

اس کتاب میں تاریخ مناظرہ، مناظرہ کی اہمیت، اصول، مناظرہ اور اہل بدعت  
سے عقائد و عبارات پر گفتگو کرنے کے نایاب اصول بیان کیے گئے ہیں، جب کہ عقیدہ علم غیب  
اور حاضر و ناظر پر انتہائی مستحکم، مناظرانہ اور مدلل انداز سے بحث کی گئی ہے



حضرت مولانا ساجد خان صاحب نقشبندی رحمۃ اللہ علیہ  
کے دروس کا مجموعہ بنام

# دُرُوسِ مُنَاطَرۃ



از افادات

حضرت مولانا  
ساجد خان صاحب نقشبندی رحمۃ اللہ علیہ  
فاضل جامعہ دارالعلوم کراچی  
مدرس دارالعلوم مدنیہ کراچی و جامعہ رحمانیہ، بھٹنڈون، کراچی

جَمْعِیۃ اَہْلِ السُّنَّۃِ وَالْجَمَاعَۃِ



اس کتاب میں تاریخ مناظرہ، مناظرہ کی اہمیت، اصول مناظرہ اور اہل بدعت سے عقائد و عبارات پر گفتگو کرنے کے نایاب اصول بیان کیے گئے ہیں، جب کہ عقیدہ علم غیب اور حاضر و ناظر پر انتہائی محققانہ، مناظرانہ اور مدلل انداز سے بحث کی گئی ہے !!!

حضرت مولانا ساجد خان صاحب نقشبندی، مہذا اعلیٰ کے دروس کا مجموعہ بنام

# دروس مناظرہ

از افادات

مولانا ساجد خان صاحب نقشبندی حفظہ اللہ

فاضل جامعہ دارالعلوم کراچی

مدرس دارالعلوم مدنیہ کراچی و جامعہ رحمانیہ بفرزون کراچی

جمعیت اہل السنۃ والجماعۃ

## کتاب کی تفصیلات

کتاب کا نام : دروس مناظرہ

مؤلف : مولانا ساجد خان نقشبندی حفظہ اللہ

صفحات : 560

طباعت کا سن : شعبان ۱۴۲۲ھ

قیمت :

کمپیوٹر ورک : مولانا عبداللہ رحمانی، الہند

ناشر : جمعیت اہل السنۃ والجماعۃ

☆..... ملنے کا پتہ.....☆

مکتبہ عزیز یہ سلام مارکیٹ، بنوری ٹاؤن کراچی

(+92 03002343814)

مکتبہ مفدریہ دیوبند ہندوستان

(+91 8881030588)

# فہرست مضامین

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

| صفحہ نمبر | عنوانات                                                             | نمبر شمار |
|-----------|---------------------------------------------------------------------|-----------|
| 17        | عرض مرتب                                                            | 1         |
| 22        | استاد محترم اکابر کی نظر میں                                        | 2         |
| 26        | باب اول                                                             | 3         |
| 27        | تاریخ و اصول مناظرہ                                                 | 4         |
| 27        | مناظرے کا دینی مقام اور تاریخی پس منظر                              | 5         |
| 41        | مناظرہ کی شرعی حیثیت                                                | 6         |
| 47        | کیا ہر حال میں مناظرہ ضروری ہے؟                                     | 7         |
| 50        | اصول مناظرہ                                                         | 8         |
| 50        | تعریف علم مناظرہ، موضوع مناظرہ، غرض علم مناظرہ، مناظرہ کے لغوی معنی | 9         |
| 51        | مناظرہ کے اصطلاحی معنی                                              | 10        |
| 51        | قائدہ                                                               | 11        |
| 52        | مناظرہ، مجادلہ، مکابرہ میں فرق، مناظرہ کا طریقہ، مدعی کی تعریف      | 12        |
| 53        | بدیہات اولیہ کی تعریف                                               | 13        |
| 54        | مدعی علیہ کی تعریف                                                  | 14        |
| 56-57     | دلیل، تنبیہ، تقریب کی تعریف                                         | 15        |
| 57-58     | منع و نقض کی تعریف                                                  | 16        |



| صفحہ نمبر | عنوانات                                                      | نمبر شمار |
|-----------|--------------------------------------------------------------|-----------|
| 58-59     | معارضہ، غصب و نقل کی تعریف                                   | 17        |
| 59-60     | صحیح نقل و اقتباس کی تعریف                                   | 18        |
| 60        | کیا نافی پر دلیل ہے؟ اجماع قاعدہ                             | 19        |
| 60        | مناظرہ کے اجزاء                                              | 20        |
| 61        | مبادیات مناظرہ                                               | 21        |
| 61        | اوساط مناظرہ                                                 | 22        |
| 61        | مقاطع مناظرہ                                                 | 23        |
| 62        | حکم مناظرہ                                                   | 24        |
| 62        | متعلقات مناظرہ                                               | 25        |
| 62        | موضوع و دعویٰ                                                | 26        |
| 63        | مناظر، معاون مناظر و صدر مناظرہ                              | 27        |
| 64        | شرائط، دلائل، مقام و تاریخ مناظرہ                            | 28        |
| 64        | وقت مناظرہ                                                   | 29        |
| 64        | تثبیت و اہمیت مناظرہ                                         | 30        |
| 65        | فائدہ: اصول جنگ                                              | 31        |
| 66        | آداب مناظرہ                                                  | 32        |
| 70        | آل بدعت سے گفتگو کے چند اہم و نایاب اصول                     | 33        |
| 73        | چند غیر معتبر تفاسیر                                         | 34        |
| 81        | فائدہ مهمہ: عقائد میں ظلمات معتبر نہیں                       | 35        |
| 88        | ایک اور اصول: کسی کتاب میں ہونا اس کے صحیح ہونے کی دلیل نہیں | 36        |



| صفحہ نمبر | عنوانات                                                       | نمبر شمار |
|-----------|---------------------------------------------------------------|-----------|
| 90        | تفسیر روح البیان کے متعلق بدعتی نظریہ                         | 37        |
| 91        | تفاسیر کے متعلق خان صاحب بریلوی کا نظریہ                      | 38        |
| 93        | مولانا عبد الستار خان نیازی بریلوی کا نظریہ                   | 39        |
| 95        | ہمارے علماء کے اقوال کب پیش کئے جاسکتے ہیں؟                   | 40        |
| 97        | <b>عبارات اکابر پر گفتگو کے اصول</b>                          | 41        |
| 97        | اصولی اختلاف کس میں ہے؟                                       | 42        |
| 99        | <b>بحث نمبر ۱: چند عمومی سوالات</b>                           | 43        |
| 99        | ہم اکابر کا دفاع کیوں کرتے ہیں؟                               | 44        |
| 99        | آخریہ فتوے کیوں لگے؟                                          | 45        |
| 105       | کیا کسی عالم دین سے غلطی محال ہے؟                             | 46        |
| 110       | علمائے حریم کا فتویٰ کیوں نہیں مانتے؟                         | 47        |
| 112       | <b>بحث نمبر ۲: کوئی عبارات پر گفتگو کی جائے؟</b>              | 48        |
| 113       | ایک اور انداز: حرام الحرمین ایمان و کفر کی کمی ہے             | 49        |
| 115       | <b>بحث نمبر ۳: کن عبارات پر اولاً گفتگو ہوگی؟</b>             | 50        |
| 117       | <b>بحث نمبر ۴: حرام الحرمین کا باطل ہونا</b>                  | 51        |
| 120       | <b>بحث نمبر ۵: آج کا بدعتی حرام الحرمین پر قائم نہ رہا</b>    | 52        |
| 121       | <b>بحث نمبر ۶: حرام الحرمین کو بدعتیوں نے دریا برد کر دیا</b> | 53        |
| 112       | <b>بحث نمبر ۷: مناظرہ کیے بغیر حرام الحرمین کا فیصلہ</b>      | 54        |
| 125       | آخریہ منافقت کب تک؟                                           | 55        |
| 126       | <b>بحث نمبر ۸: اصول تکفیر</b>                                 | 56        |



| صفحہ نمبر | عنوانات                                                               | نمبر شمار |
|-----------|-----------------------------------------------------------------------|-----------|
| 126       | اصول نمبر ۱: متعصب کی جرح قابل قبول نہیں                              | 57        |
| 135       | ایک اور انداز: خان صاحب کا متعصب ہونا پیر چشتی کا اصول                | 58        |
| 137       | ایک اور انداز: انکار کے بعد بھی وہی عقیدہ منسوب کرنا تعصب ہے          | 59        |
| 137       | ایک اور انداز: سخت تحریر علامت تعصب ہے                                | 60        |
| 139       | ایک اور انداز: اصل وہابیوں کے خلاف کچھ نہ لکھا                        | 61        |
| 139       | ایک اور انداز: حسن علی رضوی کا اصول                                   | 62        |
| 141       | ایک اور انداز: اپنے اکابر کی گستاخی پر خاموشی                         | 63        |
| 141       | اصول نمبر ۲: ہم عصر کی جرح قابل قبول نہیں                             | 64        |
| 145       | اصول نمبر ۳: تکفیر میں جلد بازی کرنے والے کا فتویٰ معتبر نہیں         | 65        |
| 146       | اصول نمبر ۴: احتمال کی موجودگی میں تکفیر معتبر نہیں                   | 66        |
| 151       | آل بدعت نے بھی تاویل کی صورت میں تکفیر نہیں کی                        | 67        |
| 156       | اصول نمبر ۵: عبارت کی وضاحت صاحب العبارة سے ہوگی                      | 68        |
| 161       | اصول نمبر ۶: جس مفہوم پر فتویٰ سے صاحب العبارة نے بھی ہی مفہوم لیا ہو | 69        |
| 163       | اصول نمبر ۷: مسئلہ تکفیر تقلیدی نہیں محقق ہے                          | 70        |
| 165       | اصول نمبر ۸: عبارت کا متون سے ہونا ضروری ہے                           | 71        |
| 167       | اصول نمبر ۹: عبارت کا تعلق آپس کے مشاجرات و اختلاف سے نہ ہو           | 72        |
| 168       | اصول نمبر ۱۰: معتبر عقیدہ ہوگا عبارت نہیں                             | 73        |
| 170       | اصول نمبر ۱۱: عبارت سیاق و سباق کے ساتھ پیش کرنا ہوگی                 | 74        |
| 170       | اصول نمبر ۱۲: عبارات کی بنیاد پر تکفیر ہی نہیں                        | 75        |
| 173       | اصول نمبر ۱۳: مستند کتب پیش کرنا ہوں گی                               | 76        |



| صفحہ نمبر | عنوانات                                                         | نمبر شمار |
|-----------|-----------------------------------------------------------------|-----------|
| 174       | اصول نمبر ۱۴: تکفیر نہ کرنے والوں کی تکفیر کرنا ہوگی            | 77        |
| 175       | اصول نمبر ۱۵: گستاخانہ عبارت کو مناظرہ میں پڑھ نہیں سکتے        | 78        |
| 178       | اصول نمبر ۱۶: مسلم متون کے خلاف عبارت موذول ہوگی                | 79        |
| 179       | اصول نمبر ۱۷: الحاقی عبارت معتبر نہ ہوگی                        | 80        |
| 181       | اصول نمبر ۱۸: قول و عبارت مستند طریق سے ثابت کرنا ہوگا          | 81        |
| 183       | تجربوں، فتوے کے حوالے سے آل بدعت سے سوالات                      | 82        |
| 183       | اصول نمبر ۱۹: صرف ظاہری عبارت کو نہ دیکھا جائے گا               | 83        |
| 186       | اصول نمبر ۲۰: عبارت کسی بڑے عالم کی نہ ہو ورنہ تاویل کی جائے گی | 84        |
| 188       | اصول نمبر ۲۱: لازم المذہب لیس بمذہب                             | 85        |
| 190       | <b>باب دوم: علم غیب کی بحث</b>                                  | 86        |
| 191       | علم غیب کی تعریف                                                | 87        |
| 192       | کلی کی بحث اور آل بدعت مناظرہ کی جہالت                          | 88        |
| 195       | علم غیب کی تعریف پر چند مستند حوالہ جات                         | 89        |
| 206       | اس اصطلاح پر آل بدعت بھی ہم سے متفق ہے                          | 90        |
| 207       | مخلوق کے علم کو "علم غیب" کیوں نہیں کہہ سکتے؟                   | 91        |
| 208       | امام ابن کثیرؒ کی ایک عبارت اور علم غیب                         | 92        |
| 216       | لغت و اصطلاح کی لغوی و اصطلاحی بحث                              | 93        |
| 219       | اخبار الغیب پر علم الغیب کا اطلاق تراجم ہے جو معتبر نہیں        | 94        |
| 221       | اخبار الغیب علم الغیب کو مستلزم ہے آل بدعت کا مغالطہ اور جواب   | 95        |
| 224       | آل بدعت کے دعوے کی تنقیح                                        | 96        |



| صفحہ نمبر | عنوانات                                                       | نمبر شمار |
|-----------|---------------------------------------------------------------|-----------|
| 224       | نبی کریم ﷺ کو کتنا علم غیب ہے؟                                | 97        |
| 224       | نواب احمد رضا خان کا عقیدہ                                    | 98        |
| 227       | مولانا مراد آبادی کا عقیدہ                                    | 99        |
| 227       | دوسرا عقیدہ: اللہ کا علم غیب نبی ﷺ کے قبضہ قدرت میں معاذ اللہ | 100       |
| 228       | تیسرا عقیدہ: اللہ کا علم خاص معاذ اللہ نبی ﷺ کے پاس           | 101       |
| 228       | چوتھا عقیدہ: اللہ کا کلی علم نبی ﷺ کے پاس معاذ اللہ           | 102       |
| 229       | پانچواں عقیدہ: نبی ﷺ کو کلی علم غیب                           | 103       |
| 230       | چھٹا عقیدہ: بعض علم غیب ثابت ہے                               | 104       |
| 234       | خان صاحب بریلوی امجدی فتوے کی زد میں                          | 105       |
| 235       | <b>یہ علم غیب کب عطا ہوا؟</b>                                 | 106       |
| 235       | پہلا نظریہ: تکمیل قرآن کے وقت عطا ہوا                         | 107       |
| 237       | قرآن کی سب سے آخری سورت و آیت کونسی ہے؟                       | 108       |
| 237       | مولانا سعید اسد کا مغالطہ اور مدلل جواب                       | 109       |
| 238       | دوسرا نظریہ: ولادت سے پہلے                                    | 110       |
| 239       | تیسرا نظریہ: پیدائشی طور پر                                   | 111       |
| 239       | چوتھا نظریہ: شب معراج کے وقت                                  | 112       |
| 240       | پانچواں نظریہ: شکم مادر میں عطا ہوا                           | 113       |
| 241       | <b>علم غیب کا عقیدہ تسلیم نہ کرنے والے کا حکم</b>             | 114       |
| 241       | پہلا حکم: کوئی فتویٰ نہیں                                     | 115       |
| 242       | حکم نمبر ۲: بغض و عناد سے انکار کرنے والے پر بھی فتویٰ نہیں   | 116       |

| صفحہ نمبر | عنوانات                                                                | نمبر شمار |
|-----------|------------------------------------------------------------------------|-----------|
| 242       | حکم نمبر ۳: جمیع علم غیب نہ مانتے والے کافر                            | 117       |
| 243       | حکم نمبر ۴: بے دین کافر                                                | 118       |
| 243       | حکم نمبر ۵: مرزائی ہیں                                                 | 119       |
| 244       | حکم نمبر ۶: منکر قرآن میں                                              | 120       |
| 244       | حکم نمبر ۷: ضروریات دین کا منکر ہے                                     | 121       |
| 245       | حکم نمبر ۸: کافر، مرتد و ملحد ہے                                       | 122       |
| 246       | حکم نمبر ۹: معتزلی ہے                                                  | 123       |
| 246       | ضروری وضاحت                                                            | 124       |
| 247       | اس بحث میں مدعی کون ہے؟                                                | 125       |
| 247       | آل بدعت کا اس باب میں دعویٰ                                            | 126       |
| 248       | اہل السنۃ والجماعہ کا اس باب میں عقیدہ                                 | 127       |
| 248       | شرائط                                                                  | 128       |
| 250       | فوائد شتی                                                              | 129       |
| 251       | قائدہ نمبر ۱: علم غیب کی نسبت رسول اللہ ﷺ کو ناپسند ہے                 | 130       |
| 251       | قائدہ نمبر ۲: علم غیب کی نسبت نبی ﷺ کی طرف کرنے والے کا انجام          | 131       |
| 252       | قائدہ نمبر ۳، ۴: اضافت علم غیب کفر ہے، دیگر انبیاء کو علم غیب          | 132       |
| 253       | سوالات                                                                 | 133       |
| 254       | قائدہ نمبر ۵: اولیاء اللہ کیلئے بھی علم غیب مانتے ہیں اور اس پر سوالات | 134       |
| 255       | قائدہ نمبر ۶: شیطان کیلئے بھی ان کا علم غیب کا دعویٰ ہے                | 135       |
| 256       | قائدہ نمبر ۷، ۸، ۹: شجر، حجر کو علم غیب ایسے علم میں کوئی فضیلت نہیں   | 136       |



| صفحہ نمبر | عنوانات                                                 | نمبر شمار |
|-----------|---------------------------------------------------------|-----------|
| 260       | فائدہ نمبر ۱۰: مادیات کی بحث                            | 137       |
| 263       | فائدہ نمبر ۱۱: نبی کا علمی کا اظہار علم نہ ہونے کی دلیل | 138       |
| 264       | فائدہ نمبر ۱۲: کیا نبی کا معنی غیب کی خبر دینے والا ہے؟ | 139       |
| 265       | فائدہ نمبر ۱۳: مبداء کا صدق مشتق کے صدق کو لازم ہے      | 140       |
| 267       | فائدہ نمبر ۱۴: بدعتی عوام کو کیسے اشتعال دلاتے ہیں      | 141       |
| 268       | فائدہ نمبر ۱۵: کسی شے کی نفی توہین کو مستلزم نہیں       | 142       |
| 269       | فائدہ نمبر ۱۶: خاصہ کی اقسام و بحث                      | 143       |
| 270       | فائدہ نمبر ۱۷: مطلق علم غیب اور علم غیب مطلق            | 144       |
| 271       | فائدہ نمبر ۱۸: واجب کی اقسام                            | 145       |
| 273       | <b>اہل السنۃ والجماعۃ کے دلائل</b>                      | 146       |
| 273       | دلیل نمبر ۱: سورہ لقمان آیت نمبر ۳۴                     | 147       |
| 284       | آل بدعت کی تاویلات                                      | 148       |
| 288       | دلیل نمبر ۲: سورہ طہ آیت ۱۵                             | 149       |
| 290       | آل بدعت کا اعتراض                                       | 150       |
| 291       | دلیل نمبر ۳: سورہ اعراف آیت ۱۳۷                         | 151       |
| 295       | دلیل نمبر ۴: سورہ احزاب آیت ۶۳                          | 152       |
| 297       | دلیل نمبر ۵: سورہ ملک آیت ۲۵                            | 153       |
| 298       | دلیل نمبر ۶: سورہ یونس آیت ۴۸                           | 154       |
| 299       | دلیل نمبر ۷: سورہ انبیاء آیت ۱۶۸                        | 155       |
| 300       | دلیل نمبر ۸: سورہ نبی اسہ ایل آیت ۵۱                    | 156       |

| صفحہ نمبر | عنوانات                                                      | نمبر شمار |
|-----------|--------------------------------------------------------------|-----------|
| 301       | دلیل نمبر ۹: سورہ جن آیت ۲۵                                  | 157       |
| 301       | دلیل نمبر ۱۰: حم سجدہ آیت ۴۷                                 | 158       |
| 303       | دلیل نمبر ۱۱: سورہ زخرف آیت ۸۵                               | 159       |
| 303       | دلیل نمبر ۱۲: سورہ نزع آیت ۴۲                                | 160       |
| 304       | ایک اصول                                                     | 161       |
| 305       | بدعتی تاویلات باطلہ                                          | 162       |
| 306       | ذاتی و عطائی کی بحث                                          | 163       |
| 307       | دلیل نمبر ۱۳: سورہ یس آیت ۶۹                                 | 164       |
| 310       | بدعتی تاویلات باطلہ                                          | 165       |
| 310       | اویسی بریلوی کی طرف سے دیوبندیوں پر الزام کہ علم سے کورے ہیں | 166       |
| 316       | دلیل نمبر ۱۴: سورہ اعراف آیت ۱۸۸                             | 167       |
| 318       | بدعتی تاویلات                                                | 168       |
| 319       | دلیل نمبر ۱۵: سورہ انعام آیت ۵۰                              | 169       |
| 322       | دلیل نمبر ۱۶: سورہ نمل آیت ۶۵                                | 170       |
| 324       | سلب عموم و عموم سلب کی نفیس بحث                              | 171       |
| 326       | پیر بولادی مرحوم کا حضرت مولانا حسین علیؒ پر اعتراض اور جواب | 172       |
| 327       | دلیل نمبر ۱۷: سورہ خود آیت ۱۲۳                               | 173       |
| 329       | دلیل نمبر ۱۸: سورہ نمل                                       | 174       |
| 331       | دلیل نمبر ۱۹: سورہ کہف آیت ۲۶                                | 175       |
| 331       | دلیل نمبر ۲۰: سورہ توبہ آیت ۱۰۱                              | 176       |



| صفحہ نمبر | عنوانات                                                  | صفحہ نمبر |
|-----------|----------------------------------------------------------|-----------|
| 333       | بدعتی تاویلات                                            | 177       |
| 335       | بدعتی محقق کا اقرار                                      | 178       |
| 337       | <b>فصل: احادیث مبارکہ سے استدلال</b>                     | 179       |
| 386       | فہم صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین                        | 180       |
| 387       | صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کا آپ ﷺ کو بھائی کہنا | 181       |
| 394       | فہم تابعین رضوان اللہ علیہم                              | 182       |
| 396       | فہم محدثین رضوان اللہ علیہم                              | 183       |
| 399       | فہم متکلمین رضوان اللہ علیہم                             | 184       |
| 402       | فہم اصولیین رضوان اللہ علیہم                             | 185       |
| 404       | فہم فقہاء کرام رضوان اللہ علیہم                          | 186       |
| 406       | بدعتیوں کے اکابر کے حوالہ جات                            | 187       |
| 410       | <b>بدعتیوں کے دلائل کا جائزہ</b>                         | 188       |
| 410       | دلیل اول: وعلم آدم الاسماء                               | 189       |
| 414       | دلیل نمبر ۲: فلا یظہر علی غیبہ                           | 190       |
| 416       | دلیل نمبر ۳: وعلیک مالک تکن تعلم                         | 191       |
| 419       | دلیل نمبر ۴، ۵، ۶: تبیان الکل شیء                        | 192       |
| 424       | دلیل نمبر ۷: وما هو علی الغیب بضنین                      | 191       |
| 428       | <b>آل بدعت کا احادیث سے باطل استدلال</b>                 | 192       |
| 428       | فتجلی لی کل شیء                                          | 193       |
| 434       | ما یحرک طائر                                             | 194       |

| صفحہ نمبر | عنوانات                                                       | نمبر شمار |
|-----------|---------------------------------------------------------------|-----------|
| 435       | تفصیلی دلائل کیلئے ان مفید کتب کا مطالعہ کریں                 | 195       |
| 436       | اس عنوان پر حقیقی گستاخ رسول ﷺ کون؟                           | 196       |
| 438       | باب سوم                                                       | 197       |
| 438       | عقیدہ حاضر و ناظر                                             | 198       |
| 439       | دعوے کی صفحہ                                                  | 199       |
| 439       | بدعتیوں کے ہاں اللہ کو حاضر و ناظر ماننا بے دینی ہے معاذ اللہ | 200       |
| 445       | بدعتی اکابر کا اللہ تعالیٰ کو حاضر و ناظر ماننا               | 201       |
| 448       | نبی کریم ﷺ کے ہر جگہ حاضر و ناظر ہونے پر متضاد دعوے           | 202       |
| 448       | عقیدہ نمبر ۱: مفتی احمد یار گجراتی صاحب کا عقیدہ              | 203       |
| 449       | عقیدہ نمبر ۲: کاظمی صاحب کا عقیدہ                             | 202       |
| 449       | عقیدہ نمبر ۳                                                  | 203       |
| 450       | عقیدہ نمبر ۴: مولانا آصف جلالی کا عقیدہ                       | 204       |
| 450       | عقیدہ نمبر ۵: مفتی امین صاحب کا عقیدہ                         | 205       |
| 451       | عقیدہ نمبر ۶: اس کی دو صورتیں صوفی اللہ دتہ بریلوی            | 206       |
| 453       | عقیدہ نمبر ۷: عرفی صاحب کا نظریہ                              | 207       |
| 453       | عقیدہ نمبر ۸: فیضی صاحب کا عقیدہ                              | 208       |
| 454       | عقیدہ نمبر ۹: شیطانی کی طرح حاضر و ناظر معاذ اللہ             | 209       |
| 454       | عقیدہ نمبر ۱۰: شیطان سے کم حاضر و ناظر معاذ اللہ              | 210       |
| 455       | عقیدہ نمبر ۱۱: ٹیلی ویژن کی طرح حاضر و ناظر معاذ اللہ         | 211       |
| 456       | عقیدہ نمبر ۱۲: ٹی وی کی طرح                                   | 212       |



| صفحہ نمبر | عنوانات                                                            | نمبر شمار |
|-----------|--------------------------------------------------------------------|-----------|
| 457       | عقیدہ نمبر ۱۳: بد فعلی بد کرداری کے وقت حاضر و ناظر معاذ اللہ      | 213       |
| 457       | عقیدہ نمبر ۱۴: جماع کے وقت حاضر و ناظر معاذ اللہ                   | 214       |
| 458       | عقیدہ نمبر ۱۵                                                      | 215       |
| 458       | عقیدہ نمبر ۱۶: ہر مسلمان کے پاس حاضر و ناظر                        | 216       |
| 458       | عقیدہ نمبر ۱۷                                                      | 217       |
| 459       | عقیدہ نمبر ۱۸: آفتاب کی طرح حاضر و ناظر                            | 218       |
| 459       | عقیدہ نمبر ۱۹: اللہ کی طرح حاضر و ناظر                             | 219       |
| 459       | عقیدہ نمبر ۲۰: سمندری صاحب کا عقیدہ                                | 220       |
| 460       | عقیدہ نمبر ۲۱: کرشن کنہیا ہندو کی طرح حاضر و ناظر معاذ اللہ        | 221       |
| 460       | عقیدہ نمبر ۲۲: تمام اولیاء اللہ بھی حاضر و ناظر ہیں                | 222       |
| 460       | نتیجہ                                                              | 223       |
| 461       | آل بدعت حضور ﷺ کو جسم کے ساتھ حاضر و ناظر مانتے ہیں                | 224       |
|           | عرض اعمال سے حاضر و ناظر پر استدلال اور جسم کے ساتھ حاضر و ناظر پر | 225       |
| 463       | برائین                                                             |           |
| 474       | عقیدہ حاضر و ناظر اور شیخ عبدالحق دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت    | 226       |
| 478       | ایک ضروری وضاحت                                                    | 227       |
| 478       | عقیدہ حاضر و ناظر کے منکر کا حکم                                   | 228       |
| 480       | ہر جگہ حاضر و ناظر کب ہوئے؟                                        | 229       |
| 482       | تکمیل قرآن کے ساتھ حاضر و ناظر ماننے والوں پر سخت گرفت             | 230       |
| 483       | ان سے یہ وضاحت بھی کروانی ہے                                       | 231       |

| صفحہ نمبر | عنوانات                                             | نمبر شمار |
|-----------|-----------------------------------------------------|-----------|
| 483       | مولانا اشرف سیالوی بریلوی کا معتزلانہ عقیدہ         | 232       |
| 485       | عقیدہ حاضر و ناظر علم غیب کی فرع ہے                 | 233       |
| 485       | شیطان کے ہر جگہ حاضر و ناظر ہونے پر بھی مناظرہ ہوگا | 234       |
| 486       | عقیدہ حاضر و ناظر سے متعلق لاجواب سوالات            | 235       |
| 489       | فوائد شتی                                           | 236       |
| 490       | مقسم کا اپنی اقسام میں موجود ہونا                   | 237       |
| 491       | حقیقت محمدیہ ﷺ کی وضاحت                             | 238       |
| 494       | جسم مثالی سے عقیدہ حاضر و ناظر پر استدلال           | 239       |
| 495       | کشف کی وضاحت                                        | 240       |
| 498       | ملک الموت اور شیطان پر قیاس                         | 241       |
| 501       | ہم محض حاضر و ناظر کے منکر نہیں                     | 242       |
| 501       | یا اورک سے استدلال                                  | 243       |
| 504       | آل بدعت کا عقیدہ حاضر و ناظر                        | 244       |
| 504       | اہل السنۃ والجماعۃ کا عقیدہ                         | 245       |
| 505       | اہل السنۃ والجماعۃ کے دلائل                         | 246       |
| 505       | دلیل نمبر ۱: سورہ مجادلہ آیت ۷                      | 247       |
| 505       | دلیل نمبر ۲: آل عمران آیت ۴۴                        | 248       |
| 507       | دلیل نمبر ۳: سورہ یوسف آیت ۱۰۲                      | 249       |
| 508       | دلیل نمبر ۴: سورہ صود آیت ۴۹                        | 250       |
| 501       | دلیل نمبر ۵: سورہ قصص آیت ۴۴                        | 251       |



| صفحہ نمبر | عنوانات                                   | نمبر شمار |
|-----------|-------------------------------------------|-----------|
| 511       | دلیل نمبر ۶: سورہ اسہ آیت ۱               | 252       |
| 513       | دلیل نمبر ۷: سورہ آل عمران آیت ۱۲۱        | 253       |
| 513       | دلیل نمبر ۸: سورہ بقرہ                    | 254       |
| 514       | دلیل نمبر ۹: سورہ تحریم آیت ۳             | 255       |
| 515       | دلیل نمبر ۱۰: سورہ انعام آیت ۶۸           | 256       |
| 515       | دلیل نمبر ۱۱: سورہ قصص آیت ۴۶             | 257       |
| 518       | احادیث رسول ﷺ سے استدلال                  | 258       |
| 526       | بدعتی اکابر کے حوالہ جات                  | 259       |
| 527       | اس عقیدے کے کفریہ ہونے پر حوالہ جات       | 260       |
| 529       | آل بدعت کے دلائل                          | 261       |
| 529       | لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ سے استدلال | 262       |
| 529       | وما ارسلناک الا رحمة للعالمین             | 263       |
| 530       | شاہدا و مبشرا                             | 264       |
| 539       | المتر سے استدلال                          | 265       |
| 543       | احادیث رسول ﷺ سے باطل استدلال             | 266       |
| 543       | ما کنت تقول فی هذا الرجل سے استدلال       | 267       |
| 549       | قدر فعلى الدنيا سے استدلال                | 268       |
| 551       | مولانا منظور فیش کا ایک چیلنج             | 269       |
| 552       | فیش کے متبعین کو چیلنج                    | 270       |

## عرض مرتب

الحمد لله رب العالمین والصلوة والسلام علی سید المرسلین! معزز و محترم قارئین کرام! حق و باطل کا معرکہ اول دن سے پیا ہے، لیکن اللہ پاک نے ہر دور میں ایسے رجال کار پیدا فرمائے ہیں جو باطل کے طوفان کے سامنے استقامت کی چٹان اور حق کا منارہ بن کر ثابت قدمی کے ساتھ اس باطل کا مقابلہ کرتے ہیں اور عوام کے سامنے حق کو واضح فرماتے ہیں۔

برصغیر پاک و ہند میں جب کفر، الحاد و بدعت کا طوفان اٹھا تو کئی رجال کار اللہ پاک کی توفیق و عنایت سے اس کا مقابلہ کرنے کیلئے میدانِ عمل میں آئے، کفر کے مقابلے میں خالص توحید اور بدعات کے مقابلے میں خالص سنت کی تعلیمات سے عوام کو روشناس کرایا۔

موجودہ دور میں انہی بندگانِ خدا میں ایک نام استادِ محترم حضرت مولانا ساجد خان صاحب نقشبندی حفظہ اللہ کا بھی ہے، بندے نے حضرت کی شخصیت کے تعارف میں ایک تفصیلی مقالہ اس کتاب کے مقدمہ کے طور پر لکھا تھا، مگر استادِ محترم کی نظر جب اس پر پڑی تو یہ فرماتے ہوئے کہ:

”ہم کیا اور ہمارے کارنامے کیا؟“

اسے کتاب کا حصہ نہ بنانے کا سختی سے حکم دیا، لیکن ناشر کی طرف سے مصنف و کتاب کے مختصر تعارف کی شدید خواہش پر حضرت استاجی سے ڈرتے ڈرتے اور چھپتے چھپتے یہ چند سطور لکھ رہا ہوں۔ حضرت استادِ محترم کو اللہ پاک نے گونا گوں صفات کا حامل بنایا ہے، میں نے ایک طویل عرصہ آپ کے ساتھ گزارا ہے، بندہ جب بھی ملاقات کیلئے حاضر ہوا، آپ کو مطالعہ یا تصنیف و تالیف میں غرق پایا۔ مطالعہ، کتب بینی اور نایاب سے نایاب کتب خریدنا آپ کا محبوب ترین مشغلہ ہے، فرماتے ہیں کہ جس طرح ایک نشی کو تم دیکھتے ہو کہ جب اسے نشہ نہیں ملتا تو اس کی عجیب کیفیت ہوتی ہے، جب کسی علمی کتاب کے بارے میں پتہ چلتا ہے کہ مارکیٹ میں آچکی ہے اور بندے کے پاس نہیں، تو نہ کھانا



اچھا لگتا ہے اور نہ سونا! الحمد للہ یہ اسی ذوق کی برکت ہے کہ اللہ پاک نے آپ کو کتب کی ایک وسیع لائبریری عطا فرمائی ہے، جس میں ہر عنوان خصوصاً عقیدہ و علم الکلام کے عنوان پر سینکڑوں کتب موجود ہیں۔

حضرت کے متعلق حیران ہوتے ہیں کہ صبح سے لے کر عصر تک دروس، اس کے بعد اگلے دن کے دروس کی تیاری، خارجی مطالعہ، تصنیف و تالیف، ذاتی ضروریات اس قدر مصروفیات میں کئی جہات سے اتنا علمی کام آپ کیسے کر لیتے ہیں؟ مگر اللہ پاک نے آپ کے وقت خاص کر تصنیف و تالیف کے اوقات میں عجیب برکت ڈالی ہوئی ہے۔ کئی مقالہ جات و رسالے تو آپ نے الحمد للہ ایک نشست میں قلمبند کیے ہیں۔

آپ بیک وقت کہنہ مشق مددس، شعلہ بیاں مقرر اور کئی کتب کے مصنف ہیں، کتب تدریس میں منطق و فلسفہ آپ کا مرغوب فیہ موضوع ہے، لیکن جو چیز آپ کی وجہ شہرت بنی وہ میدان مناظرہ اور اس میدان میں خاص کر اہل بدعت پر مضبوط گرفت ہے۔

اگر تصنیفی خدمات کی بات کی جائے تو اب تک الحمد للہ آپ کے رواں قلم سے بیس سے زیادہ کتب و رسائل معرض وجود میں آچکے ہیں، جس میں ”دفاع اہل السنۃ والجماعۃ“ جیسی شہرہ آفاق و ضخیم کتاب بھی شامل ہے، جو پاک و ہند کے جید اکابر سے داد و تحسین وصول کر چکی ہے۔

اہل بدعت پر آپ کی گہری و عمیق نظر کے معترف پاک و ہند کے کئی مشائخ و اکابر ہیں، میری معلومات کے مطابق پاکستان بلکہ دیگر ممالک میں بھی اس عنوان پر کسی کا کوئی مناظرہ ہو یا تالیف و تصنیف ہو آپ سے مشورہ کیے بغیر اس کی تکمیل ناممکن سمجھی جاتی ہے۔

رد بریلویت پر آپ کی شاہکار و محققانہ کتب پاک و ہند کے علاوہ دنیا بھر میں اردو جاننے والے حضرات سے داد و تحسین وصول کر چکی ہیں، کچھ کتب کا عربی و انگریزی زبان میں ترجمہ کرنے پر کام چل رہا ہے۔

حضرت اتاذ محترم کے متعلق ایک حیرت انگیز انکشاف یہ بھی کر دوں کہ آپ مناظرہ کے عنوان پر زبردست محقق ہیں، لیکن خود آپ نے یہ فن کسی استاد سے باقاعدہ نہیں پڑھا، بلکہ اپنے ذاتی مطالعہ

→ سے اس میں کمال پیدا کیا، ہم نے استاد جی سے کئی دفعہ سنا کہ: "درجہ رابعہ میں پہلی دفعہ ملفوظات و احکام شریعت خرید کر مطالعہ کیا تھا اور اس وقت سے اس فتنے کا مطالعہ جاری ہے۔ اب تو الحمد للہ اس قدر کمال حاصل کر لیا کہ پاکستان کے چوٹی کے مناظرین کی جانب سے آپ کے پاس ان کی اجازت مناظرہ و وکالت کی اسناد موجود ہیں۔

آپ نے اس موضوع پر پہلا مناظرہ طالب علمی کے زمانے میں دورہ حدیث کے سال پڑھایا تھا اور اس وقت سے لے کر اب تک کراچی، حیدرآباد، مٹیاری، رحیم یار خان، لودھراں، لاہور، قنبرا، جہانیاں، ٹھٹکی، گوجرانوالہ، سرگودھا، ملتان، سیالکوٹ، باغ (آزاد کشمیر)، بھیرہ (آزاد کشمیر) کوئٹہ سمیت پاکستان کے کئی بڑے شہروں، قصبات، دیہات میں آپ اس عنوان پر کامیاب دروس دے چکے ہیں۔

پاکستان میں کچھ عرصہ سے اس حوالے سے حالات کافی گھمبیر ہیں، جس کی وجہ سے آپ کے دروس بھی محدود ہو گئے، ایک عرصہ سے شاگردوں، احباب و متعلقین کی خواہش تھی کہ ان دروس کو جمع کر کے شائع کیا جائے، تاکہ اس کا نفع عام ہو اور اگر دروس کا سلسلہ کسی وجہ سے موقوف بھی ہو جائے تو ان مطبوعہ دروس کو ہی پڑھ کر استفادہ کیا جاسکے، جب بندے نے اس طرف استاذوں کو توجہ دلائی تو فرمایا کہ یہ کام تم ہی کیوں نہیں کر لیتے؟ بندے کو اپنی علمی بے مائیگی اور ساتھ میں اس کام کی نزاکت کا بخوبی اندازہ تھا، لیکن استاذوں کی نظر شفقت سے اس کام کو سعادت سمجھتے ہوئے ہامی بھر لی، اس حوالے سے استاذوں کی ذاتی لائبریری سے نوٹس حاصل کئے اور مسلسل تین سال کراچی کی سطح پر ہونے والے دروس میں استاذوں کے ساتھ شرکت کی اور وقتاً فوقتاً ملاقات کر کے رہنمائی حاصل کرتا رہا۔

حقیقت یہ ہے کہ اس حوالے سے استاذوں کے پاس جو کچھ تھا اسے قلمبند کرنے کیلئے ایک طویل وقت چاہیے تھا، اس لئے الہم فالہم کے اصول کے تحت اہم اہم امور کو نوٹ کرنا مناسب سمجھا گیا اور اب الحمد للہ یہ دروس پایہ تکمیل تک پہنچ گئے ہیں، جس کی پہلی جلد اس وقت آپ کے ہاتھوں میں ہے، اس جلد میں مناظرے کی مختصر تاریخ پر علم الکلام کے ماہر استاذ محترم حضرت مولانا



سجاد الحجابی صاحب مظلہ العالی کا مختصر مضمون ہے۔ اس کے بعد اصول مناظرہ اور عقائد و عبارات پر اہل بدعت کے ساتھ گفتگو کے نایاب اصول درج ہیں۔ ان اصولوں کی قدر و قیمت اس میدان کا شہسوار ہی جان سکتا ہے اور ان شاء اللہ یہ نایاب موتی اس کتاب کے علاوہ کہیں اور اس منظم و مرتب انداز سے نہیں ملیں گے۔ اس کے بعد دو عنوانات:

(۱) علم غیب (۲) حاضر و ناظر

پر گفتگو ہے۔ جبکہ اس کتاب کی دوسری جلد میں:

(۳) نور و بشر (۴) مختار کل (۵) خلف و عیہ (۶) بدعت

پر گفتگو ہوگی۔ اس جلد کو تین ابواب پر تقسیم کیا گیا ہے: پہلے باب میں اصولی مباحث کو ذکر کیا گیا ہے۔ جبکہ دوسرے باب میں علم غیب سے متعلق مباحث ہیں۔ جن میں پہلے عقیدے کی مکمل وضاحت اس کے بعد ”فوائد شتی“ پھر دلائل اور آخر میں فریق مخالف کے دلائل پر ایک نظر کی گئی ہے۔ تیسرا باب مسئلہ حاضر و ناظر کے عنوان پر ہے اور اس میں بھی مذکورہ بالا ترتیب کو سامنے رکھا گیا ہے۔ دلائل کا میدان بہت وسیع ہے، یہی وجہ ہے کہ استاذوں کی زیادہ تر توجہ ان دروس میں عقائد و مباحث غیبیہ کرنے پر ہوتی ہے۔ آپ فرماتے ہیں کہ: ”اختلاف کی اصل وجہ اور بعض اوقات ان مسائل کے ہمارے احباب کی پریشانی کی اصل وجہ اپنا اور ان کا عقیدہ نہ سمجھنا ہے اور پھر اس کے مطابق ان کی پکڑ بھی نہیں کر پاتے ہیں، اگر ہم عقیدہ سمجھ لیں تو دلائل کا تو ہر ذی استعداد استنباط کر سکتا ہے۔ اسی بات کو سامنے رکھتے ہوئے ان دروس میں دلائل پر زیادہ تفصیلی اور بالاستیعاب گفتگو نہیں کی گئی اور زیادہ عقیدہ کو سمجھانے اور فریق مخالف کی پکڑ کرنے پر دیا گیا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ فریق مخالف کے عقائد کی وضاحت اور ان سے اصل اختلاف کو جس طرح تفصیل کے ساتھ ان دروس میں پیش کیا گیا ہے کہیں اور آپ کو نہیں ملیں گے۔ (ان شاء اللہ)

چونکہ یہ دروس عموماً مدارس کی سطح پر منعقد کئے جاتے ہیں اور مناظرے کا میدان ان ہے بھی علماء کا، لہذا شاید عوام کو کئی مقامات پر علمی اصطلاحات کی وجہ سے ثقل محسوس ہو، لیکن ان کیلئے بھی یہ کتاب فائدے سے غصے خالی نہیں، جہاں دشواری پیش آئے وہاں کسی ذی استعداد عالم سے اس

کو حل کیا جاسکتا ہے۔

آخر میں ایک وضاحت اور کردوں کہ اس کتاب سے کماحقہ آپ استفادہ تب ہی کر سکتے ہیں کہ جب استاذوں کے حلقہ درس میں بیٹھ کر ان سے سبق پڑھیں، کیونکہ استاذ محترم اکثر فرماتے ہیں کہ:

”کامیاب جرنیل وہ ہے جو اپنا منصوبہ ہتھیار کبھی بھی دشمن پر ظاہر نہ کرے“

لہذا ان عنوانات پر سینکڑوں قیمتی موتی استاذوں کے ساتھ کئی عرصہ رہنے کے بعد ہی حاصل ہو سکتے ہیں، لیکن جن کو یہ موقع نہ ملے اسے ہی غنیمت سمجھیں۔

آخر میں ایک گزارش کردوں کہ اس کتاب میں جو کمال نظر آئے تو وہ محض اللہ کی توفیق اور استاذوں کی نظر کرم ہے اور جہاں کہیں کوئی کوتاہی نظر آئے تو اسے اس سیاہ کار کی علمی بے مائیگی پر محمول کیا جائے، استاذوں کا دامن یقیناً اس سے پاک ہے۔

اللہ پاک سے دعا ہے کہ اس مجموعہ کو میرے استاد محترم اور میرے لئے ذخیرہ آخرت بنائے اور عوام الناس خصوصاً اہل بدعت کیلئے ہدایت کا ذریعہ بنادے، (آمین)

یکے از خدام

سید محمد بختیار (کراچی)



## استاد محترم محقق العصر علامہ ساجد خان نقشبندی حفظہ اللہ اکابر کی نظر میں

ویسے تو استاد محترم کی شخصیت کسی تعارف کی محتاج نہیں ہے ہندو سندھ کے اکابر نام صرف حضرت کو پہچانتے ہیں بلکہ تائید و تحسین کے ساتھ ساتھ حضرت کو اہل سنت کا ترجمان تسلیم کر چکے ہیں۔ جہاں اہل سنت والجماعت کے قائدین آپ کی تائید و توثیق فرماتے ہیں وہیں عالمی مجلس ختم نبوت کے امیر شایین ختم نبوت مولانا اللہ وسایا صاحب حفظہ اللہ ماہنامہ لولاک میں خراج تحسین پیش فرماتے ہیں۔ کہیں متکلم اسلام مولانا الیاس ٹھمن حفظہ اللہ انکے قلم پر اعتماد کرتے ہوئے نظر آتے ہیں تو کہیں مناظر اہل سنت مفتی ندیم صاحب حفظہ اللہ انہیں ”محقق العصر“ جیسے القابات سے نوازتے ہیں۔ الغرض دین کے کسی بھی شعبے کے ماہرین ہوں استاد محترم کی تعریف و توثیق کرتے ہوئے نظر آتے ہیں۔ بھلا یہ حضرات کیسے اس شخصیت کی تائید فرماتے جس کی تائید مرکز علم و حکمت دارالعلوم دیوبند کر چکا ہو۔

خیر طالب العلم کے سامنے استاد محترم کی زندگی کے تمام پہلو ہیں جن پر اگر قلم اٹھایا جائے تو ایک ضخیم کتاب تیار ہو سکتی ہے۔ لیکن فی الوقت ہم اپنی طرف سے کچھ کہنے والے نہیں بلکہ اکابرین شیوخ و ماہرین حدیث، مناظرین، خطباء، اہل قلم اور جید علماء کے چند اقوال پیش کر کے اللہ تعالیٰ کی رحمت کو اپنی طرف متوجہ کرنے کی سعی کرتے ہیں۔

عدد ذکر الصالحین تنزل الرحمة

استاذ الحدیث و نائب ناظم تعلیمات جامعہ امام محمد انور شاہ دیوبند

حضرت مولانا فضیل احمد ناصری صاحب دامت برکاتہم

محترم مولانا ساجد خان نقشبندی صاحب زید مجدہم ایک علمی شخصیت ہیں اکابر دیوبند سے انہیں سچی عقیدت حاصل ہے۔ انکی بریلویت شناسی کے نمونے میں نے بارہا دیکھے ہیں انکی فلک شکاف نظر پر مجھے رشک آتا ہے۔ مناظرانہ دقیقہ رسی اور مجاہدانہ نکتہ بندی ان میں بھرپور ہے۔

(تقریظ بر کتاب: نواب احمد رضا خان بریلوی)

حضرت نے لکھا اکابر سے انہیں سچی محبت حاصل ہے واللہ جس نے حضرت کی صحبت پائی ہے اور شرف تلمذ حاصل کیا ہے وہ جانتا ہے کہ دوران درس جب کبھی اکابر کا تذکرہ آتا ہے تو استاد محترم کی خوبصورت آنکھوں سے موتی نما آنسو بے داغ رخصار پہ کیسے ٹپکتے ہیں۔

واضح کرتا چلوں استاد محترم کا عام طو پر تعارف رد بریلویت سے ہے، بہت کم لوگ ہی جانتے ہیں کہ استاد محترم دیگر علوم میں بھی مہارت تامہ رکھتے ہیں، علم الکلام، منطق، فلسفہ جیسے مشکل ترین علوم میں غیر معمولی دسترس رکھتے ہیں۔ طالب العلم نے ایک مرتبہ عرض کی کہ ان موضوعات پر بھی قلم اٹھایا جائے تو استاد محترم فرمانے لگے: یونس! ”اگر مسئلہ اکابر کا نا ہوتا تو میں ان بدعتی جابلوں کو بھی اتنی اہمیت نہ دیتا۔“

## مستکلم اسلام مولانا الیاس گھمن صاحب حفظہ اللہ فرماتے ہیں

عزیزم مولانا ساجد خان نقشبندی سلمہ اللہ کو اللہ رب العزت نے عمدہ اور تحقیق رقم قلم سے نوازا ہے آپ مسلک اہلسنت والجماع کے داعی اور توحید و سنت کا پرچار کرنے والے درد مند عالم دین ہیں تحریر و تقریر کے ذریعہ مسلک اہل سنت والجماعت کا پرچار کرنے میں اپنی مثال آپ ہیں انداز بیان اور دلائل دینے کا طریقہ انتہائی دلنشین ہے۔

دفاع جلد دوم کے شروع میں فرماتے ہیں: ”حضرت مولانا ساجد نقشبندی سلمہ اللہ کا شمار ہمارے ملک پاکستان کے جید علمائے دین میں ہوتا ہے۔“

## مناظر اسلام مفتی غازی محمد ندیم محمودی حفظہ اللہ

آپ کے متعلق فرماتے ہیں: ”محقق العصر مناظر اسلام وکیل علمائے دیوبند“ مزید لکھتے ہیں: علامہ ساجد خان نقشبندی حفظہ اللہ کی یہ تیسری کتاب ہے جس کا میں نے مطالعہ کیا یقیناً جانیں آج علامہ صاحب کی کتاب پڑھنے کے دوران ذہن میں یہی تھا کہ شیخ سرفراز خان صفدر رحمہ اللہ کی کتاب کا مطالعہ کر رہا ہوں۔ یقیناً آج علامہ ساجد خان نقشبندی صاحب حفظہ اللہ کی اس تصنیف اور دفاع اہل



سنت میں، میں نے شیخ سرفراز خان صفدر رح کا مطالعہ، علامہ ڈاکٹر خالد محمود رحمہ اللہ کی تحقیق اور مولانا امین صفدر رح کا مناظرانہ مزاج پایا۔ (تقریر بر کتاب نواب احمد رضا خان بریلوی)

بند و عاجز اس پر کہتا ہے کہ یقیناً حضرت مفتی صاحب کی ایک ایک بات واقعہ کے مطابق ہے لیکن کیا کریں ہم مرد و پرست لوگ ہیں حیات میں کسی کی قدر کہاں کرتے ہیں۔ ایک جگہ دفاع جلد ۱ کے شروع میں فرماتے ہیں کہ:

”میں خود بعض مسائل میں مولانا موصوف ہی کی طرف رجوع کرتا ہوں۔۔۔۔۔ مولانا موصوف کی تحقیق پر مجھے کلی اعتماد ہے۔“

آج تو حضرت مفتی صاحب سے جب استاد محترم کے متعلق استفسار کیا تو فرمانے لگے حضرت نے تو شیخ سرفراز خان صفدر رحمہ اللہ کی یاد تازہ کی ہے جو انکی کردار کشی کرتے ہیں یا انکے خلاف کسی مہم کا حصہ ہیں میں انہیں جانتا ہی نہیں اور اگر میری طرف نسبت کرتے بھی ہیں تو میں ان سے براہت کا اعلان کرتا ہوں۔

واقعی ہیرے کی قدر ہیرہ شناس ہی کر سکتا ہے۔۔

## مناظر اہل سنت مولانا ابوالیوب قادری صاحب حفظہ اللہ

فرماتے ہیں: ”برادر مکرم محقق العصر علامہ ساجد خان نقشبندی زید مجدہم نے حکم فرمایا اپنی کتاب پر تقریر لکھنے کا موصوف خود اس میدان کے شہسوار ہیں اور بڑے عمدہ مناظر ہیں۔“

## دارالعلوم دیوبند کے اکابر

اس وقت اہل ایمان خصوصاً دیوبند سے تعلق رکھنے والے افراد کیلئے دیوبند کا درجہ بہت ہی نمایاں ہے اسی مرکز کے نائب ستم جامع المعقول والمنقول اتاذ حدیث مولانا عبد الخالق سنہلی صاحب مدظلہ دفاع اہل سنت کے شروع میں یوں شکر یہ ادا فرماتے ہیں:

”بنائے کے سامنے کتاب دفاع اہل سنت کا مسودہ ہے جس کو عالم جلیل جناب مولانا ساجد خان نقشبندی حفظہ اللہ نے مرتب کیا ہے جو عرصہ دراز سے احقاق حق اور ابطال باطل میں مصروف ہیں۔“

(آگے لکھتے ہیں) بہر حال محترم مولانا ساجد خان نقشبندی زید مجدہ نے اہل حق کی طرف سے دفاع و حق ادا کر دیا ہے فجزاہ اللہ خیرا۔

مناظر اسلام فاتح فرقہ باللہ حضرت مولانا عبد الواحد قاسمی صاحب حفظہ اللہ فرماتے ہیں: محقق العصر مناظر اسلام علامہ ساجد خان نقشبندی حفظہ اللہ کی اسم باسمی تالیف لطیف دفاع اہل سنت و الجماعت سے استفادے کا موقع ملا۔۔۔۔۔ بلا مبالغہ کہ سکتا ہوں کہ دفاع اہل سنت جیسی پر مغز اور کثیر المواد کتاب تا حال نظر سے نہیں گزری۔

**وکیل صحابہ سفیر امن حضرت مولانا اورنگزیب فاروقی صاحب**  
فرماتے ہیں۔

مولانا ساجد نقشبندی زید مجدہ سے مختلف پروگرامات و اجتماعات میں ملاقات رہی ہے ماشاء اللہ اللہ رب العزت نے درس و تدریس کے ساتھ ساتھ انہیں تصنیف و تالیف اور تحقیق کا ذوق سلیہ بھی عطا فرمایا ہے خصوصاً اکابر علماء دیوبند اور مسلک حق کے دفاع کیلئے ہمہ تن تیار پایا۔ (دفاع جلد ۲)

**مناظر اسلام امیر عالمی اتحاد اہل سنت و الجماعت فیصل آباد۔**  
**مولانا نواز فیصل آبادی صاحب مدظلہ العالی**

اسی سلسلہ کی کڑی محقق العصر علامہ ساجد خان نقشبندی مدظلہ کی کتاب دفاع اہل سنت و الجماعت ہے اللہ رب العزت نے حضرت کو قرآن و سنت کا اور اس فن کا دافر حصہ عطا فرمایا ہے۔

**خطیب شیریں زباں حضرت مولانا عبد الواحد قریشی حفظہ اللہ**

یوں اپنے اعتماد کا اظہار فرماتے ہیں: حضرت کے قلم پر اعتماد کرتے ہوئے دعاؤ گو ہوں۔

اللہ تبارک و تعالیٰ استاد محترم کا سایہ ہم پر تادیر سلامتی کے ساتھ قائم رکھے۔ آمین

(نوٹ طوالت کے خوف سے بہت سے اقوال ترک کر دیے گئے ہیں جنہیں دفاع ج

۱۔۲۔ اور نواب احمد رضا خان نامی کتاب کے شروع میں دیکھا جاسکتا ہے۔ (متعلم یونس)



# باب اول

تاریخ و اصولِ مناظرہ

اس باب میں تاریخِ مناظرہ و اصولِ مناظرہ  
اور رضا فانیوں سے گفتگو کے طریقے پر  
مختصر روشنی ڈالی گئی ہے !!!

## مناظرے کا دینی مقام اور تاریخی پس منظر

کھ مولانا سجاد الحجابی

مولانا مفتی محمد سجاد الحجابی علم و تحقیق کے حوالے سے ایک جانا پہچانا نام ہے، علوم عربیہ، عقلیہ و نقلیہ کی تدریس میں منفرد مقام کے حامل ہیں۔ عربی زبان و انشاء کے صاحب طرز ادیب ہونے کے ساتھ مختلف نادر مخطوطات پر تحقیق و تخریج اور قدیم علمی ورثہ کی اشاعت، نیز ان سے استفادہ جیسے قابل تقلید خدمات انجام دے رہے ہیں، زیر نظر مقالہ ان کے ذوق تحقیق اور کتاب شناسی کا آئینہ دار ہے۔ (ابن مدنی)

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على نبينا محمد وعلى اله وصحبه اجمعين اقباعد!

اس میں شک نہیں ہے کہ ”مناظرہ“ کے اصول و قواعد کتاب اللہ عزوجل اور سنت رسول اللہ ﷺ سے مستند ہے، اجماع بھی مناظرہ کو مشروع جانتا ہے اور صحابہ کرام کا عمل بھی اسی پر ہے۔

قرآن کریم میں مناظروں کا جابجا ذکر ہے، خود حضور ﷺ نے نجران کے عیسائیوں اور یہودیوں سے مہذب انداز میں گفتگو فرما کر حق و اشکاف کیا، کئی صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین نے اہل بدعت سے مناظرے فرمائیں، جیسا کہ خوارج سے عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کا مناظرہ مشہور ہے۔

فرقہ قدریہ جب زور پکڑنے لگا اور ان کے افکار حضرت عمر بن عبدالعزیزؒ کے زمانے میں دار الخلافہ دمشق پہنچنے لگے تو انھوں نے غیلان بن مسلم کے ساتھ تقدیر کے عقیدہ پر مناظرہ رکھا، دونوں طرف سے دلائل پیش ہوئے، جس میں حق فتح یاب ہوا، غیلان بن مسلم نے اپنے باطل عقیدے سے

توبہ کر لی جس کے الفاظ کو تاریخ نے سنہری حروف میں نقل کیا ہے، غیلان کہنے لگے:

”یا امیر المؤمنین لقد جنتک ضالاً فہدیتنی و اعی فبصرتنی و جاہلاً  
فعلمتنی واللہ لا اتکلم فی شیء من ہذا الامر أبداً“ (۱)

”اے امیر المؤمنین! آپ نے مجھے راہِ راست پر لایا، حالانکہ میں بھٹکا ہوا تھا، آپ نے مجھے  
صاحب بصیرت بنا دیا، حالانکہ میں راہ سے اندھا تھا اور آپ نے مجھے علم دیا، حالانکہ میں  
جاہل تھا، اللہ کی قسم! آئندہ کبھی بھی اس معاملے میں گفتگو نہیں کروں گا۔“

ائمہ اربعہ نے تو اپنے اپنے دور میں اہل بدعت کے ساتھ خوب خوب مباحثے و مناظرے کیے۔  
حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ خود فرماتے ہیں کہ میں بیس مرتبہ سے زیادہ بصرہ گھیا ہوں اور کبھی  
کبھی مہینے رک کر اہل بدعت سے مناظرہ کیے ہیں۔ (۲)

بلکہ امام اعظمؒ کے ”مناظرات عقیدیہ و فرعیہ“ کا تاریخ نے ایک معتد بہ حصہ نقل بھی کیا ہے، جو  
ایک مستقل کتاب میں جمع ہو سکتے ہیں۔ امام شافعی رحمہ اللہ کا ”حفظ الفرد“ سے مناظرہ، امام مالکؒ  
کا ”استواء“ کے مسئلہ پر جہم بن صفوان سے مباحثہ، امام احمدؒ کا معتزلہ کے خلاف معتصم باللہ کے دربار  
میں خلقِ قرآن کے مسئلے پر گفتگو تاریخ کے کسی بھی طالب علم سے مخفی نہیں ہے۔

مناظرہ کے مشروعیت پر اجماع کے متعلق محدث جلیل خطیب بغدادیؒ ”کتاب الفقہ  
والمستفہ“ میں یوں رقمطراز ہیں:

”وجدنا اہل العلم فی کل عصر یتناظرون و یتباحثون و یحتج  
بعضہم علی بعض“

”اور ہم ہی نے ہر زمانے میں اہل علم کو آپس میں مناظرہ اور مباحثہ اور ایک دوسرے پر  
دلائل پیش کرتے ہوئے پایا۔“

پھر آگے جا کر فرماتے ہیں:

وقد وجدنا الائمة متفق علی حسن المناظرة فی هذه المسائل و عقد  
المجالس بسببها“ (۳)



”اور ہم نے ان مسائل میں حسن المناظرہ پر اور انہی مسائل کے سبب مجالس کے انعقاد پر ائمہ کرام کو مشفق پایا۔“

لہذا مناظرہ اگر اپنے شرائط کے ساتھ ہو تو اس کی مشروعیت میں اختلاف نہیں ہونا چاہیے، جب کہ فقیہ الامت امام حنفیؒ تو اسے عبادت قرار دیتے ہیں، وہ فرماتے ہیں:

”والمناظر فی العلم لنصر الحق عبادة (۴)“

”علم میں حق کی خاطر مناظرہ کرنا عین عبادت ہے۔“

لیکن اگر مناظرہ کے شرائط کا لحاظ نہ رکھا جائے تو اس سے احتراز برتنا چاہیے، چنانچہ بعض سلف صالحین ایسے مناظروں سے بچتے رہتے تھے جو صدق نیت پر مشتمل نہ ہو۔

ہاں! اگر مناظرہ صدق نیت اور احقاق حق کے ارادے سے ہو تو اس کے بہت بارے فائدے بھی ہیں، مثلاً:

(۱) حق کا باطل سے جدا ہونا، چنانچہ امام ابوالولید الباجی المالکیؒ لکھتے ہیں:

”هذا العلم (علم المناظرة) من أرفع العلوم قدرا وأعظمها شأنًا لأنه السبيل الى معرفة الاستدلال وتمييز الحق من الباطل ولولا صحيح الوضع في الجدل لما قامت حجة ولا اتضحت محجة ولا علم الصحيح من السقيم ولا المعوج من المستقيم“ (۵)

”علم المناظرہ باقی علوم سے قدر و منزلت کے اعتبار سے اعلیٰ مقام رکھتا ہے، کیونکہ یہ ایک ایسا راستہ ہے جس کے ذریعہ صحیح استدلال کی معرفت اور باطل سے حق کا امتیاز کیا جاتا ہے۔“

(۲) مناظرے سے تشہید اذہان ہوتی ہے، حضرت عمر بن عبدالعزیزؒ فرماتے ہیں:

”رأيت ملاحة الرجال تلقيحاً لا كالبهيم“ (۶)

”میں لوگوں کا آپس میں مباحثہ ان کے عقول کی زرخیزی اور دانش مندی سمجھتا ہوں۔“

اور راغب اصفہانیؒ فرماتے ہیں:

”فإن الجدال مع مافيه قديم قضا الفهم“ (۷)

”کچھ شرائط کے ساتھ بحث و مباحثہ فہم کوز رخیزی بخشتا ہے۔“  
 (۳) مذاکرہ علم یعنی گفتگو سے مذاکرہ علم ہوتا ہے جس کی بدولت دقائق کی گھتیاں سلجھ جاتی ہیں اور وسعت معلومات کا سبب بنتا ہے۔

(۴) اصل مصادر و مراجع کی طرف رجوع کی مشق۔  
 (۵) اسلام اور حق کا بول بالا۔

(۶) علوم کی تصحیح و فہم بھی مناظرہ کی وجہ سے ہوتی ہے۔  
 (۷) کثرت تالیف: چنانچہ مخالفین کی طرف سے جو کتابیں لکھی جاتی ہیں اہل حق کی طرف سے اس کے جوابات تحریر کیے جاتے ہیں، جو کثرت تالیف کا سبب ہے۔

(۸) اور اس زمانے میں سب سے بڑا فائدہ مناظرے کی وجہ سے اہل باطل کے سامنے ایک بند باندھی جاتی ہے، جس سے اہل باطل رک جاتے ہیں اور اہل حق میں غاص کر عوام الناس گمراہی کی طرف نہیں جاتے۔

ان کے علاوہ بھی مناظرہ کے بہت سارے فوائد ہیں، دوسری جانب اگر مناظرہ نیت فاسدہ سے منع کیا جائے تو اس کے نقصانات بھی ختم نہیں، مثلاً:

(۱) اس سے بغض و عداوت بڑھتا ہے۔ (۲) کثرت غیبت کا سبب بنتا ہے۔ (۳) نیت کے فساد کے لیے سبب بنتا ہے۔ (۴) جھوٹ بولنے کا ذریعہ بنتا ہے۔ چنانچہ ”مناظر باطل“ اپنے مدعی ثابت کرنے کے لیے جھوٹ گھڑنے سے نہیں کتراتا۔ (۵) گالم گلوچ تک نوبت پہنچتا۔

راقم کے مشاہدے میں یہ بات آئی ہے کہ جب خصم دلائل کے جواب سے عاجز آجائے تو گالیوں پر اتر آتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ مناظرہ میں طرفین کے لیے نیت کا درست رکھنا نہایت ضروری ہے اور اگر ایسا نہ ہو تو سلف نے ایسے مباحثے سے منع فرمایا ہے، امام مالکؒ فرماتے ہیں:

”الجدال فی الدین ینشی المراء ویذهب بنور العلم من القلب

ویقسی القلب ویورث الضغن“ (۸)

”دین میں جنگ و جدال بد مزاجی کو جنتا ہے اور یہ دل کی بے نوری، قساوت اور آپس میں

حد و کینہ کا سبب ہے۔

اور حافظ ذہبیؒ فرماتے ہیں:

”والخصوم مبدء الشر وكذا الجدال والمرء ينبغي للانسان ان لا يفتح عليه باب الخصومة الا للضرورة لا بد منها“ (۹)  
 ”انسان کو کسی شدید حاجت کے بغیر ان خصومات سے روگردانی اور گریز کرنا چاہیے، کیونکہ یہی شر کی جڑ ہے۔“

درحقیقت اگر مناظرہ کو صحیح و درست نیت سے کیا جائے تو اس کا ضرور کچھ نہ کچھ فائدہ ہوتا ہے۔ ہمارے اسلاف کا یہی شیوہ تھا کہ جب اہل باطل حق کے راستے کے لیے مسلسل رکاوٹیں کھڑی کرتے تھے تو اہل حق مختلف اندازوں سے ان کا مقابلہ کرتے اور جب وہ باز نہ آتے تو مناظرے کو ترکش کے آخری تیر کے طور پر استعمال کرتے تھے۔

امام المتکلمین شیخ اہل السنۃ ابوالحسن الاشعری رحمہ اللہ کا حال حضرت مولانا ابوالحسن علی ندویؒ تحریر کر کے بصرہ فرماتے ہیں:

”امام ابوالحسن کو مناظرہ اور بحث و استدلال کا پہلے سے ملکہ تھا اور یہ ان کا فطری ذوق اور خداداد صلاحیت تھی، مذہب حق کی حمایت کے جذبہ اور تائید الہی نے ان کی ان قوتوں اور صلاحیتوں کو اور جلا دے دی، وہ اپنے زمانے کے عقلی سطح سے بلند تھے اور عقلیات و علم کلام میں مجتہدانہ دماغ رکھتے تھے۔“

معتزلہ کے سوالات و اعتراضات کا جواب وہ اس آسانی سے دیتے تھے، جیسے کوئی کہنہ مشق اتاذ اور ماہر فن، مبتدی طالب علموں کے سوالات کا جواب دیتا ہے اور ان کو خاموش کر دیتا ہے، ان کے ایک شاگرد ابو عبد اللہ بن خلیفہ اپنی پہلی ملاقات اور ایک مجلس کی کیفیت بیان کرتے ہیں:

”میں شیراز سے بصرہ آیا، مجھے ابوالحسن اشعری رحمہ اللہ کی زیارت کا شوق تھا، لوگوں نے مجھے ان کا پتہ دیا۔ میں آیا تو وہ ایک مجلس مناظرہ میں تھے، وہاں معتزلہ کی ایک جماعت تھی اور وہ لوگ گھنگو کر رہے تھے، جب وہ خاموش ہوئے اور انھوں نے اپنی بات پوری کر لی تو ابو



اٹھن اشعری رحمہ اللہ نے گفتگو شروع کی، انھوں نے ایک ایک سے مخاطب ہو کر کہا کہ تم نے یہ کہا تھا اور اس کا جواب یہ ہے، تم نے یہ اعتراض کیا تھا اور اس کا جواب اس طرح ہے، یہاں تک کہ انھوں نے سب کا جواب دے دیا۔ جب وہ مجلس سے اٹھے تو میں ان کے پیچھے پیچھے چلا اور ان کو اوپر سے نیچے تک دیکھنے لگا، انھوں نے فرمایا کہ تم کیا دیکھتے ہو؟ میں نے کہا کہ یہ دیکھتا ہوں کہ آپ کی کتنی زبانیں ہیں، کتنے کان اور کتنی آنکھیں ہیں؟ (کہ آپ سب کی سنتے، سب کی سمجھتے اور سب کا جواب دیتے ہیں) وہ یہ سن کر ہنس دیتے۔ (۱۰)

ایک روایت میں یہ اضافہ ہے کہ:

”میں نے ان سے کہا کہ آپ کی سب باتیں تو سمجھ میں آئی، مگر یہ نہ سمجھ سکا کہ آپ ابتداء خاموش کیوں رہتے ہیں اور معتزلہ کو گفتگو کا موقع کیوں دیتے ہیں، آپ کی شان تو یہ ہے کہ آپ بی گفتگو کریں اور اعتراضات کو خود رفع کر دیں۔“

انھوں نے فرمایا کہ میں ان مسائل اور اقوال کو اپنی زبان سے ادا کرنا جائز نہیں سمجھتا، البتہ یہ جب کسی کی زبان سے نکل جائیں تو پھر ان کا جواب دینا اور ان اقوال کی تردید اہل حق کا فرض ہو جاتا ہے۔ (۱۱)

علمائے دیوبند (کثر اللہ سوادہم) میں حضرت مولانا محمد منظور نعمانی رحمہ اللہ کے اہل بدعت سے مناظرے کسی پر مخفی نہیں ہیں، موضوع کی مناسبت سے ان کے دو مناظروں کی روئیداد نقل کیے دیتا ہوں، جن میں ایک مناظرہ سنبھل انڈیا میں فرقہ بریلویہ سے ہوا، جب کہ دوسرا مناظرہ آریہ سماج والوں سے بریلی میں ہوا، ان دونوں مناظروں کے احوال اگرچہ تھوڑے طویل ہیں، لیکن ان شاء اللہ فائدے سے خالی نہیں۔

## سنبھل کا مناظرہ

مولانا خود فرماتے ہیں کہ:

”میرا قیام اس زمانے میں امر وہہ میں تھا، سنبھل میں مناظرہ کے انتظامات کے سلسلے میں ضروری اطمینان حاصل کرنے کے بعد اگلے ہی مہینے (صفر، ۱۳۴۲ھ) کے آغاز سے ہی اس

مناظرہ کے سلسلے میں تاریخ اور شرائط جیسی باتیں طے کرنے کے لیے اہل بریلی سے خط و کتابت شروع کر دی گئی، ایک ایک رجسٹری انکاری واپس آنے کے بعد دوسری رجسٹری کا جواب ۲۲/صفر کو ان الفاظ میں ملا:

”خیر اب ہم بالکل تیار ہیں اور آمد و رفت اور خورد و نوش کے خرچ کے منتظر ہیں، لہذا جلد از جلد تاریخ مناظرہ اور مقام مناظرہ کہ سنہجھل میں کس جگہ ہوگا اور شرائط مناظرہ مقرر فرما کر اور اس کے ساتھ آمد و رفت اور خورد و نوش کا خرچ نقد روانہ فرما دیجئے۔“

اس کے جواب میں فوراً ہی شرائط مناظرہ کی اپنی تجویز کے ساتھ لکھا گیا کہ ان شرائط کی بعینہ یا ترمیم و تنسیخ کے ساتھ منظوری آنے کے بعد تاریخ مناظرہ طے کر دی جائے گی اور اس تاریخ سے ایک ہفتہ قبل زاد راہ بھی حاضر خدمت ہو جائے گا۔ یہ رجسٹر و جواب ۲۶/صفر کو بھیجا گیا تھا، کوئی جواب نہ آیا تو ۱۱/ربیع الاول کو تقاضہ کی ایک رجسٹری اور بھیجی گئی اور اس کے جواب میں بھی خاموشی رہی تو تیسری ایک رجسٹری ۲۲/ربیع الاول کو حوالہ ڈاک ہوئی، تب جا کر ۲۷/ربیع الاول کو جواب آیا۔ خط و کتابت کا یہ بیان مختصر کرتے ہوئے آخری بات یہ ہے کہ جب مناظرہ کے لیے ۲۲ تا ۲۴/جمادی الاولیٰ مقرر ہو گئی اور ادھر سے حسب وعدہ سفر خرچ کا منی آرڈر بھی چلا گیا تو بجائے کسی رسیدی جواب کے ایک اشتہار ”بعضوان کھلا خط“ ٹھیک ۲۱/جمادی الاولیٰ کو موصول ہوا، جس کا مضمون یہ تھا:

”جناب مولوی منظور حسن صاحب خصوصاً و جمیع وہابیہ سنہجھل عمومادور ضلع نینی تال میں جو قرار داد ہو چکی تھی اس کے مطابق میں آپ سے مناظرہ کے لیے تیار تھا اور ہوں، لیکن معلوم ہوا کہ تلمیذ رشید عزیز سعید شیر بیشہ اہل سنت مولوی حشمت علی خان صاحب لکھنوی کے مقابلے میں آپ کا سارا گروہ عاجز رہا.....“

پس خدا عزوجل و رسول ﷺ نے عزیز موصوف کو آپ کے گروہ کے مقابلے میں پانچ روشن فتنہ سیں اور آپ کے گروہ کو پانچ بار شرمناک شکستیں دی، آپ اور آپ کا گروہ سب عزیز موصوف کے مقابلے سے عاجز آچکے، مناظرہ بحمد اللہ تعالیٰ اہل سنت کی فتح مبین اور وہابیہ کی شکست مبین پر ختم ہو چکا۔

لہذا وہ مناظرہ جو قرار داد ضلع نئی تال کے مطابق طے ہوا تھا ختم ہو چکا کہ جو لوگ میرے تلمیذ سعید کے سامنے اپنا اسلام ثابت کرنے سے عاجز رہے وہ میرے سامنے ایک فروغی مسئلہ علم غیب میں لب کشائی کا کیا حق رکھتے ہیں۔

اب بھی اگر مناظرہ کرنا ہو تو اس کی ایک تحریر دو کہ ہمارا سارا گروہ مولوی حشمت علی صاحب کے مقابلے سے عاجز رہا یا اپنے اکلردیوبند و تھانہ بھون بلاؤ تاکہ ان کا عجز و فرار بھی ایسا ہی دکھادیا جائے۔

مولوی رحمہ اللہ صاحب نے اس اشتہار عام کے ذریعہ اپنے نزدیک اس بات کا پکا انتظام کر لیا تھا کہ مناظرے سے جان چھوٹی، مگر اپنا جو عالم اس زمانے میں تھا اس میں اس کی کیا گنجائش تھی، موصوف کو ایک نوٹس جوابی تار برقی کے ذریعہ ۲۲ تاریخ کو دیا گیا: ”فورا آئیے، ہر قسم کی بہانہ سازی کو چھوڑ دیجیے، ورنہ حملہ خرچے کے آپ ذمہ دار ہوں گے۔“

اور اس کے بعد موصوف کو چار و ناچار آنا پڑا، اگرچہ پھر بھی اتنی دیر ضرور لگادی کہ ۲۴ تاریخ کو پہنچے جو کہ مناظرہ کا آخری طے شدہ دن تھا اور نتیجتاً یہ مناظرہ ۲۴ تا ۲۶ ہوا۔

موصوف آتو گئے، مگر مناظرہ کے لیے خود کھڑے ہونے کو کسی طرح تیار نہ ہوئے، بلکہ اپنے ساتھ اپنے عزیز سعید، تلمیذ رشید مولوی حشمت علی صاحب کو لے آئے تھے، انہی کو اپنا وکیل بنا کے کھڑا کیا اور ان ”عزیز سعید“ نے پورے دو دن تو ”سوال کچھ اور جواب کچھ“ کے میدان میں اپنی مہارت دکھانے کا وہ منظر پیش کیا کہ خود ان کی جماعت شرم سے پانی پانی ہونے لگی، مسئلہ زیر بحث رسول اللہ ﷺ کو علم غیب تھا اور وہ اپنی جوابی تقریر میں بحث کا موضوع بنا ڈالتے تھے اکلردیوبند کے اسلام اور کفر کو، موضوع بحث سے ان کے فرار کی یہ کیفیت دو دن میں اتنی روشن ہو گئی کہ بالآخر ان کی جماعت کے سرغنہ بھی تاب نہ لاسکے اور انھیں مجبور کیا کہ موضوع پر بات کریں اور ان کے دعوائے علم غیب کے خلاف جو دلیل پر دلیل مسلسل پیش کی جا رہی ہے اس کے جواب میں کچھ تو اپنی دلیل پبلک کے سامنے لائیں، اس کے نتیجے میں تیسرے دن انھیں بھی کچھ شرم آئی گئی اور کوشش شروع کی کہ دوسری طرف کی انکاری آیات و احادیث کے مقابلے میں کچھ ثبوت والی دلیلیں لائیں تو



اس میدان میں چونکہ ان کی گرہ بالکل ہی خالی تھی، ورنہ ان کے استاد شیخ الحدیث مولوی رحمہ اللہ صاحب اس مناظرہ میں آنے سے بچنے کے لیے وہ سب کچھ کیوں کرتے، جس کی تفصیل اوپر آئی۔ اس لیے اللہ تبارک و تعالیٰ کی تائید و نصرت سے اس مناظرہ کے آخری دن میں یہ بات بالکل ہی روشن ہو گئی کہ عالم الغیب والشہادہ صرف اسی کی ذات وحدہ لا شریک ہے اور بولی بھی بندہ پا ہے وہ نبی و رسول کے مرتبہ کا ہو، بلکہ ان سب میں بھی اشرف و افضل کیوں نہ ہو اس نے یہ بھی علم غیب کی صفت کا دعویٰ کرنا قطعی طور پر خلاف قرآن و حدیث ہے، واللہ اعلم بالصواب۔

امروہہ اور سنبھل کے مناظروں کی تفصیلی روئیداد اسی زمانے میں "معاذ آسمانی برفرقہ رنما خانی" (۱۲) کے نام سے چھپ گئی تھی اور فائل میں موجود ہے، مگر یہاں اس سے زیادہ تفصیل کی گنجائش نہیں۔

## آریہ سماجیوں سے مناظرہ

حضرت مولانا منظور نعمانی رحمہ اللہ کا آریہ فرقہ سے کئی مناظرے ہوئے، ان میں پہلے مناظرہ کے احوال پیش ہیں، مولانا خود لکھتے ہیں:

آریہ سماج والوں سے پہلے مناظرہ کی نوبت بریلی میں آئی، یہ دسمبر ۱۹۳۲ء کی بات ہے، میرا قیام تو اس وقت تک بریلی میں نہیں ہوا تھا، لیکن وہاں کے مدرسہ مصباح العلوم میں میرے استاد حضرت مولانا کریم بخش صاحب کے صاحبزادہ مولانا عبدالحق صاحب کا صدر مدرس کی حیثیت سے تقریر ہو گیا تھا، انھوں نے اس سال مجھے اپنے مدرسہ کے سالانہ جلسہ میں تقریر کے لیے مدعو کیا، میری تقریر کا عنوان تھا: "حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی صداقت اور قرآن مجید کا وحی الہی ہونا۔"

تقریر کے دوران میں ایک صاحب اعتراض کے لیے یا کہیے سوال کرنے کھڑے ہو گئے، ان کے اعتراض نے بتایا کہ یہ آریہ سماجی بندہ ہے، میں نے ان سے کہا کہ آپ میری تقریر کے بعد مجھ سے ملیں اور اپنی بات کہیں، تب میں جواب دوں گا۔ وہ بعد میں ملے اور اپنا نام ماسٹر بلدیو پرشاد سورن بتایا اور مختصر گفتگو کے بعد انھوں نے مناظرہ کا چیلنج دیا، جس کے بارے میں شہر کے دو معزز مسلمانوں نے ان سے بات چیت کر کے میری منظوری سے چھ دن کا مناظرہ طے کیا، جس میں پہلے

تین دن میں قرآن پاک کا وحی الہی ہونا موضوع بحث ہو گا اور دوسرے تین دن میں وید کے بارے میں یہی بحث ہوگی، مگر اللہ تبارک و تعالیٰ کی مدد سے پہلے تین دن میں یہ صورت حال ہوئی کہ خود ماسٹر صاحب کی طرف کے صدر جلسہ کو۔ جو خود ہندو اور ایک کالج کے پرنسپل تھے۔ جو تھے دن ماسٹر صاحب پر رحم کھا کر یہ کہنا پڑا کہ مولانا صاحب آپ کا اور ماسٹر صاحب کا کوئی مقابلہ نہیں ہے، اس لیے مناظرہ کے مزید جاری رکھنے میں کوئی فائدہ نہیں، مناسب ہے کہ اب ختم کر دیا جائے۔ اس طرح جو تھے دن ہی یہ مناظرہ خود ماسٹر صاحب کے اپنے صدر جلسہ کی فرمائش پر ختم ہو گیا، فالجھندہ۔ اس کے بعد ان لوگوں سے بعض اور مناظرے ہوئے، جو ۱۹۳۲ء میں الفرقان جاری ہونے کے بعد میں ہوئے اور ان کی روداد الفرقان میں آئی، اس دور کا بھی پہلا مناظرہ بریلی میں مشہور سماجی پنڈت گوپی چند سے ہوا۔ (۱۳)

## میدان ”علم المناظرہ“ میں تصنیفی خدمات

علم المناظرہ پر سب سے پہلی باقاعدہ مدون کتاب ایک جلیل القدر حنفی عالم علامہ رکن الدین ابو حامد محمد العمیدی الفقیہ الحنفی (۶۱۵ھ) نے ”الارشاد“ کے نام سے لکھی، امام فخر الدین رازی (۶۰۶ھ) جو عمیدی صاحب ”الارشاد“ کے معاصر بھی ہیں انھوں نے عمیدی پر کافی زیادات کیں۔ البتہ اس فن میں سب سے مشہور کتاب شمس الذن حکیم سمرقندی (۶۰۰ھ تخمیناً) نے تحریر کی۔ (۱۴) اس کے بعد تو علم المناظرہ واجدل کے حوالے سے کافی کتابیں لکھی گئیں، بطور فائدہ ان مفید کتابوں کی مختصر فہرست حاضر خدمت ہے:

(۱) ... الولدیه فی آداب البحث والمناظرہ تألیف علامہ ساجقلی زادہ (مر ۱۱۳۵ھ) مصطفیٰ البابی مصر ۱۹۶۱ء میں چھپی ہے، انھوں نے اپنی ایک دوسری کتاب ترتیب العلوم کے ص ۱۴۱ پر اس کتاب کا تذکرہ کیا ہے، (۱۵)

(۲) ... شرح الولدیه تألیف السید عبدالوہاب یہ شرح بھی مصطفیٰ البابی مصر سے چھپی ہے۔

(۳) ... شرح الولدیه تألیف امام آمدی

- (٣)... شرح الولديه، تاليف منلا عمر زاده
- (٥)... آداب البحث والمناظرة تاليف محمّد بن اشرف سمرقندى  
(م ٦٠٠ هـ) مخطوط مكتبة جامعة الملك سعود
- (٦)... شرح آداب البحث والمناظرة تاليف كمال الدين مسعود  
رومى (م ٩٠٥ هـ)
- (٧)... شرح آداب البحث للسمرقندى تاليف قطب الدين محمّد  
الكيلانى (م ٨٩١ هـ) مخطوط مكتبة جامعة الملك سعود
- (٨)... آداب البحث والمناظرة مع شرحه للمؤلف تاليف علامه  
طاش كبرى زاده (م ٩٦٣ هـ) مخطوطة جامعة الملك سعود
- (٩)... آداب البحث والمناظرة تاليف الشيخ محى الدين عبد الحميد  
الحنفى المصرى (١٣٩٢ هـ)
- (١٠)... آداب البحث والمناظرة تاليف محمّد امين بن محمّد البخّار  
الشنقيطى (١٣٩٣ هـ) مطبوع دار العلم جده
- (١١)... آداب البحث مع التعليق تاليف علامه احمد مكّى (من  
علماء ازهر الشريف) مطبوع جمعية النشر والتأليف الازهرية مصر
- (١٢)... الرسالة العضدية تاليف عضد الدين والبلّة الأيجى (م ٨٥٦ هـ)
- (١٣)... شارح الحنفى على الرسالة العضدية تاليف شمس الدين  
التبريزى (م ٩٠٠ هـ) مخطوط جامعة الملك سعود
- (١٤)... شرح العصام على العضدية تاليف عصام الدين الاسفرائينى  
(٩٣٣ هـ) مطبوع مكتبة رحمانيه لاهور
- (١٥)... الهدية المختارية شرح الرسالة العضدية تاليف امام عبد  
الحى لكهنوى (١٣٠٣ هـ) ادارة القرآن



(۱۶) ... شرح ملا صادق علی العضدیۃ تالیف محمّد صادق بن درویش

مطبوع مکتبہ رحمانیہ لاہور

(۱۷) ... اصول الاستدلال والمناظرۃ تالیف الشیخ العلام

عبدالرحمن حبنکۃ المیدانی مطبوع دار القلم بیروت

(۱۸) ... علام الجدل فی علم الجدل تالیف نجم الدین الطوفی الحنبلی

(۱۶۷ھ)

(۱۹) ... الکافی فی الجدل تالیف امام الحرمین الجوینی (۲۷۸ھ)

(۲۰) ... کتاب الجدل (علی طریقۃ الفقہاء) تالیف ابو الوفا بن عقیل

البغدادی (۵۱۳ھ)

(۲۱) ... المغنی تالیف للابہری

(۲۲) ... المعونۃ فی الجدل تالیف للشیرازی (۳۹۳ھ)

(۲۳) ... مقدمۃ النسفی اس کی سب سے اچھی شرح سمرقندی ہے۔

(۲۴) ... تاریخ الجدل تالیف محمّد ابو زہرۃ مطبوع دار الفکر العربی

(۲۵) ... عیون المناظرات تالیف ابو علی عمر السکونی (۷۱۷ھ)

مطبوع منشورات الجامع التونسیۃ ۱۹۷۶ء

(۲۶) ... منہج الجدل فی القرآن الکریم تالیف ڈاکٹر زاهر الالمی

مطبوع

(۲۷) ... مناظرۃ کے اصول و آداب تالیف مولانا سیف اللہ تونسوی، مطبوع۔

(۲۸) ... اصول مناظرۃ تالیف مولانا الیاس خٹم صاحب۔

(۲۹) ... اصول الجدل والمناظرۃ فی الکتاب والسنتۃ تالیف ڈاکٹر

حمید بن ابراہیم عثمان مطبوع دار ابن حزم

(۳۰) ... الشریفیۃ فی المناظرۃ تالیف میر سید شریف خرجانی

(۸۱۶ھ)

(۳۱)... الرشیدیۃ علی الشریفیۃ عبدالرشید جو نیوری (۱۰۱۳ھ)

(۳۲)... الحاشیۃ اللکنویۃ علی الرشیدیۃ تالیف امام عبدالجی

لکھنوی مطبوع المطبع العلوی لکھنؤ

(۳۳)... الحاشیۃ الحمیدیۃ علی الرشیدیۃ تالیف فیض الحسن بن

علام فخر الحسن سہارنپوری

(۳۴)... خلاصۃ الرشیدیۃ تسہیل الشریفیۃ تالیف مولوی غلام

مصطفیٰ ایم-او-ایل مطبوع رفاد عام لاہور

(۳۵)..... حمیدیۃ ترجمہ رشیدیۃ تالیف مولانا عبدالقدوس قارن صاحب۔

احقر نے ان کتابوں کے لیے استقصاء تو نہیں کیا۔ ورنہ اور بھی کتابیں اس فن پر لکھی گئی ہیں۔

آج کل ہمارے یہاں دینی مدارس سے عمیق اور مغلق کتابوں کے پڑھانے کا رواج ختم ہوتا

جا رہا ہے۔ جس کا نقصان بالکل واضح ہے کہ نئے فضلاء کا عمق و دقت، وسعت معلومات، دلیل پر

گرفت وہ نہیں ہے جو پہلے ہوتی تھی، اس امر کی شدید ضرورت ہے کہ ان کتابوں کو تدریس کا حصہ بنایا

جائے اور شوق و ذوق سے پڑھائی جائے، اس سلسلے کی ایک کڑی علم المناظرہ کی مشہور کتاب

”رشیدیۃ“ ہے، جو کئی صدیوں سے ہمارے مدارس کے نصاب میں شامل تھی، لیکن افسوس ہے کہ اب

چند ہی درسگاہوں میں پڑھائی جاتی ہے۔

## مصادر ومراجع

- (۱) مقدم تبیین کذب المفتري للحافظ بن عساكر بقلم  
الكوثری ص ۱۱ مطبوع دار الفكر بیروت
- (۲) دیکھیے مقدمہ اشارات المرام ص ۲ زم زم پبلشرز کراچی
- (۳) اصول الجدل والمناظرة للدكتور احمد العثمان ۶۸ بحوالہ  
كتاب الفقيه والمتفقه ج ۲ ص ۲۲
- (۴) الدر المختار مع شرح حررہ المختار ج ۲ ص ۱۲۲۱ مچ ایم سعید
- (۵) اصول الجدل والمناظرة ۱۶۶ بحوالہ المنہاج بترتیب الحجاج
- (۶) جامع بیان العلم وفضله لابن عبد البر ج ۲ ص ۹۷۲ دار الکتب  
الاسلامیہ مصر ۱۴۰۲ھ
- (۷) الذریعة الی مکارم الشریعة ص ۲۵۹ مطبوع دار الوفاء  
منصورة مصر
- (۸) اصول الجدل ص ۱۹۰ مطبوع دار ابن حزم بیروت
- (۹) دیکھیے کتاب الكبائر للذهبی ص ۲۲۲ دار الکتب العلمیہ بیروت
- (۱۰) تبیین کذب المفتري ص ۹۵ دار الفكر بیروت
- (۱۱) تاریخ دعوت وعزیمت، حصہ اول، ص ۱۰۶-۱۰۷، مجلس نشریات اسلام کراچی۔
- (۱۲) بلکہ حضرت نعمانی رحمہ اللہ کے تمام مناظرات دارالکتاب لاہور سے "فتوحات نعمانیہ" کے  
نام سے چھپ چکی ہیں۔
- (۱۳) حمدیث نعمت، آپ بیتی حضرت مولانا محمد منظور نعمانی، ترتیب عتیق الرحمن سنبھلی نعمانی،  
ص ۴۲ تا ۴۸، قریشی پبلشرز لاہور۔
- (۱۴) اصول الاستدلال والمناظرة، شیخ عبدالرحمن ص ۱۷۳، دار القلم، دمشق۔
- (۱۵) دیکھیے ترتیب العلوم، تالیف ساجدی زادہ ص ۱۴۱، مطبوع دار البشائر الاسلامیہ بیروت۔



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## مناظرہ کی شرعی حیثیت

مناظرے کی مشروعیت پر ذیل میں چند دلائل ملاحظہ فرمائیں:

[۱]: ﴿أَلَمْ تَرَ إِلَى الَّذِي حَاجَّ إِبْرَاهِيمَ فِي رَبِّهِ أَنْ آتَاهُ اللَّهُ الْمُلْكَ إِذْ قَالَ إِبْرَاهِيمُ رَبِّيَ الَّذِي يُحْيِي وَيُمِيتُ قَالَ أَنَا أُخِي وَأُمِيتُ قَالَ إِبْرَاهِيمُ فَإِنَّ اللَّهَ يَأْتِي بِالشَّمْسِ مِنَ الْمَشْرِقِ فَأْتِ بِهَا مِنَ الْمَغْرِبِ فَبُهِتَ الَّذِي كَفَرَ وَاللَّهُ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الظَّالِمِينَ﴾  
(سورة البقرة: 258)

[۱]: مشہور متکلم، مفسر اور فقیہ امام ابو منصور محمد بن محمد بن محمود ماتریدی الحنفی (م 333ھ) اس آیت کے تحت لکھتے ہیں:

وفيه إباحة التكلم في الكلام والمناظرة فيه والحجاج بقوله: (حَاجَّ إِبْرَاهِيمَ فِي رَبِّهِ) ورد على من يمنع التكلم فيه لأننا أمرنا بدعاء الكفرة جميعاً إلى وحدانية الله تعالى والإقرار له بذلك والمعركة له أنه كذلك وكذلك الأنبياء بأجمعهم أمروا وندبوا إلى دعاء الكفرة إلى شهادة أن "لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وحده لا شريك له" فإن دعونا هم إلى ذلك لا بد من أن يطلبوا منا الدليل على ذلك والبيان عليه والوصف له كما هو والتقرير عندهم أنه كذا فلا يكون ذلك إلا بعد المناظرة والحجاج فيه لذلك قلنا: أنه لا بأس بالتكلم والمناظرة فيه.

(تاویلات اہل السنۃ: ج 1 ص 218)

ترجمہ: آیت سے ثابت ہوتا ہے کہ علم الکلام میں گفتگو کرنا اور اس میں مناظرہ کرنا جائز ہے۔ اس کی دلیل اللہ تعالیٰ کا فرمان ﴿حَاجَّ إِبْرَاهِيمَ فِي رَبِّهِ﴾ ہے اور اس آیت میں ان لوگوں کا بھی رد

ہے جو علم الکلام میں گفتگو سے منع کرتے ہیں۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ ہمیں یہ حکم دیا گیا ہے کہ ہم کفار کو اس بات کی دعوت دیں کہ اللہ تعالیٰ ایک ہے۔ اس کے ایک ہونے کا اقرار کیا جائے اور اس بات کو دل سے مانا جائے کہ وہ ایسے ہی ہے (یعنی وحد لا شریک ہے) اسی طرح تمام انبیاء علیہم السلام کو یہ حکم دیا گیا ہے اور اس بات کی تلقین کی گئی ہے کہ وہ کفار کو ”لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَحْدَهُ لَا شَرِيكَ لَهُ“ کی گواہی کی دعوت دیں۔ چنانچہ جب ہم انہیں اس بات کی دعوت دیں گے تو لازمی طور پر وہ ہم سے اس پر دلیل مانگیں گے اور یہ مناظرہ اور گفتگو کے بعد ہی ممکن ہو سکے گا۔ اسی لیے ہم کہتے ہیں کہ علم الکلام میں گفتگو کرنا اور اس میں مناظرہ کرنا جائز ہے۔

[۲]: علامہ ابوالبرکات حافظ الدین عبد اللہ بن احمد بن محمود النیشی رحمہ اللہ (م 710ھ) اس آیت کی تفسیر میں فرماتے ہیں:

وَالْآيَةُ تَدُلُّ عَلَى إِبَاحَةِ التَّكَلُّمِ فِي عِلْمِ الْكَلَامِ وَالْمُنَاطَرَةِ فِيهِ لِأَنَّهُ قَالَ  
الْمُرْتَدُّ إِلَى الذِّنَى حَاجٌّ إِبْرَاهِيمَ فِي رَيْبِهِ وَالْمُحَاجَّةُ تَكُونُ بَيْنَ اثْنَيْنِ فَدَلَّ  
عَلَى أَنَّ إِبْرَاهِيمَ حَاجٌّ أَيْضاً وَلَوْلَمْ يَكُنْ مُبَاحَلاًمَا بَاشَرَهَا إِبْرَاهِيمُ  
عَلَيْهِ السَّلَامُ لِكَوْنِ الْأَنْبِيَاءِ عَلَيْهِمُ السَّلَامُ مَعْصُومِينَ عَنْ  
ازْتِكَابِ الْحَرَامِ وَلِإِنَّا أَمَرْنَا بِدُعَاءِ الْكُفَرَةِ إِلَى الْإِيمَانِ بِاللَّهِ وَتَوْحِيدِهِ  
وَإِذَا دَعَوْنَاهُمْ إِلَى ذَلِكَ لَا بُدَّ أَنْ يَطْلُبُوا مِنَ الدَّلِيلِ عَلَى ذَلِكَ وَذَا لَا  
يَكُونُ إِلَّا بَعْدَ الْمُنَاطَرَةِ كَذَا فِي شَرْحِ التَّأْوِيلَاتِ.  
(تفسیر مدارک التنزیل: ج 1 ص 145)

ترجمہ: یہ آیت اس بات کی دلیل ہے کہ علم الکلام میں گفتگو کرنا اور مناظرہ کرنا جائز ہے اس لیے کہ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے: ﴿الْمُرْتَدُّ إِلَى الذِّنَى حَاجٌّ إِبْرَاهِيمَ فِي رَيْبِهِ﴾ اور محاجہ فریقین کے درمیان ہوتا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے بھی اس سے مناظرہ گفتگو فرمائی تھی۔ اگر مناظرہ جائز نہ ہوتا تو حضرت ابراہیم علیہ السلام کبھی یہ گفتگو نہ فرماتے، اس لیے کہ انبیاء علیہم السلام حرام کے ارتکاب سے محفوظ اور بچے ہوئے ہیں۔ مناظرہ کے جواز کی ایک وجہ یہ بھی ہے کہ ہمیں یہ حکم دیا گیا ہے

کہ ہم کفار کو اللہ تعالیٰ پر ایمان لانے اور اس کی توحید کی دعوت دیں تو جب ہم انہیں اس بات کی دعوت دیں گے تو لازمی طور پر وہ ہم سے اس پر دلیل مانگیں گے اور یہ مناظرہ کے بعد ہی ممکن ہو گا، اسی طرح کی بات شرح التاویلات (تاویلات اہل السنۃ لابی منصور الماتریدی) میں ہے۔

[۳]: شیخ التفسیر حضرت مولانا محمد ادریس کاندھلوی (م 1394ھ) اس آیت کے تحت لکھتے

ہیں:

”ان آیات میں ابراہیم علیہ السلام کا عمرو بن کنعان سے مناظرہ اور مکالمہ بیان کرتے ہیں۔“

(معارف القرآن: ج 1 ص 498)

[۲]: قَالَ اللَّهُ تَعَالَى: ﴿أَدْعُ إِلَى سَبِيلِ رَبِّكَ بِالْحُكْمَةِ وَالْمَوْعِظَةِ الْحَسَنَةِ وَجَادِلْهُمْ بِالَّتِي هِيَ أَحْسَنُ إِنَّ رَبَّكَ هُوَ أَعْلَمُ بِمَنْ ضَلَّ عَنْ سَبِيلِهِ وَهُوَ أَعْلَمُ بِالْمُهْذِبِينَ﴾  
(سورۃ النحل: 125)

ترجمہ: اپنے رب کے راستہ کی طرف حکمت اور عمدہ وعظ سے بلائیے اور ان سے بحث بھی کرو تو پسندیدہ طریقہ سے کرو، آپ کے رب کو خوب معلوم ہے کہ کون اس کے رستے سے بہکا ہوا ہے اور ان کو بھی خوب جانتا ہے جو ہدایت پر ہیں۔

[۱]: اس آیت کے تحت علامہ ابو البرکات حافظ الذین عبد اللہ بن احمد بن محمود النسفی رحمہ اللہ (م 710ھ) لکھتے ہیں:

وَهُوَ رَدُّ عَلَى مَنْ يَأْتِي الْمُنَازَرَةَ فِي الدِّينِ

(مدارک التنزیل للنسفی ج 1 ص 207)

ترجمہ: اس آیت میں اس آدمی کی تردید ہے جو دین میں مناظرہ کا قائل نہیں۔

[۲]: ماشیہ جالین میں اس آیت کے تحت لکھا ہے:

الْمُجَادَلَةُ هِيَ الْمُنَازَعَةُ لَا لِإِظْهَارِ الصَّوَابِ بَلْ لِالْزَامِ الْخَصْمِ كَمَا فِي الرَّشِيدِيَّةِ لَكِنَّ الْمُرَادَ هُنَا الْمُنَازَرَةُ وَالْجَدَلُ الْأَخْسَنُ إِنْ يَكُونُ



دَلِيلًا مُرَكَّبًا مِنْ مُقَدَّمَاتٍ مُسَلَّمَةٍ فِي الْمَشْهُورِ عِنْدَ الْجُمْهُورِ  
وَمُقَدَّمَاتٍ مُسَلَّمَةٍ عِنْدَ ذَلِكَ الْقَائِلِ هَكَذَا فِي الْكَبِيرِ۔

(حاشیہ جلالین ص 228)

ترجمہ: فریقین کا اظہارِ صواب کے لیے نہیں، بلکہ فریق مخالف کو چپ کرانے کے لیے گفتگو کرنا ”مجادلہ“ ہے، جیسا کہ رشیدیہ میں ہے، لیکن یہاں مراد مناظرہ ہے اور بہترین مناظرہ وہ ہے جس میں دلیل ایسی ہو جو ایسے مقدمات سے مرکب ہو جو مشہور قول کے مطابق جمہور کے ہاں ثابت شدہ ہیں یا فریق مخالف کے ہاں ثابت شدہ ہیں، اسی طرح تفسیر کبیر میں ہے۔

[۳]: حضرت مولانا محمد ادریس کاندھلوی رحمۃ اللہ علیہ (م 1394ھ) اس آیت کا ترجمہ کرتے

ہوئے لکھتے ہیں:

”اے نبی! دعوت دے اور بلا تو اپنے پروردگار کی راہ کی طرف علم و حکمت کی باتوں کے ساتھ اور عمدہ نصیحت کے ساتھ اور اگر بحث و مباحثہ کا وقت آن پڑے تو نہایت عمدہ طریقے کے ساتھ ان سے مناظرہ کرو۔“

(معارف القرآن ج 4 ص 426)

**فائدہ:** دعوت کے اصل اصول دو ہیں:

(1) حکمت کے ساتھ، یعنی دلائل قطعیہ سے۔

(2) موقعہ حسنہ کے ساتھ، یعنی دلائل ظنیہ، قصص واقعات وغیرہ سے۔

رہا مجادلہ و مناظرہ تو یہ ایک ہنگامی ضرورت ہے، جو معاند اور ضدی کے لیے سودمند ثابت ہوتا ہے۔

امام فخر الدین رازی رحمۃ اللہ علیہ (م 604ھ) فرماتے ہیں:

وَمِنْ لَطَائِفِ هَذِهِ الْآيَةِ أَنَّكَ قَالَ أَدْعُ إِلَى سَبِيلِ رَبِّكَ بِالْحِكْمَةِ  
وَالْمَوْعِظَةِ الْحَسَنَةِ فَقَصَّرَ الدَّعْوَةَ عَلَى ذِكْرِ هَذَيْنِ الْقِسْمَيْنِ لِأَنَّ  
الدَّعْوَةَ إِنْ كَانَتْ بِالذَّلَائِلِ الْقَطْعِيَّةِ فَهِيَ الْحِكْمَةُ وَإِنْ كَانَتْ بِالذَّلَائِلِ

الظَّنِّيَّةِ فَهِيَ الْمَوْعِظَةُ الْحَسَنَةُ أَمَّا الْجِدَالُ فَلَيْسَ مِنْ بَابِ الدَّعْوَةِ بَلِ الْمَقْصُودُ مِنْهُ غَرَضٌ آخَرٌ مُغَايِرٌ لِلدَّعْوَةِ وَهُوَ الْإِلْزَامُ وَالْإِفْحَامُ فَلِهَذَا السَّبَبِ لَمْ يَقُلْ: أَدْعُ إِلَى سَبِيلِ رَبِّكَ بِالْحِكْمَةِ وَالْمَوْعِظَةِ الْحَسَنَةِ وَالْجِدَالِ الْأَخْسَنِ بَلِ قَطَعَ الْجِدَالَ عَنْ بَابِ الدَّعْوَةِ تَنْبِيْهَا عَلَى أَنَّهَا لَا يَخْصُلُ الدَّعْوَةُ وَإِنَّمَا الْغَرَضُ مِنْهُ شَيْءٌ آخَرُ وَاللَّهُ أَعْلَمُ.

(التفسير الكبير: ج 20 ص 112)

ترجمہ: اس آیت کے لطائف میں سے یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ﴿ادْعُ إِلَى سَبِيلِ رَبِّكَ بِالْحِكْمَةِ وَالْمَوْعِظَةِ الْحَسَنَةِ﴾ فرما کر دعوت کو صرف دو قسموں میں منحصر کر دیا ہے، اس لیے کہ اگر دعوت دلائل قطعیہ کے ساتھ ہو تو حکمت ہے اور اگر دلائل ظنیہ کے ساتھ ہو تو موعظہ حسنہ ہے۔ رہا جدل (بحث و مباحثہ) تو یہ دعوت کے طریق سے نہیں، بلکہ اس سے مقصود کچھ اور ہوتا ہے، جو دعوت سے الگ ایک چیز ہے یعنی کسی کو چپ کرانا، اس لیے اللہ نے اَدْعُ إِلَى سَبِيلِ رَبِّكَ بِالْحِكْمَةِ وَالْمَوْعِظَةِ الْحَسَنَةِ وَالْجِدَالِ الْأَخْسَنِ نہیں فرمایا۔ جدل کو دعوت کے باب سے الگ ذکر کیا۔ یہ بتانے کے لیے کہ اس کے ذریعے دعوت حاصل نہیں ہوتی بلکہ اس کا مقصد کچھ اور ہوتا ہے۔ مفتی اعظم پاکستان مولانا مفتی محمد شفیع رحمۃ اللہ علیہ (م 1396ھ) فرماتے ہیں:

”آیت کے نسخ سے معلوم ہوتا ہے کہ اصول دعوت اصل میں دو ہی چیزیں ہیں: حکمت اور موعظت۔ تیسری چیز ”مجادلہ“ اصول دعوت میں داخل نہیں، ہاں طریق دعوت میں کبھی اس کی بھی ضرورت پیش آجاتی ہے۔

صاحب روح المعانی کا استدلال اس پر یہ ہے کہ اگر یہ تینوں چیزیں اصول دعوت ہوتیں تو مقتضائے مقام یہ تھا کہ تینوں چیزوں کو عطف کے ساتھ اس طرح بیان کیا جاتا: ”بِالْحِكْمَةِ وَالْمَوْعِظَةِ الْحَسَنَةِ وَالْجِدَالِ الْأَخْسَنِ“ مگر قرآن حکیم نے حکمت و موعظت کو تو عطف کے ساتھ ایک ہی نسخ میں بیان فرمایا اور مجادلہ کیلئے الگ جملہ ”وَجَادِلْهُمْ بَالَّتِي هِيَ أَحْسَنُ“ اختیار کیا، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مجادلہ فی العلم دراصل دعوت الی اللہ کا رکن یا شرط

نہیں، بلکہ طریق دعوت میں پیش ہونے والے معاملات کے متعلق ایک ہدایت ہے، جیسا کہ اس کے بعد کی آیت میں صبر کی تلقین فرمائی ہے، کیونکہ طریق دعوت میں لوگوں کو ایذاؤں پر صبر کرنا ناگزیر ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ اصول دعوت دو چیزیں ہیں: حکمت اور موعظہ، جن سے کوئی دعوت خالی نہ ہونی چاہیے، خواہ علماء و خواص کو ہو یا عوام الناس کو، البتہ دعوت میں کسی وقت ایسے لوگوں سے بھی واسطہ پڑ جاتا ہے جو شکوک و اوہام میں مبتلا اور داعی کے ساتھ بحث و مباحثہ پر آمادہ ہیں تو ایسی حالت میں مجادلہ کی تعلیم دی گئی، مگر اس کے ساتھ ”بالتی ہی اَحْسَن“ کی قید لگا کر بتلا دیا کہ جو مجادلہ اس شرط سے خالی ہو اس کی شریعت میں کوئی حیثیت نہیں۔“

(معارف القرآن ج 5 ص 422: تحت سورۃ النحل)

مفسرین کی اس قدر تصریحات سے یہ بات روز روشن کی طرح عیاں ہوتی ہے کہ مناظرہ {بشرطیکہ دین کی حدود و قیود کی رعایت کرتے ہوئے کیا جائے} دین کا ایک اہم شعبہ ہے اور احقاقِ حق و ابطالِ باطل کا ذریعہ ہے، اور اسی بات کو علامہ علاء الدین محمد بن علی <sup>رحمۃ اللہ علیہ</sup> الحنفی نے فرماتے ہیں:

الْمَنَاطَرَةُ فِي الْعِلْمِ لِنُصْرَةِ الْحَقِّ عِبَادَةً وَلَا حِدٍ ثَلَاثَةٌ حَرَامٌ لِقَهْرِ مُسْلِمٍ  
وَإِظْهَارِ عِلْمٍ وَتَنْبِيْلٍ دُنْيَا أَوْ مَالٍ أَوْ قَبُولٍ.

(الدر المختار لعلاء الدین <sup>رحمۃ اللہ علیہ</sup> ج 9 ص 406 کتاب الجہاد والاباحۃ، باب الاستبراء وغیرہ)

ترجمہ: دین حق کی مدد کیلئے مناظرہ کرنا عبادت ہے اور مسلمان کو ذلیل کرنے، اپنے علم کے اظہار اور دنیا، دولت یا عوام میں مقبولیت پیدا کرنے کیلئے مناظرہ کرنا حرام ہے۔

امام محمد بن حسن متوفی ۶۴۲ھ لکھتے ہیں کہ:

مناظرہ باعتبار حکم چھ (۶) اقسام پر ہے:

(۱) واجب عین یا فرض عین: جب کوئی بدعتی میدان میں آ کر لکارے اور عالم اسلام میں



اس مناظرہ کے سوا کوئی اس کو جواب دینے کیلئے نہ ہو تو اس مناظرہ پر فرض ہے کہ اس کے چیلنج کا جواب دے اور اس کے شبہات کا رد کرے۔

(۲) فرض کفایہ: اگر ایک جماعت مناظرین کی موجود ہے تو ان میں سے بعض پر واجب ہے کہ اس دعوت مناظرہ کو قبول کریں اگر بعض نے کر لی تو باقی سے واجب ماقط ہو جائے گا۔

(۳) مستحب: جب اس مناظرے سے کسی دینی فائدے کا حصول مقصود ہو اور خیر نتیجہ ہو تو کسی وقت بھی کرنا مستحب و مندوب ہے۔

(۴) حرام: جب کسی باطل موقف پر مناظرہ کرنا ہو یا معاذ اللہ طلب شہرت و ریاضی مقصد ہو۔

(۵) مکروہ: خواہ مخواہ میں مناظرہ کرنا اور بے مقصد مسائل میں قیل و قال کرنا۔

(۶) مباح: بعض جائز علوم میں بحث و مباحثہ جیسے علم ریاضی، ہندسہ، منطق وغیرہ میں کرنا۔

اب ہمارے زمانے کے مناظروں کا حکم کیا ہے تو اس میں اختلاف ہے اور یہ اختلاف مقاصد مناظرہ پر مستقر ہے۔ پس اگر مناظرہ سے مقصود احقاق حق ہے اور آداب و اصول مناظرہ کے مطابق اسے کیا جا رہا ہے تو مستحب ہے اور اگر معاذ اللہ شہرت و ریاضی یا فتنہ مخالف کو ذلیل و رسوا کرنے کیلئے کیا جا رہا ہے اور لوگوں کے درمیان نفرت کا بیج بونے کیلئے کیا جا رہا ہے تو حرام ہے۔

(مختصر نہایۃ الاصل فی علم الجدل ص ۱۰۳، ۱۰۴)

### کیا ہر حال میں مناظرہ کرنا ضروری ہے؟

یاد رہے کہ بندے کے نزدیک مناظرہ کی مثال ناسور کے آپریشن کی طرح ہے یعنی یہ بالکل آخری نسخہ ہے حتی المقدور کوشش کی جائے کہ فریق مخالف کو دعوت و تبلیغ کے ذریعہ سے سمجھایا جائے۔ لیکن اگر اس کے علاوہ کوئی اور چارہ نہ ہو تو اس پر ضرور عمل کیا جائے۔ الحمد للہ جب سے ہم میدان میں ہیں اہل بدعت کے کسی ذمہ دار آدمی کو اب تک نہ مناظرہ بازی کی جرات ہوئی اور نہ ہوگی۔ اگر یقین نہ تو تجربہ شرط ہے۔ بعض اوقات ان کے چمکروں اور لونڈوں کی طرف سے سوشل میڈیا پر

چیلنج بازی کا منظر دیکھنے کو ملتا ہے تو اس کی طرف التفات کرنے کی ضرورت نہیں:

آل بدعت کا مناظر اسلام مولانا عبد المجید سعیدی لکھتا ہے:

”رہا اثبات علم الغیب اور راہِ جنت کا معاملہ؟ تو گزارش ہے کہ بعض اوقات ایسا ہوتا ہے کہ مد مقابل افہام و تفہیم کی بجائے محض مجادلہ بلکہ مکابروہ اور مظاہرہ (غالباً مجادلہ ہے۔ از ناقل) پر اتر آتا ہے اور یہ یقین ہو جاتا ہے کہ وہ صرف بحث برائے بحث کرنا چاہتا ہے اور اس کا پہلے سے طے کردہ اپنے نظریہ سے جتنا ناممکن ہے جب گنگھڑوی مزاج بھی کچھ اس طرح کا واقع ہوا ہے۔ اس لئے مایوسی کے بعد سلسلہ کلام کو منقطع کر دیا جاتا ہے جس کی شرعاً بھی گنجائش ہے قال تعالیٰ فاعرض عنہم وقال واعرض عن المشرکین اس کی تائید حضرت شیخ سعدی رحمۃ اللہ علیہ کے ایک دہریہ کے ساتھ مباحثہ میں ایک مسلمان عالم کے اس طرح کے اقدام سے بھی ہوتی ہے۔“

(مفتاح سنت، ج ۱، ص ۱۷۱)

تو مجادل و مکابر سے اعراض کرنا خود فریقِ مخالف کے نزدیک حکم قرآنی پر عمل کرنا ہے۔ شیخ عبد الغنی نابلسی رحمہ اللہ لکھتے ہیں کہ ہمارے زمانے میں چونکہ حق کی طلب نہ ہونے کے برابر ہے اس لئے اس زمانے میں بہتر ہے کہ مناظرہ نہ کیا جائے۔ (ملخصاً الحدیقۃ الندیۃ، ج ۲، ص ۱۳۵)

لہذا اگر کہیں ہم یا ہمارے بڑے یا ہمارے ہم عصر آپ سے اعراض کر رہے ہیں تو اس کا مطلب یہ نہیں کہ وہ مناظرہ سے راہ فرار اختیار کر رہے ہیں یا آپ کا مسلک و موقف حق ہے بلکہ بقول آپ کے مناظر صاحب کے آپ کی ہٹ دھرمی و تعصب کو دیکھتے ہوئے انہیں آپ کے حق پر آنے کی کوئی امید نہیں۔

اور آخر میں حضرات اکابر علماء دیوبند کے ہاں مناظرہ کی اہمیت کیا تھی؟ اس پہ اکابر دیوبند کے کئی واقعات ہیں جو ان کی سوانح کی زینت بنے ہوئے ہیں اگر ان کو جمع کیا جائے تو ایک ضخیم مجموعہ تیار ہو سکتا ہے، تاہم اس پر صرف ایک واقعہ زبدۃ المحدثین حضرت مولانا خلیل احمد سہارنپوری صاحب رحمۃ اللہ علیہ {جو شیخ الحدیث مولانا محمد زکریا صاحب رحمہ اللہ کے شیخ ہیں} کا پیش کیا جاتا ہے، چنانچہ حضرت

مولانا محمد عاشق الہی میرٹھی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”مولوی فاروق احمد صاحب انبیٹھوی کی روایت ہے کہ ایک مرتبہ سفر حج کو جاتے ہوئے راستہ میں مولوی دیدار علی انوری کی طرف سے آپ کو عین اس وقت دعوت مناظرہ دی گئی جب کہ آپ جہاز میں سوار ہونے کو تیار تھے۔ آپ کے رفقاء نے جواب دیا کہ اس وقت تو گنجائش نہیں کہ جہاز تیار اور آخری ہے۔ البتہ واپسی پر مناظرہ ہوگا، مگر آپ نے سنا تو بے ساختہ فرمایا کہ نہیں! نہیں! ہم تیار ہیں۔ کل کو ہم قیام کریں گے اور صبح مناظرہ ہوگا۔ مولوی صاحب سے کہنا کہ مقام اور مباحث مناظرہ آج طے کر لیں اور رفقاء کی طرف متوجہ ہو کر فرمایا کہ مولوی صاحب مناظرہ کرتے ہیں تو ہمیں انکار نہ کرنا چاہیے حج بشرط زندگی دوسرے سال کر لیں گے یہ بھی تو ایک دینی کام ہے۔ یہ جواب سن کر فریق ثانی پر آؤں پڑ گئی اور کوئی میدان مناظرہ میں نہ آیا۔ حضرت چند دن قیام فرما کر بمبئی روانہ ہو گئے، حالانکہ جہاز کی تاریخ روانگی گزر چکی تھی مگر اللہ کی شان کہ اس کو چار دن کسی غیر معمولی عذر سے ٹھہرنا پڑ گیا اور آپ اس میں سوار ہو کر عرب پہنچ گئے۔

(تذکرۃ النخیل: ص 151)

اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ دین متین کے تمام شعبوں اور ان میں خدمات سرانجام دینے والوں کی قدر کرنے کی توفیق عطا فرمائے اور ہمیں نئی تحقیقات کے بجائے اکابر علماء دیوبند کی تحقیقات پہ کاربند رکھے، آمین بجاہ النبی الکریم۔



## اصولِ مناظرہ

### تعریفِ علمِ مناظرہ

هُوَ عِلْمٌ "يُعْرِفُ بِهِ كَيْفِيَّةَ آدَابِ اثْبَاتِ الْمَطْلُوبِ أَوْ نَقْيِهِ أَوْ نَفْيِ دَلِيلِهِ مَعَ الْخَصْمِ"

(رشیدیہ ص 7، آداب الحجث والمناظرہ للسمر قندی ص 690)

علمِ مناظرہ وہ علم ہے جس میں اپنے دعویٰ کے اثبات اور فریقِ مخالف کے دعویٰ یا اس کی دلیل کو توڑنے کے طریقے معلوم کئے جائیں۔

### موضوعِ مناظرہ

الْأَدِلَّةُ مِنْ حَيْثُ امْتَنَّا تُثَبِّتُ الْمُدَّعَى عَلَى الْغَيْرِ  
وہ دلائل جو دوسرے کے خلاف دعویٰ کو ثابت کر دیں۔

### غرضِ علمِ مناظرہ

صِيَانَةُ الذِّهْنِ عَنِ الْخَطَايَا فِي الْوُضُوءِ إِلَى الْمَطْلُوبِ  
مقصود تک پہنچنے میں ذہن کو غلطی سے بچانا۔

### مناظرہ کے لغوی معنی

(۱) اگر مناظرہ نظیر سے مشتق ہو تو معنی ہوگا ہم مثل ہونا۔ اسی لئے کہتے ہیں:

يَنْبَغِي لِلْمُنَاطِرِينَ أَنْ يَكُونَا مُتَسَاوَيْنَيْنِ فِي الْعِلْمِ  
یعنی دونوں مناظرین کو علم میں ہم پلہ ہونا چاہئے۔

(۲) اگر مناظرہ نظر بمعنی رویت سے مشتق ہو تو معنی ہوگا ایک دوسرے کو دیکھنا اسی لئے

کہتے ہیں:

يَنْبَغِي لِلْمُنَاطِرِينَ أَنْ يُبْصِرَ كُلُّ وَاحِدٍ مِّنْهَا الْآخَرَ

یعنی مناظرین میں سے ہر ایک کو چاہئے کہ ہر ایک دوسرے کو دیکھتا رہے۔

(۳) اگر مناظرہ نظر بمعنی غور و فکر سے مشتق ہو تو معنی ہوگا ایک دوسرے کے کلام میں غور و فکر کرنا۔ اسی لئے کہتے ہیں:

يَنْبَغِي لِلْمُناظِرِينَ أَنْ يَتَفَكَّرَ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا فِي كَلَامِ الْآخَرِ  
یعنی دونوں مناظرین میں سے ہر ایک کو دوسرے کے کلام میں غور و فکر کرنا چاہئے۔

(۴) اگر مناظرہ نظر بمعنی انتظار سے مشتق ہو تو معنی ہوگا انتظار کرنا۔ اسی لئے کہتے ہیں:

لِلْمُناظِرِينَ أَنْ يَنْتَظِرَ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا أَنْتِهَاءَ كَلَامِ الْآخَرِ  
مناظرین میں سے ہر ایک کو دوسرے کے کلام ختم ہونے کا انتظار کرنا چاہئے۔

(رشیدیہ ص 9)

## مناظرہ کے اصطلاحی معنی

تَوْجُّهُ الْمُتَخَاصِمِينَ فِي النَّسَبَةِ بَيْنَ الشَّيْئَيْنِ إِظْهَارَ اللَّصَوَابِ

(رشیدیہ ص 9)

دو چیزوں کے درمیان نسبت کے بارے میں درست بات کو ثابت کرنے کیلئے فریقین کا گفتگو کرنا۔

## فائدہ

نسبت سے نسبت تمام خبریہ بین الشیئین مراد ہے کیونکہ نسبت ناقصہ اور نسبت تمامہ انشائیہ میں مناظرہ نہیں ہوتا۔ دو مناظرین کے درمیان جو مسئلہ اختلافی ہو تو وہ مسئلہ کے حکم میں اختلاف ہوتا ہے تو نسبت سے مراد نسبت حکمی ہے کہ ایک جانب اس حکم کے اثبات کا قائل ہوگا اور دوسرا اس کی نفی کر رہا ہوگا۔ تعریف میں جو الشیئین ہے اس سے مراد محکوم بہ ہے یعنی وہ دو فیصلے جو ان دونوں نے کئے ہیں۔

## مناظرہ، مجادلہ، مکابره میں فرق

مناظرہ: مناظرہ کی تعریف گزر چکی۔

مجادلہ: الْمُنَازَعَةُ لَا لِإِظْهَارِ الصَّوَابِ بَلْ لِإِلْزَامِ الْخَصْمِ

(رشیدیہ ص 12)

فریقین کا اثبات حق کیلئے نہیں بلکہ فریق مخالف کو چپ اور رسوا کرنے کیلئے گفتگو کرنا

مکابره: الْمُنَازَعَةُ لَا لِإِظْهَارِ الصَّوَابِ وَلَا لِإِلْزَامِ الْخَصْمِ

(رشیدیہ ص 12)

فریقین کا اثبات حق اور فریق مخالف کو خاموش کرانے کے علاوہ کسی اور مقصد (شہرت وغیرہ) کیلئے گفتگو کرنا۔

## مناظرے کا طریقہ

مناظرے کیلئے ضروری ہے کہ دو فریق ہوں ایک مدعی اور دوسرا مدعی علیہ۔ مدعی کو معطل، مجیب، اور مدعی علیہ کو منکر، سائل، اور نافی بھی کہتے ہیں۔

## مدعی کی تعریف

عند المناظرین مدعی کی تعریف یہ ہے:

مَنْ نَصَبَ نَفْسَهُ لِإِثْبَاتِ الْحُكْمِ بِالذَّلِيلِ أَوِ التَّنْبِيهِ .

(رشیدیہ ص 14)

مدعی وہ ہے جو دعویٰ کو دلیل یا تنبیہ کے ساتھ ثابت کرنے کی ذمہ داری قبول کرے۔

## فائدہ

اس سے پتہ چلا کہ وہ حکم نظری ہوگا جمعی تو اسے دلائل سے ثابت کیا جائے گا اسی لئے مناظرہ نظریات میں ہوگا بدیہات میں نہیں دن میں الشمس طالعة والنہار موجود پر دلیل کا مطالبہ



کرنامکار و مجادل ہے مناظرہ نہیں۔ لہذا بدیہیات اولیہ مسلمہ میں مناظرہ نہیں ہوتا مناظرہ صرف اور صرف نظریات میں ہوتا ہے۔

بدیہایت اولیہ کی تعریف

بدیہی دو قسم ہے بدیہی اولیٰ اور بدیہی غیر اولیٰ۔ بدیہی اولیٰ اس قضیہ کو کہتے ہیں جس میں یقین حاصل کرنے کیلئے عقل کو کسی واسطہ کی ضرورت نہ ہو بلکہ توجہ کرتے ہی عقل کو یقین حاصل ہو جائے جیسا کہ جب کہا جائے کہ کل جزء سے بڑا ہوتا ہے تو عقل کو توجہ کرتے ہی یقین حاصل ہو جاتا ہے ایسے قضیوں کا انکار مکابریا محاذل ہی کر سکتا ہے اس لئے یہ مناظرہ میں شامل نہیں ان میں مناظرہ نہیں ہوگا۔

بدیہی غیر اولی اس کو کہتے ہیں جس میں عقل کو توجہ کرتے ہی یقین حاصل نہ ہو بلکہ واسطہ کی ضرورت ہو اس کی کئی قسمیں ہیں:

(۱) فطری وہ قضیہ ہوتا ہے جس کا یقین کرنے کیلئے ایسے واسطہ کی ضرورت ہو جو موضوع محمول اور نسبت کے ساتھ ذہن میں آئے اور وہ ذہن سے غائب نہ ہو جیسے چار کا زوج ہونا جو شخص چار اور زوج کے مفہوم کو سمجھے گا وہ یقیناً حکم کرے گا کہ چار زوج ہے۔

(۲) تجربی وہ قضیہ ہوتا ہے جس کی تصدیق عقل کئی بار مشاہدہ کرے جیسے شریر بچے کا ذہین ہونا یہ بات تجربہ سے ثابت ہے کہ شریر بچہ ذہین ہوتا ہے۔

(۳) مشاہداتی وہ قضیہ ہوتا ہے جس پر حکم مشاہدہ کے بعد کیا جائے خواہ مشاہدہ حسیہ ہو یعنی حواس ظاہرہ کے ذریعہ سے ہو جیسے السہاء فوقنا یا مشاہدہ وجدانی ہو یعنی حواس باطنہ کے ذریعہ حاصل ہو جیسے خوشی، غمی۔

اگر بد یہی غیر ادلی ہو تو تنبیہ سے حکم کو ثابت کیا جائے گا۔

مدعی کی ایک تعریف یہ بھی کی گئی ہے اَلْمُدَّعِیْ مَنْ اِذَا تُرِكَ تَرَكَ مدعی وہ ہے جو اپنے دعویٰ سے ہٹے اور چھوڑ دے تو اسے چھوڑ دیا جائے۔ جیسے بریلوی حضرات علم غیب، حاضر ناظر پر مدعی ہیں وہ اگر اپنا دعویٰ چھوڑ دیں تو پھر ان سے اس پر بحث بھی ختم۔

ایک تعریف یہ بھی کی گئی ہے کہ الذی ثبَّت امرًا زائدًا فهو المدعی جو کسی زائد بات کو ثابت کرے وہ مدعی کہلاتا ہے۔ مثلاً اہل السنۃ اور اہل بدعت دونوں کا اس پر اتفاق ہے کہ اللہ تعالیٰ عالم الغیب ہے علم غیب اس کا خاصہ ہے مگر اہل بدعت انبیاء اولیاء شیطین وغیرہم کیلئے بھی علم غیب ثابت کرتے ہیں تو وہ ایک زائد چیز ثابت کرنے والے ہیں اس لئے وہ مدعی ہیں۔  
شرح وقایہ میں مدعی کی ایک تعریف یہ بھی کی گئی ہے کہ جو خلاف ظاہر کا دعویٰ کرے۔

## مدعی علیہ کی تعریف

مَنْ نَصَبَ نَفْسَهُ لِنَفْيِ الْحُكْمِ

(رشید یہ ص 16)

سائل وہ شخص ہے جو مدعی کے دعوے کو توڑنے کی ذمہ داری قبول کرے۔

### فائدہ

مدعی دعویٰ لکھے گا اور مدعی علیہ جواب دعویٰ۔ لہذا جب بھی مناظرے کی صورت حال ہو تو پہلے فریق مخالف سے دعویٰ لکھوایا جائے اور دعویٰ فریق مخالف مناظرے کے لیٹر پیڈ پر لکھوایا جائے اگر ایسا ممکن نہ ہو تو سٹامپ پیپر پر لکھوا کر معززین علاقہ کے دستخط بھی اس پر لئے جائیں۔ عموماً ہوتا ایسا ہے کہ بدعتی حضرات ہمارے ساتھیوں سے مناظرے کا چیلنج یا دعویٰ لکھوا لیتے ہیں اور پھر تھانے میں جا کر رپورٹ کر دیتے ہیں کہ دیکھو یہ فرقہ واریت پھیلا رہا ہے میں اور پھر ان کے خلاف انتظامیہ قانونی کارروائی کر دیتی ہے۔ ان کی اس چال سے خبردار رہنا ہے۔ دعوے کے بعد جواب دعویٰ لکھوایا جائے جواب دعویٰ کو لکھتے وقت اپنے مدعی کو ملحوظ خاطر رکھیں اور خوب غور و فکر کر کے جواب دعویٰ لکھیں کیونکہ بعد میں اس کو دلائل سے ثابت کرنا ہوگا۔

### فائدہ

الْبَيِّنَةُ عَلَى الْمُدَّعِي وَالْيَمِينُ عَلَى مَنْ أَنْكَرَ

دلیل مدعی کے ذمہ ہے نہ کہ سائل (مدعی علیہ) کے ذمہ۔ آج کل سب سے بڑی گڑبڑ یہی ہے کہ مدعی سائل سے دلیل مانگنا شروع کر دیتا ہے۔ دعویٰ ان کا ہے کہ حضور سید المرسلین بشر نہیں نور میں

دلیل ہم سے مانگتے ہیں کہ بتاؤ کہاں لکھا ہے کہ نور نہیں ہیں۔ دعویٰ ان کا ہے کہ اذان سے پہلے الصلوٰۃ والسلام علیک یا رسول اللہ پڑھنا چاہئے اور منع کی دلیل ہم سے مانگتے ہیں یہ بہت بڑا دھوکا ہے۔ ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

الْمَنَاعُ لَا يُطْلَبُ مِنْهُ الدَّلِيلُ

(مرقاۃ، ج 4 ص 440)

منع کرنے والے سے دلیل کا مطالبہ نہیں کیا جائے گا۔

### مثال

ایک آدمی کہتا ہے کہ یہ کارمیری ہے پولیس والے اس سے پوچھیں گے کہ کاغذات دکھایہ کار تیری ہے تو اب وہ کاغذات دکھانے کے بجائے الٹا پولیس والے کو کہے کہ تو دکھا کہاں یہ کاری کاغذات میں لکھا ہوا کہ یہ کارمیری نہیں ہے میرا چیلنج ہے کہ کوئی ایک کاغذ دکھا دو کہ یہ کارمیری نہیں ہے۔ ظاہر ہے کہ وہ پولیس والا نہیں دکھا سکتا تو نوپیدا امر بدعی و عقیدے سے منع کی حدیثیں بھی عموماً اسی طرح دنیا میں نہیں ہوتیں جیسے وہ دھوکا اسی طرح منع پر دلیل کا مطالبہ بھی دھوکا ہے۔ آج کل کے تمام باطل فرق نے اپنے لوگوں کو یہی دھوکا سکھایا ہے کہ دلیل تو ان کے ذمہ ہوتی ہے لیکن مطالبہ ہم سے کرتے ہیں۔ دیکھو روافض اذان میں کچھ کلمات زائد کہتے ہیں باقی کلمات اذان کی طرح ان زائد کلمات کے ثبوت پر دلیل بھی ان کے ذمہ ہے مگر وہ روافض بجائے ثبوت دینے کے پیکر باتہ میں پکڑ کر کہے کہ میں دو کروڑ روپے کا چیلنج دیتا ہوں کوئی سنی مجھے نبی کریم ﷺ کی حدیث یا کسی صحابی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قول پیش کر دے کہ انہوں نے اذان میں ان کلمات سے منع کیا ہو تو واللہ میں ان کلمات کو پڑھنا چھوڑ دوں گا اب جواب دیں کیا اس کا یہ سوال صحیح ہے یا سرج دھوکا؟ ایسے ہی سوال ان آل بدعت کا دماغ ٹھکانے لگانے کیلئے بھی عند الضرورت کر لینا۔

امام احمد بن حنبل نے حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف منسوب ایک روایت لیس کلام اللہ بمخلوق کو منکر کہا کہ صحابہ کے زمانے میں قرآن کریم میں خوض و حوض معروف ہی نہ تھا امام بیہقی امام احمد کے اس قول کی توجیہ کرتے ہیں کہ صحابہ کرام و تابعین کے زمانے میں

چونکہ مسئلہ خلق قرآن تہمتی نہیں تو اس کا انکار بھی ان سے منقول نہیں معلوم ہوا کہ انکار کیلئے پہلے ثبوت چاہئے تو اہل بدعت کا یہ کہنا کہ تم ثابت کرو کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس اس کام سے منع کیا ہے تو پہلے آپ ثبوت تو دیں اس کام کا پھر انکار دیں گے ہمارے نزدیک انکار کا نہ ہونا خود اس بات کی دلیل ہے کہ ان کے زمانے میں یہ کام تھے ہی نہیں تو انکار بھی منقول نہیں۔

عَنْ أَنَسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّهُ قَالَ: الْقُرْآنُ كَلَامُ اللَّهِ، وَلَيْسَ كَلَامُ اللَّهِ بِمَخْلُوقٍ قَالَ أَبُو أَحْمَدَ: هَذَا الْحَدِيثُ وَإِنْ كَانَ مَوْقُوفًا عَلَى أَنَسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، فَهُوَ مُنْكَرٌ؛ لِأَنَّهُ لَا يُعْرَفُ لِلصَّحَابَةِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ الْخَوْضُ فِي الْقُرْآنِ قُلْتُ: إِنَّمَا أَرَادَ بِهِ أَنَّهُ لَمْ يَقَعْ فِي الصَّدْرِ الْأَوَّلِ، وَلَا الثَّانِي مَنْ يَزْعُمُ أَنَّ الْقُرْآنَ مَخْلُوقٌ حَتَّى يَحْتَاجَ إِلَى إِنْكَارِهِ، فَلَا يَثْبُتُ عَنْهُمْ شَيْءٌ بِهَذَا اللَّفْظِ الَّذِي رَوَيْنَا عَنْ أَنَسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ. (الاسماء والصفات. 271)

فریق مخالف کے حجۃ الاسلام حامد رضا خان لکھتا ہے:

”جو شخص کسی بات کا مدعی ہو اس کا بار ثبوت اس کے ذمہ ہوتا ہے آپ اپنے دعوے کا ثبوت نہ دے اور دوسروں سے الٹا ثبوت مانگتا پھرے وہ پاگل و مجنون کہلاتا ہے یا مکار پرتون۔“

(فتاویٰ حامدیہ ج 136)

### فائدہ

مدعی نے چونکہ اپنا دعویٰ ثابت کرنا ہوتا ہے اس لئے پہلی ٹرم مدعی کی ہوگی اور آخری ٹرم بھی اسی کی ہوگی مگر وہ اس آخری ٹرم میں کوئی نئی دلیل پیش نہیں کرے گا کیونکہ ظاہر ہے کہ پھر مدعی علیہ کو اس کا جواب دینے کا حق ہوگا البتہ یہ بیان کر سکتا ہے کہ اس نے اپنے دعوے کے ثبوت میں کیا کیا دلائل دئے۔

### دلیل کی تعریف

(۱) الْمُرْكَبُ مِنَ الْقَضِيَّتَيْنِ لِلتَّعْدِي إِلَى مَجْبُولٍ نَظَرِي



(رشیدیہ، ص 19)

مجہول نظری تک پہنچنے کیلئے دو قضیوں سے مرکب شیء کو دلیل کہتے ہیں  
اس میں پہلا قضیہ صغریٰ اور دوسرا کبریٰ کہلاتا ہے اور جو اس سے تیسرا قضیہ نکلتا ہے اسے نتیجہ  
کہتے ہیں۔

### تنبیہ کی تعریف

دعویٰ کے خفاء کو جس وضاحت سے دور کریں اس وضاحت کو تنبیہ کہتے ہیں۔

### تقریب

آپ نے دلیل کی تعریف میں ہڑحا کہ جو دو قضیوں سے مرکب ہو اور مجہول تک پہنچائے اس  
مجہول کو مطلوب کہتے ہیں اب تقریب کہتے ہیں کہ دلیل کو اس طرح چلانا کہ وہ مطلوب کو مستلزم ہو یعنی  
سَوِّقُ الدَّلِيلِ عَلَى وَجْهِ يَسْتَلْزِمُ الْمَطْلُوبَ فَهُوَ التَّقْرِيبُ

(رشیدیہ، ص 22)

### منع

الْمَنْعُ طَلَبُ الدَّلِيلِ عَلَى مُقَدَّمَةٍ مُّعَيَّنَةٍ

(رشیدیہ، ص 25)

منع کہتے ہیں کسی معین مقدمہ پر دلیل طلب کرنا۔

یعنی سائل پہلے صغریٰ کا ثبوت مانگے گا کہ مثلاً حدیث ہے تو اس کی سند مانگنا کہ حدیث کو صحیح  
ثابت کرو۔ اگر وہ حدیث کی سند صحیح ثابت کر دے تو متن پر گفتگو ہوگی اگر وہ بھی صاف تو گویا صغریٰ  
ثابت ہو گیا اب کبریٰ پر نقص وارد کریں۔

یہ منع کبھی بدون سند ہو گا کبھی سند کے ساتھ۔ سند کہتے ہیں کہ منع کی تقویت کیلئے کوئی دلیل ذکر  
کریں۔ جیسے کوئی بدعتی دعویٰ کرے کہ رسول اللہ ﷺ عالم الغیب ہیں اور دلیل یہ دے کہ رسول اللہ

سلی بڑبڑ چٹپٹی ہوئی باتیں بتلاتے اور ہر چند جو چٹپٹی ہوئی بات بتلاتا ہے وہ عالم الغیب ہوتا ہے۔  
یا نصرانی دعویٰ کرے کہ عیسیٰ علیہ السلام خدا ہیں معاذ اللہ اور دلیل یہ دے کہ عیسیٰ علیہ السلام بدون  
باپ پیدا ہوئے (صغریٰ) اور ہر چند جو بدون باپ پیدا ہو وہ الہ خدا ہوتا ہے۔

اب سائل جواب میں کہے میں کبریٰ تسلیم نہیں کرتا کیونکہ بہت سی چٹپٹی ہوئی باتیں تو میں بھی  
بتلا سکتا ہوں یا کوئی بھی بتلا سکتا ہے اور کیسے الہ ہو سکتے ہیں جبکہ عیسیٰ علیہ السلام انسان ہیں۔ تو یہ منع مع  
السند ہوا۔ یہ مذکبھی منع کے مساوی ہوگا کبھی اخس ہوگا کبھی اعم کبھی من وجہ۔

### نقض

نقض کہتے ہیں کہ دلیل فلاں جگہ آپ نے توڑی ہوئی ہے

(رشید یہ ص 28)

مثلاً کوئی کہتا ہے کہ کان یرفع ید یہ سے دوام رفع یدین ثابت ہوتا ہے تو ہم کہیں گے کان  
یصلیٰ فی نعلیہ سے آپ نے دوام نہیں مانا تو گویا آپ کی دلیل ٹوٹ گئی۔ بالفرض مدعی کبریٰ کو  
بھی ثابت کر دے تو اب اس کے خلاف معارضہ پیش کیا جائے گا۔

### معارضہ

معارضہ کہتے ہیں کہ جس دعویٰ پر مد مقابل (مدعی) نے دلیل پیش کی ہے اس کے خلاف دلیل  
پیش کرے۔ اس دعویٰ کے خلاف کو ثابت کرنا۔

(رشید یہ ص 30)

خلاصہ بحث نکلا کہ سائل مناظرہ ترتیب وار تین کام کرے:

(۱) پہلے ثبوت مانگے گا

(۲) پھر اس کی دلیل پر بحث کرے گا

(۳) اور پھر اس کے بعد اس کے خلاف دلیل بیان کر کے معارضہ بیان کرے گا۔

### غصب

غضب اسے کہتے ہیں کہ فریقین (مدعی و مدعی علیہ) اپنی ذمہ داری کو چھوڑ دے مثلاً رضا خانیوں کے ساتھ مناظرہ ہو اذان سے پہلے الصلوٰۃ والسلام علیک یا رسول اللہ پڑھنے پر تو ہمارا کام اس پر نقض تفصیلی پیش کرنا ہے اب رضا خانی اذان میں اس زیادتی پر دلیل دینے کے بجائے ہم سے مطالبہ کریں کہ کوئی ایسی حدیث دکھاؤ جس میں نبی کریم ﷺ نے اذان سے قبل الصلوٰۃ والسلام علیک یا رسول اللہ پڑھنے سے منع کیا ہو تو یہ غضب ہے۔ لہذا فریقین کو چاہیے کہ غضب کا ارتکاب نہ کریں اور اپنے دائرے سے باہر نہ جائیں اور نہ ہی اپنے دعوے سے بیس مدعی کے ذمہ دلیل پیش کرنا اور سائل کے ذمہ اس پر منع تفصیلی وارد کرنا ہے۔

## نقل

النَّثْلُ هُوَ الْأَثْبَانُ بِقَوْلِ الْغَيْرِ عَلَى مَا هُوَ عَلَيْهِ بِحَسَبِ الْمَعْنَى مُظْهِرٌ أَنَّ  
قَوْلَ الْغَيْرِ

(رشیدیہ، ص 13)

نقل کہتے ہیں کسی دوسرے کے قول (خواہ اثباتا ہو یا نفیا) اس طرح پیش کرنا کہ وہ جس طرح معنی کے لحاظ سے اسی طرح رہے (یعنی اس کا معنی نہ بدلے) اور ظاہر کر دیا جائے کہ یہ فلاں کا قول ہے۔

یعنی کسی دوسرے کے قول کو پیش کرنے کیلئے من وعن الفاظ نقل کرنا ضروری نہیں بلکہ اس کی بات کا معنی ادا ہونا چاہئے۔

## تصحیح نقل

آپ نے کوئی بات کسی حوالے سے پیش کی اس پر خصم نے کہا کہ آپ نے فلاں کے حوالے سے جو بات پیش کی آپ اس کی تصحیح دکھائیں کیا واقعہ یہ بات انہی کی ہے یا صرف مشہور ہے؟ اسے تصحیح نقل سے تعبیر کرتے ہیں۔ چونکہ اس زمانے میں جھوٹ مکرو فریب بہت زیادہ ہو گیا ہے اس لئے صرف خصم کے قول پر اکتفاء نہ کریں بلکہ اصل کتاب سے اس قول کو دکھانے کا مطالبہ کریں۔

## اقتباس

هُوَ الْإِنْسَانُ يَقُولُ الْغَيْرَ عَلَى وَجْهِ لَا يَظْهَرُ مِنْ أَنَّهُ قَوْلُ الْغَيْرِ لَا ضَرِيحاً  
وَلَا ضِنّاً وَلَا كِتَابَةً

## کیا نافی پر دلیل ہے؟

ہمارے ہاں یہ مشہور ہے کہ دلیل صرف مدعی کے ذمہ ہے اور نافی پر سرے سے دلیل کا کسی صورت میں پیش کرنا ہی نہیں۔ مگر میرے خیال میں یہ قول علی الاطلاق درست نہیں، بلکہ دلیل جس طرح مدعی کے ذمہ ہے اسی طرح نافی کے ذمہ بھی ہے جب اس کی نفی مستقل کسی دعوے کو لازم ہو۔ اس لئے کہ اس صورت میں نافی بھی من وجہ مدعی ہے لہذا دلیل اپنے دعوے پر اس کے بھی ذمہ ہونی چاہیے۔

امام رازی رحمہ اللہ نے اس سے متعلق دو قول نقل کئے ہیں:

(۱) ایک گروہ کہتا ہے کہ سمعیات و عقلیات کسی میں بھی نافی پر بر بناں اس کی نفی دلیل ذمہ نہیں۔

(۲) دوسرا گروہ کہتا ہے کہ عقلیات و سمعیات دونوں میں نافی کے ذمہ دلیل ہے۔ قاضی ابو بکر رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ یہ دوسرا نظریہ درست معلوم ہوتا ہے اس لئے کہ جو کسی چیز کی نفی کر رہا ہے تو اپنے اعتقاد میں کسی شے کے اثبات کا مدعی بھی تو ہے۔ لہذا اسے اس اثبات پر دلیل دینا چاہئے۔

یہ میں نے غلامہ بیان کر دیا تفصیل کیلئے ملاحظہ ہو امام رازی رحمہ اللہ کی ”الفصول“ ص 189، باب القول فی النافی و حل علیہ دلیل؟۔ شیخ الاسلام امام ابن تیمیہؒ نے بھی الرد علی المنطقیین میں اس پر کچھ مختصر گفتگو کی ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

## مناظرہ کے اجزاء

مناظرے کے تین اجزاء ہوتے ہیں:

(۱) مبادیات مناظرہ (۲) اوساط مناظرہ (۳) مقاطع مناظرہ



## مبادیاتِ مناظرہ

مبادیاتِ مناظرہ میں دعویٰ اور مفردات کی تعریف شامل ہوتی ہے۔ مثال کے طور پر بریلوی حضرات نے دعویٰ کیا کہ نبی کریم ﷺ کو روزِ اول سے روزِ آخر تک جمیع ماکان و مایکون کا علم غیبِ کلی تفصیلی حاصل ہے۔

اب اس میں مفردات کی تعریف کروائیں کہ بھائی ”روزِ اول“ سے آپ کی کیا مراد ہے ”روزِ آخر“ سے کیا مراد ہے؟ ”جمیع“ سے مراد کیا ہے ”ماکان و مایکون“ سے مراد کیا ہے؟ ”علم غیب“ کسے کہتے ہیں؟ ”کلی تفصیلی“ سے مراد آپ کی کیا ہے؟

پھر پوچھیں کہ یہ دعویٰ کس کا ہے؟ وہ کہے گا کہ اہل السنۃ والجماعۃ کا تو اس کو کہیں کہ اہل السنۃ والجماعۃ کے عقائد کی کتابیں موجود ہیں کسی مستند کتاب میں سے یہ عقیدہ نکال کر دکھائیں کہ انہوں نے کہاں لکھا ہے؟

یاد دعویٰ لکھیں کہ ”علمائے دیوبند نبی کریم ﷺ کے گستاخ ہیں اس لئے کافر ہیں“۔ معاذ اللہ۔ تو ”گستاخ“ کی تعریف کروائیں کہ گستاخ کسے کہتے ہیں؟ اسی طرح ”کافر“ کا مطلب پوچھیں کہ کافر کسے کہتے ہیں؟ ایک مسلمان کس وجہ سے کافر بنتا ہے؟

(رشدیہ، ص 33)

## اوساطِ مناظرہ

اوساطِ مناظرہ دلائلِ مناظرہ کو کہتے ہیں اب دعویٰ کے بعد دلیل کا نمبر ہوتا ہے چونکہ دعویٰ کے بعد ہے اور فیصلہ سے پہلے ہے اس لئے ان کو وسط اور اوساط کہتے ہیں ان کی تعیین بھی کسی مسلمہ کتاب سے ہونی چاہئے کہ مدعی کس دلیل سے اپنا دعویٰ ثابت کرے گا؟

(رشدیہ، ص 33)

## مقاطعِ مناظرہ

ان ضروری یا ظنی مقدمات کو کہتے ہیں جو مد مقابل کے ہاں بھی مسلم ہو جن پر بحث ختم

ہو جائے۔ یہ دو طرح سے ہوں گے ایک تو بدیہات جیسے جزئ کل میں شامل ہوتا ہے اور اجتماع نقیضین اس انداز بحث کو ”برہانی (تحقیقی)“ کہتے ہیں اور دوسرا طریقہ یہ ہے کہ ایسے قضایا و دلائل سے بحث کی جائے جو خصم کو بھی مسلم ہو اس انداز بحث کو ”جدلی (یعنی الزامی)“ کہتے ہیں۔

(حاشیہ حمید یہ مع رشید یہ ص 33)

ہمارے عرف میں اب برہانی انداز کو ”تحقیقی جواب“ اور جدلی انداز کو ”الزامی جواب“ سے تعبیر کیا جاتا ہے۔

### حکم مناظرہ

علامہ علاء الدین محمد بن علی الحصکفی الحنفی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

الْمُنَاطَرَةُ فِي الْعِلْمِ لِنُصْرَةِ الْحَقِّ عِبَادَةً وَإِلَّا أَحَدِ ثَلَاثَةِ حَرَامٍ

لِقَهْرِ مُسْلِمٍ وَإِظْهَارِ عِلْمٍ وَنَيْلِ دُنْيَا أَوْ مَالٍ أَوْ قُبُولِ

دین حق کی مدد کیلئے مناظرہ کرنا عبادت ہے اور مسلمان کو ذلیل کرنے اپنے علم

کے اظہار اور دنیا و دولت یا عوام میں مقبولیت پیدا کرنے کیلئے مناظرہ کرنا حرام

ہے۔

### متعلقات مناظرہ

مناظرہ کرتے وقت دس چیزیں مخالف مناظرے لکھوائینی چاہئیں۔

|           |             |
|-----------|-------------|
| موضوع     | دعوی        |
| مناظر     | معاون مناظر |
| صدر مناظر | شرائط       |
| دلائل     | مقام        |
| تاریخ     | وقت         |

### (۱) موضوع

اس سے مراد وہ عنوان ہے جس پر مناظرہ ہو رہا ہے مثلاً عقائد پر مناظرہ ہے تو کون سا عقیدہ

ہے؟ مسائل پر ہے تو کونسا مسئلہ ہے؟

## (۲) دعویٰ

جس عقیدہ یا مسئلہ پر مناظرہ ہو اس عقیدہ یا مسئلہ کے بارے میں موقف کو دعویٰ کہتے ہیں۔ یہ بات یاد رکھیں کہ دعویٰ لکھنا اور لکھوانا آدھا مناظرہ ہوتا ہے اس لئے یہ چیز خود مناظرہ کو طے کرنی چاہئے بعض اوقات ہوتا یہ ہے کہ ہمارے آنے سے پہلے موضوع دعویٰ طے کر لئے جاتے ہیں اور پھر ہمیں اس پر باندھ کر بٹھا دیتے ہیں پھر وہ اس پر شور کرتے ہیں کہ نہیں جی یہ لکھا ہوا ہے حقیقت یہ ہے کہ باطل کے یہی چند مسائل ہوتے ہیں جس پر اس کا مسلک قائم ہوتا ہے انہوں نے پچھلے سو سالوں سے اسی پر محنت کی ہوئی ہے انہوں نے اپنے بچوں تک کو یاد کروایا ہوا ہوتا ہے کہ یہ لکھنا ہے اور ہمارے لوگ بغیر تربیت کے جا بیٹھتے ہیں اور پھر جا کر غلط بات لکھ آتے ہیں اور پھر ہمارے پاس آجاتے ہیں کہ آپ نے اس پر مناظرہ کرنا ہے اس لئے دعویٰ لکھنا مناظرہ کا حق ہے اگر مناظرہ سے رابطہ نہ ہو پائے تو ایسی صورتحال میں آپ صرف عنوان لکھ لیں مثلاً عبارات پر مناظرہ ہے تو عنوان لکھ دیں کہ ”گستاخ کون؟“ آپ اس عنوان پر مدعی کون ہے مدعی علیہ کون ہے اس کے بارے میں کہہ دیں کہ یہ دونوں طرف کے مناظرین خود بیٹھ کر طے کر لیں گے۔

## (۳) مناظر

مدعی کے دعویٰ کو ثابت کرنے یا منکر کی طرف سے اس کے دعوے کو توڑنے والے شخص کو مناظر کہتے ہیں۔

## (۴) معاون مناظر

مناظر کی معاونت کیلئے جو آدمی مقرر کیا جائے اس کو معاون یا معین مناظر کہتے ہیں جس کے ذمہ حوالہ بات تلاش کر کے مناظر کو دینا یا مناظر کو کوئی بات یاد دلانا ہوتا ہے۔

## (۵) صدر مناظر

مناظرہ کنٹرول کرنے والے آدمی کو صدر مناظر کہتے ہیں۔ مخالف مناظر اگر موضوع سے ہٹ کر

بات کرے یا شرائط کی پابندی نہ کرے تو صدر مناظرہ بواسطہ مخالف صدر مناظرہ کے مناظرے سے موضوع  
ع اور شرائط کی پابندی کرواتا ہے۔ صدر مناظرہ اگر مضبوط ہو تو مناظرہ کی بعض کوتاہیوں کا بھی  
تدارک کر سکتا ہے۔

## (۶) شرائط

مناظرے کیلئے جو قواعد طے کئے جاتے ہیں ان کو شرائط کہتے ہیں۔

## (۷) دلائل

مناظرہ طے کرتے وقت یہ بات لکھوائینی چاہئے کہ مخالف مناظرہ ادلہ اربعہ (قرآن، سنت، اجماع و  
قیاس) میں سے کن دلائل کو مانتا ہے اور کن دلائل سے گفتگو کرے گا۔

## (۸) مقام

وہ جگہ جہاں پر مناظرہ کرنا ہے

## (۹) تاریخ

مناظرہ طے کرتے وقت تاریخ متعین کرنی چاہئے اور تاریخ لکھتے وقت مہینہ، سن، ضرور لکھنا چاہئے  
دن کا تعین بھی کریں اور یہ بھی لکھیں کہ تاریخ ہجری ہوگی یا عیسوی۔

## (۱۰) وقت

وقت سے مراد مناظرہ شروع کرنے کا وقت ہے کہ کتنے سبب مناظرہ ہوگا۔ اس بات کو  
وضاحت سے لکھیں کہ وقت دن کا ہوگا یا رات کا؟ مناظرہ کاکل دورانہ کتنا ہوگا؟ اور مناظرہ کی ہر رزم  
کتنے منٹ پر مشتمل ہوگی؟

## حیثیت و اہمیت مناظرہ

مناظرہ علمی دلائل کی جنگ کا نام ہے اور جنگ کے بارے میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے



اِيْتَهَا النَّاسُ لَا تَمْنُوْا لِقَائِی الْعَدُوِّ وَ سَلُوْا اللّٰهَ الْعَافِيَةَ فَاِذَا لَقِيْتُمُوْهُمْ  
فَاصْبِرُوْا وَ اَعْلَمُوْا اَنَّ الْجَنَّةَ تَحْتَ ظِلَالِ الشَّيْطٰنِ

(صحیح بخاری، ج 1، ص 424)

اے لوگو! دشمن سے لڑائی کی تمنا نہ کرو اور اللہ سے عافیت مانگو۔ ہاں جب ان سے لڑائی ہو جائے تو ڈٹے رہو اور جان لو کہ جنت تو اردوں کے سائے تلے ہے۔

### فائدہ: اصول جنگ

(۱) جرنیل پسند کامیدان سجاتا ہے، مناظر کو بھی چاہئے کہ پسند کامیدان سجاتے جو مناظرہ کے مفید اور کامیاب ہونے میں معاون ثابت ہو۔

(۲) جرنیل اہتمام کرتا ہے کہ کمک کا سلسلہ منقطع نہ ہو، مناظر کو بھی چاہئے کہ ایسا معاون تیار کرے جو دلائل کی فراہمی میں کمی نہ آنے دے۔

(۳) جرنیل میدان جنگ میں خاص طور پر میمنہ اور میسرہ کو مضبوط کرتا ہے، مناظر کو بھی چاہئے کہ ٹیم مضبوط رکھے۔

(۴) جرنیل ایسے اسباب اختیار کرتا ہے کہ بغیر لڑائی کے فتح ہو مناظر بھی ایسی تدابیر اختیار کرے کہ بغیر مناظرہ فتح ہو۔

(۵) جرنیل جس طرح مخالف فوج سے لڑتا ہے اسی طرح اپنی فوج کو حوصلہ بھی دیتا ہے، مناظر کو بھی چاہئے کہ مخالف کے دلائل توڑنے کے ساتھ ساتھ اپنی ٹیم کا حوصلہ بڑھاتا رہے۔

(۶) جرنیل جنگ بھی کرتا ہے اور منغی پروپیگینڈا بھی توڑتا ہے مناظر کو بھی مناظرہ کرتے ہوئے منغی پروپیگینڈے حکمت سے توڑتا رہے۔

(۷) جنگ اللہ سے مانگتے نہیں لیکن اگر آجائے تو دوڑتے نہیں مناظرہ بھی مانگا نہ جائے ہاں اگر آجائے تو ہمت و جرات سے کرنا چاہئے۔

ہمارے حضرات اکابر کے ہاں مناظرہ کی اہمیت معلوم کرنے کیلئے زبدۃ المحدثین حضرت مولانا غلیل احمد سہارنپوری رحمہ اللہ کا ایمان افروز واقعہ کافی ہے چنانچہ حضرت مولانا عاشق الہی لکھتے ہیں:

”مولوی فاروق احمد صاحب انجمنیہ صوفیہ کی روایت ہے کہ ایک مرتبہ سفر حج کو جاتے ہوئے راستہ میں مولوی دیدار علی الوری کی طرف سے آپ کو عین اس وقت دعوت مناظرہ دی گئی جب کہ آپ جہاز میں سوار ہونے کو تیار تھے۔ آپ کے رفقاء نے جواب دیا کہ اس وقت تو گنجائش نہیں کہ جہاز تیار اور آخری ہے۔ البتہ واپسی پر مناظرہ ہو گا مگر آپ نے سنا تو بے ساختہ فرمایا کہ نہیں نہیں! ہم تیار ہیں۔ کل کو ہم قیام کریں گے اور صبح مناظرہ ہو گا۔ مولوی صاحب سے کہنا کہ مقام اور مباحث مناظرہ آج طے کر لیں اور رفقاء کی طرف متوجہ ہو کر فرمایا کہ مولوی صاحب مناظرہ کرتے ہیں تو ہمیں انکار نہ کرنا چاہئے حج بشرط زندگی دوسرے سال کر لیں گے یہ بھی تو ایک دینی کام ہے۔ یہ جواب سن کر فریق مخالف پر اوس پر گئی اور کوئی میدان مناظرہ میں نہ آیا۔ حضرت چند دن قیام فرما کر بمبئی روانہ ہو گئے حالانکہ جہاز کی تاریخ روانگی گزر چکی تھی مگر اللہ کی شان کہ اس کو چار دن کسی غیر معمولی عذر سے ٹھہرنا پڑ گیا اور آپ اس میں سوار ہو کر عرب پہنچ گئے

(تذکرۃ الخلیل ص 151)

## آداب مناظرہ

علمائے مناظرہ کے کم از کم ۲۴ آداب بیان کئے ہیں چند کو ہم نقل کرتے ہیں:

- (۱) مناظرہ سے نیت خالص اللہ کا قرب و رضا ہو۔
- (۲) گفتگو کی ابتدا حمد باری تعالیٰ اور صلوٰۃ و سلام سے کریں۔
- (۳) آواز کو حاجت سے زیادہ بلند نہ کریں۔
- (۴) خصم کی توہین و تذلیل سے اجتناب کریں۔
- (۵) اگر فریق مخالف کے بارے میں یقینی علم ہو کہ حق کی تلاش میں نہیں آ رہا بلکہ محض ضد و عناد ہے اور کسی صورت حق کو قبول کرنے کو تیار نہیں تو مناظرہ سے اجتناب کرے۔
- (۶) سب سے مضبوط دلائل ابتدا میں پیش کرے اور تقریر کی ابتدا کمزور دلائل سے نہ کرے۔
- (۷) اگر فریق مخالف اپنی تقریر میں لایعنی کلام کرتا ہے اور کلام کو طول دیتا ہے تو آپ اپنی

تقریر میں اس کی بات کا خلاصہ بیان کر کے پھر اس پر رد کریں تاکہ عوام سے اصل مقصود فوت نہ ہو۔  
(۸) بلا ضرورت فریق مخالف کی لسانی خطاؤں سے درگزر کریں۔

(۹) داڑھی اور سر کے بالوں سے نہ کھیلے۔

(۱۰) کسی ایک فریق کی بات مکمل ہوئے بغیر اس کی تقریر میں ہرگز دخل اندازی نہ کرے۔

(۱۱) مناظر کو چاہئے کہ اپنی بات اس طرح بیان کرے کہ نہ تو بہت زیادہ طوالت ہو کہ لوگ اکتا جائیں اور اصل موضوع ہی مخفی رہ جائے نہ اتنی مختصر بات کرے کہ کسی کو آپ کا مدعا ہی سمجھ میں نہ آئے۔  
(۱۲) مناظر کو چاہئے کہ غریب اور غیر مانوس الفاظ جو عام عوام کی سمجھ سے باہر ہوں بیان نہ کرے اگر کہیں اصطلاحات بیان بھی کرنا پڑ جائیں تو اس کی وضاحت اس انداز سے کریں کہ عام عوام کو بھی سمجھ آجائے۔

(۱۳) مناظر کو چاہئے کہ گفتگو کے وقت نہ تو ہنسے نہ ہی زور زور سے بات کرے اور نہ ہی کسی قسم کی کوئی احمقانہ حرکت کرے۔

(۱۴) فریق مخالف ہر ممکن کوشش کرے گا کہ آپ کو غصہ دلایا جائے اور ایسی حالت میں انسان خود پر قابو نہیں رکھ پاتا اس لئے فریق مخالف کی طرف سے کتنی ہی سخت سست کیوں نہ کہی جا رہی ہوں آپ صبر سے کام لیں یہ چیز عوام پر بہت زیادہ اثر کرتی ہے۔ کئی مناظروں میں اہل علم حضرات نے رضا خانیوں کی گالم گلوچ کے مقابلے میں ہمارا صبر دیکھ کر ہی رضا خانیت پر لعنت بھیجی ہے۔

(۱۵) کسی ایسے شخص سے ہرگز مناظرہ نہ کریں جس کے دبدبہ یا علمی رعب آپ پر ہونا ہر ہے کہ اس صورت میں آپ اس سے مرعوب ہوں گے۔

(۱۶) کبھی بھی مد مقابل کو حقیر نہ سمجھیں اس صورتحال میں آپ سے کوئی ایسی کمزور بات صادر ہو سکتی ہے جس کی وجہ سے آپ کو شکست کا سامنا کرنا پڑ سکتا ہے۔

(۱۷) مناظرہ کرتے وقت ٹیک لگا کر نہ بیٹھیں کہ اس میں غفلت کا اندیشہ ہے۔ بلکہ کوشش کریں کہ دوزانوں ہو کر بیٹھیں۔

(۱۸) مناظرہ سے پہلے معمولی کھاپی کر جائیں کیونکہ زیادہ بھوک کی وجہ سے ضعف پیدا ہوتا ہے اور پیٹ بھر کر کھانا بھی ہرگز نہ کھائیں کیونکہ زیادہ کھانے کی وجہ سے سستی آتی ہے۔

(۱۹) معاون مناظرہ انتہائی لائق ہونا چاہئے جو حوالہ بات کی فراہمی میں کسی قسم کی کمی نہ آنے دے اور کسی کمی کو تباہی کی صورت یا بھول چوک کی صورت میں یاد دہانی کراتا رہے اسی طرح صدر مناظرہ بھی مضبوط عالم مناظرہ ہونا چاہئے تاکہ فریق مخالف سے شرائط کی پابندی کروا سکے صدر مناظرہ یا معاون کے کمزور ہونے کی وجہ سے مناظرے پر بہت برا اثر پڑتا ہے۔

(۲۰) اپنے ساتھ مناظرہ ٹیم ایسی رکھیں جو من و عن آپ کی ہر بات پر لبیک و سعد یک کا مظاہرہ کرے۔

(۲۱) بدعتی حضرات مناظرے میں خاص طور پر ایک شخص کو اپنے ساتھ لاتے ہیں جس کا کام پورے مناظرے میں شور شرابا کر کے ماحول کو خراب کرنا اور اشتغال دلانا مقصود ہوتا ہے ایسے آدمی پر کڑی نظر رکھیں اور مناظرہ و صدر مناظرہ کے علاوہ جو بھی بات کرے اسے فوراً جائے مناظرہ سے باہر نکوائیں۔

(۲۲) اسی طرح یہ لوگ اپنے ساتھ ایک ایسے شخص کو لاتے ہیں جو مناظرے کے دوران ایسا معصوم نظر آتا ہے گویا بیچارہ بالکل غیر جانبدار آدمی ہو اور صرف حق کی تلاش میں ہو اور دوران مناظرہ اپنا ننگ وہ کہتا ہے کہ مجھے کچھ بات کرنی ہے ہمارے ساتھی سمجھتے ہیں کہ شاید کوئی اہم بات ہے کیونکہ بظاہر اس کی حرکتیں فریق مخالف کے دیگر افراد سے بالکل مختلف ہیں یہ کوئی معقول آدمی ہے اور معقول بات کرے گا مگر وہ ایسی بات کر دیتا ہے جو پورے مناظرہ کا ماحول آپ کے خلاف کر سکتی ہے، دھوکہ و فریب آل بدعت کی خمیر میں ملا ہوا ہے، اس لیے ان لوگوں پر بالکل بھی اعتماد کسی صورت نہ کرنا چاہیے۔

(۲۳) جو باتیں یا اصطلاحات معروف بین القوم ہوں تو انہیں خواہ مخواہ میں چھیرنے سے یا ہر اصطلاح پر دلیل طلب کرنے سے پرہیز کرے شیخ الاسلام زکریا انصاری رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ ہر معروف یا بدیہی بات پر دلیل طلب کرنا ضروری نہیں کہ ہر علم کے دلائل و جزئیات بہت سے ہیں



سب کا استحضار ممکن نہیں لہذا ہر بات کا جواب آسان نہ ہوگا جیسے صرف ونحو کے مسائل و دلائل کو چھیڑ لیا جائے۔ (ملخصاً فتح الوہاب بشرح الآداب، ص ۳۸۷)

اب چونکہ مناظرہ صرف اہل علم میں نہیں ہوتا بلکہ مقصد عوام کو سمجھانا ہوتا ہے اور وہ صرف قرآن و حدیث اور اجماع و قیاس ہی کے دلائل کو سمجھ پاتے ہیں علمی اصطلاحات سے انہیں کوئی غرض نہیں لہذا دیکھا گیا کہ بعض علاقوں میں اہل باطل خواہ مخواہ بات کو طول دینے کیلئے منطقی اصطلاحات یا دیگر فنون کو چھیڑ دیتے ہیں تو یہ محض وقت کا ضیاع ہے الایہ کہ آپ یہ سمجھیں کہ اس اصطلاح کی وضاحت ضروری ہے یا دعویٰ، جواب دعویٰ و دلیل کی صحت اسی پر موقوف ہے۔

(۲۴) آج کل بعض لوگ کہتے ہیں کہ جی ہمارا کوئی مسلک و مذہب نہیں بس ہم مسلمان ہیں تاکہ ان کے مسلک کے جو حوالہ جات ان کے دعوے کے خلاف ہوں وہ ان پر پیش نہ کئے جاسکیں۔ ایسے لوگوں سے مناظرہ نہیں ہوگا۔ امام رازی فرماتے ہیں کہ مناظر کا کوئی نہ کوئی مذہب ہونا چاہئے کہ وہ اس کے اصول کا پابند ہوتا کہ لا یعنی وہ بے مقصد بحث سے بچا جاسکے۔

(ملخصاً الجدل، ص ۷۱)

(۲۵) آج کل ویڈیو ریکارڈنگ کا رواج ہے نیز فریق مخالف کی عادت ہے کہ وہ ہر ممکن کوشش کرتا ہے کہ کسی طرح مناظرے سے فرار اختیار کیا جائے اور بعد میں واویلا کرتا ہے کہ سنی مناظرے سے بھاگ گئے وہ تیار نہ ہوئے اس لئے فون کی گفتگو سے لیکر شرائط و مناظرہ ہر ہر چیز کا ریکارڈ اپنے پاس ضرور محفوظ رکھیں مبادیات مناظرہ اور مناظرے کی ریکارڈنگ کا بھی بندوبست کریں یکمرہ مین آپ کا با اعتماد آدمی ہونا چاہئے تاکہ ریکارڈنگ میں کسی قسم کی گڑبڑ نہ ہو۔

(اداب السمٹ والمناظرہ، الکافیہ فی الجدل، آداب الجدل، شرح الوہاب)

**نوٹ:** اصول مناظرہ میں بندہ نے متکلم اسلام حضرت مولانا الیاس ٹھمن صاحب زید مجددی کی "اصول مناظرہ" سے بھی استفادہ کیا ہے۔ نیز ان میں سے اکثر اصول آل بدعت شیخ الحدیث والتفسیر فیض احمد اویسی صاحب نے بھی اپنی کتاب "علم المناظرہ" میں تسلیم کئے ہیں۔

## اہل بدعت سے گفتگو کرنے کے چند اصول

یہاں ہم اہل بدعت حضرات سے گفتگو کرنے کیلئے چند اصول نقل کر رہے ہیں جسے آپ مناظرہ کے وقت شرائط بھی بنا سکتے ہیں۔

**نوٹ:** دیگر فرق باللہ سے گفتگو کیلئے ان اصول کی پاسداری ضروری نہیں۔

(۱) مفتی احمد یار گجراتی صاحب لکھتے ہیں:

”جب علم غیب کا منکر اپنے دعوے پر دلائل قائم کرے تو چار باتوں کا خیال رکھنا ضروری ہے۔“

(۱) وہ آیت قطعی الدلالت ہو جس کے معنی میں چند احتمال نہ نکل سکتے ہوں اور حدیث ہو تو متواتر ہو۔“

(جاء الحق، ص 51)

بدعتی شیخ الحدیث مفتی فیض احمد اویسی لکھتا ہے:

”دیوبندی وہابی کی آیت پیش کردہ قطعی الدلالت ہو جس کے معنی میں چند احتمال نہ نکل سکتے ہوں اور حدیث ہو تو متواتر (خبر احاد سے عقائد ثابت نہیں ہوتے)۔“

(غایۃ المامول، ص 40)

ہندو بدعتی مناظرہ عقائد پر دلائل دیتے ہوئے جو بھی آیت پیش کرے گا وہ ”قطعی الدلالت“ ہونی چاہئے کہ اس کا نہ ت اور نہ و ایک معنی بننا ہو۔ اگر ایک سے زائد معنی کا احتمال ہو تو وہ آیت پیش نہیں کر سکتا اور حدیث بھی جب پیش کرے گا تو ”متواتر“ پیش کرے گا۔ کیونکہ خبر واحد سے عقیدہ ثابت نہیں ہوتا ہم بھی ان شاء اللہ اسی اصول کے پابند ہوں گے۔ ہمارا یہ چیلنج ہے کہ بدعتی حضرات قیامت کی تک اس اصول کے مطابق اپنا عقیدہ ثابت نہیں کر سکتے۔

(۲)

بدعتی حضرات اکثر یہ دھوکا دیتے ہیں کہ عقائد پر گفتگو کرتے ہوئے خبر واحد سے استناد کرتے ہیں بلکہ ضعیف تک لے آتے ہیں حالانکہ عقائد کے باب میں حدیث متواتر درکار ہے کیونکہ خبر واحد زیادہ سے زیادہ ظن کا فائدہ دیتی ہے اور عقائد میں ظن کافی نہیں ماقبل میں گجراتی

اور اویسی صاحبان کا حوالہ گزر چکا مزید ملاحظہ ہو:

اس فرقے کے بانی نواب احمد رضا خان صاحب لکھتے ہیں:  
 ”اعتقادات میں قطعیات کا اعتبار ہوتا ہے نہ ظنیات صحاح کا احاد صحاح بھی معتبر نہیں  
 چنانچہ فن اصول میں مبرہن ہے۔“

(الدولۃ المکیہ ص 82)

ایک اور جگہ لکھتے ہیں:

”عقیدے کیلئے قطعی دلیل کی ضرورت ہے قرآن کی آیت یا حدیث متواتر یا اجماع قطعیات  
 الدلالت جن میں نہ شبہ کی گنجائش نہ تاویل کی راہ پیش کی جائے۔“

(دس عقیدے ص 81)

بدعتی شیخ الحدیث والتفسیر مفتی فیض احمد اویسی صاحب لکھتے ہیں:

”احادیث سے استنباط یا تو عقائد کیلئے ہو گا یا احکام کیلئے یا فضائل و مناقب کیلئے، عقائد کیلئے  
 جب تک حدیث مشہور متواتر نہ ہو کام نہیں چلے گا خبر واحد اگرچہ کیسی ہی قوت مند و نہایت  
 صحت پر ہو تب بھی کام نہیں آئے گی۔ علامہ تفتازانی فرماتے ہیں خبر الواحد علی  
 تقدیر اشتمال جمیع الشرائط المذکور فی اصول الفقہ لا یفید الا  
 الظن ولا عبرۃ بالظن فی باب الاعتقادات (شرح العقائد <sup>للنفی</sup>) خبر واحد  
 اگرچہ تمام شرائط صحت کی جامع ہو ظن ہی کا فائدہ دیتی ہے اور معاملہ اعتقادات میں ظنیات  
 کا کچھ اعتبار نہیں۔“

(انگوٹھے چومنے کا مسئلہ ص 35)

معلوم ہوا کہ اگر متواتر حدیث میں بھی کوئی تاویل صحیح ہوتی ہو تو وہ بھی پیش نہیں کی جاسکتی اس  
 لئے فریقین اپنے مدعی پر جو بھی حدیث پیش کریں وہ متواتر اور قطعی الدلت ہو ہاں البتہ آیت قطعی  
 الدلات و حدیث متواتر قطعی الدلات کی تائید کیلئے خبر واحد پیش کی جاسکتی ہیں۔

(۳) اگر ایک فریق قرآن کی آیت پیش کر رہا ہو تو دوسرا بھی اس کے جواب میں

آیت پیش کرے گا ایک اگر حدیث متواتر پیش کر رہا ہو تو دوسرا بھی اسی پاسے کی روایت پیش کرے

گا۔ کیونکہ کسی دلیل کا مقابلہ اسی پائے کی دلیل کر سکتی ہے۔ عموماً بدعتی حضرات دھوکا یہ دیتے ہیں کہ جب آپ اسکے سامنے اپنے مدعی پر آیت پیش کریں گے تو وہ اس کے مقابلے میں خبر واحد یا کسی امتی کا قول پیش کر کے اس آیت کو ٹھکرانے لگایا اس میں تاویل باطل کرے گا۔ حالانکہ خود اہل بدعت حضرات نے اس اصول کو مانا ہے کہ قرآن کے مقابلے میں خبر واحد سے بھی استدلال نہیں کیا جاسکتا۔ چہ جائیکہ کسی امتی کے قول سے، چنانچہ نواب احمد رضا خان صاحب لکھتے ہیں:

”عموم آیات قطعیہ قرآنیہ کے مخالفت میں اخبار آحاد سے استناد محض ہرزہ بانی ہے۔“

(انباء المصطفیٰ ص 4)

اس فرقے کے رازی دوراں مولانا عمر اچھروی لکھتے ہیں:

”خبر واحد قرآن کے مقابلے میں حجت نہیں۔“

(مقیاس حنفیت ص 247)

بدعتی شیخ الحدیث مولانا غلام رسول سعیدی لکھتا ہے:

منکرین علم نبوت جن احادیث سے یہ ثابت کرتے ہیں کہ آپ کو فلاں چیز کا علم نہیں تھا وہ سب خبر آحاد ظنی ہوتی ہیں اور ظنی چیز قطعی دلیل کے معارض نہیں ہو سکتی۔

(تبیان القرآن، ج 8، ص 729)

آل بدعت کے غزالی زماں مولانا عمر اچھروی لکھتا ہے:

”جناب فقیر نے قرآنی آیتیں تمہارے سامنے پیش کی ہیں کہ کفار اپنے انبیاء علیہم السلام کو اپنی مثل کہتے رہے۔ فقیر کی پیش کردہ گیارہ آیتوں کے مقابلے میں تم ایک آیت قرآنی پیش نہیں کر سکتے۔ یہ فقیر کی صداقت کی دلیل ہے۔ باقی رہا تمہارا حدیث کو پیش کرنا۔ تو پہلے کسی محدث سے قانون دریافت کرو کہ قرآن کی آیت صریحہ کے مقابل حدیث حجت بن سکتی ہے؟“۔ (مقیاس نور ص 216، 217)

(۴) قرآن وحدیث کا من مانا مطلب نہ تو آپ بیان کریں گے نہ ہم بلکہ تفسیر قرآن کیلئے آپ اپنے حکیم الامت احمد یار گجراتی کے ان اصول کے پابند ہوں گے:



”اب تفسیر کے چند مرتبے ہیں:

تفسیر بالقرآن سب سے مقدم ہے اس کے بعد تفسیر قرآن بالا حدیث کیونکہ حضور علیہ السلام صاحب قرآن ہیں ان کی تفسیر قرآن نہایت اعلیٰ ہے پھر قرآن کی تفسیر صحابہ کرام کے قول سے خصوصاً فقہاء صحابہ اور خلفائے راشدین کی تفسیر رہی تفسیر قرآن تابعین یا تبع تابعین کے قول سے یہ اگر روایت سے ہے تو معتبر ورنہ غیر معتبر۔“

(جاء الحق ص 18)

لہذا قرآن کی تفسیر میں بدعتی مناظر صرف اور صرف نبی کریم ﷺ کا قول یا صحابی کا قول پیش کرے گا اور اگر تابعی کا قول پیش کر رہا ہے تو صحیح سند کے ساتھ پیش کرے گا ورنہ تابعی کا قول معتبر نہ ہوگا۔ جب تابعی کا قول بھی بغیر روایت کے ان کے ہاں معتبر نہیں تو بعد کے لوگوں کو کون پوچھتا ہے؟

نواب احمد رضا خان صاحب لکھتے ہیں:

”قاضی بیضاوی یا خازن وغیرہ آئمہ تفسیر نہیں کسی فن کا امام ہونا اور بات ہے اور اس فن میں کتاب لکھ دینا اور بات ہے آئمہ تفسیر صحابہ میں اور تابعین عظام تابعین میں بھی عظام کی تخصیص ہے۔“

(ملفوظات حصہ سوم ص 253)

لوحی! تابعی کی بھی جو تفسیر پیش کرے گا اس میں بھی شرط یہ ہے کہ وہ تابعی بھی اعلیٰ درجے کا ہو ہر تابعی کی تفسیر بھی معتبر نہیں۔ نیز خازن اور بیضاوی بھی جب آئمہ تفسیر نہیں اور ان کا قول تفسیر کے باب میں معتبر نہیں تو روح البیان، عرائس البیان، صاوی کو کون پوچھتا ہے؟

### چند غیر معتبر تفاسیر

بدعتی حضرات کے سامنے جب آپ آیت پیش کریں گے تو اس کی مخالفت میں وہ آپ کے سامنے علامہ حق کی روح البیان پیش کرے گا یا جب خود آیت سے استدلال کرے گا تو روح البیان، صاوی یا عرائس البیان وغیرہ سے تفسیر پیش کرے گا۔ یہ ان کا بہت بڑا دھوکا ہے یہ تفاسیر ہر اعتبار سے

معتبر نہیں ہیں۔ ان تفاسیر میں ہر رطب و یابس موجود ہے۔ بلکہ روح البیان میں تو ایسی ایسی باتیں ہیں کہ عقل دنگ رہ جاتی ہے کہ قرآن کی اتنی سرخ مخالفت کی جرات اس آدمی کو کیسے ہوئی؟ حقیقت یہ ہے کہ بدعتی حضرات کو ان تفاسیر میں موجود رطب و یابس اقوال سے ہی دھوکا پڑا ہے۔ بجائے یہ کہ وہ ان غلط اقوال میں کوئی تاویل کرتے انہوں نے ان غیر معصوم اقوال کی بنیاد پر قرآن میں تحریف شروع کر دی۔ ہمارے لئے یہ تفاسیر بالکل بھی کلیۃً حجت نہیں۔ ان کی وہی بات تسلیم جو قرآن و حدیث اور جمہور مفسرین کے مطابق ہوگی۔ زیادہ سے زیادہ اگر ہم ان کے مصنفین سے حسن ظن رکھیں تو یہ کہہ سکتے ہیں کہ ان تفاسیر میں قرآن و حدیث کی سرخ مخالفت میں جو اقوال ہیں وہ کسی بے دین کی تحریف ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

(۵) الْقِيَاسُ لَا يَجُوزُ فِي الْعَقَائِدِ عَقَائِدِ فِي قِيَاسٍ نَحْنُ لَا نَعْلَمُ بِهَا مَفْتًى أَحْمَدُ  
یابجراتی لکھتے ہیں: قیاس مجتہد ظن ہے۔ (جاء الحق ص 40)

جب قیاس ظن ہے وہ بھی مجتہد کا تو پہلے معلوم ہو چکا کہ عقائد میں ظن کا کوئی دخل نہیں۔  
نیز مفتی صاحب قیاس کی تعریف کرتے ہیں:

”قیاس کے معنی لغت میں اندازہ لگانا اور شریعت میں کسی فرعی مسئلہ کو اصل مسئلہ سے حلت  
یہ غالباً ثابت کی غلطی ہے“ علمت ہونا چاہئے۔ (از ناقل) اور حکم میں ملادینا یعنی ایک مسئلہ  
ایسا پیش آ گیا جس کا ثبوت قرآن و حدیث میں نہیں ملتا تو اس کی مثل کوئی اور مسئلہ لیا۔“

(جاء الحق ص 43)

اس سے دو باتیں معلوم ہوئیں ایک قیاس فرعی مسئلہ میں ہوگا عقائد میں نہیں نیز قیاس جہمی ہوگا  
جب اصل مسئلہ قرآن و حدیث میں نہ ہو اس لئے اگر فرعی مسائل میں بھی گفتگو ہو تو قیاس پیش کرنے  
سے پہلے بدعتی مناظر کو لکھنا پڑے گا اس مسئلہ پر قرآن و حدیث میں کوئی دلیل موجود نہیں۔  
امام ابن عبد البر رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

قَالَ أَبُو عَمَرَ رَحِمَهُ اللَّهُ لَا خِلَافَ بَيْنَ فَهَاءِ الْأَمْصَارِ وَسَائِرِ أَهْلِ السُّنَّةِ  
وَهُمْ أَهْلُ الْفِقْهِ وَالْحَدِيثِ فِي تَلْفِي الْقِيَاسِ فِي التَّوْحِيدِ وَإِنْ بَاتَ فِي الْأَحْكَامِ

(جامع بیان العلم وفضلہ ج 2 ص 887)

فقہائے اہل سنت جو کہ درحقیقت اصحاب حدیث و اہل الفقہ ہیں کا اس میں کوئی اختلاف نہیں کہ عقیدہ توحید میں قیاس جائز نہیں اور احکام و مسائل میں جائز ہے۔

(۶) ایک مسئلہ قرآن و حدیث کی صریح نصوص سے ثابت ہو جائے تو اس کے مقابلے میں خواہ کوئی کتنا ہی بڑا عالم فاضل مجتہد کیوں نہ ہو اس کی بات قبول نہیں کی جائے گی اگر تاویل ہو سکے تو کر لی جائے گی ورنہ ادب سے اس کے قول کو رد کر دیا جائے گا۔

چنانچہ امام ابن بزیہ فرماتے ہیں:

ان التقليد في العقائد حرام۔ (شرح الاسعاد ص 50)

عقائد میں تقلید حرام ہے۔

بدعتی شیخ الحدیث مولانا غلام رسول سعیدی لکھتا ہے:

”حضرت امام شافعی فن حدیث کے ایک جلیل القدر امام ہیں اور روایت پر جرح و تعدیل کے سلسلہ میں ان کی رائے یقیناً وقعت اور اہمیت کی حامل ہے لیکن حدیث رسول کے مقابلے میں جب وہ کوئی بات محض اپنی رائے سے کہیں گے تو اس کا کوئی وزن نہیں ہوگا۔“

(ذکر جہر ص 124, 125)

منظرہ اعلیٰ حضرت جناب مولانا حشمت علی رضوی صاحب لکھتے ہیں:

”کسی عالم کا وہ قول جو دلائل شرعیہ کے مخالف ہو ہرگز قابل تسلیم نہیں ہو سکتا لہذا اس مسئلہ میں مجرد قول ملا علی قاری علیہ الرحمۃ ہم پر ہرگز حجت نہیں۔“

(فتاویٰ حشمتیہ ص 81)

مولوی نصیر الدین سیالوی لکھتا ہے:

”نیز اور گزارش یہ ہے کہ علم غیب انبیاء کرام کیلئے آیات قرآنیہ اور متواتر احادیث سے ثابت ہے۔۔۔ جس مسئلہ کے بارے میں نصوص موجود ہوں ان میں ائمہ کی تشدید بھی نہیں کی جاتی

چہ جائیکہ بعد والے فقہاء۔ (عبارات اکابر کا تحقیقی و تنقیدی جائزہ، حصہ اول ص 302)

بدعتی شیخ الحدیث والتفسیر فیض احمد اویسی صاحب لکھتے ہیں:

”کیونکہ حدیث و اقوال کثیرہ سلف و خلف کے مقابل کسی ایک یا دو بزرگوں کا کلام کوئی حیثیت نہیں رکھتا۔۔۔ کیونکہ حدیث میں ممانعت وارد ہوئی تو اس کے مقابل کسی بزرگ کے کلام میں اس لفظ کے استعمال کا پیش کرنا کیا مفید ہے؟ کلام رسول کیلئے کلام غیر ناخ نہیں ہو سکتا۔“

(شرح مدائق بخشش، ج 5، ص 522)

بدعتی مناظر مولانا عبد المجید سعیدی لکھتا ہے:

”آپ بار بار امام بخاری، امام مسلم اور امام نووی کا نام لیتے ہیں جبکہ میں اس کا جواب بھی بار دے چکا ہوں کہ حدیث کے مقابلے میں ان کے اقوال کی کوئی وقعت نہیں۔ پھر وہ جتنی بھی نہیں ہیں بلکہ رفع یدین کرنے والوں میں سے ہیں۔ ہم پر اس کا قول حجت ہو سکتا ہے جو ہمارے مسلک کا ہو اسی لئے قول آپ اسی کالائیں جو ہمارے لئے حجت ہو۔“

(مناظر مسئلہ رفع یدین، ص 23، نعمان اکیڈمی)

شیخ محمد عابد سندی انصاری مرحوم جنھیں اہل بدعت اپنا بزرگ مانتے ہیں اور ان کے رسائل کو شائع کیا وہ لکھتے ہیں کہ اہل حق عالم اور انصاف پرور عالم کا شیوہ یہ ہے کہ اسی چیز کو لے جو حدیث رسول ﷺ سے ثابت ہو جائے اور اسی پر اعتماد کرے اسی کو اختیار کرے حدیث رسول کے مخالف اگر امام ابن ہمام کا قول بھی ہو تو اسے ترک کر دے۔ (ملخصاً)

لا یسع للعالم المنصف المتمسک بذیل الحق الا الرجوع الی ما ثبت فی ذالک منہ وہ والقول بہ والاعتماد فیہ و مجر ما ینخالفہ و لو کان القائل صاماً (الرسائل الخمس ص ۸۶)

(۷) اہل بدعت کے نزدیک ضعیف حدیث حجت نہیں، احکام میں بھی چہ جائیکہ عقائد میں چنانچہ نواب احمد رضا خان صاحب لکھتے ہیں:

”اس حدیث کی سب سندیں ضعیف ہیں اور دربارہ احکام میں اصلاً حجت نہیں۔“  
(غائبانہ نماز جنازہ، ص 46)



بدعتی مناظر اعظم مولانا نظام الدین ملتانی لکھتا ہے:

”جن حدیثوں میں لکھا ہے کہ اصحاب ایک ہاتھ سے مصافحہ کیا کرتے تھے وہ تمام حدیثیں ضعیف ہیں اور قابل عمل نہیں۔“

(انوار شریعت، ص 311)

(۸) جو دعویٰ لکھوایا ہے دلیل بھی اس کے مطابق ہو یہ نہ ہو کہ دعویٰ تو ہے صبح دس بجے چار رکعات فرض پڑھنے کا اور دلیل پوچھو تو جواب دے کہ نماز میں سورہ فاتحہ کی یہ فضیلت ہے، قراۃ کی یہ فضیلت ہے، تکبیر تحریمہ کی یہ فضیلت ہے، رکوع کی یہ فضیلت ہے، تشهد کی یہ فضیلت ہے، سجود کی یہ فضیلت ہے، ہر رکعات کی یہ فضیلت ہے ان تمام فضائل کو یکجا کر دو تو صبح دس بجے کی چار رکعات بن جاتی ہے۔ اس میں بھی یہ تمام افعال کئے جاتے ہیں لہذا چار رکعات ثابت ہو گئیں۔ یہ دلیل نہیں کھلا دجل ہے۔ میلاد، صلوٰۃ و سلام اور دیگر بدعات پر رضا خانیوں کے دلائل اسی قسم کے ہوتے ہیں۔ بدعتی شیخ الحدیث والتفسیر مفتی فیض احمد اویسی صاحب لکھتے ہیں:

”مناظرہ کا قاعدہ ہے کہ دعویٰ کے مطابق دلیل نہ ہو وہ دعویٰ باطل دوسرا یہ قاعدہ بھی ہے کہ جس دلیل میں احتمالات کثیرہ پائے جائیں وہ دلیل بھی قابل اعتماد نہیں۔“

(ندائے یارمول اللہ، ص 200)

یہ بہت اہم اصول ہے بلکہ یوں سمجھیں کہ پوری گفتگو کی جان ہے کیونکہ آگے آپ دلائل کے عنوان میں پڑھ لیں گے کہ بدعتی حضرات کے جتنے بھی دلائل ہیں ان میں دو باتیں مشترک ہیں:

(۱) اپنے دعویٰ کے مطابق کوئی بھی دلیل نہیں۔

(۲) جتنے بھی دلائل ہیں سب محتمل ہیں۔

پس آل بدعت حضرات کے تمام دلائل کیلئے یہی ایک جواب کافی و ثانی ہے۔

بدعتی حجۃ الاسلام مولوی حامد رضا خان ابن احمد رضا خان لکھتا ہے:

”جو جس بات کا مدعی ہو اس سے اس دعویٰ کے متعلق بحث کی جائے گی خارج از بحث بات کے ثابت کرنے کی ہو تو اسے مفید نہیں نہ ثابت ہو تو اس کے خصم کو مضر نہیں ایسی بات

میں اس کا بحث چھیڑنا وہی جان بچانا اور مکر کی چال کھیلنا اور عوام ناواقفوں کے آگے اپنے فریب کو کھیلنا ہوتا ہے۔

(فتاویٰ حامد یہ، ص 137)

(۹) متشابہات سے استدلال نہیں کیا جائے گا۔ متشابہات کسے کہتے ہیں تو بدعتی صدر الافاضل مولانا نعیم الدین مراد آبادی قرآن پاک کی آیت:

هُوَ الَّذِي أَنْزَلَ عَلَيْكَ الْكِتَابَ مِنْهُ آيَاتٌ مُحْكَمَاتٌ هُنَّ أُمُّ الْكِتَابِ وَأُخَرُ مُتَشَبِهَاتٌ. (آل عمران، آیت 7)

وہی ہے جس نے تم پر یہ کتاب اتاری اس کی کچھ آیتیں صاف معنی رکھتی ہیں وہ کتاب کی اصل ہیں اور دوسری وہ ہیں جن کے معنی میں اشتباہ ہے۔ (کنز الایمان)

میں متشابہات کی تفسیر میں فرماتے ہیں:

”وہ چند وجوہ کا احتمال رکھتی ہوں ان میں سے کونسی وجہ مراد ہے یہ اللہ ہی جانتا ہے۔“

(آل عمران، آیت ۷)

(خزائن العرفان، حاشیہ نمبر 8، ص 59)

لہذا ایسی آیت جس کے کئی معنی ہوں اور یہ واضح نہ ہو کہ رب تعالیٰ کی مراد ان میں سے کونسا معنی ہے؟ تو وہ آیت متشابہات میں سے ہوگی اس سے استدلال نہیں کیا جاسکے گا۔

(۱۰) بدعتی حضرات چونکہ اپنے آپ کو مقلد کہتے ہیں اس لئے وہ اپنی بدعات کو ثابت کرنے کیلئے قرآن و حدیث سے استدلال نہیں کر سکتے بلکہ اپنی بدعت پر اولاً امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کا قول پیش کریں گے۔ ان کی اصل دلیل قول امام ہے پھر اس قول امام کی تائید کیلئے وہ قرآن و حدیث پیش کر سکتے ہیں یہ اصول ہمارا نہیں خود ان کے حکیم الامت احمد یار گجراتی کا لکھا ہوا ہے:

”فقہاء کا قرآن و حدیث سے دلائل پیش کرنا صرف مانے ہوئے مسائل کی تائید کیلئے ہوتا ہے وہ مسائل پہلے ہی سے قول امام سے مانے ہوئے ہوتے ہیں تو بلا نظر فی الدلیل کا یہ معنی نہیں کہ مقلد دلائل دیکھے ہی نہیں بلکہ یہ کہ دلائل سے مسائل حل نہ کرے۔“

(جاء الحق جس 25)

مولوی عبدالغفور شرقی پوری بریلوی لکھتا ہے:

”ہمارا نہ یہ منصب ہے نہ ہم اس کے اہل، فقہ کی کتابوں کو چھوڑ کر براہ راست قرآن و حدیث سے استدلال غیر مقلدانہ روش ہے کیونکہ فقہائے کرام کی مخالفت غیر مقلدین کرتے ہیں۔“

(نمازی کے پاس باواز بلند ذکر جائز ہے یا نہیں جس 38)

اس کتاب پر مولانا سعید اسد، مولانا ابوالخیر زبیر، مولانا اشرف آصف بنالی سمیت دس جید بدعتی اکابر علماء کی تقاریر ہیں۔

(۱۱) عقیدے یا عمل اور اس کے حکم کی وضاحت متعلقہ مکتب سے کی جائے گی۔ مثلاً اگر علم غیب پر اپنا عقیدہ لکھوائے تو وضاحت کر دے کہ ہمارا یہ عقیدہ حنفیوں کے عقیدے کی فلاح کتاب میں لکھا ہوا ہے اسی طرح اگر بدعت کے متعلق دعویٰ لکھے تو وضاحت کرے کہ ہمارا یہ عمل فقہ حنفی کی فلاں کتاب میں لکھا ہوا ہے اور اس کے منکر کا حکم فلاں کتاب میں ہے۔

(۱۲) جو جس فن کا ماہر ہو وہی اس کی وجہ شہرت ہو تو اسی فن میں اس کی رائے قبول کی جائے گی محدث کی رائے حدیث کے باب میں قبول ہوگی فقہ کی رائے فقہ کے باب میں قبول کی جائے گی نحوی کی رائے نحو کے باب میں قابل قبول ہوگی۔ الا یہ کہ اس کے رد کی کوئی اصولی وجہ موجود ہو۔

(۱۳) ہمارا اور ہمارے فریق مخالف دونوں چونکہ فروعات میں حنفی ہیں اس لئے کسی دوسرے مسلک کے فقہ کا قول ہمارے لئے حجت نہیں ہوگا مثلاً شافعی کسی چیز کو مستحب لکھے تو ضروری نہیں کہ ہم بھی اسے مستحب مانیں۔ جیسا کہ مفتی احمد یار گجراتی صاحب نے جالہق میں لکھا ہے۔

اولاً تو ابن حجر شافعی مذہب میں بہت سے علماء جن میں بعض احناف بھی شامل ہیں فرماتے ہیں کہ اذان قبر سنت ہے اور امام ابن حجر شافعی اس کی تردید کرتے ہیں تو بتاؤ کہ حنفیوں کو مسئلہ جمہور پر عمل کرنا ہوگا کہ قول شافعی پر؟۔ (جالہق جس 302)

یاد رہے کہ جمہور یا بہت سے علمائے احناف قبر پر اذان کو سنت کہتے ہیں یہ مفتی صاحب کا سفید جھوٹ ہے۔ لیکن اس وقت یہ بحث نہیں ہمارا مدعی نہ ف ہے کہ بقول مفتی صاحب حنفیوں کیلئے شافعیوں کا قول حجت نہیں۔

(۱۴) صوفیاء کی عبارات پیش نہیں کی جائیں گی کہ ان کے اقوال دلائل شرعیہ نہیں۔ حضرت مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

”مخدوم گرامی! فقیر اس طرح کی باتیں سننے کی تاب نہیں رکھتا میری رگ فاروقی بے اختیار میں حرکت آتی ہے اور اس طرح کی باتوں کی تاویل و توجیہ کی فرصت نہیں دیتی چاہے ایسی باتوں کا قائل شیخ عبدالکریم یمنی ہو یا شیخ اکبر شامی، محمد عربی علیہ و علی آلہ الصلوٰۃ والسلام کا کلام درکار ہے نہ کہ محی الدین عربی اور صدر الدین قونیوی یا عبدالرزاق کاشی کا کلام ہمیں نص کے ساتھ کام ہے نص کے ساتھ نہیں فتوحات مدنیہ نے ہمیں فتوحات مکیہ سے بے نیاز کر دیا ہے۔“

(مکتوبات، مکتوب نمبر 100، ص 282، 283، دفتر اول، جلد اول، مترجم مولوی سعید اللہ نقشبندی بریلوی)

ایک اور مقام پر لکھتے ہیں:

”نصوص شرعیہ کے مقابلہ میں نصوص الحکم کی باتوں کو اختیار نہیں کرتے اور فتوحات مدنیہ کو چھوڑ کر فتوحات مکیہ (ابن عربی کی کتاب) کی طرف التفات نہیں کرتے۔“

(مکتوبات، مکتوب نمبر 131، ص 348)

مولانا احمد رضا خان صاحب کے والد مولانا نقی علی خان صاحب لکھتے ہیں:

”شیخ نصیر الدین مجلس میں بیٹھے تھے کہ راگ اور مزامیر شروع ہوئے آپ اٹھ کھڑے ہوئے لوگوں نے کہا بیٹھے فرمایا دلیل کتاب و سنت سے چاہئے نہ قول و فعل پیر سے۔“

(انوار جمال مصطفیٰ سنہ ۱۳۵۱ھ، ص 541)

(۱۵) دلائل شرعیہ چار ہیں قرآن و سنت، اجماع و قیاس ان میں سے عقائد صرف



قطع الثبوت والدلالت آیت اور حدیث متواتر سے ثابت کئے جاسکتے ہیں جبکہ بدعتی حضرات کے نزدیک دلیل صرف امام کا قول ہے اس لئے کشف و کرامت یا معجزہ، حکایت بطور دلیل پیش نہیں کی جاسکتی ہیں کیونکہ ان کا شمار دلائل شرعیہ میں نہیں ہوتا۔

مفتی شریف الحق امجدی لکھتے ہیں:

”علمائے تصریح کی ہے کہ الہام حجت نہیں۔“

(فتاویٰ شارح بخاری، ج 1، ص 498)

یہ چند اصول ہیں ان کو اچھی طرح ذہن نشین کر لیں اگر آپ رضا خانی مناظر کو ان اصولوں کا پابند کر دیں تو وہ مناظرے سے پہلے ہی چاروں شانے چت ہو جائے گا۔

(۱۶) ایک مسئلہ جمہور سلف و خلف اکابر سے ثابت ہے اب اس کے خلاف ایک دو بزرگان دین یا کچھ حضرات کا نظریہ ہے تو اس کی کوئی مناسب تاویل کر کے اسے جمہور کے مطابق کیا جائے گا یا پھر رد کر دیا جائے نہ کہ اس چند بزرگان کے اقوال کی بنیاد پر جمہور امت کی رائے کو رد یا موول کیا جائے گا۔

”کیونکہ حدیث و اقوال کثیرہ سلف و خلف کے مقابل کسی ایک یا دو بزرگوں کا کلام کوئی حیثیت نہیں رکھتا۔“

(شرح مدارق بخش، ج 5، ص 522)

**فائدہ مہمہ امتیوں کے اقوال سے عقیدہ ثابت نہیں ہوتا**

یہاں ایک فائدہ کی بات ضرور یاد رکھیں ماقبل کی تفصیل سے آپ کو معلوم ہو گیا ہو گا کہ عقائد میں قطعی دلیل درکار ہے۔ ظنیات کا یہاں کوئی دخل نہیں۔ یہ ہمارے اور مخالفین کے درمیان مسلمہ اصول ہے۔ مزید تفصیل کیلئے آپ شیخ سعید قنوبی کی:

”السیف الحاد فی الرد علی من اغتد بحدیث الآحاد فی مسائل الاعتقاد“

کا مطالعہ کریں۔ اب غور کریں کہ جب عقیدے کے معاملے میں ”خبر واحد“ جس کی نسبت رسول اللہ ﷺ کی طرف ہے بھی حجت نہیں کہ اس کا موجب ”ظن“ ہے تو امتیوں کے اقوال کیسے حجت

ہو سکتے ہیں؟

مفتی شریف الحق امجدی لکھتے ہیں:

”اس سلسلے میں مسلمہ ثبوت اولیائے کرام کے ارشادات حد تو اترا تک پہنچے ہوئے ہیں اولیائے کرام کے ارشادات سے فرض یا واجب یا مستحب ہونے کا ثبوت نہیں ہو سکتا۔۔۔ اگر کسی کا دعویٰ یہ ہو کہ فلاں چیز فرض ہے یا واجب ہے یا سنت ہے یا مستحب ہے تو ضرور اس سے قرآن و احادیث سے دلیل طلب کی جاتی۔“

(فتاویٰ شارح بخاری، ج 2، ص 237)

معلوم ہوا کہ بزرگوں کے اقوال اگرچہ حد تو اترا تک پہنچے ہوئے ہیں ان سے کوئی حکم شرعی ثابت نہیں ہوتا بلکہ امجدی صاحب کے بقول تو ”مستحب“ کے دعوے کیلئے بھی قرآن و حدیث کی دلیل درکار ہے۔

اہل بدعت کا سب سے بڑا مغالطہ یہی ہے کہ وہ امتیوں کے غیر معصوم اقوال سے اپنا عقیدہ کشید کرتے ہیں اور پھر قرآن و حدیث اور جمہور کے اقوال کی اس ”قول شاذ“ پر منطبق کرنے کیلئے تاویلات باطلہ کرتے ہیں۔ حالانکہ اول تو وہ غیر معصوم اقوال ان حضرات سے ثابت ہی نہیں، ثابت ہوں بھی تو اہل بدعت کا عقیدہ اس میں نہیں، بالفرض ہو بھی تو وہ غیر معصوم اقوال ہیں ان سے عقیدہ کیسے ثابت کیا جاسکتا ہے؟ مثلاً اس کی ایک مثال ملاحظہ ہو:

سورہ ابراہیم آیت نمبر 9 میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے:

لَمْ يَأْتِكُمْ نَبَأُ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِكُمْ قَوْمِ نُوحٍ وَعَادٍ وَثَمُودَ وَالَّذِينَ مِنْ بَعْدِهِمْ لَا يَعْلَمُهُمْ إِلَّا اللَّهُ.

اس آیت سے معلوم ہوا کہ قوم نوح، عاد و ثمود اور ان کے بعد جو قومیں گزری ہیں ان کا علم سوائے اللہ تعالیٰ کے اور کسی کو نہیں۔ اب شیخ اسماعیل حقی بن مصطفیٰ الاستانبولی الحنفی (المتوفی 1127ھ) اس پر خود ایک اشکال قائم کرتا ہے:

ثم ان الشيخ عليا السمرقندي رحمه الله قال في تفسيره الموسوم

یبحر العلوم لقائل ان يقول يشكل بالآية قول النبي صلى الله عليه وسلم (ان الله تعالى قدر رفع الى الدنيا فانا انظر اليها والى ما هو كائن فيها الى يوم القيامة كما انظر الى كفى هذه) جليا جلاها الله لنبيه كما جلاها للنبيين قبل لدلالته صريحا على ان جميع الكوائن الى يوم القيامة مجلى ومكشوف كشفا تاما للانبياء عليهم السلام والحديث مسطور في معجم الطبراني والفردوس يقول الفقير ان الله تعالى اعلم حبيبته عليه السلام ليلة المعراج جميع ما كان وما سيكون وهو لا ينافي الحصر في الآية لقول تعالى في آية اخرى فَلَا يُظْهِرُ عَلَى غَيْبِهِ احَدًا إِلَّا مَنْ ارْتَضَى مِنْ رُسُلٍ يَعْنِي بِهِ جَنَابُهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ وَلَئِنْ سَلِمَ الَّذِي عَلَيْهِ اِنْبَاهُ كُلِّيَّاتِ الْأُمُورِ لَا جَزْئِيَّاتِهَا وَكُلِّيَّاتِهَا جَمِيعًا وَمِنْ ذَلِكَ الْبَقَامُ وَمَا أَدْرِى مَا يَفْعَلُ بِي وَلَا بِكُمْ فَصَحَّ الْحَصْرُ وَاللَّهُ أَعْلَمُ.

(روح البیان ج 4 ص 402)

مفہوم اس کا یہ ہے کہ حدیث میں تو ہے میرے سامنے اللہ نے دنیا ظاہر فرمائی اور میں نے جو کچھ قیامت تک ہونے والا ہے اسے ملاحظہ کر لیا۔ اب اگر آیت کو دیکھا جائے تو سب کچھ سوائے اللہ کے کسی کو معلوم نہیں اگر حدیث کو دیکھا جائے تو پتہ چلتا ہے کہ نہیں جو کچھ ہوا جو کچھ ہوگا اس کا انبیاء کو بھی علم ہے۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ اللہ نے خود اس حصر کی نفی فلا یظہر علی غیبہ الآیہ میں کر دی اور حضور ﷺ کو قیامت تک جو کچھ ہونے والا ہے سب کچھ معلوم ہو چکا۔ اور اگر پھر بھی آیت میں حصر ہی تسلیم کیا جائے تو آیت اور حدیث میں تطبیق یوں ہے کہ یہ حدیث شب معراج کے متعلق ہے تو شب معراج کو تو اللہ نے کلیات ساری حضور ﷺ کو بتلا دی نہ کہ جزئیات۔

اب دیکھیں اسمعیل حقی کو یہاں سخت غلطی لگی وہ اس طرح کہ جس حدیث کو وہ پیش کر رہے ہیں یہ سخت ضعیف ہے جیسا کہ آگے ماضی و ناظر کی بحث میں آ رہا ہے۔ قرآن کے مطلق اور قرآن کے معارض تو صحیح حدیث پیش نہیں کی جاسکتی پھر ایسی شدید ضعیف حدیث جس سے فضائل بھی ثابت نہ

کہنے جاسکتے ہوں چہ جائیکہ احکام چہ جائیکہ عقاید اسے قرآن کے معارض کیسے پیش کیا جاسکتا ہے؟  
اب بجائے کہ اہل بدعت اسمعیل حقی صاحب کی اس غلطی پر تنبیہ کرتے اسی غلطی کو انہوں نے  
عقیدہ بنالیا۔

پھر ہم نے کہا تھا کہ جن علماء و صوفیاء کی عبارات پر عقائد کا مدار رکھنے کی کوشش کرتے ہیں  
ان سے خود بھی کلی متفق نہیں ہوتے۔ اب اسی عبارت کو دیکھ لیں اس میں ہے کہ حضور ﷺ کو  
معراج والی رات کلیات کا علم دیا گیا تھا اور جزئیات کا علم نہ تھا حالانکہ نبی کریم ﷺ کیلئے کلی علم غیب  
خود بدعتی اکابر اس زمانے میں تسلیم نہیں کرتے نیز رضا خانی ذرے ذرے کا علم مانتے ہیں جبکہ  
اسمعیل حقی اس کی تردید کر رہے ہیں۔

نیز اسمعیل حقی صاحب صرف قیامت تک کا علم مان رہے ہیں جبکہ رضا خانی تو اسے حضور ﷺ  
کے علم کا ایک قطرہ بھی ماننے کو تیار نہیں جیسا کہ تفصیل آ رہی ہے۔

یہاں ایک اصول بھی یاد رکھیں جو خود بدعتی حضرات کی پوری کیمینٹ نے مرتب کیا ہے:  
”بعض لوگ گزشتہ مسلم بزرگ شخصیات کی عبارات پر گرفت کرنے کے شوق میں مبتلا ہیں  
اول تو انہیں ان عبارات کے صحیح محمل کی خبر نہیں ہوتی اگر ان عبارات کی کوئی صحیح تاویل  
ممکن ہو تو ایک عام مسلمان سے حسن ظن رکھتے ہوئے ان کی محتمل عبارت کو صحیح معنی پر محمول  
کرنا واجب ہے پس مسلم بزرگ شخصیت کی ذات پر بلا سبب طعن شروع کر دینا کتنا برا ہوگا  
اور اگر بالفرض ان عبارات کی کوئی صحیح تاویل ممکن نہ ہو تو انہیں بعد والوں کا الحاق قرار دیا  
جائے گا۔“

(اصلاح عقائد و اعمال، ص 36، از مفتی منیب الرحمن)

روح البیان اور اس طرح صوفیاء کرام کی عبارات جو اہل بدعت اس باب میں پیش کرنے کی  
ناکام کوشش کرتے ہیں ان کو قرآن و حدیث اور جمہور امت کے نظریہ کے مطابق مؤول کیا جائے  
گا اور اگر ایسا ممکن نہیں تو ہم یہی کہیں گے کہ بعد کے کسی بے دین کی اختراع ہے اور ہمارے لئے  
حجت نہیں بنے یہ کہ ان عبارات پر عقیدہ کی بنیاد رکھ دی جائے۔



خان صاحب لکھتے ہیں:

”امام عبد الرشید بن ابی حنیفہ و لوا لہی و امام طاہر بن احمد بخاری و غیر ہما اجلہ کرام نے بشر مرہی معترزی کا قول یوں نقل کر دیا گویا یہی اصل مذہب ہے۔ جس طرح علامہ محقق زین العابدین بن ابراہیم و فہامہ مدقق علا الدین محمد دمشقی نے ابو علی جبائی معترزی کا قول یوں نقل کر دیا گویا یہی مذہب مشائخ ہے۔“

(حیات الموات ص 269)

اب دیکھیں خان صاحب خود لکھ رہے ہیں کہ ہمارے محققین نے غلطی سے معترزہ کا قول اپنا نظریہ سمجھ کر نقل کر دیا۔

اور پھر خان صاحب نے صاحب ابن البہام رحمہ اللہ کے حوالے سے کیا ہی خوب لکھا:

”اکثر ہوتا ہے کہ بھولنے والے بھولنے والوں کی پیروی کر لیتے ہیں۔“

(حیات الموات ص 269)

پھر خود بدعتیوں کے ہاں یہ اصول مصرح ہے کہ:

”فقہ اکبر، شرح فقہ اکبر، عقائد نسفیہ، شرح عقاید نسفیہ، مواقف، شرح مواقف وغیرہ اہل سنت و جماعت کے عقائد کی مستند کتابیں ہیں لیکن کسی مستند کتاب کا قول غیر مستند سے خالی ہونا ضروری نہیں ہے۔“

(دیوبندیوں سے لاجواب سوالات ص 312)

مولانا محمد اسماعیل بریلوی لکھتا ہے:

”فاضل بریلوی کا اکابر سے اختلاف اور مفتی سید شجاعت علی قادری علیہ الرحمۃ کی تصریح مفتی سید شجاعت علی قادری رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”حقیقت یہ ہے کہ مولانا رحمہ اللہ کے علمی ذخائر میں یہ تلاش کرنا کچھ مشکل نہیں کہ آپ نے کس سے اختلاف نہ کیا بلکہ اصل دقت طلب کام یہ ہے کہ وہ کونسا فقیہ ہے جس سے مولانا نے بالکل اختلاف نہ کیا ہوا گرایا کوئی شخص نکل آئے تو یہ ایک بڑی تحقیق ہوگی۔“

(حقائق شرح مسلم ودقائق تبیان القرآن: ص 170 رفرید بک اسٹال لاہور)

یہ مولوی صاحب مزید لکھتے ہیں:

”مجدد برحق امام احمد رضا نے اکابر صحابہ اور ائمہ مجتہدین (امام اعظم، امام مالک، اور امام احمد بن حنبل) رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین کے موقف سے اختلاف فرمایا ہے۔“

(حقائق شرح مسلم ودقائق تبیان القرآن: ص 173 رفرید بک اسٹال لاہور)

اس کتاب پر مولانا شاہ احمد نورانی، مفتی منیب الرحمان، علامہ حسن حقانی، علامہ جمیل احمد نعیمی جیسے جید بریلوی اکابر کی تقاریض ہیں۔

خود مولانا احمد رضا خان صاحب لکھتے ہیں:

”ہر ناقل مسلمان جانتا ہے کہ نوع بشر میں عصمت خاصہ انبیاء ہے نبی کے سوا کوئی کیسے ہی عالی مرتبہ والا ایسا نہیں جس سے کوئی نہ کوئی قول ضعیف خلاف دلیل یا خلاف جمہور نہ صادر ہوا ہو کل ما خوذ من قولہ و مردود علیہ الا صاحب هذا القبر علیہ السلام اتباع جمہور کا ہوگا۔“

(حرمت سجدہ تعظیمی ص 90)

انہی کے مظہر جناب حشمت علی رضوی صاحب لکھتے ہیں:

”مگر کوئی معصوم نہیں الا الانبیاء والملائکۃ علی سیدہم و علی الہ الصلوٰۃ والسلام لکل عالم ہفوة و لکل صارم نباء۔“

(فتاویٰ حشمتیہ ص 81)

یعنی ہر عالم کی کوئی نہ کوئی لغزش ہے اور ہر تلوار کیلئے چوک جانا ہے۔

غرض علماء سے غلطی ہو سکتی ہے خواہ وہ کتنے بڑے درجہ کے ہوں۔ لہذا کسی عالم کے قول پر تو فروع کی بنیاد نہیں رکھی جا سکتی چہ بائیکہ عقیدے کی۔ اب اس اصول پر ہم صرف دو مثالیں خود اہل بدعت کے گمراہی سے پیش کرتے ہیں۔

(۱) نواب احمد رضا خان بریلوی نے حضرت خواجہ ابوطالب کے کفر پر پوری ایک کتاب لکھی قرآن و حدیث ائمہ کے اقوال سے اس کو موید کرنے کی کوشش کی مگر دوسری طرف اسی مسلک

کے شیخ الحدیث والتفسیر مفتی فیض احمد اویسی صاحب لکھتے ہیں:

”چچا ابوطالب اور دادا عبدالمطلب یکے سچے مومن و موحد تھے اور جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ وہ مشرک تھے وہ غلطی پر ہیں۔“

(فتاویٰ اویسیہ، ج 1، ص 201)

اسی مسلک کے ایک اور بزرگ ہیں مولانا خیر الدین دہلوی وہ حضرت خواجہ ابوطالب کو کافر و مشرک کہنے والوں کو ”خارجی“ کہتے ہیں۔ (عقاید خیر، ص 71)

اسی طرح آل بدعت کے بزرگ برزنجی بھی ان کے کفر کے قائل نہ تھے۔ موجودہ اہل بدعت کے دادا استاد جناب مولانا عطاء بند یا لوی صاحب نے بھی ایمان ابی طالب پر ایک رسالہ لکھا ہے۔ موجودہ دور میں بدعتی مناظر مفتی حنیف قریشی صاحب خواجہ ابوطالب کے ایمان کو اپنے بیانات میں بڑے دھوم دھام سے بیان کر رہے ہیں۔

(۲) پوری جماعت بریلویت میں اس وقت دو گروپ بن گئے ہیں:

(۱) ایک مولانا اشرف سیالوی

(۲) دوسرا ان کے مخالف

سیالوی صاحب نبی کریم ﷺ کو عالم ارواح میں نبی ماسنے والوں کو ”ختم نبوت“ کا منکر کہتے ہیں جبکہ ان کے مخالف چالیس سال کی عمر میں نبی کریم ﷺ کو نبی ماسنے والوں کو ”نبوت“ کا منکر کہتے ہیں۔ موجودہ دور میں مولانا سعید اسد اور ڈاکٹر اشرف آصف جلالی کی اس موضوع پر زبردست بحث ہوئی اور پوری دنیا نے انٹرنیٹ پر ان کا تماشا دیکھا۔

یہ ایک مسلک کا حال ہے مزید تفصیل کیلئے حضرت مولانا ابوالیوب قادری صاحب کی کتاب ”دست و گریبان“ ملاحظہ فرمائیں۔ اب اگر کسی ایک مولوی کی بات ہر حال میں مانتی ہے اور عقیدہ مولویوں کے اقوال پر رکھنا ہے تو اس اختلاف میں رضاخانی اپنا حتمی فیصلہ جاری کیوں نہیں کرتے؟ اور جانب مخالف کو حتمی طور پر کافرا گمراہ کیوں نہیں کہتے؟

مولوی نصیر الدین سیالوی لکھتا ہے:

”یہ بات عقل سے ماوراء ہے کہ دین کی اتنی اہم چیز کے بارے میں نبی علیہ السلام اور صحابہ و تابعین توجہ نہ کریں اور چودہویں صدی کے ایک عالم توجہ نہ کریں۔“

(عبارت اکابر کا تحقیقی و تنقیدی جائزہ، حصہ اول، ص 193)

تو یہ عقائد اتنے اہم ہیں کہ آپ نے انکار کرنے والوں اور نہ ماننے والوں پر کفر کے نیز گستاخی کے فتوے لگا دیے۔ حیرت ہے رسول اللہ ﷺ کو تو ان عقائد کا علم نہ ہو، صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین تو یہ عقائد نہ بتلائے، تابعین کو تو کانوں کان خبر نہ ہو اور گیارہویں صدی کے اسمعیل حقی وغیرہ اور اس کے قبیل کے دیگر لوگوں کو اس کا علم ہو جائے!!!۔

**ایک اور اصول کسی کتاب میں نقل ہونا اس کے صحیح ہونے کی دلیل نہیں**

ما قبل میں بدعتی حوالہ گزر چکا متقدمین و متاخرین کی کتب میں رطب و یابس سب کچھ ہو سکتا ہے حتیٰ کہ جن لوگوں نے صرف صحیح کو اپنی کتب میں نقل کرنے کا اہتمام کیا ہے ان سے بھی فرد گزاشت ہوئی ہیں۔ لہذا محض کسی بات کا کسی کتاب میں نقل ہونا دلیل اس کے صحیح ہونے کی نہیں۔

اب دیکھیں ہم آگے قرآن و حدیث صحابہ مفسرین سے ثابت کریں گے کہ کلیات خمس کا علم ماسوائے رب تعالیٰ کے کسی کو نہیں۔ اب روح البیان میں ایک مجہول قول جس کے قائل کا کچھ پتہ نہیں یہ نقل کر دیا گیا کہ وفات سے پہلے حضور ﷺ کو ان کلیات خمس کا علم بھی دے دیا گیا تھا تو اہل بدعت نے اس مجہول قول کو لیکر قرآن و حدیث اور چودہ سو سال کا سارا ذخیرہ یک جنبش قلم کا عدم قرار دے دیا۔

حالانکہ ہم واضح کر چکے کہ کتب میں رطب و یابس ہر چیز مل جائے گی۔ محض اس کا کتاب میں نقل ہونا دلیل اس کے صحیح ہونے کی نہیں اسی پر اب چند مثالیں ملاحظہ ہوں:

امام رازی رحمہ اللہ ایک قول نقل کرتے ہیں:

فَاَعْلَمَ أَنَّ بَعْضَ النَّاسِ ذَهَبَ إِلَى أَنَّهُ كَانَ كَافِرًا فِي أَوَّلِ الْأَمْرِ ثُمَّ هَدَاهُ اللَّهُ وَجَعَلَهُ نَبِيًّا قَالَ الْكَلْبِيُّ:

وَجَدَاكَ ضَالًّا يَغْنِي كَافِرًا فِي قَوْمٍ ضَلَالٍ فَهَذَاكَ لِلتَّوْحِيدِ



کیا اہل بدعت اس قول کو تسلیم کرنے پر تیار ہیں؟ حالانکہ یہ روح البیان سے کئی زیادہ درجے مستند تفسیر میں منقول ہے۔ یہ جواب مت دیجئے گا کہ گلی سے منقول ہے کیونکہ تسلیم تو آپ پھر بھی نہیں کر رہے ہیں اور یہی ہمارا مدعا ہے ثانیاً اس گلی کی تفسیر کے بارے میں آپ کے خان صاحب بریلوی کہتے ہیں:

”کلمی کا نہایت شدید الضعف ہونا کس کو معلوم نہیں اس کے بعد صریح کذاب و وضاع ہی کا درجہ ہے۔۔۔۔۔ بایں ہمہ عامہ کتب سیر و تفاسیر میں اس کی اور اس کی امثال کی روایات سے مالا مال ہیں علمائے دین ان امور میں انہیں بلا نیکر نقل کرتے رہے ہیں، میزان میں ہے۔۔۔۔۔ ابن عدی نے کہا کہ کلمی سے سفیان، شعبہ اور ایک جماعت نے حدیث بیان کی ہے اور ان روایات کو پسند کیا جس کا تعلق تفسیر کے ساتھ ہے اور حدیث سے متعلق روایات ان کے نزدیک مناکیر ہیں۔“

ایک اور حوالہ ملاحظہ ہو۔ ملا علی قاری نبی کریم ﷺ کے فضائل پر لکھی کتاب کی شرح میں لکھتے ہیں:

ووجدت ضآلاً ای جاہلاً (شرح الشفاء ج 1، ص 52 و ص 95)  
 کیا اس قول کی بنیاد پر اہل بدعت اپنا عقیدہ رکھنے کو تیار ہیں؟ حالانکہ ملا علی قاری، علامہ حقی سے کئی  
 زیادہ درجے مستند عالم ہیں۔ اسی طرح ہماری تفسیروں میں ہے:

بَلَّغْنَا إِلَيْهَا قَالَتْ لِرَوْحِهَا: صَدَّقْتَهُ وَكَذَّبْتَنِي وَفَضَحْتَنِي فِي الْمَدِينَةِ فَأَنَا غَيْرُ  
سَاعِيَةٍ فِي رِضَاكَ إِنْ لَمْ تَسْجُنْ يَوْسُفَ وَتُسَبِّحْ بِهِ وَتَعُذِّرَنِي فَأَمَرَ  
يُوسُفَ يُحْمَلُ عَلَى حِمَارٍ ثُمَّ ضُرِبَ بِالطَّبْلِ: هَذَا يَوْسُفُ الْعَبْرَانِيُّ إِنْ أَرَادَ  
سَيِّدَتُهُ عَلَى نَفْسِهَا فَطَوَّفَ بِهِ أَسْوَاقَ مِصْرَ كُلَّهَا

(تفسير القرآن العزيز، ج 2، ص 325، سورة يوسف، آيت 36، لا بو عبد الله محمد بن عبد الله

بن عیسیٰ بن محمد المعروف بابن ابی زینب المالکی المتوفی: 399ھ، تفسیر کبیر)  
 یہ صرف بطور نمونہ تین مثالیں ذکر کی ہیں اگر کسی سطحی ذہن کے گمراہ ہونے کا اندیشہ نہ ہوتا تو اس  
 حوالے سے حوالہ جات کا میرے پاس ایک ڈھیر ہے۔ کیا اہل بدعت جرأت کریں گے ان بے  
 سرو پاروایات کو اپنے عقائد کی اساس بنانے کا؟ اگر نہیں اور یقیناً نہیں تو اس کا کیا جواب ہے؟ یہی  
 کہ مردود علی قائلہ ہے۔ پس یہی جواب آپ کی طرف سے روح البیان اور اس کے مثل کتب  
 سے رطب و یابس پیش کرنے پر ہماری طرف سے ہوگا۔

## روح البیان کے متعلق بدعتی مفتی کا نظریہ

بدعتی حکیم الامت مفتی احمد یار گجراتی صاحب کے جانشین جناب مفتی اقتدار خان نعیمی لکھتے ہیں:  
 ”تفسیر روح البیان کے مصنف نے اندھا بن کر اس کو نقل کر دیا اور تفسیر روح البیان میں  
 اس طرح کی جھوٹی روایتیں اور جاہلانہ باتوں کی بھرمار ہے محدث پاکستان لائبریری فرمایا  
 کرتے تھے کہ تفسیر روح البیان کی باتوں کی تصدیق جب تک دوسری کتب معتبرہ سے نہ  
 ہو جائے اس کی بات ماننے کے قابل نہیں ہوتیں اہل علم حضرات فرماتے ہیں چار  
 حضرات کی باتیں قابل تحقیق ہیں اکثر غلط ثابت ہوتی ہیں (۱) شاہ ولی اللہ صاحب (۲) شاہ  
 عبد العزیز صاحب (۳) خواجہ حسن نظامی (۴) تفسیر روح البیان۔ یہ کبھی وہابیوں کی تائید  
 میں کبھی شیعوں کی تائید میں کبھی اہل سنت کے ساتھ۔“

(تنقیدات، ص 71، 72)

اس کے بعد نعیمی صاحب نے اسی روح البیان کی ایک بے سرو پاروایت پر زبردست گرفت کی  
 ہے اور اسے کفر تک کہا ہے وہ صفحات پڑھنے کے لائق ہیں ہم طوالت کے خوف سے یہاں نقل نہیں  
 کر رہے ہیں۔

## تفاسیر کے متعلق خان صاحب بریلوی کا اہم اصول و تبصرہ

نواب احمد رضا خان صاحب فاضل بریلوی لکھتے ہیں:

”بہت سی متداول تفسیروں میں جو مذکور ہوتا ہے وہ سب ایسا نہیں جس کا قبول کرنا ضروری ہو اگرچہ نہ کوئی دلیل عقلی اس کی معین ہو نہ کوئی دلیل شرعی اس کی موید ہو اس کی وجہ یہ ہے کہ تفسیر مرفوع (جو سرکار علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ارشاد فرمائی) وہ بہت تھوڑی ہے جس کا مجموعہ دو جز بلکہ ایک جز کو بھی نہیں پہنچتا۔“

(فتاویٰ رضویہ جدید، ج 28، ص 532)

آگے امام سیوطی رحمہ اللہ کا قول الاتقان سے نقل کرتے ہیں:

”پھر تفسیر میں بہت سے لوگوں نے کتابیں تصنیف کیں تو انہوں نے مندوں کو مختصر کر دیا اور نا تمام اقوال نقل کئے تو اس وجہ سے دخیل گھسا اور صحیح و غیر صحیح محفوظ ہو گئے پھر ہر شخص جس کے دل میں کوئی بات آئی اس کو ذکر کرنے لگا، اور جس کے فکر میں جو خطرہ گزرا وہ اس پر اعتماد کرنے لگا۔ پھر اس کے بعد جو آثار ہا وہ اس کے یہ خیالات نقل کرتا رہا اس گمان میں کہ اس کی کوئی اصل ہے، سلف صالحین اور ان لوگوں سے جو تفسیروں میں مرجع ہیں، اور جو وارد ہو اس کی تحقیق کی طرف توجہ نہ کی۔۔۔ اور مقاصد، برہان اور اتقان وغیرہ میں امام اجل احمد بن حنبل رضی اللہ عنہ سے مروی ہے انہوں نے فرمایا تین کتابوں کی کوئی اصل نہیں، بکتاب سیر، غزوات، و تفسیر۔ میں کہتا ہوں اگرچہ یہ بات اپنے اطلاق پر جاری نہیں جیسا کہ واقعہ اس کا گواہ ہے مگر یہ بات یقینی ہے کہ امام احمد نے یہ بات نہ کہی جب تک ان کتابوں میں صحیح و مقیم کے غلط کا غلبہ نہ دیکھ لیا جیسا کہ ظاہر ہے اور یہ تو ان کے زمانہ میں تھا تو ان کے بعد کیسی حالت ہوئی ہوگی۔“

(فتاویٰ رضویہ جدید، ج 28، ص 536 تا 538)

آگے مزید لکھتے ہیں:

”میں کہوں گا اور یہ معالم التنزیل ہے جو امام بغوی کی تصنیف ہے، باوصف یہ کہ بہت سی

راج تفسیروں کے مقابل غلطیوں سے محفوظ ہے اور طرفہ حدیث سے قریب ہے۔ بہت ضعیف و شاذ اور منکر و ابی روایتوں پر مشتمل ہے اور ایسا بہت ہوتا ہے کہ اس کی روایت کی سندیں ان پر دورہ کرتی ہیں جن کا نام ضعف و جرح کے ساتھ لیا جاتا ہے جیسے ثعلبی، واحدی، کلبی، صدی، اور مقاتل وغیرہم جن کا ہم نے تم سے بیان کیا اور جن کا بیان نہ کیا تو تمہارا گمان ان کے ساتھ کیسا ہے جنہیں علم حدیث کا اہتمام نہیں اور ستھرے کو میلے سے الگ کرنے کی قدرت نہیں جیسے قاضی بیضاوی اور ان کے علاوہ جو بیضاوی کے طریقہ پر چلتے ہیں تو ان کے پاس ان باطل اقوال کا حال نہ پوچھ جن کیلئے نہ لگام ہے نہ بندش کی رسی، اس خیال کو اپنے سے دور رہنے دو، کاش یہ لوگ اسی پر بس کرتے، مگر ان میں سے کچھ لوگ اس سے آگے بڑھے اور ایسے رستے پر چلے جو بلاکتوں کی طرف کھینچ کر لے جائیں تو انہوں نے قرآن کریم کی تفسیر میں ایسی باتیں داخل کر دیں جن سے رونگٹے کھڑے ہو جاتے ہیں اور دل انہیں ناپسند کرتے اور کان انہیں پھینکتے ہیں، اس لئے انبیا کرام و ملائکہ عظام کے قصوں میں ایسی باتوں کو مقرر رکھا جن سے ان کی عصمت نہیں رہتی اور جاہلوں کے دل میں ان کی عظمت کم ہو جاتی ہے یا زائل ہو جاتی ہے۔

(فتاویٰ رضویہ جدید، ج 28، ص 541)

پھر ان تفاسیر، سیرت و مغازی کے عیوب و کوتاہیوں کو ذکر کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

”یہی سبب تھا کہ سیوطی اس درجہ عاجز ہوئے کہ تمام تفسیروں سے بیزاری فرمائی اور صرف تفسیر ابن جریر کی رہنمائی پر بس کیا جیسا کہ اس کی حکایت گزری۔“

(فتاویٰ رضویہ جدید، ج 28، ص 544)

تفاسیر ہد خان صاحب کا یہ تبصرہ اس قدر واضح ہے کہ ہمیں مزید کچھ کہنے کی ضرورت نہیں اس تفصیل کی روشنی میں روح البیان وغیرہ کی حیثیت کا تعین ہر سمجھدار آدمی کر سکتا ہے۔



## مولانا عبدالستار خان نیازی صاحب کی تجویز

اس تفصیل کے بعد اب مولانا عبدالستار خان نیازی صاحب کی تجویز پر بھی غور کریں:

### ”اتحاد امت کے چار نکات

نکتہ نمبر ۱۔ پاکستان کی تمام جماعتیں شاہ ولی اللہ محدث دہلوی، شیخ عبدالحق محدث دہلوی اور شاہ عبد العزیز محدث دہلوی کے افکار و نظریات پر اصولاً متفق ہیں۔ لہذا ہم اپنے تمام متنازعہ فیہ امور ان کے عقائد و نظریات کی روشنی میں حل کریں۔“

(اتحاد بین المسلمین جس 113)

خدا جانے کے نیازی صاحب کی ”تمام جماعتوں“ سے کونسی ”جماعتیں“ مراد ہیں، کیونکہ ان تین شخصیات سے تو خود بدعتی حلقہ متفق نہیں۔ اوپر مفتی اقتدار خان نعیمی صاحب کا حوالہ گزر چکا کہ بریلوی محدث اعظم پاکستان سردار احمد گورداسپوری کہتے ہیں کہ شاہ ولی اللہ محدث دہلوی اور شاہ عبد العزیز محدث دہلوی کی باتوں پر تو اعتماد ہی نہیں کرنا۔

ہم سمجھتے ہیں کہ مخصوص شخصیات کو ان امور میں فیصلہ حاکم و ثالث بنانا ہی غلط ہے۔ کیونکہ خود خان صاحب بشمول اکابر بریلویہ کا حوالہ گزر چکا کہ کوئی انسان ایسا نہیں جس سے بھول، چوک و غلطی نہ ہوئی ہو۔ خود خان صاحب نے چودہ سو سال کے اسلاف سے اختلاف کیا کہ کوئی ایسا شخص ملتا ہی نہیں جس سے خان صاحب کئی اتفاق کر سکیں، تو گویا یہ سارے اسلاف خان صاحب کے مقابل و فریق ہو گئے اور فریق کبھی فیصلہ نہیں ہو سکتا۔

فیصلہ قرآن و حدیث کی تعلیمات جمہور امت کی آرام کی روشنی میں ہونا چاہئے۔ ان شخصیات سے تو خود بدعتی مصلحتیں نہیں مثلاً مولانا محبوب رضوی صاحب کا پورا مقالہ میرے پاس موجود ہے جس میں وہ شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کی کتب کو تحریف شدہ قرار دیتے ہیں۔ شیخ عبدالحق محدث دہلوی سے اختلاف پر پورا ایک مضمون میری کتاب ”نواب احمد رضا خان بریلوی حیات، خدمات و کارنامے“ میں موجود ہے۔ شاہ عبد العزیز محدث دہلوی کا نظریہ جب و ما اہل بہ لغیر اللہ کی تشریح میں علمائے دیوبند کے موافق ہوا تو مفتی احمد یار گجراتی صاحب فوراً ہیخ پا ہو کر لکھتے ہیں:

”یہ اعتراض شاہ عبدالعزیز صاحب قدس سرہ کا ہے وہ مسئلہ میں سخت غلطی فرما گئے۔“

(جاء الحق نمبر 368)

مجھے حیرت اس بات پر ہے کہ ان تین کا نام تو موصوف لیتے ہیں آخر شیخ مجدد الف ثانی رحمہ اللہ اور قاضی ثناء اللہ پانی پتی رحمہ اللہ نے کیا قصور کیا؟ کیا ان کے نظریات سے آپ متفق نہیں؟ کیا یہ ہندوستانی نہیں؟ تو ان کو ثالثی پینل میں شمار نہ کرنے کی وجہ کیا ہوئی؟ محض اس لئے کہ ان کی مکتوبات اور ارشاد الطاہرین خرمین بدعت پر بجلی بن کر گری ہیں؟۔

مولانا فیض احمد اویسی صاحب ”علم المناظرہ“ میں لکھتے ہیں کہ نیازی صاحب کی اس تجویز کو دیوبندی قبول نہیں کرتے۔ بھائی آپ اتحاد بھی چاہتے ہو اور اپنی مرضی کا چاہتے ہو۔ پہلے ان کا یہ کی آراء سے آپ خود توافق کر لو۔ کیا شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمہ اللہ کی ”تفہیمات الہیہ“ آپ کو قبول ہے؟ اسے ثالث بناتے ہو؟

اللہ کے بندو! آپ بھی خود کو ماتریدی اور حنفی کہتے ہو اور الحمد للہ ہم بھی۔ ماتریدیہ اشاعرہ کی کتب عقائد دنیا بھر میں موجود ہیں، حنفی فقہ کی کتب دنیا بھر میں موجود ہیں۔ آئے!! عقائد کے مسائل ماتریدیہ اشاعرہ کی کتب عقائد سے حل کرتے ہیں اور فروع کے مسائل فقہ حنفی سے اصول افتاء کی روشنی میں حل کرتے ہیں۔ دیدہ باید۔

میں دعویٰ سے کہتا ہوں کہ اہل بدعت مرتے مرتے مرجائیں گے لیکن عقیدہ کی کسی کتاب سے اپنا ”علم غیب“ جانہ و ناظر، نور و بشر، مختار کل“ پر عقیدہ نہیں دیکھا سکتے، مرتے مرتے مرجائیں گے لیکن فقہ حنفی کی کتب سے اصول افتاء کی روشنی میں مروجہ جشن عید میلاد النبی صلی اللہ علیہ وسلم، تیجہ چالیسواں وغیرہ جملہ خرافات نہیں دیکھا سکتے۔ فہل من مبارز۔

## ہمارے علماء کے اقوال

### کن اصولوں کے تحت پیش کئے جاسکتے ہیں

اگر آل بدعت نے ہم پر بطور الزام ہمارے علماء کی عبارات و اقوال کو پیش کرنا ہے تو اپنے مندرجہ ذیل اصولوں کا پاس رکھنا ہوگا:

شیخ الحدیث غلام رسول سعیدی لکھتا ہے:

”رہے مولانا حشمت علی تو وہ علمی اور عملی خدمات کے اعتبار سے صف اول کے علماء میں سے نہیں تھے، سیاسی نظریات میں ان کی سوچ منفرد اور علیحدہ مزاج تھا، سیاسی خیالات میں جمہور علماء اہل سنت نے ان کی کبھی تائید نہیں کی اس لئے ان کے اقوال جو جمہور اہل سنت پر حجت قرار نہیں دیا جاسکتا“

(مقالات سعیدی، ص 268)

ایک بدعتی لکھتا ہے:

”ہمارے لئے صرف وہ دلائل حجت بن سکتے ہیں جو ان اکابرین اہل سنت و جماعت کے نوک قلم کا نتیجہ ہوں جن سے اہل سنت و جماعت کا تشخص قائم ہے۔“

(کشف القناع، ص 205)

لہذا اول تو ثابت کرنا ہوگا کہ ہمارا یہ عالم صف اول کا بزرگ ہے ان سے مسلک کا تشخص قائم ہے ثانیاً یہ بھی ثابت کرنا ہوگا کہ اس کا یہ موقف ہمارے جمہور اکابر کے موقف کے مطابق ہے اگر ایسا نہ ہو تو ہم پر اس عالم کا قول و فعل حجت نہ ہوگا۔

اہل بدعت کے اشرف العلماء حجت الاسلام وغرالی اشرف سیالوی کہتا ہے:

”ہر ایک کے کچھ تفردات ہوتے ہیں وہ بھر عالم میں اختلاف رائے ہوتا رہتا ہے۔“

(مجلہ حجت الاسلام، ص 121)

لہذا یہ بھی ثابت کرنا ہوگا کہ یہ بات اس عالم کا ذاتی تفرد نہیں۔

ایک بدعتی لکھتا ہے:

”دیوبندی موصوف کا دعویٰ اکابرین دیوبند کے فتووں کا ہے مگر دیوبندی موصوف اس معاملہ میں دور حاضر و ماضی قریب کے دیوبندی مولویوں کو گھسیٹ لاتے۔“

(کشف القناع، ص 269)

لہذا ہمارا جو عالم پیش کیا جا رہا ہے وہ دور حاضر یا ماضی قریب کا کوئی مولوی نہ ہو۔



عبارتیں اکابر پر گفتگو کے اصول

## عبارات اکابر پر گفتگو کے اصول

قارئین کرام! یہ بات یاد رکھیں کہ اہل بدعت کے ساتھ ہمارا اختلاف تین طرح سے ہے:

(۱) عقائد کا اختلاف

(۲) سنت و بدعت کا اختلاف

(۳) عبارات کا اختلاف

عقائد کا اختلاف مثلاً "علم غیب، حاضر و ناظر، نور و بشر، مختار کل، ندائے غائبانہ، خلف و عمید" ان میں سے بعض عقائد کفریہ و شرکیہ ہیں اور بعض کا منکر اہل سنت سے خارج ہے۔

سنت و بدعت کا اختلاف جیسے "تیجہ، چالیسواں، اذان سے پہلے صلوٰۃ سلام کو ضروری سمجھنا، نماز جنازہ کے بعد مروجہ دعا کو ضروری سمجھنا، مروجہ حیلہ اسقاط وغیرہ جملہ بدعات۔

عبارات میں "چار عبارات" کے متعلق ان کا دعویٰ ہے کہ یہ کفریہ ہیں اور ان عبارات کے حاملین ایسے کافر ہیں کہ ان کو مسلمان سمجھنے والا بھی معاذ اللہ کافر ہے۔ جبکہ ہماری طرف سے بھی بعض عبارات پیش کی جاتی ہیں۔

## اصولی اختلاف کس میں ہے؟

ان تین عنوانات پر ہمارا اصولی اختلاف ان میں سے پہلے عنوان یعنی "عقیدہ" کے عنوان پر ہے۔ دوسرے نمبر پر "سنت و بدعت" اور تیسرے پر "عبارات"۔ عبارات پر ہمارا ان سے اصولی اختلاف نہیں یہ تو ان لوگوں نے محض ڈھونگ رچایا ہوا ہے اپنے گمراہانہ عقائد پر پردہ ڈالنے کیلئے۔ لہذا ان سے جب بھی گفتگو ہو موضوع عقائد ہی کو رکھیں۔ اس لئے کہ عقائد کا تعلق ذات سے ہے جبکہ عبارات کا تعلق صفات سے ذات صفات پر مقدم ہوتی ہے بالطبع لہذا بالوضع بھی مقدم رکھیں گے۔ لیکن بالفرض عبارات پر ہی گفتگو کرنی پڑے تو اس کیلئے بھی بندہ یہاں چند اصول نقل کر دیتا ہے۔

(بحث نمبر ۱)

## چند عمومی سوالات کے جوابات

سوال آخر ہم اکابر کا دفاع کیوں کرتے ہیں؟

عَنْ جَابِرٍ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: إِذَا لَعَنَ آخِرُ هَذِهِ الْأُمَّةِ أَوَّلَهَا فَمَنْ كَانَ عِنْدَهُ عِلْمٌ فَلْيُظْهِرْهُ فَإِنَّ كِتَابَ الْعِلْمِ يَوْمَئِذٍ كَكِتَابِ مَا أُنْزِلَ عَلَى مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

(المعجم الاوسط للطبرانی ج 1 ص 136 رقم الحديث 430 السنن الواردة في الفتن و غوائلها والساعة و اشراطها لعثمان بن سعيد بن عثمان ج 3 ص 626 رقم الحديث 287 الشريعة للآجری تبیین الکذب المفتري 122)

حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ روایت ہے فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ جب اس امت کے بعد والے لوگ پہلوں پر لعن طعن کریں تو جس کے پاس علم ہو (کہ وہ ان الزام تراشیوں کا دفاع کر سکے) تو اسے چاہئے کہ اپنا علم ظاہر کرے (بصورت دیگر) اس موقع پر اپنے علم کو چھپانے والا اس شخص کی طرح ہے جو اس چیز کو چھپاتا ہے جو محمد مصطفیٰ ﷺ پر نازل ہوئی۔

اس حدیث میں ان لوگوں کیلئے شدید وعید ہے جو باوجود علم رکھنے کے سلف کے مخالفین کو جواب نہیں دیتے اور اسے فرقہ واریت سے تعبیر کرتے ہیں۔ الحمد للہ اکابر و اساتذہ کے بھروسے پر ہم کہتے ہیں کہ اللہ پاک کے فضل سے ہم میں اتنی صلاحیت ہے کہ باطل پرستوں کے دانت کھٹے کر سکیں اس لئے اس حدیث کی روشنی میں جہاں بھی اسلاف امت پر طعنہ و تشنیع ہوگی وہاں جواب دینا ہم اپنا فرض سمجھیں گے۔

سوال آخر یہ فتوے کیوں لگے؟

بہت سے لوگ آپ سے سوال کریں گے کہ آخر علمائے اہل السنۃ والجماعۃ احتیاف پر ہی یہ فتوے کیوں لگے؟ آخر انہوں نے بھی تو معاذ اللہ کچھ کیا ہوگا؟ ایسے تو کوئی پاگل نہیں کہ خواہ مخواہ مستند علماء و مشائخ پر کفر جیسے سنگین الزام و فتوے لگا دے؟

(۱) اس کے جواب میں عرض ہے کہ علمائے اہل سنت دیوبند اہل سنت کا وہ پہلا طبقہ نہیں جس پر مخالفین کی طرف سے اس قسم کے سوقيانہ و کفریہ الزامات لگائے گئے ہیں۔ عقیدہ کے پہلے امام امام ابو الحسن اشعری رحمہ اللہ پر ابو الحسن بن علی بن ابراہیم بن یزید بن ہرمز الاہوازی نے ایک کتاب ”مثالب ابن ابی بشر“ لکھی اور اس کتاب میں امام اشعری رحمہ اللہ کو: معاذ اللہ

(۱) گمراہ

(۲) زندیق

(۳) منافق کہ انہوں نے صرف زبان سے اعتزال سے توبہ کی ہے دل سے اب بھی معتزلی میں معاذ اللہ۔

(۴) لوگوں کو دکھانے کیلئے نماز پڑھتے ہیں اصل میں نماز کے چور ہیں۔

(۵) یہود النسل میں۔ معاذ اللہ

(۶) ملحد ہیں۔

(۷) مناظرے سے فرار ہونے والا قلیل العلم ہے۔

(۸) اللہ کی رحمت سے مایوس و لعنت کا مستحق قرار دیا۔

معاذ اللہ۔ (یاد رہے کہ کم و بیش یہی الزامات قریب دور کے ثانی اہوڑی جناب نواب احمد رضا خان بریلوی نے علمائے اہل سنت پر لگائے ہیں) انکی اس کتاب سے ایک طوفان برپا ہو گیا بالآخر حافظ الدین والدین امام ابن عساکر (متوفی ۵۷۱ھ) میدان عمل میں آئے اور ”تہمین الکذب المفتری فیما نسب الی الامام الاشعری“ جیسی مایہ ناز کتاب لکھی۔

(۲) امام طبری رحمہ اللہ کی امامت کی دنیا معتزلیت ہے لیکن ان کے بارے میں مورخ ابن

اثیر الجزری رحمہ اللہ لکھتے ہیں:



ثُمَّ دَخَلْتُ سَنَةَ عَشْرٍ وَثَلَاثٍ مِنْهُ فِي هَذِهِ السَّنَةِ تُوفِّيَ مُحَمَّدُ بْنُ جَبْرِ  
الطَّبْرِيُّ صَاحِبُ تَارِيخِ بَيْغَدَادَ وَمَوْلِدُهُ سَنَةَ أَرْبَعٍ وَعَشْرِينَ وَدُفِنَ لَيْلًا  
بِدَارِهِ لَانَ الْعَامَّةِ اجْتَمَعَتْ وَمَنْعَتْ دَفْنَهُ يَهَارًا وَأَدْعَا عَلَيْهِ الرِّفْضُ  
وَالْإِلْحَادَ وَكَانَ عَلِيُّ بْنُ عِيسَى يَقُولُ وَاللَّهِ لَوْ سُنِلَ هَوْلَاءُ عَنْ مَعْنِ  
الرِّفْضِ وَالْإِلْحَادِ مَا عَرَفْتُهُ وَلَا قَهْمُؤُهُ

(اکامل فی التاریخ ج 6 ص 679)

(خلاصہ) اس سال محمد بن جریر طبری فوت ہوئے ان کو ان کے گھر ہی پر رات کے وقت دفن کیا گیا کیونکہ عام لوگوں نے جمع ہو کر مسلمانوں کے قبرستان میں ان کو دفن کرنے سے منع کر دیا تھا کہ معاذ اللہ یہ آدمی رافضی و ملحد ہے۔ حضرت علی بن عیسیٰ فرماتے ہیں کہ خدا کی قسم اگر ان الزام تراشیاں کرنے والوں سے رخص و الحاد کا معنی پوچھ لیا جائے تو اس کی تعریف تک نہیں آتی (اور اتنے جلیل القدر امام پر یہ الزام لگاتے ہوئے نہیں شرماتے۔ یہی حال آج کم و بیش جماعت رضائیہ کا ہے کہ اگر ان سے ”گستاخی“ کی تعریف پوچھ لی جائے تو وہ تک بتلانے سے قاصر ہیں لیکن اپنے ہر مخالف کو گستاخ رسول ﷺ ثابت کرنے کو عین دین و اسلام بتایا ہوا ہے)

(۳) امام عبد الوہاب شعرانی رحمہ اللہ (متوفی ۹۷۳ھ) نے ابن العربی رحمہ اللہ کے دفاع کے حوالے سے اس پر بڑی تفصیل سے کلام کیا۔ آپ فرماتے ہیں کہ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کے مرض الوفا میں ملحدین نے ان کے تکیہ کے نیچے انہی کے متعلق گمراہ کن عقائد لکھ کر رکھ دئے اگر ان کے طلباء کو امام صاحب کے عقائد کا تفصیلی تعارف نہ ہوتا تو ان اوراق کی وجہ سے ایک خلق کثیر گمراہ ہو جاتی۔

فرماتے ہیں شیخ الاسلام مجد الدین فیروز آبادی صاحب القاموس ان کی طرف ایک کتاب منسوب کی گئی جو امام ابو منیفہ کے رد میں تھی اور اس کتاب میں امام صاحب پر کفر کے فتوے لگائے گئے تھے جب ابو بکر الخیاط الیمینی کو اس کا پتہ چلا تو انہیں خط لکھا کہ آپ کو شرم نہیں آتی اتنے بڑے امام کے خلاف اتنی رکیک کتاب لکھی تو انہوں نے جواب میں لکھا واللہ یہ مجھ پر جھوٹ ہے یہ کتاب

جہاں ملے جلا دو یہ میری کتاب نہیں۔

اسی طرح امام غزالی کی احیاء علوم الدین میں تحریف کی گئی خوش قسمتی سے قاضی عیاض کو اس نسخے کا پتہ چل گیا اور اسے جلا نے کا حکم دیا۔

آگے فرماتے ہیں کہ ان کم بختوں نے یہی کام میرے ساتھ کیا میری کتاب "المحرر المورود" میں گمراہ کن عقائد داخل کر کے اس کتاب کو میری طرف منسوب کر کے مکہ و مدینہ کے علاقوں میں تین سال تک پھیلاتے رہے۔ میں نے اپنی کتاب میں ان عقائد سے برات کا اعلان کیا اور اپنی کتاب کو وقت کے جید علماء کی طرف تقاریر کیلئے بھیجا سب نے میری تائید کی جس کے بعد بعض حامدین نے یہ مشہور کر دیا کہ مصر کے علماء نے اپنی تائیدات سے رجوع کر لیا جس کے بعد میں نے دوبارہ ان علماء کی طرف اپنی کتاب بھیجی اور سب نے زور و شور سے میری تائید کی۔

(ملاحظہ ہو ایو اقیات و الجواہر ج 1 ص 23)

یہی کام خان صاحب بریلوی نے کئے فقیر العصر حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی رحمہ اللہ کی طرف ایک جعلی فتویٰ منسوب کیا علمائے دیوبند سو سال سے کہتے کہتے تھک گئے کہ یہ فتویٰ جعلی ہے اس کا ثبوت دو مگر مجال ہو جو شرم و حیا آئے اور اس جھوٹ کو تسلیم کریں۔  
مزید لکھتے ہیں:

"سعد ابن ابی وقاص رضی اللہ تعالیٰ عنہ جیسے صحابی جو یکے از عشرہ مبشرہ تھے کہ بارے میں کوفہ کے بعض جاہل لوگوں نے حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو شکایت کی کہ نماز صحیح طرت نہیں پڑھتے معاذ اللہ۔

عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر کمولتا ہوا پانی نماز کے دوران ڈالا گیا کہ یہ ریاکاری کیلئے نماز پڑھتے ہیں (معاذ اللہ) بس نماز ختم کی تو لوگوں سے پوچھا کہ کیا ہوا؟ تو اس ظلم کے بارے میں بتلایا گیا تو فرمایا حسبنا اللہ و نعم الوکیل اور ایک زمانے تک ان کو سراور پہرے پر اس سے تھلیف ہوتی رہی۔

ابو یزید برطانی رحمہ اللہ کو سات دفعہ علماء کی ہی ایک جماعت کے کہنے پر برطام سے نکالا گیا۔ ذو

التون مسری رحمہ اللہ کو بغداد میں ہتھکڑیوں سے بکڑا کر لایا گیا اور ایک پوری جماعت ان کے ساتھ یہ گواہی دینے آئی کہ یہ معاذ اللہ زندہ لیت ہو چکا ہے۔

سحل بن عبد اللہ تہری رحمہ اللہ کو شہر سے نکالا گیا اور وہ بیچارہ بسہ و دوز سے یہ الزام لگا کر اس کے مقائد کفریہ ہیں۔ اور وہ اس امامت و مقام و مرتبہ کے باوجود دوبارہ اپنے شہر کی طرف نہ لوٹ سکے اور بسرہ ہی میں فوت ہوئے۔

اسی طرح بنید بغدادی رحمہ اللہ پر تو حید پر گفتگو کرنے کی وجہ سے کئی دفعہ کفر کا فتویٰ لگائے گئے۔ محمد بن فضل رحمہ اللہ کو صرف اس لئے شہر سے نکالا گیا کہ وہ وفات پائی تعالیٰ پر ششما آیت میں تاویل کے قائل نہ تھے تو بب لوگوں نے ان کو نکالنا چاہا تو کہا کہ میں اس وقت تک شہر سے نہیں نکلوں گا جب تک تم میرے گلے میں ایک رسہ نہ ڈال دو اور بازار میں یہ نہ منادی کر دو کہ یہ ایک بدعتی ہے تو ان بد بختوں نے ایسا ہی کیا۔ جس پر شیخ محمد بن فضل انجی رحمہ اللہ نے ان کو بدعتی و نادبی: اے اہل بلخ تمہارے دلوں سے اللہ نے معرفت کا نور نکال دیا اسی لئے مشائخ فرماتے ہیں کہ اس کے بعد بلخ سے کبھی کوئی صوفی نہیں پیدا ہوا۔

اسی طرح باوجود امام شہلی رحمہ اللہ کی وسعت علمی و طول مجاہدات کئی دفعہ کفر کا فتویٰ لگایا گیا۔ اسی طرح ابو بکر نابلسی رحمہ اللہ کی شکایت کی گئی سلطان کے سامنے کہ یہ زندہ لیت ہو چکا ہے اور سلطان وقت نے ان کو سلاخوں سے داغنے کا حکم دیا۔

شیخ نسیمی رحمہ اللہ کے بارے میں آتا ہے کہ ان کے مخالفین نے نقل کفر کفر نہ باشد طلب میں ایک گاندہ پر قل ہو اللہ احد لکھی اور موچی کے پاس گئے کہ یہ محبت کا تعویذ ہے اسے چہل میں سے دیں ہم نے محبوب کو پہنانا ہے موچی نے ایسا ہی کر دیا اس کے بعد نسیمی کے پاس جوتا لائے اور کہا یہ ہماری طرف سے ہے یہ اسے پہن لیجئے اس بیچارے کو کیا علم تھا پہن لیا اور فوراً طلب کے نائب امیر کے پاس گئے کہ ہمیں شیخ سند کے ساتھ یہ بات پہنچی کہ شیخ ایک ایسا جوتا پہنتا ہے کہ جس کے اندر قل ہو اللہ احد لکھی گئی ہے اگر آپ کو ہم پر یقین نہیں تو ہمارے ساتھ اپنے کارندے بھیج دیں۔ امیر کے کارندے فوراً روانہ ہوئے اور جب شیخ کو پکڑ کر ان کا جوتا کھولا گیا تو ایسا ہی تھا جیسا کہا گیا۔ اس پر

بیچارے نسیمی خاموش رہے کہ کیونکہ ان کو یقین تھا کہ اب موت یقینی ہے۔

اندازہ لگائیں کہ جب مخالفین کسی کی مخالفت میں اس حد تک گر سکتے ہیں تو خان صاحب نے اگر جعلی فتویٰ منسوب کر دیا یا عبارات کو آگے پیچھے کر کے کفر بنادیا تو کون سے تعجب کی بات ہے؟

اسی طرح شیخ ابو مدین رحمہ اللہ، شیخ ابوالحسن شاذلی رحمہ اللہ پر زندیقیت کا الزام لگایا گیا اور انہیں شہر بدر کیا گیا۔ شیخ عربین عبد السلام رحمہ اللہ پر کفر کا فتویٰ لگایا گیا یہاں تک کہ ان کو ایک مجلس کرنی پڑی جس میں اپنی صفائی دی جس کے بعد سلطان اس کا معتقد ہوا۔

بلکہ شیخ تاج الدین بکی شافعی رحمہ اللہ جیسے جلیل القدر امام پر کفر کا فتویٰ لگایا گیا اور ان کے خلاف لوگ کھڑے کئے گئے جنہوں نے یہ گواہی دی کہ یہ زنا و لواطت کو جائز سمجھتا ہے شراب کو حلال کہتا ہے اور رات کے وقت زنا رہتا ہے۔ جس کے بعد انہیں گرفتار کر کے شام سے مصر لایا گیا شیخ جمال الدین اسنوی نے ان کے قتل کا فتویٰ دیا جس کے بعد کچھ شیوخ کھڑے ہوئے اور انہیں اس عذاب سے بچایا۔

(تفصیل کیلئے ملاحظہ ہو ایو اقیات والجو احرر بس 33 تا 36)

اگر اتنے بڑے شیخ پر اتنے سنگین الزام لگ سکتے ہیں تو خان صاحب نے اگر علمائے دیوبند پر یہ الزام لگادیا کہ معاذ اللہ، اللہ کو بالفعل کذاب کہتے ہیں، ختم نبوت کے منکر ہیں نبی کے علم کو جانوروں کے علم کے برابر سمجھتے ہیں تو کوئی تعجب کی بات نہیں۔

قصہ مختصر یہ مذموم حرکتیں ہر دور میں اہل حق کے ساتھ باطل نے کی ہیں کہ جن کفریہ عقائد سے وہ خود بیزار، ساری عمران عقائد کا رد کرتے رہے وہی چیزیں ان کی طرف منسوب کر دیں۔ خان صاحب کی طرف سے ہمارے اکابر کے ساتھ یہ حرکت تو ہمارے اکابر کے حق ہونے کی دلیل ہے۔

(۴) اسی طرح شیخ عبدالحق محدث دہلویؒ نے غلط فہمی کی وجہ سے کفر کا فتویٰ لگایا حضرت مجدد

الف ثانی پر۔



## کیا عالم دین سے غلطی محال ہے؟

کیا عالم دین کسی کے متعلق غلط فہمی میں مبتلا نہیں ہو سکتا؟

اگرچہ ہم خان صاحب بریلوی کو ایک جھوٹا، بدعتی و کمرہ اور دشمن اہل سنت سمجھتے ہیں۔ لیکن یہاں ہم گفتگو ان حضرات کیلئے کریں گے جو خان صاحب کے معتقد ہیں۔ ان سے جب یہ کہا جاتا ہے کہ خان صاحب نے یہ سب ضد و تعصب میں کیا تو فوراً اچھل پڑتے ہیں کہ اتنا بڑا عالم ان سے غلطی وہ بھی ضد و تعصب کی بنیاد پر کیسے ہو سکتی ہے؟

اس کا لازمی جواب تو یہ ہے کہ جن علماء کو تم کافر کہتے ہو وہ بھی تو وقت کے جلیل القدر ائمہ تھے اگر ان سے معاذ اللہ کفر و ضروریات دین کا انکار ہو سکتا ہے تو کیا خان صاحب بریلوی سے محض کذب، ضد، تعصب، غلط فہمی کا صدور نہیں ہو سکتا؟

لیکن چلیں ہم آپ کی مان لیتے ہیں میرے منہ میں خاک کہ خان صاحب ایک دیانت دار خدا ترس عالم دین تھے لیکن اس سب کے باوجود بھی کسی دوسرے عالم بلکہ جلیل القدر عالم کے بارے میں غلط فہمی ہو سکتی ہے۔ چند حوالے ملاحظہ ہوں:

(۱) قَالَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ الْبُبَّارِ كَقَدِمْتُ الشَّامَ عَلَى الْأَوْزَاعِيِّ فَرَأَيْتُهُ يَبْزُرُوتَ فَقَالَ لِي يَا خَرَّاسَانِي مَنْ هَذَا الْبُتْدِغُ الَّذِي خَرَجَ بِالْكُوفَةِ يُكْنَى أَبَا حَنِيفَةَ فَرَجَعْتُ إِلَى بَيْتِي فَأَقْبَلْتُ عَلَى كُتُبِ أَبِي حَنِيفَةَ فَأَخْرَجْتُ مِنْهَا مَسَائِلَ مِنْ جِيَادِ الْمَسَائِلِ وَبَقِيْتُ فِي ذَلِكَ ثَلَاثَةَ أَيَّامٍ فَجِئْتُ يَوْمَ الثَّالِثَةِ وَهُوَ مُوَذَّنُ مَسْجِدِهِمْ وَإِمَامُهُمْ وَالْكِتَابُ فِي يَدِي فَقَالَ أَيُّ شَيْءٍ فِي الْكِتَابِ فَنَاولْتُهُ فَنَظَرَ فِي مَسَالَةِ مِنْهَا فَمَازَالَ قَائِمًا بَعْدَ مَا أَدْنَى حَتَّى قَرَأَ قَدْرًا مِنَ الْكِتَابِ ثُمَّ وَضَعَ الْكِتَابَ فِي كَيْدِهِ ثُمَّ قَامَ وَصَلَّى ثُمَّ أَخْرَجَ الْكِتَابَ حَتَّى أَتَى عَلَيْهِا ثُمَّ قَالَ لِي يَا خَرَّاسَانِي مِنَ الثُّعْمَانِ بَنِي ثَابِتٍ هَذَا شَيْخُ لَقَيْتُهُ بِالْعِرَاقِ فَقَالَ هَذَا نَبِيلٌ مِنَ الْمَشَائِخِ إِذْ هَبَ فَاسْتَكْبَرُ مِنْهُ قُلْتُ هَذَا أَبُو حَنِيفَةَ الَّذِي نَهَيْتَ عَنْهُ

وَلَمَّا اجْتَمَعَا بِمَكَّةَ جَارَاهُ فِي تِلْكَ الْمَسَائِلِ فَكَشَفَهَا لَهُ أَبُو حَنِيفَةَ بِأَكْثَرِ مَا كَتَبَهَا عَنْهُ ابْنُ الْمُبَارَكِ وَلَمَّا افْتَرَقَا قَالَ الْأَوْزَاعِيُّ لِابْنِ الْمُبَارَكِ غَطِيبْتُ الرَّجُلَ بِكَثْرَةِ عَلَيْهِ وَفَوْرِ عَقْلِهِ وَأَسْتَغْفِرُ اللَّهَ تَعَالَى لَقَدْ كُنْتُ فِي غَلَطٍ ظَاهِرٍ الزَّمِ الرَّجُلَ فَإِنَّهُ بَخْلَافٍ مَا بَلَغَنِي عَنْهُ

(تبيين الصغيفه ص 165)

عبد اللہ ابن مبارک فرماتے ہیں کہ میں ایک دفعہ شام گیا اور امام اوزاعی سے بیروت میں ملا تو انہوں نے مجھے فرمایا اے خراسانی یہ کوفہ میں کون بدعتی آیا ہوا ہے جسے ابو حنیفہ کہا جاتا ہے؟ میں نے کوئی جواب نہ دیا اور گھر کی طرف لوٹ آیا۔ امام ابو حنیفہ کی کتب کا مطالعہ شروع کیا اور امام صاحب کے بیان کردہ سب سے عمدہ مسائل میں سے چند مسائل کا انتخاب کیا تین دن تک اسی تک و دو میں رہا اس کے بعد امام اوزاعی سے پھر ملنے گیا وہ ان دنوں موذن و امام تھے مسائل امام ابی حنیفہ پر مشتمل کتاب میرے ہاتھ میں تھی اس کو دیکھ کر فرمایا اس کتاب میں کیا ہے؟ میں نے وہ کتاب ان کے آگے بڑھائی انہوں نے اس میں سے چند مسائل دیکھے اذان کے بعد بھی کچھ دیر تک اس کو پڑھتے رہے اس کے بعد کتاب کو جیب میں رکھا لوگوں کو نماز پڑھائی پھر نماز کے بعد دوبارہ کتاب نکالی یہاں تک کہ پوری پڑھ لی پھر مجھ سے کہا اے خراسانی یہ نعمان بن ثابت کون ہیں؟ جس سے تو عراق میں ملا؟ اس کے پاس جا اور ان سے خوب استفادہ کر میں نے کہا یہ وہی ابو حنیفہ ہیں جن کے پاس جانے سے آپ نے مجھے منع کیا ہوا تھا۔

چہ جب امام اوزاعی و امام ابو حنیفہ مکہ میں ملے تو ان سے امام اوزاعی نے کچھ مسائل میں افغلوکی تو انہوں نے ان مسائل سے بھی زیادہ مسائل ان کے سامنے بیان کئے جو امام عبد اللہ ابن مبارک نے بیان کئے تھے جب امام اوزاعی ان سے جدا ہوئے تو امام عبد اللہ ابن مبارک کو فرمایا کہ یہ شخص اپنے علم و کمال عقل سے مجھ پر غالب آ گیا میں اللہ سے توبہ کرتا ہوں اس کے بارے میں میں غلط فہمی میں مبتلا تھا اس کی مجلس کو لازم پکڑ بلاشبہ ان کے

بارے میں مجھے غلط خبر میں پہنچی تھیں۔

اب دیکھیں امام اوزاعی بیسما محدث بھی امام ابو حنیفہ جیسے بانی ائمہ رفتہ سے بارے میں غلط فہمی میں مبتلا ہو گیا تھا اور انہیں معاذ اللہ بدعتی تک کہہ دیا تھا۔

(۲) شیخ محمد زائد الطوثری (المتوفی ۱۷۱۳ھ) نے اپنی کتاب میں "اخبار ابی حنیفہ واسحاق" کے حوالے سے لکھا ہے کہ عیسیٰ بن ابان احناف کے بارے میں اپنی رائے نہیں رکھتے تھے ایک دن ان سے کہا گیا کہ چلیں امام محمد کی مجلس میں چلتے ہیں تو فرمایا کہ یہ لوگ حدیث کی مخالفت کرتے ہیں اس لئے میں نہیں جاتا۔ راوی کہتے ہیں: یہ دن انہوں نے صومرے سے صبح کی نماز پڑھی اور ان دن امام محمد کا درس بھی تھا راوی کہتے ہیں: میں ان کے ساتھ رہا اور کسی طرح امام محمد کی مجلس میں ان کو بٹھا دیا جب امام محمد درس سے فارغ ہوئے میں نے ان کو قریب کیا اور امام محمد کی خدمت میں عرض کیا کہ یہ شخص کہتا ہے کہ ہم حدیث رسول ﷺ کی مخالفت کرتے ہیں، امام محمد نے جواب دیا کہ اسے میرے بیٹے کو نہسی حدیث آپ نے دیکھی جس کی ہم نے مخالفت کی؟ جب تک ہم سے خود نہ من لو اس قسم کی باتیں ہمارے بارے میں مت کہو۔ تو عیسیٰ بن ابان نے اس دن احادیث کے پیچھے ابواب کے بارے میں سوال کیا اور امام محمد نے ان سب کے جواب دئے اور بتایا کہ جو احادیث آپ پیش کر رہے ہیں وہ منسوخ ہیں یا مودول ہیں یا مرجوح ہیں اور دلائل و ثبوت اس پر پیش کئے۔ جب ہم امام محمد کی مجلس سے لوٹے تو حضرت عیسیٰ بن ابان نے مجھ سے کہا کہ میرے اور زور کے درمیان کے ایک پردہ مائل تھا جواب دور ہو گیا میں نہیں سمجھتا کہ ان کی زمین پر اس بیسما شخص کو فی موجود ہوگا اس کے بعد عیسیٰ بن ابان آپ کی مجلس میں پایندی سے آتے اور آپ سے فقہ کی تعلیم حاصل کی۔

(الملت الطریقہ ج ۱ ص ۱۹)

ملاحظہ ہو حضرت محدث عیسیٰ بن ابان رحمہ اللہ کا شمار اپنے زمانے کے کبار محدثین میں ہوتا لیکن امام محمد جو امام شافعی کے اہل اساتذہ میں سے ہیں سے کس طرح بدعتی میں مبتلا تھے؟

(۳) محمد بن یحییٰ الذہلی جو کہ امام مسلم کے استاد ہیں اپنے وقت کے امیر المومنین فی الحدیث ابن کے بارے میں امام ماتم کہتے ہیں امام اہل زمانہ۔ امام بخاری جب نیشاپور آئے تو محدث محمد بن یحییٰ الذہلی نے اپنے شاگردوں سے کہا کہ اس آدمی کی مجلس میں جایا کرو نیک آدمی ہے۔ تو لوگوں نے حضرت امام بخاری کی مجلس میں جانا شروع کر دیا اور ان سے احادیث لینے لگے یہاں تک کہ محمد بن یحییٰ کے حلقہ درس پر اس کا اثر ہونے لگا (یعنی ان کا حلقہ درس کم ہو گیا) جسکی وجہ سے محمد بن یحییٰ کو ان سے ایک طرح کا حسد ہو گیا اور لوگوں کو ان کی مجلس میں جانے سے منع کر دیا۔

(تاریخ بغداد، ج 2، ص 29، النجم المہدی، ج 1، ص 119)

آپس کی یہ چیلش اس حد تک بڑھی کہ امام بخاری پر فساد عقیدہ تک کا الزام لگا دیا گیا اور محدث محمد بن یحییٰ کو جب یہ بتلایا گیا کہ آپ کے شاگردوں میں سے ایک شخص امام مسلم اب تک امام بخاری کی مجلس میں حاضر ہوتا ہے تو سختی سے اپنی مجلس میں اعلان کروادیا کہ جو امام بخاری کی مجلس میں حاضر ہوتا ہے تو اس کیلئے ہرگز جائز نہیں کہ ہماری مجلس میں آئے۔ امام مسلم نے جب یہ سنا تو اپنی چادر اپنے سر پر رکھتے ہوئے مجلس سے اٹھے اور گھر جا کر جو کچھ ان سے احادیث لی تھیں اور قلم بند کی تھیں وہ ایک اونٹ پر لاد کر ان کو واپس کر دیں۔

(تاریخ بغداد، ج 3، ص 106)

یہ معاملہ اس قدر شدت اختیار کر گیا کہ امام بخاری کو نیشاپور چھوڑ کر بخارا جانا پڑا۔

(تاریخ بغداد بحوالہ النجم المہدی، ج 1، ص 120)

اندازہ لگائیں کہ محض ایک ذاتی حسد کی وجہ سے امام بخاری جیسے محدث کے متعلق وقت کے ایک دوسرے محدث نے کتنا بڑا محاذ کھڑا کر دیا تو اگر خان صاحب کسی ذاتی بغض، حسد و عناد کی وجہ سے ایسی کوئی شیخ حرکت کر دیں جس میں جھوٹ کا سہارا لیا گیا ہو عبارات کو آگے پیچھے جوڑا گیا ہو غلامفہوم کو افہام کیا گیا ہو تو اس میں الجھنے کی کونسی بات ہے؟

(۴) اسی طرح حضرت ملا علی قاری رحمہ اللہ انہوں نے شیخ ابن العربی رحمہ اللہ جیسے ولی



اللہ کے کفر پر پوری کتاب "الرد علی القائلین بوحدة الوجود" لکھی ہے جو الگ سے بیروت سے بھی چھپ چکی ہے اور رسائل ملا علی قاری میں بھی ہے جو پشاور سے شائع ہو چکے ہیں۔ آخر آپ ملا علی قاری کے اس فتوے کو کیوں نہیں مانتے؟ کہاں ہے آپ کا یہ اصول: من شک فی کفرہ و عذابہ فقد کفر؟ ملا علی قاری نے تو اپنی اس کتاب میں یہاں تک لکھا کہ اگر ابن العربی کافر نہیں تو یہودی و عیسائی بھی کافر نہیں معاذ اللہ یہ جہنم کے سب سے نچلے حصہ میں ہو گا۔ معاذ اللہ۔

(۵) امام مالک جیسا امام۔۔۔۔۔ محمد بن اسحق جیسے قبح عالم دین کو "دجال من الدجالة" کہتے ہیں۔ علامہ عبدالحی لکھنوی "الرفع والکتمیل" میں کہتے ہیں کہ یہ سب معاصرانہ چیقلش تھی۔ امام مالک کی جرح کا اعتبار نہ کیا جائیے۔

تو اگر اتنے بڑے بڑے ائمہ محض معاصرانہ چیقلش کی وجہ سے اپنے مخالفین کو سخت سست کہہ دیں تو آسمان نہیں گرا تو اگر خان صاحب بریلوی نے اکابر دیوبند کو ذاتی چیقلش کی وجہ سے بیا چلیں بالفرض غلط فہمی کی وجہ سے کافر کہہ دیا، ان پر فتوے لگا دئے تو کونسی انوکھی بات ہو گئی؟ جو آپ اسے تسلیم کرنے کو تیار نہیں اور خان صاحب کے فتوے اور قلم کو صحیفہ آسمانی بنایا ہوا ہے کہ اس میں نقطہ براہ خط ممکن نہیں اور جو اس کے شوشے و نقطے سے بھی اختلاف کرے تو وہ کافر ایسا کافر جو اس کے کفر میں شک کرے وہ بھی کافر۔

**فائدہ:** نواب احمد رضا خان بریلوی نے خواجہ ابوطالب کے کفر و شرک پر ایک مستقل کتاب لکھی ہے: "اسنی المطالب فی ایمان ابی طالب" خان صاحب کا عقیدہ تھا کہ خواجہ ابوطالب مشرک و کافر ہیں لیکن بریلوی شیخ الحدیث و التفسیر فیض احمد اویسی صاحب لکھتے ہیں:

"نبی علیہ السلام کے والدین اور چچا ابوطالب اور دادا عبدالمطلب یکے سے سچے مومن و مومند تھے اور جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ وہ مشرک تھے وہ غلطی پر ہیں۔"

(فتاویٰ اویسیہ، جلد اول ص 201)

کتنی حیرت کی بات ہے کہ خواجہ ابوطالب کے کفر پر نصوص روز روشن کی طرح واضح ہیں اس میں

تو خان صاحب کو غلطی لگ سکتی ہے مگر علماء دیوبند کی عبارات میں خان صاحب معصوم عن الخطاء ہیں۔  
خان صاحب کی ایسی کئی غلطیاں دھوکے و فراڈ میں نے اپنی کتاب ”نواب احمد رضا خان فاضل  
بریلوی حیات خدمات و کارنامے“ میں واضح کئے ہیں اس کی طرف مراجعت کی جائے۔

**علمائے حرین کا فتویٰ کیوں نہیں مانتے؟**

**فتوے علمائے حرین نے دیے، کیا وہ پاگل تھے؟**

آپ کے اکابر پر کفر کے فتوے علمائے حرین نے دیے، کیا وہ سب بھی آپ سے ضد و عناد رکھتے؟  
کیا ان کو بھی آپ سے کوئی بغض و دشمنی تھی؟

جی جناب! بالکل بھی کوئی دشمنی نہ تھی۔ لیکن بات کو سمجھئے انہوں نے جن عقائد پر کفر کے فتوے  
دئے انہیں تو ہم بھی کفر کہتے ہیں مثلاً انہوں نے اس عقیدے پر کفر کا فتویٰ دیا کہ فلاں خدا تعالیٰ کو  
بالفعل معاذ اللہ کذاب کہتا ہے ہم بھی کہتے ہیں ایسا شخص پکا کافر ہے۔ انہوں نے اس بات پر فتویٰ  
دیا کہ حضور ﷺ کی ختم نبوت کا منکر کافر ہے ہم بھی اس پر آمین کہتے ہیں۔ انہوں نے اس بات پر  
فتویٰ دیا کہ حضور ﷺ کا علم معاذ اللہ جانوروں کی طرح مانسنے والا کافر ہے ہم کہتے ہیں واجب القتل  
ہے۔ انہوں نے اس بات پر فتویٰ دیا کہ شیطان کا علم معاذ اللہ حضور ﷺ سے زیادہ مانسنے والا کافر  
ہم کہتے ہیں بلا شک و شبہ کافر ہے۔

سوال یہ ہے کہ ان کفریات کو اکابر دیوبند کی طرف منسوب کیا گیا جو نہ ان کی کتب میں موجود ہیں نہ  
بھی ان کے وہم و خیال میں آیا۔

دوسری بات علمائے حرین کے کفر کا فتویٰ کوئی صحیفہ آسمانی نہیں جس کی غلطی کو بھی بلاں چوں و  
چراں تسلیم کر لیا جائے۔

بالفرض دلہال ایسا ہوا بھی ہو تو انہی علمائے حرین نے شیخ مجدد الف ثانی رحمہ اللہ پر کفر کا فتویٰ دیا  
تھا جس کی تائید شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمہ جیسے لوگوں نے کی:  
پروفیسر مسعود لکھتے ہیں:

"علمائے حجاز سے کفر کے فتوے لگائے گئے ایک دو نہیں ایک ساتھ ۱۷۔۔۔ سیلاب مخالفت کچھ اتنا شدید تھا کہ اس کا زور تقریباً ایک صدی تک قائم رہا۔۔۔"

(سیرت مجدد الف ثانی، ص 279، مدینہ پبلشنگ کراچی)

مزے کی بات کہ خود پروفیسر صاحب نے حضرت شیخ مجدد الف ثانی کے مخالفین کو چار گروہوں میں تقسیم کیا:

(۱) معاندین (۲) معترضین (۳) حامدین (۴) مخلصین

"دفاع مجدد الف ثانی" کے نام سے کچھ عرصہ پہلے لاہور سے ایک کتاب شائع ہوئی جس میں اس ساری مخالفت کا مکمل پس منظر بیان کیا گیا ہے۔

تو اگر علمائے حجاز کے یہ فتوے حضرت شیخ مجدد الف ثانی کے حق میں قابل قبول نہیں تو خان صاحب بریلوی جیسے حامد و معاند بدعتی کی طرف سے علمائے حجاز کو دھوکا دے کر حاصل کئے گئے علمائے دیوبند کے خلاف فتاویٰ کی بھی کوئی حیثیت نہیں۔ کیونکہ انہوں نے جن عقائد پر فتوے دئے ان کو خود علمائے دیوبند کفر کہتے ہیں۔

ایک اور مزے کی بات حضرت شاہ اسماعیل شہید رحمہ اللہ کے بارے میں خود بریلویوں کے امام حریت فضل حق خیر آبادی نے یہ فتویٰ دیا:

من شئت فی کفرہ وعذابہ فقد کفر۔

نیز حضرت شاہ اسماعیل شہید رحمہ اللہ پر کفر کا فتویٰ علمائے حرین سے لیا گیا (انوار آفتاب صداقت) تفصیل کیلئے میری کتاب "دفاع اہل السنۃ والجماعہ جلد اول" پڑھئے مگر خان صاحب حضرت شاہ اسماعیل شہید رحمہ اللہ کے خلاف اس فتوے کو تسلیم نہیں کرتے یہ بعینہ وہی فتویٰ ہے جو علمائے دیوبند پر دیا گیا۔ جب دونوں فتوے ایک جیسے ہیں اور دونوں فتووں کی تصدیق بقول بریلویہ علمائے عرب سے ہو چکی ہے تو ایک کو نہ ماننا اور ایک کو ماننا عین ایمان و کفر آخر کونسا اصول ہے؟

اگر آج حسام الحرمین کی صورت میں علمائے حرین کا فتویٰ تسلیم نہ کرنے والے مسلمان کافر ہیں تو فضل حق خیر آبادی کا فتویٰ مصدقہ علمائے حرین تسلیم نہ کرنے والا خان صاحب بریلوی بھی پکا کافر جہنمی

ہے۔ (اور حقیقت بھی یہی ہے تفصیل کیلئے میری کتاب دفاع اہل السنۃ والجماعۃ جلد اول دیکھو)  
 غرض علمائے حریمین کے کفر کا تماشہ کوئی پہلا تماشہ نہیں جو رچایا گیا ہے اس سے پہلے ایک "خان  
 صاحب" ہی کی طرف سے یہ ڈرامہ حضرت مجدد الف ثانی رحمہ اللہ کے خلاف رچایا گیا تھا جو مکمل ناکام  
 ہوا اور الحمد للہ آج اسی طرح خان صاحب بریلوی کا رچایا گیا ڈرامہ بھی مکمل ناکام ہو چکا ہے تفصیل کیلئے  
 میری کتاب دفاع اہل السنۃ والجماعۃ جلد دوم کا مقدمہ پڑھو۔

اسی طرح حضرت ملا علی قاری حنفی رحمہ اللہ نے شیخ ابن العربی رحمہ اللہ کے کفر پر معاذ اللہ پوری  
 کتاب لکھی: "الرد علی القائلین بوحدة الوجود" کہئے کیا آپ اس فتوے سے متفق ہیں؟ اگر نہیں تو خان  
 صاحب کا فتویٰ صحیفہ آسمانی کی طرح کیوں پیش کیا جاتا ہے؟

پھر خود خان صاحب کے خلاف فتاویٰ بدایونی علماء حریمین شریفین سے حاصل کر چکے تھے جس کو  
 خان صاحب نے نہیں مانا۔ خود بریلویوں نے ایک دوسرے پر کفر و ارتداد کے فتوے برمائے جے  
 آج تک بریلوی تسلیم نہیں کرتے تفصیل کیلئے میری کتاب دفاع اہل السنۃ والجماعۃ کی جلد دوم ملاحظہ  
 ہو۔ تو آخر خان صاحب کی حسام الحرمین کیا صحیفہ آسمانی ہے جس کو نہ ماننے والا بھی کافر اور ماننا  
 والا عین مومن؟

(بحث نمبر ۲)

کون سی عبارات پر گفتگو کی جائے گی؟

عبارات کے باب میں اختلاف کی بنیاد حسام الحرمین پر ہے

دلیل نمبر ۱

مورخ بریلویت عبد الحکیم شرف قادری صاحب حسام الحرمین میں علمائے دیوبند کی طرف منسوب  
 عبارات نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

"معلوم ہو گیا کہ بریلوی اور دیوبندی نزاع کی اصل بنیاد یہ عبارات ہیں۔"



آگے لکھتے ہیں:

”حسام الحرمین کے شائع کرنے کی ضرورت شدت سے محسوس کی جا رہی تھی تاکہ اختلاف کا صحیح پس منظر سامنے آجائے اور کسی کیلئے مغالطہ آمیزی کی گنجائش نہ رہے۔“

(تمہید ایمان مع حسام الحرمین، ص 63، 64، مکتبۃ المدینہ)

بدعتی رئیس القلم ارشد القادری صاحب نے حسام الحرمین میں علمائے دیوبند کی طرف منسوب چار عبارتوں میں سے تین (مولانا گنگوہی کی طرف منسوب فتوے کو غائب کر دیا) کو ذکر کرنے کے بعد لکھا:

”دیوبندی علماء کے ساتھ ہمارے اختلاف کی یہ پہلی بنیاد ہے جو ان کی کتابوں کے حوالوں کے ساتھ آپ کے سامنے ہے۔“

(دعوت انصاف، ص 8، الصوارم الہندیہ، ص 8، النور یہ الرضویہ پبلیشنگ لاہور)

حکیم تبسم شاہ بخاری لکھتے ہیں:

”اختلاف: آپ کا اور ہمارا اختلاف اصولی ہے۔ توہین شان رسالت اصول میں آئے گا فروع میں نہیں ہمارا اصول اور بنیادی اختلاف تحذیر الناس، براہین قاطعہ، اور حفظ الایمان کی چند کفریہ عبارات پر ہے۔“

(دیوبندیوں سے لاجواب سوالات، ص 456، فیضانِ مدینہ پبلیکیشنز کامونکی)

## ایک اور انداز

# حسام الحرمین ایمان و کفر کی کسوٹی ہے!

منظہر اعلیٰ حضرت مولانا حشمت علی رضوی لکھتے ہیں:

”بے شک حسام الحرمین اور اس میں جن اشخاص کی بابت فتوائے کفر ہے وہ صحیح ہے مسلمانوں پر فرض ہے کہ اسے مانیں اور اس پر عمل کریں۔“

(الصوارم الہندیہ، ص 52)

”فتاویٰ مبارکہ حسام الحرمین بے شبہ حق و صواب ہے مطابق سنت و کتاب ہے اس کا ماننا اس کے ارشادات جلیلہ کو عین مطلوب شرع مطہرہ اور اصول و مقاصد مذہب حق سے جاننا اس کے مطابق عقیدہ رکھنا اور عمل رکھنا مسلمانوں پر فرض ہے اور ان کے کامل الایمان صحیح الاعتقاد سچے پکے سنی مسلمان ہونے کی دلیل ہے اور فرمان الہی جل و علا فان تنازعتم فی شئی فردوه الی اللہ والرسول ان کنتم تؤمنون باللہ والیوم الآخر ذالک خیر و احسن تاویلا کی عین تعمیل ہے اور اس کا انکار اس سے انحراف مذہب حق و ہدایت اور عقائد اہل سنت و اجماع ائمہ ملت سے انحراف اور حدیث شریف اتباعوا سواد الاعظم کے صریح خلاف اور تہدید نبوی من شدّ شدّ فی النار اور وعید شدید قرآنی و من یشاقق الرسول من بعد ما تبین لہ الہدی و یتبع غیر سبیل المؤمنین نولہ ما تولی و نصلہ جہنم و ساءت مصیرا کے تحت حکم اپنے داخل ہونے کا اعتراف ہے۔“

(الصوارم الہندیہ، ص 54)

”اس فتاویٰ کے حق ہونے میں اور اس کے مسائل کے حق ہونے میں شک کرنا سراسر ایمان سے ہاتھ دھونا ہے۔“

(الصوارم الہندیہ، ص 62)

”حسام الحرمین کتاب لاریب فیہ“

(الصوارم الہندیہ، ص 64)

”ان فتاویٰ پر ہر مسلمان اہل سنت و جماعت کو عمل کرنا ضروری ہے اور جو مسلمان بعد اطلاع کے عمل نہ کرے گایا شک کرے گا انہی وہابیوں کے ساتھ اس کا حشر ہوگا۔“

(الصوارم الہندیہ، ص 77)

## (بحث نمبر ۳)

## کن کی عبارات پر اولاً بحث ہوگی؟

یہ طے ہو جانے کے بعد ایک موضوع ہماری طرف سے بھی ہوگا اور وہ موضوع ہے:  
اعلیٰ حضرت اور دیگر بریلوی علماء اپنے اور اپنے ہم مسلک اکابر کے  
فتاویٰ، اصول و عبارات کی روشنی میں دائرۃ اسلام سے خارج ہیں!  
دلائل

(۱) ظاہری بات ہے کہ کتاب سے پہلے مصنف کا تعارف کرایا جاتا ہے مصنف جس پائے کا ہوگا  
کتاب بھی اتنی ہی مستند ہوگی اگر مصنف ہی دجال، فریبی، جھوٹا، مکار اور کافر بے ایمان نکل آئے تو  
ہمیں کیا پڑی ہے کہ اس کی کتاب کی بنیاد پر دوسروں کو کافر بنائے پھریں۔ جس کے ماننے یا نہ  
ماننے پر ایمان موقوف ہو تو موقوف پہلے آئے گا موقوف علیہ بعد میں۔  
(۲) مفتی احمد یار گجراتی لکھتا ہے:

”اس آیت کریمہ کے شان نزول کے متعلق بہت سی روایات ہیں اور ہر روایت پر بہت  
اعتراض ہیں ہم اللہ کے فضل سے تحقیقی قول جس پر کوئی اعتراض نہ پڑے نقل کرتے ہیں۔  
ہجرت سے پہلے کفار قریش نے یہود عرب کو جن میں مالک بن صیف بھی تھا حضور انور  
ﷺ سے مناظرہ کرنے کیلئے بلایا مالک بن صیف یہود کا بڑا عالم تھا کفار قریش کا مقصد تھا  
کہ لوگوں کے سامنے حضور ﷺ کی بے علمی یا علماء یہود کے مقابلے میں حضور ﷺ کی بے  
بسی ان لوگوں پر ظاہر ہو اور لوگ حضور ﷺ پر ایمان نہ لائیں جب مالک مناظرہ کیلئے حضور  
ﷺ کے سامنے حاضر ہوا تو حضور انور ﷺ نے اس سے پوچھا اے مالک بن صیف کیا تو  
توریت جانتا ہے؟ وہ بولا اس وقت عرب میں مجھ سے بڑا عالم توریت کوئی نہیں۔ فرمایا تجھے  
قسم ہے اس رب کی جس سے نے موسیٰ علیہ السلام پر توریت اتاری کیا تو ریت میں یہ آیت

ہے:

ان الله يُبَغِضُ الْخَبَرَ السَّمِينِ

اللہ تعالیٰ موٹے پادری کو ناپسند فرماتا ہے وہ بولا کہ ہاں۔ فرمایا تو بہت پلا ہوا ہے (مالک بن صفیہ بہت موٹا تازہ تھا) تو مجھ سے مناظرہ بعد میں کرنا پہلے بحکم توریت اپنا ایمان ثابت کر اس فرمان عالی پر مالک گھبرا گیا۔

(تفسیر نعیمی ج 7، ص 560، 561، سورۃ الانعام آیت 91)

لہذا اہل بدعت ہمارے کفر و ایمان پر مناظرہ کرنے کے بجائے پہلے اپنے بڑوں کا ایمان اپنی کتب کے اصولوں پر ثابت کریں۔

(۳) ایک بدعتی لکھتا ہے:

”پہلے ہم قارئین کرام کے سامنے دیوبند کے اس ”حضرت اقدس، محدث کبیر، جلیل القدر صاحب قلم، فقیہ النفس، محدث دارالعلوم دیوبند، شارح حجتہ اللہ البالغہ“ کے بارے میں کچھ باتیں عرض کرتے ہیں جن سے اس مفتی کی حیثیت واضح ہو جائے گی اور جب مفتی کی حیثیت واضح ہو گئی تو پھر اس کے فتوے کی حیثیت کو قارئین کرام خود جان لیں گے“

(کشف القناع، ج 1، ص 251، 252)

مزید لکھتا ہے:

”بدعتی اور شیعہ کا فتویٰ موصوف اہل سنت و جماعت بریلوی پر کس منہ سے نقل کر رہے ہیں؟“

(کشف القناع، ج 1، ص 264)

لہذا پہلے ہم خان صاحب بریلوی کی حیثیت واضح کریں گے جس کے بعد اس کے فتووں کی حیثیت خود واضح ہو جائے گی۔ اگر وہ خود ہی اپنی واذناب کی کتب سے بے ایمان، جھوٹا، کذاب، گستاخ رسول ﷺ ثابت ہو جائے تو اس کے فتووں کا کیا اعتبار؟ اور کس طرح مسلمانوں کے خلاف اس کے فتوے پیش کئے جاسکتے ہیں؟



## فائدہ

یہاں اہل بہت ایک شکوک کرتے ہیں کہ یہ طرز تو الزامی ہے۔ تو عرض ہے کہ مناظرہ رشیدیہ میں جان کو جواب دینے کے دو طرز بتائے گئے ہیں:

ایک تحقیقی جسے برہانی کہتے ہیں دوسرا الزامی جسے ہرلی کہتے ہیں تو الزامی بھی ہوا تو کیا ہوا؟ اصول مناظرہ سے انحراف تو نہیں۔ دوسرا مفتی احمد یار گبرائی صاحب نے الزامی جواب کو نبی کی سنت سے تعبیر کیا ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں:

”بے دینوں سے دین میں جھگڑا کرنا اور مناظرہ میں نقص وارد کرنا مقابلہ کو الزامی جواب دینا طریقہ انبیاء ہے۔“

(تفسیر نعیمی ج 1، ص 486)

ایک اور مقام پر لکھتے ہیں:

”مناظرے میں محال کو اس کی مسلمہ کتابوں سے الزام دینا درست ہے۔“

(تفسیر نعیمی ج 4، ص 21)

(بحث نمبر ۳)

حرام الحرمین کا باطل ہونا گھر کے مسلمات کی روشنی میں  
حرام الحرمین میں فتویٰ لینے کے شرعی اصولوں کی پابندی نہیں کی گئی  
دلائل

مولانا عبد الستار خان نیازی لکھتا ہے:

(۱)۔۔۔ مارچ ۱۹۸۲ میں حکومت کویت، عرب امارات، اور سعودیہ کی جانب سے کنز  
الایمان اور فوائن العرفان کی ضبلی اور کفنی کے احکامات جاری کئے گئے تو اس وقت  
انصاف کا تقاضہ تھا کہ مسلمانوں کے اتحاد، اعتماد، اخوت، اور تعاون کیلئے ان متعصب

حکومتوں کو یک طرفہ ذہنی اور فنی کے احکامات واپس لینے پر مجبور کیا جاتا تھا حتیٰ اور  
بہال ہاٹل کھٹے فریجین کو مذاکرہ کی دعوت دی جاتی مگر ایسا نہیں ہوا۔

(احمد بن المسلمین ص 48)

”عدوت و افتراق بن المسلمین کا اٹلیسی پر وگرام اپنا کر ایک فتنہ گر فسادی مولوی نے عربی  
زبان میں البرطیہ لکھی ہے جس میں غلط حوالے دے کر مبارتوں کو توڑ مروڑ کر اور مظلوم کو مسخ  
کر کے کم راہی پھیلائی ہے اور اسی خرافات کے پلندے کو سامنے رکھ کر سعودی نجدی  
مولویوں نے خود کم راہ ہو کر عالم اسلامی میں فتنہ و فساد کی آگ بھڑکائی ہے۔ افسوس ہے کہ  
بھائے اس کے کہ ہم بنیان مرموس (سینیر پلائی ہوئی دیوار) بن کر کفر و نفاق کی قوتوں کا  
مقابلہ کریں ان لوگوں نے مسلمانوں کو آپس میں لڑا کر دشمنوں کے ناپاک عزائم کی تکمیل کا  
سامان فراہم کیا۔“

(احمد بن المسلمین ص 66)

”اس فتویٰ نے پاکستان میں بننے والے اہل سنت و جماعت کے ملتوں میں جو امت کا  
سولہ اعظم ہے بڑی سخت بے یقینی اور ہلچل پیدا کر دی ہے۔ ان کے دل کانپ اٹھے ہیں  
اور ان کی ردحوں پر فلم و اندوہ چھا گیا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ یہ ترجمہ اور یہ حواشی اردو  
زبان میں ہیں اور ہم جانتے ہیں کہ ادارہ البحوث العلمیہ کے اکثر ارکان اردو زبان نہیں  
جانتے ایک خاص گروہ نے (اللہ تعالیٰ ان کے مسامحہ کو بھی قبول نہ کرے) اس ترجمہ اور  
ان حواشی کو جوڑنے اور لگا دینے میں رنگ کر ادارہ البحوث العلمیہ کے اراکین کے سامنے  
پیش کیا ہے اور اپنی مدد زبانی اور مکاری کے باعث ان سے یہ فتویٰ صادر کرانے میں  
کامیاب ہو گئے ہیں۔“

(احمد بن المسلمین ص 184)

مولانا احمد رضا خان کا بیٹا مولانا مامہ رضا خان برطانیہ اپنے باپ کے خلاف ماسل کئے گئے  
فتوے کے متعلق کہتے ہیں:

”جو صاحب عرب شریف سے فتویٰ لینا چاہیں بات پوری نہیں کرے جسے دین مراد نہ ہو حق کی تحقیق سے غرض نہ ہو، صرف پارحیت منظور ہو اس کا حساب اللہ واحد قہار پر ہے انتہاء اللہ العزیز مولیٰ تعالیٰ ایسے کو راہ دے گا اور جن کو دین منظور ہے حق کی یہی تحقیق منظور ہے وہ ہم سے فرمائیں ہم اپنے سوالات کا عربی ترجمہ کر دیں اور ان میں جہاں جہاں حوالے دے دیں وہاں ان کا خلاصہ منضامین لکھ دیں اور یہ حضرات اگر کوئی اور سوال اضافہ کرنا چاہیں بڑھائیں اگر اس کی رو سے ہمیں کوئی سوال اضافہ کرنا ہو ہم کر دیں یوں باتفاق فریقین سوالات حرمین طبعین کو جائیں اس کے بعد دیکھئے جواب کیا ملتا ہے۔ اہل ایمان خدا لہتے کہتے جو ہم نے کہا میں انصاف ہے یا نہیں؟ اگر نہیں تو وجہ بتائے کیوں نہیں اور اگر ہے اور ضرور ہے تو اس کے خلاف کیوں مہمل ہو؟ پھر وہاں سے جو جواب آئے اگر ہمارے یا آپ کے سوالات میں بعض کا جواب رہ گیا یا ناصاف ہو یا کسی جواب میں ہمیں یا آپ کو کچھ کہنا ہو تو وہ پھر ہمارے اور آپ کے اتفاق سے سوال مزید کر کے بھیجا جائے یہاں تک کہ حق بعونہ تعالیٰ ہر پہلو سے روشن ہو جائے۔ اور ہمارے جتنے بھائی سنی علماء ہمارے خلاف رائے رکھتے ہوں سب کے اتفاق رائے سے ان سوالات کی کاروائیاں ہوں کہ ہر ایک کو اپنے دلائل اور خیالات کے ظاہر کرنے کا پورا موقع ملے۔ ہم وعدہ کرتے ہیں اس پسندیدہ طریقہ پر اگر حق ہمارے خلاف نہ ظاہر ہو تو سب سے پہلے اس کو قبول کرنے والے ہم ہو گئے۔“

(مسئلہ اذان کا حق نما فیصلہ ص 9.8)

بدعتی شیخ الکھیت نام لکھ رہا تھا ہے کہ:

”اور مجھے علیہ محمد سالم مذکور کی دیانت اور ذہانت پر شدید افسوس ہوا کہ مسجد نبوی شریف کا مدرس و خطیب جو کہ اس نے اس قدر جہالت و حماقت کا ثبوت دیا ہے۔ طرفہ تماشہ یہ کہ شرعی عدالت کا جج ایسے شخص کو بنایا گیا ہے جو قضاء شریعی کے تقاضوں سے بالکل بے خبر اور جاہل ہے۔ کیا اس کا فنی کو یہ بھی معلوم نہیں کہ بیچک فریقین کا بیان نہ سن لیا جائے کوئی فیصلہ صادر

نہیں کیا جاسکتا۔ کیا اس قاضی کا فرض نہ تھا کہ البریلویہ کو پڑھنے کے بعد اور اس کی تصدیق کرنے اور موت کی مدح سرائی سے قبل فاضل بریلوی اور ان کے ہمراہ درفتاء والاہر اہلسنت بریلوی کی اصل کتابوں کا مطالعہ کر لیتے اور پھر کوئی رائے قائم کر کے فیصلہ دیتے۔ اس سے پہلے ہی رائے قائم کر لیتا اور جلدی میں فیصلہ دے دیتا تو یہی ظاہر کرتا ہے کہ وہ نام نہاد قاضی میں اور درحقیقت وہ مہدہ و قضاہ کے لائق ہی نہیں تھے۔

(النجہیت صفحہ 20)

اب اللہ کو حاضر و ناظر جان کر کہنے کہ کیا خان صاحب بریلوی نے ان اصولوں کی پاسداری کی؟ کیا علمائے حرمین کے سامنے فتویٰ لینے سے پہلے علمائے دیوبند کو پیش کیا گیا اور جو اعتراضات علمائے دیوبند کے تھے ان پر قیل و قال کا موقع دیا گیا؟ اگر کسی میں جرات ہے تو اس کا غیر جانبدار ثبوت پیش کرے دیکھا اپنے گھر کی کتابیں۔

(بحث نمبر ۵)

آج حسام الحرمین پر بدعتی بھی قائم نہیں رہے!  
حسام الحرمین کا جھوٹا ہونا خود آل بدعت کو بھی مسلم ہے!

دلائل

اولاً اگر چہ کہ اردو اتحادی اور حکیم تبسم ثار نے اصولی اختلاف "محض تین مبارتوں" کو قرار دیا۔ اسی طرح جتنی امام المتاعرین مولوی سعید احمد فیصل آبادی جب مستحکم اسلام حضرت مولانا الیاس الحسن صاحب زویہ مجدد کے پاس احقاد رکھنے آئے اس بنیادی اختلاف کی جو حسام الحرمین کو قرار دے کر جب تحریر لکھی تو اس میں بھی تین مبارتوں کو پیش کیا۔ حضرت مولانا رشید احمد کلکوی صاحب کی طرف منسوب "حلی فتوے کو تبسم کر گئے۔ اسی طرح لاہور سے لکھنے والی کتاب "معرفت" جس پر پینتیس بدعتی مشائخ کی تصدیقات میں اس میں بھی تین مبارتوں کو اصل ذرائع کہا گیا یعنی یہ سب فقہ العصر حضرت



مولانا رشید احمد گنگوہی صاحب رحمہ اللہ کی طرف منسوب جعلی فتوے کو غائب کر چکے ہیں پس جب ایک اصولی عبارت کے متعلق اس کتاب کا جھوٹا ہونا ثابت ہو گیا تو کتاب کی اہمیت خود بخود ختم ہو گئی۔

(بحث نمبر ۶)

## حسام الحرمین کو بدعتی علماء نے دریا برد کر دیا پیغام پاکستان کی روشنی میں آل بدعت کو حسام الحرمین کی بنیاد پر علمائے اہلسنت کو کافر کہنے کا کوئی حق نہیں

سابق وزیراعظم عزت مآب نواز شریف صاحب کے دور میں صدر ممنون حسین مرحوم کے زیر سرپرستی پاکستان میں فرقہ واریت اور دہشت گردی کو ختم کرنے کیلئے تمام مسالک کے سرکردہ علماء جن کی تعداد قریباً ۷۰۰ بنتی ہے کی تائید تصدیق و توثیق سے ایک متفقہ فتویٰ ”پیغام پاکستان“ کے نام سے سرکاری طور پر شائع کیا گیا جس کی پہلی سرکاری تقریب رونمائی صدارتی محل اس کے بعد چاروں صوبوں کے گورنر ہاؤسز میں ہوئی۔ ان تقریبات میں اعلیٰ سرکاری شخصیات اور ملک پاکستان کے سرکردہ علماء شریک تھے تقریبات کی ویڈیوز یوٹیوب پر ملاحظہ کی جاسکتی ہے۔ اس سے آپ اس کتاب و دستاویز کی اہمیت کا اندازہ لگا سکتے ہیں اس میں ہے:

”عالم دین اور مفتی کا منصبی فریضہ ہے کہ صحیح اور غلط نظریات کے بارے میں دینی آگہی مہیا کرے اور مسائل کا درست شرعی طریقہ بتلائے، البتہ کسی کے بارے میں یہ فیصلہ صادر کرنا کہ آیا اس نے کفر کا ارتکاب کیا ہے یا کلمہ کفر کہا ہے، یہ ریاست و حکومت اور عدالت کا دائرہ اختیار ہے۔“ (پیغام پاکستان، ص 31)

پس اب آل بدعت کو غیرت کرنی چاہئے اور علمائے دیوبند کے حوالے سے حکومت، سپریم کورٹ، پارلیمنٹ سے رابطہ کرنا چاہیئے۔

(بحث نمبر ۷)

## مناظرہ کے بغیر حسام الحرمین کا فیصلہ

مولانا عبدالستار خان نیازی صاحب لکھتے ہیں:

”المہند کی اشاعت کے بعد تمام غلط فہمیاں دور ہو جاتی ہیں اور موافقت کی راہ کھل جاتی ہے۔“

(اتحاد بین المسلمین ص 136)

مزید لکھتے ہیں:

”علماء دیوبند مولانا محمد حسن اسیر ملانٹا، مولانا اشرف علی تھانوی، مولانا شاہ عبدالرحیم رائے پوری، مولانا حافظ محمد احمد مہتمم دارالعلوم دیوبند ابن مولانا محمد قاسم نانوتوی، مولانا عزیز الرحمن مفتی اعظم دارالعلوم دیوبند، مولانا مفتی کفایت اللہ دہلوی، کی مصدقہ کتاب المہند علی المہند مصنفہ مولانا خلیل احمد نیلمھوی کی جو اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا خان بریلوی کی تصنیفات حسام الحرمین اور الدولۃ المکیہ کے جواب میں شائع ہوئی جس میں انہوں نے اپنے عقائد و نظریات کی وضاحت کی ہے۔ ایک نہایت ہی مفید کتاب ہے اس پس منظر میں علماء دیوبند المہند میں درج شدہ فیصلوں کو اختلافی مسائل میں نافذ العمل کر لیں تو تمام متنازعہ فیہ عقائد و نظریات کا نہایت ہی معقول و مدلل جواب مل سکتا ہے۔“

(اتحاد بین المسلمین ص 114، 115)

الحمد للہ بدعتی مولوی نے خود اس عبارت میں اقرار کر لیا کہ ”المہند“ علمائے اہل السنۃ والجماعۃ دیوبند نے ”حسام الحرمین“ اور ”الدولۃ المکیہ“ کے جواب میں لکھی تھی اور اسے اگر حکم مان لیں تو تمام مسائل کا حل ہو سکتا ہے تو ہم کہتے ہیں کہ کون کافر ہے جو ان مسائل میں المہند کو حکم ماننے سے منکر ہے؟ ہم بیانگ دہل کہتے ہیں کہ ہمیں اعتقادی مسائل میں المہند تسلیم ہے لہذا یہ تکفیر کا کھیل ختم کرو اور حسام الحرمین کو دریا برد کرو۔

بہت سی شیخ الحدیث والکھیر مفتی فیض احمد اویسی لکھتا ہے:

”دیوبندی بریلوی عازع کامل آسان ہے اس لئے کہ ہائین امام ربانی سیدنا احمد سرہندی قدس سرہ کو مجدد التوائی اور شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کو امام اور شاہ عبد العزیز اور شاہ عبد الحق دہلوی کو مسلم امام اور استاد اور حاجی احمد داد اللہ فاضل دیوبند کے مرشد اور علمائے بریلوی کے مسلم بزرگ ہیں ان کی تصانیف مجھ کو حکم بنایا جاتے حضرت مولانا عبد السار نیازی مدظلہ نے بھی فارموا پیش کر کے دیوبندی اور بریلویوں کو عام دعوت پیش کی۔“

(علمائے ائمہ ج ۱۴)

اس بات کو جناب مولانا عبد السار خان نیازی صاحب یوں لکھتے ہیں:

”حضرت حاجی احمد داد اللہ مہاجر مکی چٹھی صابری کی عظمت اور مرتبہ کو سب لوگ تسلیم کرتے ہیں۔ تمام اکابر علماء دیوبند بالواسطہ یا بلا واسطہ حضرت حاجی صاحب کے ملحقہ ارادت میں شامل ہیں۔ برصغیر یا عالم اسلام میں جس قدر اختلافی مسائل پائے جاتے ہیں سب کا جامع و مانع مل انہوں نے پیش کر دیا ہے۔ اگر تمام مکاتب فکر کے علماء اور متبعین حاجی صاحب کی تصنیف ”فیصل ہفت مسئلہ“ کو حکم مان لیں تو فرقہ وارانہ اختلافات چشم زدن میں ختم ہو سکتے ہیں۔“

(احمد بن المسلمین ج ۱۱۴)

بہت سی جگہ کے شیخ الحدیث والکھیر فیض احمد اویسی لکھتے ہیں:

”فقیہ اویسی غفرلہ ان شخصوں کو حضرات سے اہل کرتا ہے کہ فقیر کے رسالہ ہذا کو غور سے پڑھنے کے بعد دو گروہوں کو ان مسائل و مقامات پر متفق ہو کر عام پرچار کرنا ہوگا جن پر دونوں گروہوں کے سربراہ متفق ہیں فضلاء دیوبند کے مرکزی پیر و مرشد حضرت حاجی احمد داد اللہ مہاجر مکی بنصہ ہیں اور موصوف کو اہلسنت بھی اپنا مقتدر بزرگ تسلیم کرتے ہیں کیونکہ اہلسنت کی بہت سی معتدہ شخصیات کے بھی پیر و مرشد ہیں اگر ان دونوں گروہوں میں جو بھی حاجی صاحب کے مقام و معمولات کے خلاف ہوا سے کچھ لیں وہی فساد کی جو ہے۔“

(انعام اللہ ص 4)

لیجئے اویسی صاحب نے تو قصہ ہی تمام کر دیا اس سو سال سے اوپر کے مسئلہ کا چند منٹوں میں حل بتا دیا کہ جو آدمی حاجی امداد اللہ مہاجر مکی رحمۃ اللہ علیہ کے معمولات و عقاید و نظریات پر نہ ہو وہی "فساد کی جڑ" ہے۔ مزید ذرا اویسی صاحب کی اس عبارت کو بھی ملاحظہ فرمائیں:

"اگر کوئی پیرو مرشد کے خلاف چلتا ہے تو کہا جاتا ہے یہ مرید شیطان کا مرید ہے اس لیے فقیر عوام سے اہل کرتا ہے کہ روز مرہ کے دیوبندی بریلوی جھگڑوں سے تنگ ہونے کی ضرورت نہیں..... ہم سب ہی بریلوی اقرار بلکہ..... ہم لکھ دیتے ہیں کہ ہمیں حاجی صاحب بریلوی کا فیصلہ منظور ہے۔ یہی فیصلہ موجودہ دیوبندیوں سے منظور کرائیں اگر وہ مان جائیں تو انشاء اللہ دیوبندی بریلوی جھگڑا ختم ہو جائے گا۔ اگر وہ نہ مانیں تو سمجھ لیں کہ یہی ہیں فساد کی جڑ اور ملائی سبیل اللہ فساد۔"

(بحوالہ انعام اللہ ص 6 تا ص 7)

سمان تیری شان! اویسی صاحب کہہ رہے ہیں کہ ہمیں حاجی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا فیصلہ منظور ہے۔ اگر حاجی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی بات مان لو تو جھگڑا ہی ختم۔ تو اب ملاحظہ ہو کہ حاجی امداد اللہ مہاجر مکی رحمۃ اللہ علیہ کا اکابر علمائے دیوبند کے بارے میں کیا معمول و نظریہ تھا؟

مولانا سید محمد حسین بدایونی صاحب لکھتے ہیں:

"کتاب ضیاء القلوب میں (تحت وصایا) ارشاد فرماتے ہیں:

"ہر کس کہ از میں فقیر محبت و عقیدت و ارادت دارد مولوی رشید احمد و مولوی محمد قاسم را کہ جامع جمیع کمالات علوم ظاہری و باطنی اند بجائے من فقیر بلکہ بمدارج فوق از من شمارند اگر چہ بظاہر معاملہ برعکس شد کہ او شان بجائے من دمن بمقام او شان شدم و محبت او شان را غنیمت دانند کہ این چنین کمال دریں زماں نایاب اند و از خدمت ایشان فیض یاب بودہ باشد۔"

(منظر العلماء ص 117)

یعنی



”نیز جو شخص مجھ سے محبت و عقیدت رکھے وہ مولوی رشید احمد صاحب اور مولوی محمد قاسم صاحب کو جو کمالات ظاہر و باطن کے جامع ہیں میری جگہ بلکہ مجھ سے بلند مرتبہ سمجھے اگرچہ ظاہر میں معاملہ برعکس ہے کہ میں ان کی جگہ پر اور وہ میری جگہ پر ہیں اور ان کی محبت کو غنیمت سمجھے کیونکہ ایسے لوگ اس زمانے میں نہیں پائے جاتے ہیں اور ان کی بابرکت خدمت سے فیض حاصل کرے اور سلوک کے طریقے سیکھے (جو اس کتاب میں ہیں) ان کے سامنے حاصل کرے۔ انشاء اللہ بے بہرہ نہ رہے گا۔ خدا ان کی عمر میں برکت دے اور معرفت کی تمام نعمتوں اور اپنی قربت کے کمالات سے مشرف فرمائے اور بلند رتبوں تک پہنچائے اور ان کے نور ہدایت سے دنیا کو روش کرے اور حضور سرور عالم ﷺ کے صدقے میں قیامت تک ان کا فیض جاری رکھے۔“

(بحوالہ ضیاء القلوب ص: 97۔ تصنیف شیخ المشائخ حاجی امداد اللہ مہاجر مکی ناشر مکتب خانہ مجید

بیرون بولہر گیٹ ملتان)

اللہ اکبر کبیرا! اگر اہل بدعت کے یہ دانت دکھانے کے اور، اور کھانے کے اور نہیں تو آؤ حضرت حاجی امداد اللہ مہاجر مکی رحمہ اللہ کی اس وصیت کو دل و جان سے قبول کرتے ہوئے اس پر دستخط کر کے اس جھگڑے کو ختم کر دو۔ مگر تم ایسا کبھی نہیں کرو گے کیونکہ جس طرح تمہارے امام نواب احمد رضا خان نے اس وصیت کو قبول نہ کر کے ملائی سبیل اللہ فساد کا مظہر اور سارے فساد کی جڑ تھیں اسی طرح آج اس کی ذریت اسی مکروہ کام میں ملوث ہے۔

### آخر یہ منافقت کب تک؟

ایک طرف تو بدعتی حضرات خود یہ اصول پیش کر رہے ہیں کہ حضرت حاجی صاحب کے جو نظریات و عقائد میں اس پر دستخط کر لو تو جھگڑا ختم۔ مگر دوسری طرف جب اکابر علمائے اہلسنت دیوبند کے متعلق حاجی صاحب کی اس وصیت کو پیش کیا جاتا ہے تو بدعتی مفتی خلیل برکاتی جواب دیتا ہے:

”ہاں وصیت کے عنوان سے شاہ صاحب نے جو کچھ تحریر کیا اسے ہم نے قابل تو ضیح نہ جانا اور اس عبارت کو ہاتھ نہ لگایا کہ فتنہ خواہید رہے۔“

(فیصلہ ہفت مسئلہ توضیحات و تشریحات، ص 311)

اس کا مطلب میٹھا میٹھا ہپ ہپ اور کوڑا کوڑا تھو تھو!! جو عبارت تمہارے مقصد کی ہو اسے قبول نہ کرنا تو کارملا فساد فی سبیل اللہ اور جو تمہارے کام کی نہ ہو اس پر بات کرنا فتنہ و فساد؟ یہ اصول و ضابطے کیا تمہارے ابا جی کے گھر کی لوٹیاں ہیں کہ جو کرتے رہو کوئی پوچھنے والا نہیں؟ یہی برکاتی خود لکھتا ہے:

”اب بھی اپنے شیخ کی نہ ماننا اور اپنے ہی گن گائے جانا، دنیا و آخرت دونوں میں تباہی و بربادی اور دارین میں ذلیل و رسوا ہونا ہے۔“

(فیصلہ ہفت مسئلہ توضیحات و تشریحات، ص 59)

پس حضرت حاجی صاحب رحمہ اللہ کی اس وصیت کو نہ مان کر بلکہ اسے فتنہ و فساد کہہ کر اہل بدعت نے دونوں جہانوں میں ذلت و رسوائی کو اپنا مقدر بنا لیا ہے۔

(بحث نمبر ۸)

## اصول تکفیر اور اصول شتی

### اصول نمبر ۱

## متعصب کی جرح قابل قبول نہیں

(۱)۔۔۔ قال تاج الدین ابی النصر عبد الوہاب بن علی بن عبد الکافی السبکی المتوفی ۷۵۰ھ:

عِنْدَنَا مَنْ ثَبَّتَ إِمَامَتَهُ وَ عَدَّالَتَهُ وَ كَثُرَ مَادِحُوهُ وَ مُزْكَوهُ وَ نَذَرَ جَارِحُوهُ وَ كَانَتْ هُنَاكَ قَرِينَةٌ "ذَالَةٌ" عَلَى سَبَبٍ جَزَاهُ مِنْ تَعْصِبٍ مَذْبُوبٍ أَوْ غَيْرِهِ فَإِنَّهُ لَا تَلْتَفِتُ إِلَى الْجَرْحِ فِيهِ وَ نَعْمَلُ فِيهِ بِالْعَدَالَةِ

(طبقات الشافعية الكبرى، ج 1، ص 248، دار الكتب العلمية، تحقيق مصطفى عبد القادر احمد عطا)

(۲) علامہ عبدالحی لکھنویؒ لکھتے ہیں:

قال في فوائح الرحموت : فائدة : لا بد للمزني أن يكون عدلاً غارفاً بأسباب  
الجزح والتغديل وأن يكون منصفاً ناصحاً لا أن يكون متعصباً ومُعجباً  
بِنَفْسِهِ فانه لا اعتداد بقول المتعصب

(الرفع والتكميل ص 70.69)

(٣) ونقلت من خط الحافظ صلاح الدين خليل بن كيكلي العلاني  
رحمه الله ما نصه الشيخ الحافظ شمس الدين الذهبي لا اشك في دينه  
وورعه وتحريه فيما يقوله الناس ولكنه غلب عليه مذنب الثببات  
ومنافرة التأويل والغفلة عن التنزيه حتى أثر ذلك في طبعه انحرافاً  
شديداً عن أهل التنزيه وميلاً قوياً إلى أهل الثببات فإذا تَرَجَمَ واحداً  
منهم يطنّب في وصفه بجميع ما قيل فيه من المحاسن ويبالغ في وصفه  
ويتغافل عن غلطاته ويتأول له ما أمكن وإذا ذكر أحداً من الطرف  
الآخر كإمام الحرميين والغزالي ونحوهما لا يبالغ في وصفه ويكثر من  
قول من طعن فيه ويعيد ذلك ويبيديه ويعتقده ديناً وهو لا يشعر  
ويغرض عن محاسنهم الطافحة فلا يستوعبها وإذا ظفر لأحد منهم  
بغلطة ذكرها وكذلك فعله في أهل عصرنا إذا لم يقدر على أحد منهم  
بتضريح يقول في ترجمته والله يضلحه ونحو ذلك وسببه المخالفة في  
العقائد

انتهى

والحال في حق شيخنا الذهبي أزيد مما وصف وهو شيخنا ومعلمنا غير  
أن الحق أحق أن يتبع وقد وصل من التعصب المفرط إلى حد يسخر منه  
وأنا أخشى عليه يوم القيامة من غالب علماء المسلمين وأئمتهم الذين  
حملوا الناصرية النبوية فإن غالبهم أشاعرة وهو إذا وقع بأشعري لا

يَبْقَى وَلَا يَذَرُ  
وَالَّذِي أُعْتَقِدَهُ أَنَّهُمْ خَصَاوَةٌ يَوْمَ الْقِيَامَةِ عِنْدَ مَنْ لَعَلَّ أَذْنَاهُمْ عِنْدَهُ  
أَوْجَهُ مِنْهُ قَالَ اللَّهُ الْمَسْئُولُ أَنْ يُخَفِّقَ عَنْهُ وَإِنْ يُلْهِمَهُمُ الْعَفْوَ عَنْهُ وَإِنْ  
يُشَفِّعَهُمْ فِيهِ

(طبقات الشافعية الكبرى، ج 2، ص 13)

(۴) ایک بدعتی لکھتا ہے:

”سرفراز گکھڑوی صاحب دیوبندی مولوی حسین علی واں پچھراں کے شاگرد تھے اور وہ اپنے  
اعتزالی نظریات کی وجہ سے علماء دیوبند میں مشہور و معروف تھے۔ ان کی اعتزالی نظریات کی  
جھلک تفسیر بلغۃ الحیر ان میں دیکھی جاسکتی ہے انہی اعتزالی نظریات کی وجہ سے تفسیر بلغۃ  
الحیر ان کو تہانوی صاحب نے اپنی کتابوں میں رکھنا بھی گوارا نہ کیا (جس کی تفصیل آگے  
آئے گی ان شاء اللہ العزیز) سرفراز گکھڑوی صاحب پر حسین علی واں پچھراں کی اعتزالی  
بھنگ کا نشہ چڑا ہوا تھا اور وہ اسی نشہ سے سرشار تھے لہذا اس لحاظ سے بھی اس اس کے  
متشددانہ رویہ اور نظریہ کی وجہ سے بھی یہ حوالہ اس قابل نہیں کہ اسے دلیل سمجھا جائے۔“

(کشف القناع، ج 1، ص 269، 270)

### نتیجہ

خان صاحب کا متعصب و متشدد ہونا ان کے گھر سے ملاحظہ ہو:

(۱)۔۔۔ اسی طرح ایک مقدمے کے دوران میں اعلیٰ حضرت نے دو کتابیں تحریر  
فرمائیں۔ ابھی ان کا مسودہ طبع نہ ہوا تھا جب یہ مسودے حضرت قدس سرہ (نعم الدین مراد  
آبادی از ناقل) کو پڑھائیے تو آپ نے دو تہائی سے زیادہ مضمون کو قلمزد کر دیا اعلیٰ  
حضرت نے فرمایا آپ نے کتاب کی تمام شدتیں ختم کر دیں اگر میں اپنی ہر ایک تصنیف  
جو مخالفین کے رد میں لکھیں میں آپ کو دکھاتا تو آج ان کا یہ رنگ نہ ہوتا جو اس وقت ہے۔“

(حیات صدرا لافضل، ص: 49 فرید بک سٹال لاہور نومبر 2000)



معلوم ہوا کہ خان صاحب کا رویہ اپنے مخالفین کے بارے میں اتنا سخت و بے ہودہ تھا کہ مرید خاص کو بھی قلم زد کرنا پڑا اور مٹانا پڑا ایسے دشنام طراز، بے ہودہ گواہ اور متعصب کے فتوے و جرح کا بھلا کیا اعتبار؟

(۲) آل بدعت علامہ اقبال کی طرف منسوب رائے کو بڑے فخر سے خان صاحب کے بارے میں نقل کرتے ہیں جس میں یہ جملہ موجود ہے:

”ہاں ہمہ ان کی طبیعت میں شدت زیادہ تھی اگر یہ چیز درمیان میں نہ ہوتی تو مولانا احمد رضا خان گویا اپنے دور کے امام ابوحنیفہ ہوتے۔“

(فاضل بریلوی اور تک موالات، ص 16، ماہنامہ عرفات لاہور اپریل 1970ء، ص 27.

الحقائق فی الحدائق، ص ۱۔)

(۳)۔۔۔۔۔ شیخ المحدثین حضرت علامہ مولانا مولوی الحاج سید شاہ محمد دیدار علی صاحب الوری علیہ الرحمۃ کے صدر الافاضل حضرت علامہ مولانا مولوی شاہ نعیم الدین مراد آبادی صاحب سے دوستانہ تعلقات ہست وسیع تھے۔ ایک بار آپ مراد آباد جلوہ فرما ہوئے تو صدر الافاضل نے فرمایا کہ بریلی شریف میں اعلیٰ حضرت مولانا شاہ احمد رضا خان صاحب کی زیارت کیلئے چلئے مولانا شاہ دیدار علی صاحب نے فرمایا میں انہیں جانتا ہوں، پٹھان خاندان سے ہیں طبیعت سخت اور غصہ زیادہ ہے۔

(تجلیات امام احمد رضا، ص 56، فیضان اعلیٰ حضرت، ص 404)

(۴) بریلوی قیام الدین والہ مولانا عبد الباری فرنگی محل لکھتے ہیں:

”جو تکبر انداز مولوی احمد رضا خان صاحب نے ہم لوگوں کے ساتھ اختیار کیا ہے اس سے مرعوب ہو کر میں کچھ کرنے کو اپنے اوپر ناجائز سمجھتا ہوں۔۔۔ مگر اس پیکر تکبر کے روبرو گردن جھکانے کو بلکہ اس سے مخاطب کو بھی اب نہ اپنے بلکہ اہل حق کی بے غیرتی تصور کرتا ہوں۔“

(الطاری الداری، حصہ دوم، ص 2، 3)

(۵) بے شک امام احمد رضا کے مزاج میں شدت و حدت تھی۔

(المیزان کا امام احمد رضا نمبر ص 31)

(۶) ”مسائل دین میں ان کی شدت کا یہ عالم تھا کہ غیر مشروع حرکت یا بات ایک آن پسند نہیں تھی جس پر فوراً ہی غصہ آجاتا تھا جس پر پٹھان ہونے کی چھاپ لگ جاتی تھی لیکن جب کبھی اپنی غلطی محسوس فرما لیتے تھے تو معذرت خواہی میں پٹھانی شدت کرم کا مظاہرہ فرماتے تھے۔“

(المیزان کا امام احمد رضا نمبر ص 352)

(۷) عبدالحی بن فخر الدین بن عبدالحی الحسینی الطالسی (المتوفی: 1341ھ)

كان متشددًا في المسائل الفقهية والكلامية متوسعاً مسارعاً في التكفير قد حمل لواء التكفير والتفريق في الديار الهندية في العصر الأخير وتولى كبيراً وأصبح زعيم هذه الطائفة تنتصر له وتنتسب إليه وتحتج بأقواله وكان لا يتسامح ولا يسمح بتأويل في كفره من لا يوافق على عقيدته وتحقيقه أو من يرى فيه انحرافاً عن مسلكه ومسلك آبائه شديداً المعارضة دائمة التعقب لكل حركة إصلاحية

(ترجمہ الخواطر و بھجہ السامع والنواظر، ج 8 ص 1180)

حضرت مولانا عبدالحی حسنی مرحوم کا شمار رضا خانیوں نے ”ارباب علم و دانش“ میں کیا ہے۔ ملاحظہ

جو: ”مولانا تقی علی خان کی حیات و شخصیت“ ص 114، 133)

(۸)۔۔۔ مولوی تنویر خان قادری بدایونی:

”ایک دفعہ ننھے میاں مولانا محمد رضا نے عصر کے بعد آپ کی خدمت میں عرض کیا حیدر آباد دکن سے ایک رافضی سہف آپ کی زیارت کیلئے آیا ہے اور ابھی حاضر خدمت ہوگا۔ تالیف قلب کیلئے اس سے بات چیت کر لیجئے۔ دوران گفتگو وہ رافضی بھی آگیا حاضرین مجلس کا بیان ہے کہ اعلیٰ حضرت اس کی طرف بالکل متوجہ نہ ہوئے یہاں تک کہ ننھے میاں صاحب نے

اس کو کرسی پر بیٹھنے کا اشارہ کیا وہ بیٹھ گیا اعلیٰ حضرت کے گفتگو نہ فرمانے سے اس کو بھی کچھ بولنے کی جرات نہ ہوئی تھوڑی دیر بیٹھ کر وہ چلا گیا اس کے جانے کے بعد ننھے میاں نے اعلیٰ حضرت کو کہا وہ اتنی دور سے صرف ملاقات کیلئے آیا تھا، اخلاقاً توجہ فرمالینے سے کیا حرج تھا؟

حضور نے جلال میں آکر فرمایا: ”میرے اکابر پیشواؤں نے مجھے یہی اخلاق بتائے ہیں۔“

(تذکرہ مشائخ قادریہ مجیدیہ 436)

(۹)۔۔۔ مولوی بدرالدین احمد رضوی بھی خان صاحب کی ”گرم مزاجی“ کو یوں بیان کرتے ہیں:

”بے حد عار (گرم) مزاج تھے۔“

(سوانح امام احمد رضا ص 126)

(۱۰)۔۔۔ ڈاکٹر حسن رضا عظمیٰ صاحب لکھتے ہیں:

”اعلیٰ حضرت اپنی جو رائے قائم کر لیتے تھے اس کے اظہار میں کوئی پس و پیش نہیں ہوتا جو لوگ اس رائے کی مخالفت کرتے ان کے دلائل کا رد بھی اسی سختی سے کرتے تھے۔“

(فقیہ اسلام ص 151)

(۱۱)۔۔۔ بریلوی مناظر مولانا سعید احمد اسعد لکھتے ہیں:

”امام احمد رضا۔۔۔ پر ایک الزام یہ بھی ہے کہ ان کے مزاج میں شدت بہت شدت تھی غصہ میں بہت جلد آجاتے تھے ہمیں تسلیم ہے کہ آپ کے مزاج میں شدت تھی۔“

(وہابیت و بریلویت ص 77)

یہ سارے حوالے اس بات کی بین شہادت ہے کہ خان صاحب انتہائی متشدد و متعصب بقول مولانا عبد الباری فرنگی محلی منکر لہذا ایسی متعصب متشدد کی جرح کا کوئی اعتبار نہیں۔

## خان صاحب بزیلوی کا متعصب ہونا زبردست شہادت

خان صاحب نے علمائے دیوبند پر کفر کے فتوے محض تعصب اور علمائے دیوبند کی دینی دلی خدمات سے جلتے ہوئے حسد میں لگائے ہیں۔ اس آدمی میں تعصب اس قدر بھرا ہوا تھا کہ اپنے ”ذوق بخیر“ کو تسکین دینے کیلئے تحریف و خیانت کرتے ہوئے بھی نہ شرماتا۔

حضرت مولانا محمد علی مونگیری ناظم ندوۃ العلماء کا شمار ہندوستان کے معروف عالم اور وقت کے جید مشائخ میں ہوتا ہے۔ ان کا مقام و مرتبہ خود خان صاحب کے نزدیک کیا تھا وہ ان کے چند خطوط سے واضح ہے چنانچہ خان صاحب اپنے خطوط میں لکھتے ہیں:

”مولانا ہم فقراء کو آپ کی ذات خاص سے علاقہ نیاز ہے۔۔۔ خود اپنے علم نافع، فہم نافع سے تامل فرمائیں۔۔۔ رجوع الی الحق آپ جیسے علمائے کرام و سادات عظام کی زین ہے۔۔۔ مولانا! اس وقت ہم فقراء کا آپ کی جناب میں یہی خیال ہے کہ بوجہ سلامت نفس۔۔۔ مبارک وہ دن کہ ہمارے معزز عالم ال پاک سید لولاک رحمۃ اللہ علیہ۔۔۔ آپ کی صلاح طبعیت سے بہت کچھ امید حق پسندی ہے“

(کلیات مکاتیب رضا، حصہ دوم، ص 128، 129)

لانا! مکرم! بحمد اللہ تعالیٰ یہی جان کر تو گزارش کی تھی کہ ملازمان سامی نہ صرف مومن عالم، صالح، صوفی، صوفی، صوفی ہیں۔۔۔ مولانا! میں آپ کو سنی فاضل نہ جانتا تو بار بار یوں الحاح گزارش نہ کرتا۔۔۔“

(کلیات مکاتیب رضا، حصہ دوم، ص 130، 131)

”مولانا! بعنایت الہی صوفی آپ، عالم آپ، مناظر آپ آپ کو کسی کے بتانے کی کیا حاجت؟۔۔۔ کیا معاذ اللہ! آپ سا فاضل صوفی کامل ایسی بد مذہبوں گمراہیوں کو روا رکھتا ہے یا ایسی شرکتوں پر راضی ہو سکتا ہے؟ حاشا وکلا! بحمد اللہ! مجھے اس وقت تک آپ کی طرف سے یاس نہیں۔“

(کلیات مکاتیب رضا، حصہ دوم، ص 132، 133)



معلوم ہوا کہ خان صاحب کے نزدیک حضرت مولانا مونگیری:

(۱) عالم نافع (۲) فہم ناصح (۳) رجوع الی الحق والے (۴) سلامت نفس والے (۵) صالح طبیعت والے (۶) خان صاحب کے نزدیک مکرم (۷) سنی فاضل (۸) صوفی (۹) صافی (۱۰) صفی (۱۱) مناظر (۱۲) بد مذہبیوں اور گمراہیوں کو رو اور جائز سمجھنے والے بالکل بھی نہیں (۱۳) ایسے عالم و فاضل کامل اور مناظر کہ کسی کے سمجھانے کی ضرورت ہی نہیں آپ خود بھلے اور برے کو سمجھنے والے ہیں۔

اب ایسے زبردست عالم جس کے حق میں یہ زبردست توثیقی تائیدی تعریفی کلمات آج کے کسی چند و خان رضا خانی نے نہیں بلکہ ان کے سب سے بڑے ولی عالم الغیب امام خان صاحب نے بولے ہیں۔ مولانا محمد علی مونگیری رحمۃ اللہ علیہ ناظم ندوۃ اور اس قدر بلند مقام رکھتے کہ خان صاحب خود کو ان کے ”نیاز مندوں“ میں شمار کرتے۔ یہ خان صاحب کے بارے میں کیا تاثر رکھتے خود خان صاحب کی زبانی ملاحظہ ہو:

”پھر عجب عجب ہزار عجب کہ آپ نظر نہ فرمائیں یا سچے خادم سنت و اہل سنت کی گزارشوں معاذ اللہ تعصب و بغضانیت کے سوء پر لے جائیں۔“

(کلیات مکاتیب رضا، حصہ دوم، ص ۱۳۱)

پس خود خان صاحب کی تحریروں سے یہ واضح ہوا کہ خان صاحب کو خود ان کے بزرگ ”متعصب“ اور ”نفس بدست“ سمجھتے تھے۔ ایسے آدمی کے فتووں اور جرح کا بھلا کیا اعتبار؟

اسی طرح بدعتی مرکز منظر اسلام بریلی کے مدرس مفتی خلیل خان برکاتی نے احمد رضا کی مکاری کا اعتراف کرتے ہوئے لکھا کہ:

”فاضل بریلی احکام کفر الگانے کے لئے نقل عبارات میں تصرف اور دست درازی فرماتے ہیں۔ یہ آپ کی پرانی عادت ہے دوسرے یہ کہ کلام غیر میں قطع برید و تحریف کا چمکا ہوا ہے اور کوئی عبارت کسی کی پوری پوری نقل نہیں فرماتے۔ خاص کر مربوط اور معنی خیز الفاظ کو ترک فرماتے ہیں۔“

(انکشاف حق ص 203)

یقینی شہادت حضرت مولانا معین الدین اجمیری کی خان صاحب کے بار میں ہے۔ انہوں نے بھی خان صاحب کی خصوصیات میں "افتراء و تحریف:..... (تجلیات انوار المعین: ص 17)، بہتان طرازی:..... (تجلیات انوار المعین: ص 11)" کو خاص طور پر ذکر کیا ہے۔ مولانا خلیل خان برکاتی و مولانا اجمیری صاحب کے بارے میں ہم دقات جلد دوم کے مقدمہ میں تفصیل دے چکے ہیں مگر یہاں ان کا ثقہ ہونا خود ایک رضا خانی اصول سے نقل کرتے ہیں۔ ایک بدعتی لکھتا ہے:

"مولانا کوثر نیازی صاحب دیوبندی تھے، عربی تعلیم عبدالحق ندوی صاحب سے حاصل کی و خود فرماتے ہیں کہ میں نے صحیح بخاری کا درس مشہور دیوبندی عالم شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد ادریس کاندھلوی مرحوم و مغفور سے لیا۔۔۔۔۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ کوثر نیازی صاحب کٹر دیوبندی تھے، البتہ یہ سیدی اعلیٰ حضرت۔۔۔ کی کرامت ہے کہ اپنے عشق و محبت کو خود منکروں سے منوالیا جس وقت کوثر نیازی صاحب فیڈرل منسٹر تھے اس وقت دیوبندی تو ان کے تلوے پاٹا کرتے تھے آج انہیں دیوبندیت ہی سے خارج کرنے پر تلے ہوئے ہیں۔"

(کشف القناع ص 214، 215)

پس اگر کسی کا دیوبندیوں سے پڑھنا اس کے کٹر دیوبندی ہونے کی دلیل اور خان صاحب کے بارے میں اس کی بات "خان صاحب کی کرامت" ہے تو ان حضرات نے صرف رضا خانی اکابر سے پڑھائی نہیں بلکہ رضا خانیوں کے مستند علماء و مشائخ میں ان کا شمار ہوتا ہے۔ لہذا رضا خانیوں کے اس اصول سے ان کا "کٹر رضا خانی" ہونا اور خان صاحب کی عادات و ذیلہ مثلاً "تحریف، خیانت، کٹر و برید، تعصب" کو ذکر کرنا یقیناً اکابر دیوبندی کی کرامت ہے کہ ایک مخالف سے ہمارے حق میں اور اپنے ہی اعلیٰ حضرت کے خلاف اس کی عادات و ذیلہ کو منوالیا۔ فلذہ الحمد علی ذالک!

## ایک اور انداز! نوابی تعصب پیر چشتی سے

پیر محمد چشتی صاحب بریلوی لکھتے ہیں:

التعصب اذا تملک اهلك

یعنی تعصب جب کسی پر غالب آجاتا ہے تو اسے ہلاک کر دیتا ہے۔

(اصول تکفیر ص 137، اشاعت دوم، نظامیہ کتاب گھر)

ان تعصب کی مثال و پہچان کیا ہے؟ اسی پیر کی زبانی ملاحظہ ہو:

”اس وقت اسلام کے نام پر محراب و منبر گرمانے والے درجن سے زاید اسلامی فرقوں میں شاذ و نادر کوئی ایسا ہو جو ان بے اعتدالیوں کے خلاف اسوہ حسنہ سید الانام ﷺ کے مطابق تبلیغ کرتا ہو۔ جن کی تقریر و تحریر دل آزار، فرقہ وایت، تعصب سے ماورا ہو۔ میں اس منظر کو کبھی نہیں بھولتا کہ آج سے تقریباً نصف صدی قبل بیرون موچی دروازہ لاہور میں مسلمانوں کے ایک فریق نے اپنے حریف فریق کے خلاف تبلیغی اجتماع منعقد کیا تھا۔ جس میں پنجاب کے اس وقت کے مشہور و معروف خطیب جو فی الوقت مرحوم ہیں دوران خطاب مخالف فریق کے خلاف:

”وہبڑ، وہبڑ، وہبڑ، وہبڑ، وہبڑ، وہبڑ۔۔۔“

کی پوری گردان کبیر مجمع کو سنائی جس پر تبلیغ علی منہاج التبلیغ النبوی ﷺ سے ناشائعوام کے مجاہد اہلسنت زند و بعد کے نعروں سے فضا کو کافی دیر تک مسکوم رکھا پورے اجتماع میں شاید میرے سوا کوئی بندہ خدا ایسا ہو جس نے اس غیر سنجیدہ انداز تبلیغ کو مکروہ جانا ہو۔“

(اصول تکفیر ص 141، 142)

## نتیجہ

خان صاحب فاضل بریلوی کی فحش گوئی کے متعلق ان ہی کے ایک ہم عصر مولانا معین الدین انجیری کے تاثرات یہ ہیں:

”ان الفاظ کی نسبت خلقت کہتی ہے کہ یہ صریح فحش ہے اور اس وجہ سے اعلیٰ حضرت پر اس

طرح طعن کرتی ہے کہ ایسے شخص کو نیکی کا اسفل درجہ بھی نہیں دیا جاسکتا نہ کہ معاذ اللہ اس کو شیخ وقت اور مجدد تسلیم کر لینا۔ یہ ایسی زبردست سفاهت و حماقت ہے کہ اس کے بعد حماقت کا کوئی درجہ نہیں اس بازاری گفتگو پر بھی اگر کوئی جماعت اس کو مقتدا تسلیم کر لیتی ہے تو پھر وہ بازیوں کی کیوں معتقد نہیں ہو جاتی۔

(تجلیات انوار ص 34)

”ایسے شیخ وقت اور پیر فانی کی زبان و قلم سے ایسے سو قیانہ جملے نکلے ہوئے دیکھ کر خیال آتا ہے کہ اب قیامت آنے میں کچھ دیر ہے تو صرف چند لمحات کی۔“

(تجلیات انوار ص 35)

”کفر پارٹی و ہابیہ کا بزرگ ابلیس لعین۔۔۔۔۔ خبیثو! تم کافر ٹھہر چکے ہو۔ ابلیس کے مسخرے، دجال کے گدھے۔۔۔۔۔ ارے منافقو!۔۔۔۔۔ و ہابیہ کی پوج ذلیل، عمارت قارون کی طرح تحت اثری پانچتی نجدیت کے کوئے سکتے، و ہابیت کے بوم ہلکتے اور مذبح گستاخ بھڑکتے۔“

(خالص الاعتقاد ص 2 تا 20)

”تمہارا خدائیوں کی طرح زنا بھی کرائے، ورنہ دیوبند کی چمکے والیاں اس پر نہیں گی کہ ٹکھو تو ہمارے برابر بھی نہ ہو سکا۔“

(سبحان السبوح ص 142)

☆ ”پھر نہ دری ہے کہ تمہارے خدا کی زن بھی ہو۔ اور ضروری ہے کہ خدا کا آلہ تناسل بھی ہو۔ یوں خدا کے مقابلے میں ایک خدا ان بھی مانتی پڑے گی۔“

(سبحان السبوح ص 142)

☆ دیوبندیوں کی تہمت کے متعلق لکھتے ہیں:

”دیوبندیوں کی کتابیں اس قابل ہیں کہ ان پر پیشاب کیا جائے ان کتابوں پر پیشاب کرنا پیشاب کو مزید ناپاک کر دیتا ہے۔“



(سبحان اسبوح ص 94۔ احمد رضا)

”شریفہ طریفہ شیدہ رمیدہ نے اپنے اقبال وسیع سے ان کی ادبار پر ضیق کو فراخی حوصلہ کیلئے سکھائی ہے کہ چاہیں تو ایک ایک منہ میں اپنے مضمون کی ایک کتاب کا حوالہ لکھ دیں۔“

{فتاویٰ رضویہ ج 29 ص 421 از احمد رضا خان}

اگر محض وباہڑائی گردان تعصب ہے تو جو اپنے مخالفین کو اتنی ننگی ننگی گالیاں دے رہا ہو وہ کس قدر غیر نجیدہ اور متعصب ہوگا؟

## ایک اور انداز

بدعتی ایک اور جگہ لکھتا ہے:

”ہم اپنا استغاثہ ناظرین کی عدالت میں پیش کرتے ہیں کہ وہ خود انصاف کریں کہ جو شخص بغض میں اس حد تک آگے بڑھ چکا ہے کہ اس بات کو مصنف کا عقیدہ قرار دیا جا رہا ہے جس کا رد وہ خود کر رہے ہیں۔“

(رد اعتراضات مجتہد ص 32)

سوال یہ ہے کہ جو عقائد خبیثہ خان صاحب بریلوی نے حسام الحرمین میں علمائے اہلسنت احناف کی طرف منسوب کئے ان سب کی نہ صرف ان علماء نے تردید کی بلکہ اسے کفر کہا۔ اس سب کے بعد بھی انہی عقائد کو ان علماء کی طرف منسوب کرنا خود بریلوی اصول کے مطابق بغض و حسد کی علامت ہے اور خاتم ہے کہ ایسے شخص کی جرح قابل قبول نہیں تو کفر کا فتویٰ کیسے قبول کر لیا جائے؟

## ایک اور انداز

پروفیسر ڈاکٹر مسعود صاحب لکھتے ہیں:

”اگر ہمارا مذاقت کا سب سے کمشن مرملہ وہ ہوتا ہے جب کسی مختلف فیہ مسئلے کے بارے میں کسی عقائد کے خلاف قلم اٹھایا جائے من اظہار کے اصل جو ہر یہیں کھلتے ہیں اکثر دیکھا گیا کہ نجیدہ دوستہ اور فاضل سے فاضل انسان بھی ایسے مواقع پر اپنے جذبات قابو میں نہیں رکھتا اور اس کی تحریر میں سخت طرز بیان مفقود نظر آتی ہے مثلاً اس قسم کی چند تحریروں سے یہ

اقتباسات ملاحظہ ہوں۔

(الف) مولانا احتشام الحق اور مولانا محمد شفیع صاحب کا فتویٰ دربارہ شربت حسین نظر سے گزرا جس میں انہوں نے اپنے خبیث باطنی بد مذہبی اور سوائے اعتقاد حضرت حسین سے بتائی وہ اظہر من الشمس ہے یہ لوگ حقیقت میں معتزلی خارجی ہیں۔

(ب) شرح عقائد وغیرہ کتب معتبرہ اہل سنت والجماعت و شروح احادیث، عقائد متون میں ایصال ثواب کے احکام صریحہ موجود ہیں لیکن یہ دشمن رسول ﷺ اور دشمن صحابہ اہل بیت اور اولیاء کرام سے بغض و کینہ رکھنے والی جماعت ہمیشہ ان مستحسن طریقوں کو روکنے کی سعی کرتی رہتی ہے مسلمانوں کو ان مذاہب کے بھیڑیوں اور ملت کے ڈاکوؤں سے پرہیز لازم ہے اور اتباع اہل سنت والجماعت ضروری ہے۔

(ج) محمد شفیع و احتشام الحق تھانوی کا جواب تجاہل عارفہ جہل مرکب اور انتہائی بغض و عناد کے مترادف ہے درحقیقت فرقہ و ہابیہ دیوبندیہ کافرانہ ذہنیت و ملحدانہ خیالات کے پیش نظر ہر جائز کار خیر کو حرام و بدعت ٹھہرانے کا عادی ہے مسلمانوں کو ان کی مکاری اور سیاہ کاری سے ہمیشہ اجتناب کرنا چاہئے۔

غرض اس قسم کا طرز بیان فتاویٰ کے لئے ہرگز مناسب نہیں بالفرض مجیب اول کے استدلالات صحیح نہیں تو مجیب ثانی اپنے قوی استدلالات سے ان کو رد کر سکتا ہے لیکن فقیہانہ بردباری اور تحمل کے ساتھ جس سے اظہار صداقت کی زیبائی و رعنائی کو صدمہ نہ پہنچے۔

(افتتاحیہ فتاویٰ مظہریہ ص 77)

معلوم ہوا کہ خبیث باطنی، بد مذہب، اہل بیت سے سوائے اعتقاد، دشمن نبی و صحابہ و اہل بیت اولیاء سے بغض و کینہ رکھنے والے بھیڑیے فرقہ و ہابیہ دیوبندیہ کافرانہ ذہنیت ملحدانہ خیالات وغیرہا جیسے الفاظ تو فتاویٰ کے لئے ہرگز مناسب ہیں نہ فقیہانہ بردباری اور تحمل والے جملے ہیں، اور نہ ہی صحیح طرز بیان ہے اور نہ ہی جذبات کو قابو میں رکھ کر یہ گفتگو ہے۔ اب میں پروفیسر مسعود سے پوچھتا ہوں ان میں سے کونسا لفظ نہیں جو فاضل بریلوی نے اپنے فتاویٰ جات میں ہمارے لیے نہ لکھا ہو؟ ان

سے بڑھ کر فاضل صاحب نے الفاظ اکابر اہل سنت کے لئے استعمال کیے ہیں کہ الامان والخیفہ۔ تو معلوم ہوا کہ فاضل بریلوی نے فتاویٰ میں نہ احتیاط نہ تحمل نہ صحت طرز بیان نہ ہی جذبات پر قابو اور نہ ہی فتاویٰ کہلانے کا استحقاق، تو جب کچھ بھی نہیں تو پھر ان کے فتاویٰ پر اعتماد کیسے کر لیا جائے؟۔

## ایک اور انداز

رضا خانی رئیس القلم سید عبدالکریم ہاشمی لکھتے ہیں:

”اگرچہ کہ اعلیٰ حضرت نے وہابیوں کے رد میں بہت کچھ لکھا مگر مجھے اس بات کا ثبوت ملا نہیں ہے کہ آپ نے ہندوستان کے سب سے بڑے وہابی اور ان کے رئیس اعظم کی فتنہ بازیوں کے متعلق بھی کچھ لکھا ہے اور وہ مفتن خان بہادر صدیق حسن ہے۔ آپ برطانیہ کے موالی تھے اور دوسرے عرب موالیوں سے ملے ہوئے تھے۔“

(المیزان کا امام احمد رضا نمبر ص 616)

اگر خان صاحب واقعی وہابیوں کے خلاف قلمی جہاد میں مخلص تھے تو سب سے پہلے وہابیوں کے رئیس اعظم نواب صدیق حسن خان کے خلاف قلم اٹھانا چاہئے تھا مگر بقول رضا خانیوں کے اس کے خلاف کچھ نہیں لکھا کیونکہ ایک تو وہ انگریز کا دوست تھا دوسرا چونکہ وہ خان صاحب سے پہلے گزر چکے تھے اس کے رد میں ان کو کوئی فائدہ نہ تھا ان کی شہرت کے آگے سب سے بڑی رکاوٹ تو علمائے دیوبند تھے۔ لہذا تعصب میں آکر اس آدمی نے یہ سب کچھ کیا۔ یہ حوالہ بھی اس بات کی دلیل ہے کہ خان صاحب بریلوی نے علمائے دیوبند کے خلاف کفر کے فتوے محض تعصب کی بنیاد پر دئے۔

اگر یہ سب تعصب کی بنیاد پر نہیں تو ہم

آپ کی اس دعوت کو قبول کرتے ہیں

ایک اور انداز

مولوی حسن علی رضوی میلسی لکھتا ہے:

”آج بھی اگر دیوبندی مکتبہ فکر کے علماء بنجیدگی اور متانت اور حقیقت پسندی اور وسیع النظری سے کام لیں اور انتشار کے خاتمے اور امت کے اتحاد قومی یک جہتی کے لیے گنتی کے صرف پانچ سات مولویوں کی قربانی دے دیں اور جن حضرات پر ان کی کفریہ گستاخانہ عبارات کے باعث حسام الحرمین شریفین اور الصوارم الہندیہ میں فتویٰ کفر و ارتداد لگا ہے اور عرب و عجم شرق و غرب پاک و ہند کے اکابر و مشاہیر علماء و فقہاء نے اس کی تائید و تصدیق فرمائی ہے صرف ان گنتی کے چند مولویوں سے قطع تعلق کرتے ہوئے توہین کو توہین تسلیم کر لیں کفر کو کفر مان لیں اور سچے دل سے توبہ کر کے ان کی دکالت اور دلالی چھوڑ دیں جھوٹی تاویلات کا سلسلہ بند کر دیں اور حسام الحرمین پر تصدیق کر دیں تو امید ہے کہ امت کا وسیع تر اتحاد یکجہتی قائم ہو سکتی ہے۔“

(محاسبہ دیوبندیت: ج 1 ص 36، 37 تنظیم اہلسنت کراچی)

منشاء تابلش قصوری صاحب لکھتے ہیں:

”سید حمی اور معقول بات تھی کہ ان عبارات کو مناسب الفاظ میں تبدیل کر لیا جاتا۔“

(دعوت فکر، ص 15، مکتبہ اشرفیہ مرید کے، باراول)

بریلوی مجاہد ملت مولانا عبدالستار خان نیازی صاحب لکھتے ہیں:

”المہجد کی اشاعت کے بعد تمام غلط فہمیاں دور ہو جاتی ہیں اور موافقت کی راہ کھل جاتی ہے۔“

(اتحاد بین المسلمین، ص 136، والضحیٰ پبلی کیشنز لاہور)

علماء دیوبند مولانا محمود حسن اسیر مالٹا، مولانا اشرف علی تھانوی، مولانا شاہ عبد الرحیم رائے پوری، مولانا حافظ محمد احمد مہتمم دارالعلوم دیوبند، مولانا محمد قاسم نانوتوی، مولانا عزیز الرحمن مفتی اعظم دارالعلوم دیوبند، مولانا مفتی کفایت اللہ دہلوی کی مصدقہ کتاب ”المہجد علی المہجد“ مصنف مولانا خلیل احمد انیسوی کی جو اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا خان بریلوی کی تصنیفات ”حسام الحرمین“ اور ”الدولۃ المکیہ“ کے جواب میں شائع ہوئی جس میں انہوں نے اپنے عقائد و نظریات کی وضاحت کی ہے ایک نہایت ہی مفید کتاب ہے۔ اس پس منظر میں علماء دیوبند



”المسند“ میں درج شدہ فیصلوں کو اختلافی مسائل میں نافذ العمل کر لیں تو تمام متنازعہ فیہ عقائد و نظریات کا نہایت ہی معقول و مدلل جواب مل سکتا ہے۔

(اتحاد بین المسلمین ص 115)

سوال یہ ہے کہ کیا حضرت حکیم الامت نے اپنی عبارت کو تبدیل نہیں کر دیا؟ کیا اکابر دیوبند نے ان عبارات کی مناسب توجیہ بیان نہیں کر دی؟ کیا تم نے مان لی؟

ایک اور انداز یہ خود بھی گستاخ ہیں

اہل بدعت نے اپنے اکابر و بزرگوں کے کفر، گستاخ رسول ﷺ ہونے پر مندرجہ ذیل کتب لکھیں:

(۱) تجانب اہل سنت، (۲) مسلم لیگ کی زریں بخیہ دری، (۳) ستر بادب سوالات، (۴) سدا فرار، (۵) الطاری الداری، (۶) حسام الابرار (۷) نبوت مصطفیٰ ﷺ ہر آن ہر لمحہ وغیرہ۔

مگر ان کتابوں کو بھی نہ اسٹیج کی زینت بنایا نہ ان کتابوں کے کفری فتوؤں سے گھائل اپنے مولویوں کے خلاف تقریریں کی، پمفلٹ چھاپے حالانکہ خود تسلیم کیا کہ ہمارے ان مولویوں نے معاذ اللہ اکابر دیوبند سے بھی بڑا کفر کیا۔ ایک ہی جرم میں ایک فریق کے خلاف خاموشی دوسرے فریق کے خلاف طوفان بدتمیزی اس بات کا ثبوت ہے کہ یہ سب کچھ نفس مسلکی تعصب و فرقہ پرستی ہے۔

اصول نمبر ۲

ہم عصر کی جروحات قابل قبول نہیں،

اگر ثابت ہو جائے کہ حسد و تعصب کی بنیاد پر ہے!

اس پر علامہ مبدائی لکھنوی رحمہ اللہ نے پورا باب الرفع و التکمیل میں قائم کیا ہے بتلایا ہے کہ ہم

عصر کی جرح قابل قبول نہیں۔

وَمِنْ ثَمَّ قَالُوا لَا يَقْبَلُ جَرَحُ الْمُعَاَصِرِ عَلَى الْمُعَاَصِرِ إِذَا كَانَ بِهَا حُجَّةٌ  
لَاَنَّ الْمُعَاَصِرَةَ تُفْضِي غَالِبًا إِلَى الْمُنَافَرَةِ

قَالَ الذَّهَبِيُّ فِي سِيرِ أَعْلَامِ النُّبَلَاءِ فِي تَرْجَمَةِ السَّيِّئِ الْمُفْسِّرِ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ  
مُحَمَّدِ بْنِ حَاتِمِ الْبَغْدَادِيِّ الْمُتَوَفَّى فِي آخِرِ سَنَةِ خَمْسٍ وَثَلَاثِينَ وَمِئَتَيْنِ  
وَتَقَى ابْنُ عَدِي وَالذَّارِقُطِيُّ وَذَكَرَهُ أَبُو حَفْصٍ الْفَلَّاسُ فَقَالَ لَيْسَ بِشَيْءٍ  
قُلْتُ هَذَا مِنْ كَلَامِ الْأَقْرَانِ الَّذِي لَا يُسْمَعُ فَإِنَّ الرَّجُلَ ثَبَتُ حُجَّةٌ قَالَ  
الذَّهَبِيُّ فِي تَرْجَمَةِ أَبِي بَكْرِ بْنِ أَبِي دَاوُدَ السَّجِسْتَانِيِّ الْمُتَوَفَّى سَنَةَ سِتٍّ  
عَشْرَةَ وَثَلَاثِ مِئَةٍ مِنْ كِتَابِهِ تَذَكُّرَةُ الْحِفَاطِ بَعْدَ مَا ذَكَرَ تَوْثِيقَهُ عَنْ  
جَمْعٍ مِنَ الثَّقَاتِ وَعَنْ ابْنِ صَاعِدٍ وَغَيْرِهِ تَضَعِيفُهُ قُلْتُ لَا يَنْبَغِي سَبَاحُ  
قَوْلِ ابْنِ صَاعِدٍ فِيهِ كَمَا لَمْ يَقْدَحْ تَكْذِيبُهُ لِابْنِ صَاعِدٍ وَكَذَا لَا يُسْمَعُ  
كَلَامُ ابْنِ جَرِيرٍ فِيهِ فَإِنْ هُوَ لَاءَ بَيْنَهُمْ عَدَاوَةٌ "بَيْنَهُ فَقِفْ فِي كَلَامِ  
الْأَقْرَانِ بَعْضُهُمْ فِي بَعْضٍ وَقَالَ الذَّهَبِيُّ فِي تَرْجَمَةِ عَفَّانِ الصَّفَّارِ مِنْ  
مِيزَانِهِ كَلَامُ النَّظَرَاءِ وَالْأَقْرَانِ يَنْبَغِي أَنْ يُتَأَمَّلَ وَيَتَأَنَّى فِيهِ أَنْتَه  
وَقَالَ فِي تَرْجَمَةِ أَبِي الزِّنَادِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ ذَكْوَانَ قَالَ رِبْعَةُ فِيهِ لَيْسَ بِرِقَّةٍ  
وَلَا رِضًا قُلْتُ لَا يُسْمَعُ قَوْلُ رِبْعَةَ فِيهِ فَإِنَّهُ كَانَ بَيْنَهُمَا عَدَاوَةٌ "ظَاهِرَةٌ  
أَنْتَه

(الرفع والتكميل ص 417، 418)

دعوت اسلامی والوں نے امام غزالی کی طرف منسوب ایک کتاب "منہاج العابدین" کا اردو  
ترجمہ کیا ہے اس میں ہے:

"حضرت سید عطار رحمۃ اللہ علیہ بیان کرتے ہیں کہ حضرت سیدنا سفیان ثوری علیہ رحمۃ اللہ القوی  
نے فرمایا: اہل علم سے محتاط رہو اور ان کے ساتھ مجھ سے بھی کیونکہ اگر میرا ان میں سے کسی کے ساتھ

ایک انار کے بارے میں اختلاف ہو جائے کہ میں کہوں یہ میٹھا ہے اور وہ کہے یہ ترش ہے تو مجھے خون ہے کہ وہ ظالم بادشاہ کے پاس مجھے قتل کروانے کی کوشش کرنے لگے گا۔  
اہل علم کا باہمی حسد

حضرت سیدنا مالک بن دینار علیہ رحمۃ اللہ الغفار فرماتے ہیں: میں ساری مخلوق کے خلاف علماء کی گواہی قبول کر لوں گا مگر علماء کی ایک دوسرے کے خلاف گواہی قبول نہیں کروں گا کیونکہ میں نے انہیں بہت زیادہ حسد کرنے والا پایا ہے

حضرت سیدنا فضیل بن عیاض علیہ رحمۃ اللہ الوہاب نے اپنے بیٹے سے فرمایا مجھے ان علماء سے کہیں دور گھر خرید کر دو ان لوگوں کے ساتھ رہنے کا کوئی فائدہ نہیں اگر یہ میری غلطی کو دیکھتے ہیں تو میری بے عزتی کرتے ہیں اور اگر میرے پاس کوئی نعمت دیکھتے ہیں تو مجھ سے حسد کرتے ہیں۔

(منہاج العابدین ص ۲۱۵، ۲۱۶)

### نتیجہ

خان صاحب بریلوی کی جرح والزامات حسد و تعصب کی بنیاد پر تھے اصول نمبر ۱ میں ذکر کردہ دلائل یہاں بھی کام آسکتے ہیں۔ ایک اور انداز ملاحظہ ہو:

خان صاحب بریلوی کے تعصب کی ایک دلیل یہ بھی ہے کہ خان صاحب بریلوی نے جتنے الزامات علمائے اہلسنت پر لگائے ہیں کفر کے معاذ اللہ اس میں سے بیشتر شاذ و کمعیل شبید رحمہ اللہ پر لگائے گئے ہیں اس سے زائد لگائے ہیں مگر شاہ صاحب کو وہ مسلمان کہتے ہیں اور علمائے دیوبند کو کسی نور مسلمان ماننے کیلئے تیار نہیں۔

(۱)۔۔۔ یہاں صاف اقرار کر دیا کہ ان عروہل کی بات واقع میں جھوٹی ہو جانے میں تو رقت نہیں۔

(اللوکۃ الشہابیہ ص ۱۴)

(۲)۔۔۔۔۔ یہ کھلم کھلا غیر نبی کو نبی بنانا ہے

(اللوکۃ الشہابیہ ص ۲۲)

(۳)۔۔ تمام ایمانیات کا انکار کیا (ملخصاً ص 19)

(۴)۔۔ ثالثا الکوکبة الشهابیہ فی کفریات ابی الوہابیہ دیکھئے جو خاص اسمعیل دہلوی اور اس کے متبعین ہی کے رد میں تصنیف ہوا اور بار اول شعبان ۱۳۱۶ھ میں عظیم آباد مطبع تحفہ حنفیہ میں چھپا جس میں نصوص جلیلہ قرآن مجید و احادیث صحیحہ و تصریحات ائمہ بحوالہ صفحات کتب معتمدہ اس پر ستر وجہ بلکہ زائد سے لزوم کفر ثابت کیا اور بالآخر یہی لکھا ہمارے نزدیک مقام احتیاط میں اکفار (یعنی کافر کہنے سے) کف لسان (یعنی زبان روکنا) ماخوذ و مختار و مناسب۔

(تمہید ایمان ص 53)

مزید تفصیلی الزامات کیلئے میری کتاب دفاع اہل السنۃ والجماعہ جلد اول کا مطالعہ کریں۔  
حجۃ الاسلام الامام البکیر سیدنا محمد قاسم نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کی وفات ۱۲۹۷ھ میں ہوئی۔ اور غلیل المملۃ والدین، بدر المحدثین حضرت مولانا غلیل احمد سہارنپوری رحمۃ اللہ کی کتاب برائین قاطعہ کے بارے میں خود مولوی عبدالسمیع رامپوری سے سنیے۔ وہ لکھتے ہیں ۱۳۰۳ھ (۱۸۸۶ء) میں برائین قاطعہ بجواب انوار ساطعہ نائی ایک کتاب مطبع ہاشمی میرٹھ سے اس وضاحت کے ساتھ شائع ہوئی کہ یہ مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کے حکم سے چھپی ہے۔  
جبکہ فاضل بریلوی "اللہ جھوٹ سے پاک ہے" میں لکھتے ہیں:  
"باش اللہ عاش اللہ اور ہزار ہزار بار عاش اللہ میں ہرگز ان کی تکفیر پسند نہیں کرتا ان مقتدیوں یعنی مدعیان جدید کو تو ابھی تک مسلمان بھی جانتا ہوں۔"

(اللہ جھوٹ سے پاک ہے ص 109، 110)

یہ کتاب اعلیٰ حضرت بریلوی نے ۱۳۰۷ھ میں لکھی۔

اب میرا سوال یہ ہے کہ ان عبارات سے تو فاضل صاحب واقف تھے مگر اس وقت ان کی بنیاد پر کافر نہ کہا مگر عرصہ دراز بعد جب قطب الارشاد فقیہ النفس رشید المملۃ والدین امام ربانی حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ کی وفات ۱۳۲۳ھ میں ہو گئی بعد میں ۱۳۲۵ھ میں حسام الحرمین لکھ کر



کافر قرار دیا۔

**نوٹ:** ہم عصر کی جرح جب دلیل کی بنیاد پر ہو تو پھر یہ حکم نہیں۔

### اصول نمبر ۳

**تکفیر میں جلدی کرنے والے کے فتوے کا کوئی اعتبار نہیں**

امام غزالی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

وَالْمَبَادِرُ إِلَى التَّكْفِيرِ إِنَّمَا يَغْلِبُ عَلَى طَبَاعٍ مِّنْ يَغْلِبُ عَلَيْهِمُ الْجَهْلُ  
(فیصل التفرقة ص 87، دار المنہاج الرياض)

وَإِذَا رَأَيْتَ الْفَقِيهَ الَّذِي بِخَاصَّتِهِ مُجَرَّدُ الْفَقْهِ يَخْوُضُ فِي التَّكْفِيرِ  
وَالْتَضْلِيلِ فَأَعْرِضْ عَنْهُ وَلَا تُشْغِلْ بِهِ قَلْبَكَ وَلِسَانَكَ  
(فیصل التفرقة ص 93، دار المنہاج الرياض)

### نتیجہ

”عام طور پر امام احمد رضا کے متعلق مشہور ہے کہ وہ مکفر المسلمین تھی۔“

(المیزان کلام امام احمد رضا نمبر ص: 29)

یہ بات صرف مشہور ہی نہیں بلکہ مبہنی بر حقیقت ہے چنانچہ اسی المیزان میں ہے:

”شمس العلماء حضرت مولانا معین الدین اجمیری رحمۃ اللہ علیہ۔“

(المیزان ص: 396)

اور یہی شمس العلماء احمد رضا خان کے متعلق لکھتے ہیں کہ:

”اعلیٰ حضرت نے ایک دنیا کو وہابی کر ڈالا ایسا بد نصیب وہ کون ہے جس پر آپ کو خیر  
وہابیت نہ پڑا ہو وہ اعلیٰ حضرت جو بات بات میں وہابی بنانے کے عادی ہوں وہ اعلیٰ  
حضرت جن کی تصانیف کی عصمت ثانیہ وہابیت جنہوں نے اکثر علماء اہلسنت کو وہابی بنا کر  
عوام کالانعام کو ان سے بدظن کرا دیا جن کے اتباع کی پہچان یہ ہے کہ وہ وعظ میں اہل حق

سینوں کو وہابی کہہ کر گالیوں کا مینہ برساتے ہیں۔

(تجلیات انوار المعین ص: 42)

”دنیا میں شاید کسی نے اس قدر کافروں کو مسلمان نہیں کیا ہوگا جس قدر اعلیٰ حضرت نے مسلمانوں کو کافر بنایا۔“

(تجلیات انوار المعین ص: 42)

علماء ربانیین کی تکفیر تو بین ان کا شعار اور ان کی تفصیل و تفہیم ان کا دثار ہے۔

(تجلیات ص: 6)

ابو کلیم صدیق قانی یہ اصول لکھتا ہے:

”آخر عام لوگوں میں جو شہرت ہوئی تو اس کی کوئی بنیاد ضرور ہے۔ (ص ۶۳) مشہور محاورہ ہے زبان خلق کو نثارہ خدا سمجھو۔“

(انوار احناف ص: 64)

## اصول نمبر ۴

احتمال کی موجودگی میں تکفیر نہیں کی جائے گی!

(عبارت کا کفر یہ ہونا سو فیصد ہو ایک فیصد بھی اس میں

احتمال نہ ہوا اگرچہ وہ احتمال ضعیف ہوا اگرچہ بعید ہو)۔

ملا علی قاری حنفی لکھتے ہیں:

وَقَدْ ذَكَرُوا أَنَّ الْمَسْأَلَةَ الْمُتَعَلِّقَةَ بِالْكُفْرِ إِذَا كَانَ لَهَا تِسْعٌ "وَتِسْعُونَ  
إِحْتِمَالًا لِلْكُفْرِ وَ إِحْتِمَالٌ وَاحِدٌ فِي نَفْسِهِ كَانَ الْأَوَّلِي لِلْمَفْقِي وَالْقَاضِي أَنْ  
يَعْمَلَ بِالْإِحْتِمَالِ النَّاقِي لِأَنَّ الْخَطَأَ فِي إِيقَاءِ الْفِ كَافِرٍ أَهْوَنُ مِنَ الْخَطَأِ فِي

افناء مسلم واحد

(شرح فقہ الاکبر ج 444، 445، دار البیضاء بیروت)

اذا كان في المسئلة وجوه تُوجب الكُفر ووجه واحد يَنفَعُ فعلى المفتي  
أن يَئِيلَ الى ذلك الوجه كذا في الخلاصة

(فتاویٰ عالمگیری، ج 2، ص 293، دار الکفر بیروت)

یہ عبارت خان صاحب بریلونی کی تمہید ایمان ص 45 پر بھی موجود ہے۔

علامہ شامی لکھتے ہیں:

الْكُفْرُ شَيْءٌ عَظِيمٌ فَلَا اجْعَلُ الْمُؤْمِنِينَ كَافِرًا مَتَى وَجَدْتُ رِوَايَةً أَنَّهُ لَا يَكْفُرُ  
وَفِي الْخُلَاصَةِ وَغَيْرِهَا: إِذَا كَانَ فِي الْمَسْأَلَةِ وَجُوهٌ تُوجِبُ التَّكْفِيرَ وَوَجْهٌ  
وَاحِدٌ يَنْفَعُهُ فَعَلَى الْمَفْتِي أَنْ يَئِيلَ إِلَى الْوَجْهِ الَّذِي يَنْفَعُ التَّكْفِيرَ تَحْسِينًا  
لِلظَّنِّ بِالْمُسْلِمِ زَادَ فِي الْبَرَّازِيَّةِ إِلَّا إِذَا صَرَخَ بِإِرَادَةِ مُوجِبِ الْكُفْرِ فَلَا  
يَنْفَعُهُ التَّأْوِيلُ ح وَفِي التَّنَازُخَانِيَّةِ: لَا يَكْفُرُ بِالْمُحْتَمَلِ لِأَنَّ الْكُفْرَ نِهَائِيَّةٌ فِي  
الْعُقُوبَةِ فَيَسْتَدْعِي نِهَائِيَّةً فِي الْجَنَائِيَّةِ وَمَعَ الْإِحْتِمَالِ لَا نِهَائِيَّةَ أَهـ وَالَّذِي  
تَحَرَّرَ أَنَّهُ لَا يَقْتَضِي بِكُفْرٍ مُسْلِمٍ أَمَكَنَ حَتَّى كَلَامِهِ عَلَى مُحْتَمَلٍ حَسَنٍ أَوْ كَانَ  
فِي كُفْرِهِ اخْتِلَافٌ وَلَوْ رِوَايَةً ضَعِيفَةً

(فتاویٰ شامی، ج 4، ص 224)

یہی حوالہ بحر الرائق جلد پانچ ص 134 پر بھی موجود ہے۔

امام عبدالوہاب شرعانی لکھتے ہیں:

وَحُجَّتُهُ مَنْ قَالَ بِعَدَمِ تَكْفِيرِ الْمُتَاوِلِينَ أَنَّهُ قَدْ ثَبَتَ عُصْنُهُ دِمَائِهِمْ وَ  
أَمْوَالِهِمْ بِقَوْلِهِمْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ وَلَمْ يَثْبُتْ أَنَّ الْخَطَاءَ فِي  
التَّأْوِيلِ كُفْرٌ "وَالْأَقْلَابُ بَدَمِنْ دَلِيلٍ عَلَى ذَلِكَ مِنْ نَصِّ أَوْ اجْمَاعٍ أَوْ قِيَاسٍ  
صَحِيحٍ عَلَى أَصْلِ صَحِيحٍ مِنْ نَصِّ أَوْ اجْمَاعٍ وَلَمْ نَجِدْ مِنْ ذَلِكَ شَيْئًا فَبَقِيَ

الْقَوْمَ عَلَى الْإِسْلَامِ فَإِنْ اتَّقَى فِي زَمَانٍ وَجُودِ مُجْتَهِدٍ تَكَامَلَتْ فِيهِ  
شُرُوطُ الْإِجْتِهَادِ كَالْإِثْمَةِ الْارْبَعَةِ وَ بَانَ لَهُ دَلِيلٌ قَاطِعٌ أَنَّ الْخَطَاءَ فِي  
التَّوِيلِ مُوجِبٌ "لِلْكُفْرِ كَفَرْنَا هُمْ بِقَوْلِهِ وَ هِيَ هَاتِ أَنْ يُؤْجَدَ مِثْلُ ذَلِكَ

فِي هَذِهِ الْأَزْمَانِ انْتَهَى

وَ قَدْ سُئِلَ الْإِمَامُ الْمُزَنِّي رَحِمَهُ اللَّهُ عَنْهُ مَسْئَلَةً فِي عِلْمِ الْعَقَائِدِ فَقَالَ:  
حَتَّى أَنْظُرَ وَ أَتَشَبَّهْتُ فَإِنَّهُ دِينُ اللَّهِ وَ كَانَ يُنْكِرُ عَلَى مَنْ يُتَادَرُ إِلَى تَكْفِيرِ  
أَهْلِ الْأَهْوَاءِ وَ الْبِدْعِ وَ قَالَ إِنَّ الْمَسَائِلَ الَّتِي يَقَعُونَ فِيهَا لَطَائِفٌ تَدُقُّ عَنِ  
النَّظَرِ الْعَقْلِيِّ وَ كَانَ إِمَامُ الْحَرَمَيْنِ رَحِمَهُ اللَّهُ يَقُولُ: لَوْ قِيلَ لَنَا فَضِّلُوا مَا  
يُقْتَضَى التَّكْفِيرُ مِنَ الْعِبَارَاتِ مِمَّا لَا يَقْتَضِيهِ لَقُلْنَا هَذَا الْجَمْعُ طَبَعٌ " فِي  
غَيْرِ مَطْبَعٍ فَإِنَّ هَذَا بَعِيدُ الْمُدْرَكِ وَ عَرِ الْمَسْلُوكِ يَسْتَدْمِنُ تِيَارِ بِحَارِ  
التَّوْحِيدِ وَ مَنْ لَمْ يَحْطَ عِلْمًا بِنِهَائَاتِ الْحَقَائِقِ لَمْ يَتَحَصَّلْ مِنْ دَلَائِلِ  
التَّكْفِيرِ عَلَى وَثَائِقٍ وَ كَانَ أَبُو الْمَحَاسَنِ الرُّوفَيَّانِي وَ غَيْرُهُ مِنْ عُلَمَاءِ بَغْدَادَ  
قَادِرِينَ يَقُولُونَ لَا يُكْفَرُ أَحَدٌ " مِنْ أَهْلِ الْمَذَاهِبِ الْإِسْلَامِيَّةِ لِأَنَّ رَسُولَ  
اللَّهِ ﷺ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ مَنْ صَلَّى صَلَاتَنَا وَ اسْتَقْبَلَ قِبْلَتَنَا وَ أَكَلَ  
ذَبِيحَتَنَا فَلَهُ مَا لَنَا وَ عَلَيْهِ مَا عَلَيْنَا

(اليواقيت والجواهر: ص/ 531)

اور جو حضرات متاولین کے متنبہ کے قائل نہیں ہیں ان کی دلیل یہ ہے کہ کلمہ طیبہ لا الہ الا اللہ  
محمد رسول اللہ کہنے کی بدولت ان کے بان و مال کا محفوظ ہو جانا ثابت ہے جبکہ یہ بات  
ثابت نہیں ہے کہ تاویل میں غطاء کرنا کفر ہے۔ ورنہ اس پر لازم کوئی دلیل لانا ہوگا جو نص  
یا اجماع ہو یا نص اور اجماع میں سے کسی صحیح اصل پر قیاس سے ہو۔ اور ہم نے ان میں سے  
کوئی بھی ایسی دلیل نہیں پائی۔ پس یہ لوگ اپنے اسلام پر ہی باقی رہ گئے (اور کافر نہ  
کہلائے) پس اگر بالفرض کسی زمانے میں ایسا مجتہد پیدا ہو جائے جس میں ائمہ اربعہ کی



طرح اجتہاد کی شرائط مکمل پائے جاتے ہوں اور اس کے سامنے کسی دلیل سے یہ واضح ہو جائے کہ تاویل میں خطاء کرنا کفر کا موجب ہے تو ہم اس مجتہد کے قول کی پیروی میں ان کو کافر قرار دینگے۔ جبکہ یہ بہت بعید ہے کہ آج کل کے زمانے میں ایسا کوئی شخص پایا جائے انتہی۔ اور امام مزنی رحمہ اللہ سے علم العقائد کے کسی مسئلے کے بارے میں پوچھا گیا تو آپ نے فرمایا کہ جب تک میں غور و فکر کر کے مطمئن نہ ہو جاؤں (تب تک میں کوئی جواب نہیں دے سکتا) کیونکہ یہ اللہ کا دین ہے اور آپ ان لوگوں پر سخت تنقید کرتے تھے جو اہل الاہواء اور اہل بدعت کی تکفیر میں جلد بازی کرتے تھے۔ اور فرمایا کرتے تھے کہ جن مسائل میں وہ لوگ پڑے ہیں وہ بہت لطیف ہیں اور نظر عقلی کے اعتبار سے بہت دقیق ہیں۔ اور امام الحرمین رحمہ اللہ فرماتے ہیں: اگر ہمیں کہا جائے کہ جو عبارات تکفیر کا تقاضا کرتی ہیں انہیں ان عبارات سے الگ کر دیں جو تکفیر کا تقاضا نہیں کرتیں تو ہم کہیں گے کہ یہ جمع کرنا ایسی چیز کی توقع ہے جس کی کوئی امید ہی نہیں۔ کیونکہ اس کا ادراک بہت بعید اور مشکل ہے جس میں توحید کے سمندروں سے اٹھنے والی لہروں سے مدد لی جاتی ہے۔ اور جس کا علم حقائق کے حدود کا احاطہ نہ کر سکا ہو وہ تکفیر کے دلائل سے کوئی پہچانگی حاصل نہیں ہوگی۔ اور علامہ ابوالحسن الرویانی اور ان کے علاوہ تمام علماء بغداد فرماتے تھے کہ مذاہب اسلامیہ میں سے کسی بھی فرد کی تکفیر درست نہیں کیونکہ رسول اللہ ﷺ کا فرمان ہے کہ: جو شخص ہماری طرح نماز پڑھے اور ہمارے قبلے کی طرف توجہ کرے اور ہمارا ذبیحہ کھائے تو اس کے بھی وہی حقوق ہیں جو ہمارے ہیں اور اس پر بھی وہی باتیں لازم ہیں جو ہم پر لازم ہیں۔

ما قل ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

قَالَ الْعُلَمَاءُ كُلُّ مُتَأَوِّلٍ مَعْدُورٌ بِتَأْوِيلِهِ لَيْسَ بِأَثِمَ إِذَا كَانَ تَأْوِيلُهُ سَائِغًا فِي لِسَانِ الْعَرَبِ وَكَانَ لَهُ وَجْهٌ فِي الْعِلْمِ۔

(فتح الباری، ج ۱۲، ص ۳۰۴، باب مَا جَاءَ فِي الْمُتَأَوِّلِينَ)

مولانا احمد رضا خان بریلوی لکھتے ہیں:

”اسی طرح فتاویٰ بزازیہ و بحر الرائق و مجمع الانہر و حدیقہ ندیہ و غیرہا میں ہے تاتارخانیہ و بحر و سل الحسام و تنبیہ الولاۃ و غیرہا میں ہے:

لَا يَكْفُرُ بِالْمُخْتَلِ لِأَنَّ الْكُفْرَ نِهَائِيَّةٌ فِي الْعُقُوبَةِ فَيَسْتَدْعِي نِهَائِيَّةً فِي الْجَنَائِيَّةِ  
وَمَعَ الْإِخْتِمَالِ لَا نِهَائِيَّةً

بحر الرائق و تنویر الابصار و حدیقہ ندیہ و تنبیہ الولاۃ و سل الحسام و غیرہا میں ہے

وَالَّذِي تَحَرَّرَ أَنَّهُ لَا يُقْتَلُ بِكُفْرٍ مُسْلِمٍ أَمْكَنَ حَتْلُ كَلَامِهِ عَلَى مَخْتَلٍ حَسَنٍ  
(تمہید ایمان مع حسام الحرمین، ص 46)

مصطفیٰ رضا خان صاحب لکھتے ہیں کہ:

”یہاں وہابیہ سخت دھوکا دیتے ہیں کہ جب تنقیص و توہین شان رسالت کفر ہے تو اسماعیل نے بھی کی۔ وجہ کیا ہے کہ اثر فعلی و غیرہ ایسے کافر ہوں کہ ان کے کفر میں شک کرنے والا بھی کافر ہو اور اسماعیل ایسا نہ ہو؟ مگر مسلمان ہوشیار ہوں یہاں خبیثاء کا سخت دھوکا ہے۔ اصل یہ ہے کہ اسماعیل اور حال کے وہابیہ کے اقوال میں فرق ہے۔ ہم اہل سنت متکلمین کا مذہب یہ ہے کہ جب تک کسی قول میں تاویل کی گنجائش ہوگی تکفیر سے زبان روکی جائے گی کہ ممکن ہے اس نے اس قول سے یہی معنی مراد لیا ہو۔“

(حاشیہ ملفوظات اعلیٰ حضرت (تحریف شدہ): ص 172: مکتبۃ المدینہ)

بریلوی فقیہ العصر شریف الحق امجدی:

”مولوی اسماعیل دہلوی کے کلمات کفریہ استاذ الاساتذہ علامہ فضل حق خیر آبادی، رحمۃ اللہ علیہ اور ان کے معاصر علماء کرام کی خدمت میں پیش ہوئے ہو سکتا ہے کہ بآں جلالت شان و ذکات و فلانت ان حضرات کو ان کلمات میں کوئی تاویل سمجھ نہیں آئی نہ قریب نہ بعید ان حضرات کی نظر میں اس کلمات کفریہ صریح متعین نظر آئے جن کی بناء پر ان حضرات نے اسماعیل دہلوی کی قطعی تکفیر فرمائی۔ لیکن جب وہ کلمات مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے

علم میں آئے تو بمصداق فوق کل ذی علم علیم ان میں اہل حضرت قدس سرہ کو اسلام کا پہلو سمجھ میں آیا اگرچہ وہ بعید ہو، ضعیف ہو اس لئے اہل حضرت قدس سرہ نے کف لسان فرمایا۔  
(تحقیقات ص 207۔ فرید بک سٹال لاہور طبع اول مارچ 2002)

حسن علی رضوی بریلوی لکھتا ہے:

”مذکورہ بالا لفظ بھی ذو معنی میں قائل کو کفر سے بچایا جائے گا اور لفظ کو غیر کفریہ معنی پر محمول کیا جائے گا۔“

(برق آسمانی ص 147 البرہان پبلیکیشنز)

## اہل بدعت نے بھی تاویل کی بنا پر تکفیر نہیں کی چند مثالیں

بریلوی فقیہ ملت شریف الحق امجدی سے سوال ہوا کہ: ”زید عالم دین ہے اپنی تقریر میں عوام سے مخاطب ہو کر کہتا ہے کہ بلا تشبیہ کے کہ قرآن دو میں ایک خاموش ہے دوسرا بولتا۔ بولتا سے مراد حضور ﷺ میں اور خاموش سے مراد قرآن مجید ہے۔“

اس کے جواب میں موصوف لکھتے ہیں:

”زید نے جو لفظ کہے ہیں اس کا ظاہر مفہوم بہت خطرناک ہے لیکن مسلمان کے ساتھ حسن ظن رکھنا لازم اور اس کے معنی کو اچھے کلام پر محمول کرنا ضروری۔“

(فتاویٰ شارح بخاری ج 1 ص 397)

ایک اور مثال ملاحظہ فرمائیں امجدی صاحب سے سوال ہوا:

”نبوت منسوخ ہوتی ہے یا نہیں؟ حکیم الامت مولانا احمد یار خان صاحب علیہ الرحمۃ نے مشکوٰۃ شریف کی شرح مرآۃ المناجیح کی جلد ہشتم باب فضائل سید المرسلین صلاۃ اللہ وسلامہ علیہ میں مندرج حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی حدیث پاک ختم بی البیہیون کی اس طرح تشریح فرمائی ہے۔ ”یعنی میں آخری نبی ہوں، جس پر دور نبوت ختم ہو گیا۔ میرے زمانے یا میرے بعد کوئی نبی نہیں، جو نبی زندہ ہیں ان کی نبوت بھی منسوخ ہو گئی اب وہ میری امت کے ولی ہیں۔“ باب فضائل میں متعدد جگہ اور اپنی تصنیف ”شان حبیب الرحمن

من آیات القرآن“ میں بھی نبوت کے منسوخ ہونے کا ذکر فرمایا ہے۔ حضرت مفتی صاحب علیہ الرحمۃ کی اس تشریح سے علما کے مابین اختلاف ہو گیا ہے ایک جماعت کہتا ہے کہ نبوت منسوخ نہیں ہوتی اور اس طرح کا عقیدہ رکھنے والے اور نقل کرنے والے پر تجدید ایمان و نکاح اور توبہ و رجوع واجب ہے۔

**الجواب:** نبوت منسوخ ہونے کا مطلب یہ ہے کہ اس کی شریعت منسوخ ہو گئی۔ یہ درست ہے نبوت منسوخ ہونے کا مطلب سلب نبوت نہیں۔ سلب نبوت البتہ جائز نہیں اور یہ کہنا کہ کسی نبی کی نبوت سلب ہو گئی یہ ضرور کفر ہے۔ اس کو یوں سمجھئے کہ منسوخ صرف احکام ہوتے ہیں اصطلاح شرح میں یہ لفظ احکام کے ساتھ خاص ہے اخبار اور مناصب منسوخ نہیں ہوتے۔

ویسے اس لفظ کے بولنے سے احتراز لازم ہے کہ عوام اس کو کچھ کا کچھ سمجھیں گے۔ حدیث میں ہے ایاکم وما یمنعذ بمنہ۔

مفتی صاحب مرحوم کی کتابوں میں اس قسم کی مجذوبانہ باتیں بہت ہیں، جس سے عوام میں کافی انتشار ہو چکا ہے۔ ان کی ایسی باتوں کو بیان کرنے سے پہلے علمائے معتمدین سے استصواب کر لینا ضروری ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(فتاویٰ شارح بخاری، ج 1، ص 525، 526)

ملاحظہ فرمائیں یہاں آل بدعت کے کنروگستاخی کے فتوؤں کی جمیع شرائط موجود ہیں۔ مثلاً مفتی احمد یار گجراتی کی عبارت بالکل صریح ہے کہ حضور ﷺ سے ما قبل جو نبی زندہ ہیں ان کی نبوت منسوخ ہو گئی۔ وہ یہاں ”سلب نبوت“ ہی کی بات کر رہے ہیں اس پر دلیل ان کے اپنے یہ الفاظ ہیں ”اب وہ میری امت کے ولی ہیں“ یعنی نبی نہیں رہے بلکہ ولی ہو گئے۔ عرف میں بھی اس سے ”سلب نبوت“ ہی سمجھا گیا اسی لئے تو سائل نے کہا کہ دو جماعتیں بن گئی ایک جماعت نے اس پر کفر کا فتویٰ دیا خود امجدی صاحب کو اقرار ہے کہ مفتی صاحب کی اس قسم کی باتوں سے عوام میں اچھا خاصہ انتشار پھیل گیا۔ اسی طرح مفتی صاحب اس عبارت کا مطلب سمجھا رہے ہیں اور سمجھنا سمجھانا بھی رضائانی



مذہب میں مستقل گستاخی کی دلیل ہے۔ اس سب کے باوجود امجدی صاحب نے اس عبارت کی یہ بھونڈی تاویل کی کہ اس سے مراد ان کی شریعتوں کا منسوخ ہونا ہے۔ حالانکہ یہ تاویل خود مفتی صاحب کے قول سے باطل پھر خود امجدی صاحب کے قول سے باطل ہے کیونکہ خود امجدی صاحب کہہ رہے ہیں کہ منسوخ کا لفظ شریعتوں کے ساتھ خاص ہے "اخبار اور مناصب" منسوخ نہیں ہوتے اور نبوت بھی ایک جلیل القدر منصب ہے مگر اس کے باوجود چونکہ یہ ان کے اپنے اکابر ہیں لہذا یہاں سارے اصول جو دیوبندیوں کے کفر کیلئے وضع کئے گئے تھے ان سب کو پس پشت ڈال کر ایسی تاویل کی گئی جو خود امجدی صاحب اور مفتی احمد یار صاحب کے مسلمات کی روشنی میں باطل ہے۔

لیکن دوسری طرف علمائے دیوبند کی ایک نہیں سنی بلکہ اگر وہ بچارے اپنی عبارت کا مطلب تک سمجھانے لگ جائیں تو اس سمجھانے کو جس ان کے کفر کی معاذ اللہ ایک مستقل دلیل بنالیا جاتا ہے۔

**نوٹ:** بدعتی مفتی گجراتی کی کتب خصوصاً جلاء الحق کو لئے پھرتے ہیں مگر امجدی صاحب نے یہ بھی اقرار کیا کہ مفتی احمد یار گجراتی کی کتب سے عوام میں انتشار پھیل رہا ہے ظاہر ہے کہ جب قرآن و سنت سے ہٹ کر اس طرح کی کفریات سے کتب مملو ہوں تو اس سے انتشار ہی پھیلے گا یہی بات جب ہم رضا فانیوں کو کرتے ہیں تو ان کی دس گز زبانیں بھل آتی ہیں۔

تیسری مثال: امجدی صاحب سے امام حسین رضی اللہ عنہ کی شان کے متعلق ایک شعر کے متعلق سوال ہوا شعر یہ تھا

محمد کے دلاوروں پر صداقت ناز کرتی ہے امامت ناز کرتی ہے نبوت ناز کرتی ہے  
دوسرے مصرعہ "نبوت ناز کرتی ہے" کے متعلق لکھتے ہیں:

"ان کے پیش نظر قطعہ کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ حضرت امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ ایسے امام ہیں جن پر امامت ناز کرتی ہے اس کے مطابق اس مصرعہ کا مطلب یہ ہوگا کہ ایسے نبی ہیں جن پر نبوت ناز کرتی ہے اور یہ معنی کفر مگر چونکہ قائل مسلمان ہے اور مسلمان کے کلام کو اچھے محل پر محمول کرنا واجب ہے اس لئے یہ مستبعد ہے کہ اس نے یہ نفری معنی مراد لیا ہوگا۔"

(فتاویٰ شارح بخاری، ج 2، ص 67)

خود وضاحت کی کہ اس مصرعہ کا معنی کفر یہ ہیں لیکن چونکہ بڑھنے والا مسلمان ہے لہذا یہ بعید ہے کہ اس نے کفری معنی مراد لیا ہو گا جب ایک عام مسلمان سے بھی یہ بعید ہے کہ وہ کسی بات سے کفری معنی مراد لے تو اکابر دیوبند جو اپنے وقت کے جلیل القدر علما تھے ان سے یہ کیسے ممکن ہے کہ انہوں نے کفری معنی مراد لیا ہو؟ جبکہ خود انہوں نے رضا خانیوں کے خود ساختہ مفاہیم پر بھی کفر کے فتوے لگائے کہ اس معنی کو تو ہم خود کفر کہتے ہیں تو یہ مراد ہماری کیسے ہو سکتی ہے؟ اس وضاحت کے بعد تو یہ معاملہ خود بخود محال ہے کہ انہوں نے کوئی کفری معنی مراد لیا ہو گا۔ مگر چونکہ اختلاف کی بنیاد ہے ہی تعصب کی بنیاد پر لہذا یہاں کسی قسم کی کوئی وضاحت ان پر اثر نہیں کرے گی۔

تاویل کی ایک مثال اور ملاحظہ ہو:

”زید نے دوران تقریر میں یہ کہا کہ تم لوگ یہ نہ سمجھو کہ زید بیٹھا ہے اور سامعین بستی کے لوگ ہیں بلکہ یوں سمجھو کہ تمہارے سامنے رسول اللہ ﷺ ہیں اور یہ لوگ سب صحابی ہیں۔ لہذا ایسے کہنے والے پر شریعت مطہرہ کا کیا حکم ہے؟“

**الجواب:** زید پر اس کلمہ سے رجوع لازم ہے۔ بظاہر زید کا منشا یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ لوگوں سے یہ کہنا چاہتا ہے کہ تم سب خاموش رہو اور خاموشی کے ساتھ میری بات سنو، جیسے حضور ﷺ کے سامنے صحابہ کرام باادب ہمدن، ہمد گوش ہو کر کلمات اقدس سنا کرتے تھے۔ لیکن اس میں اپنے آپ کو بہت بڑا ظاہر کرنا ہے یہاں تک کہ اپنے آپ کو رسول اللہ ﷺ کی طرح ظاہر کرنا یا بستی والوں کو باور کرانا ہے اور بستی والوں کو صحابہ کرام کی مثل کہنا ہے، اس لئے اس کلمہ سے رجوع لازم ہے اور آئینہ دہ ایسے کلمات سے احتیاط ضروری ہے۔“

(فتاویٰ شارح بخاری، ج 2، ص 478)

ملاحظہ فرمائیں جملہ اپنے معنی و مفہوم میں بالکل صریح ہے وہ صاف کہہ رہا ہے کہ مجھے رسول اللہ ﷺ اور خود کو صحابہ سمجھو معاذ اللہ لیکن چونکہ معاملہ اپنے بندے کا تھا لہذا تاویل کر دی گئی اور صرف ”رجوع“ کا کہا گیا ہے۔ اگر یہی بات کوئی دیوبندی کے نام سے ان کو بھیجتا تو فتویٰ یہ آتا تھا کہ زید کافر

ہو گیا یہ گناہ رسول ہے اس کی بیوی اس کے نکاح سے نکل گئی معاذ اللہ۔  
 علامہ کلام کہ جب کوئی قول بظاہر کفر ہو مگر اس کا صحیح عمل بھی نکل سکتا ہو اگرچہ ظاہر الفاظ اس کا  
 ساتھ نہ دیں تب بھی رضا خانی مذہب میں اس ظاہر قول کے اسی صحیح معنی پر محمول کریں گے تو اکابر  
 دیوبند کی عبارات تو اپنے مفہوم اسلامی میں بالکل واضح ہیں تو ان پر کفر کا فتویٰ کیسے؟  
**نوٹ:** امجدی صاحب لکھتے ہیں:

”یہ خلاف دیوبندیوں کے کہ ان کی کتابیں چھپی ہوئی موجود ہیں۔ ان کتابوں میں حضور  
 اقدس ﷺ کی توہین موجود ہے ان کا کفر یقینی قطعی طور پر ثابت ہے اس میں شک و شبہ کی  
 کوئی گنجائش نہیں۔“

(فتاویٰ شارح بخاری، ج 2، ص 103)

ظاہر ہے کہ احتمال کی موجودگی میں اگرچہ معمولی ہی کیوں نہ ہو قطعیت اور یقینیت نہیں رہتی کہ یہ  
 شک و شبہ کے مقابل میں۔

### نتیجہ

”تو اب جب کہ ان کو جہاں جانا تھا جا چکے اب کسی کا ان عبارتوں کی کوئی تاویل صحیح نکالنا ان  
 کو مفید نہیں ہو سکتا ان کو مفید اس وقت ہوتا جب یہ ثابت ہوتا کہ ان کی نیت یہ معنی صحیح تھی،  
 لیکن انہوں نے اپنی مراد یہ معنی نہیں بتایا۔ الخ۔“

(تحقیقات، ص 215)

مالانکہ ہم ثابت کریں گے کہ انہوں نے ان عبارات سے یہی صحیح معنی اپنی زندگی ہی میں لیا  
 تھا لہذا اگر ہم یہ ثابت کر دیں تو وہی معنی متعین ہو گا۔ بطور مثال تین حوالہ جات ملاحظہ ہو:  
 ”یہ ہمارے نہیں سمجھتا کہ مولانا نانوتوی عقیدہ ختم نبوت کے منکر تھے کیونکہ یہ اقتباسات بطور  
 عبارت انص اور اشارۃ انص اس امر پر بلاشبہ دلالت کرتے ہیں کہ مولانا نانوتوی ختم نبوت  
 زمانی کو ضروریات دین سے یقین کرتے تھے۔“

(تحذیر الناس میری نظر میں: ص 58، رضیاء القرآن پبلیشرز)

”ہمارے اکابر نے اعیان علمائے دیوبند کی تکفیر نہیں کی ہے اس واسطے جو حقوق اہل اسلام کے ہیں ان کو ان سے کبھی محروم نہیں رکھا مولوی قاسم صاحب کے نام کے خط و کتابتیں ہمارے پاس موجود ہیں۔“

(الطاری الداری: حصہ دوم: ص 16 حسنی پریس بریلی)

”مولوی اشرف علی تھانویؒ کی حفظ الایمان کی گستاخانہ عبارت اعلیٰ حضرت امام رضا خان بریلوی علیہ الرحمۃ نے جب اپنے دوست مولانا عبدالباری فرنگی کو دکھائی تو انہوں نے فرمایا کہ مجھے اس میں کفر نظر نہیں آتا اعلیٰ حضرت نے ایک مثال دی پھر بھی انہوں نے نہ مانا اعلیٰ حضرت خاموش ہو گئے۔“

(سیرت انوار مظہریہ: ص 292)

ان دلائل کی روشنی میں واضح ہوا کہ اکابر دیوبند کی عبارات میں قطعی یقینی کفر نہیں ورنہ بدعتوں کے یہ اکابر ہرگز ان عقائد کے کفریہ ہونے کے منکر نہ ہوتے۔

## اصول نمبر ۵

# عبارت کی وضاحت میں صاحب عبارت

# کے عقیدہ اور مطلب اور وضاحت کو ترجیح دی جائے گی!

## دلائل

ملا علی قاری فرماتے ہیں:

”و فی المسئلة المذكورة تصریح بانہ یقبل من صاحبہا التاویل“  
(شرح فقہ الاکبر ص 445)

در مختار میں ہے:

إِذَا كَانَ فِي الْمَسْأَلَةِ وَجُوهٌ تُوجِبُ الْكُفْرَ وَوَاحِدٌ يَنْتَعُهُ فَعَلَى الْمُفْتِي التَّنِيلُ



لِمَا يَنْتَعُهُ ثُمَّ لَوْ نَيْتُهُ ذَلِكَ فَمُسْلِمٌ وَإِلَّا لَمْ يَنْتَعُهُ حَتَّى الْمُفْتِي عَلَى  
خِلَافِهِ

(رد المحتار مع الدر المختار ج 4 ص 230)

وفي البزازية الا اذا صَرَخَ بارادةً توجب الكفر فلا ينفعه التاويل  
حينئذ كذا في البحر الرائق ثم ان كانت نية القائل الوجه الذي يمنع  
التكفير فهو مسلم و ان كانت نيته الوجه الذي يوجب التكفير لا  
تنفعه فتوى المفتي

(عالمگیری، ج 2 ص 293)

وفي المحيط لو قال لشعر النبي ﷺ شُعَيْرٌ يكفر عند بعض المشايخ و  
عند البعض لا يكفر الا اذا قال ذاك بطريق الاهانة وفي الظهيرية ان  
اراد بالتصغير التعظيم لا يكفر

(رسائل ابن عابدین شامی ص 326)

مولانا احمد رضا خان لکھتے ہیں:

”خود آپ کے لفظوں کا دوسرا کیوں شارح نے تصنیف را مصنف نیکو کنند بیان۔“

(کلیات مکاتیب رضا ص 181، مکتبہ بحر العلوم)

مولانا احمد رضا خان صاحب لکھتے ہیں:

”تو جب تک ثابت نہ ہو جائے کہ اس نے خاص کوئی پہلو کفر کا مراد رکھا ہے ہم اسے کافر نہ  
کہیں گے کہ آخر ایک پہلو اسلام بھی تو ہے کیا معلوم شاید اس نے یہی پہلو مراد رکھا ہو۔“

(تمہید ایمان ص 43)

مزید لکھتے ہیں:

”کتب فتاویٰ میں جتنے الفاظ پر حکم کفر کا جزم کیا ہے ان سے مراد وہ صورت ہے کہ قائل نے  
ان سے پہلوئے کفر مراد لیا ہو ورنہ ہرگز کفر نہیں۔“

(تمہید ایمان، ص 47)

اللہ اکبر!! عبارت کو بار بار غور سے پڑھیں۔

نواب احمد رضا خان صاحب لکھتے ہیں:

”فقہا کرام نے یہ فرمایا ہے کہ جس مسلمان سے کوئی ایسا لفظ صادر ہو جس میں سو پہلو نکل سکیں ان میں ۹۹ پہلو کفر کی طرف جاتے ہوں اور ایک اسلام کی طرف تو جب تک ثابت نہ ہو جائے کہ اس نے خاص کوئی پہلو کفر کا مراد رکھا ہے ہم اسے کافر نہ کہیں گے کہ آخر ایک پہلو اسلام کا بھی تو ہے۔“

(تمہید ایمان، ص 43)

مفتی احمد یار گجراتی لکھتے ہیں (اور یہ بہت اہم حوالہ ہے):

”مسلمان بھائی پر بدگمانی نہ کیا کرو اگر اس کے کام یا کلام میں ایک اچھا پہلو نکل سکتا ہے تو اسے خواہ مخواہ برے پہلو پر محمول نہ کرو اس لئے علما فرماتے ہیں کہ اگر کسی کسی مسلمان کے کلام میں ۹۹ معنی کفر کے ہوں ایک معنی ایمان کا تو اسے اس بنا پر کافر نہ کہو اس سے موجودہ وہابیوں کو عبرت پکڑنی چاہئے جو مسلمانوں کو بات بات پر مشرک کہہ دیتے ہیں۔“

(نور العرفان، ص 854، نعیمی کتب خانہ)

بدعتی اشرف العلماء اشرف سیالوی لکھتا ہے:

”اپنے عقیدہ کی تشریح کا حق متعلقہ فریق کو ہوتا ہے دوسرا ان کے متعلق قطعاً یہ نہیں کہہ سکتا کہ یہ تمہارا عقیدہ ہے اور یہ امر تم نے ثابت کرنا ہے۔“

(تہذیب الابصار، ص 7)

مفتی مصطفیٰ رضا خان لکھتے ہیں:

”ہاں امام نے تو یہ فرمایا ہے کہ اگر ایک مسئلہ میں چند وجوہ ہوں مثلاً کسی ایک کے قول کے سو پہلو نکلتے ہیں فناوے اسے کفر کی طرف لئے جاتے ہیں اور ایک اسلام کی جانب لے جاتا ہے۔ سو معنی ہو سکتے ہیں فناوے کفر اور ایک اسلام۔ تو تا وقتیکہ یقین نہ ہو کہ اس قائل نے

اپنے اس قول کے معنی کفریہ سے کسی معنی کفری کا ارادہ کیا ہے اسے کافر نہ کہا جائے گا اور ایک پہلوئے اسلام ان سناوے کفری پہلوؤں پر غالب ہو گا۔ اور قائل کی تکفیر سے باز رکھے گا کہ ممکن ہے کہ قائل نے یہی معنی مراد لئے ہوں تو معانی کفریہ پر اسی ایک معنی اسلام کو ترجیح ہوگی نہ کہ ان کو۔“

(فتاویٰ مصطفویہ ص 605)

ایک رضا خانی لکھتا ہے:

”بالفرض اگر کسی اہلسنت کے عالم نے ان الفاظ کی نسبت ترجمہ میں اللہ کی طرف کی ہے تو اس کو ان کا تسامح تو کہا جاسکتا ہے مگر کیونکہ (یہاں لفظ ”چونکہ“ ہونا چاہئے تھا، ساجد) یہ عقیدہ نہیں لہذا ان پہ کوئی فتویٰ نہیں لگے گا۔“

(کنز الایمان اور مخالفین ص 336)

یہی رضا خانی ایک اور جگہ لکھتا ہے:

”ہم اپنا استغاثہ ناظرین کی عدالت میں پیش کرتے ہیں کہ وہ خود انصاف کریں کہ جو شخص بغض میں اس حد تک آگے بڑھ چکا ہے کہ اس بات کو مصنف کا عقیدہ قرار دیا جا رہا ہے جس کا رد وہ خود کر رہے ہیں۔“

(رد اعتراضات مجتہد ص 32)

مولانا عبدالستار خان نیازی صاحب لکھتے ہیں:

”اگر کسی کتاب میں قابل اعتراض عبارت نظر آئے تو اس کی مراد متعین کرنے کا حق مصنف کو ہو۔ اور اگر عبارت عام لوگوں کو غلط فہمی میں ڈالتی ہو تو اس کی ایسی وضاحت کر دی جائے کہ غلط فہمی کا احتمال نہ رہے۔“

(اتحاد بین المسلمین ص 163)

نواب احمد رضا خان صاحب بریلوی لکھتے ہیں:

”خود آپ کے لفظوں کا دوسرا کیوں شارح بنے تصنیف را مصنف نیکو کند بیاں“

(کلیات مکتبہ رضا، حصہ اول، ص 181)

یعنی تصنیف کو مصنف ہی بہتر انداز سے بیان کر سکتا ہے۔

ایک رضا خانی مولوی لکھتا ہے:

”اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول ﷺ مسلمانوں کے ساتھ نیک ظن رکھنے کا حکم دیا ہے۔ اس لئے امید قوی ہے کہ مولانا حشمت علی خان۔۔۔ کے ساتھیوں نے بھی اپنے موقف سے توبہ کر لی ہوگی۔“

(انوار احناف، ص 100)

اللہ اور اس کے رسول ﷺ نے یہ حسن ظن صرف رضا خانی مولویوں کے ساتھ رکھنے کا حکم دیا تھا؟ معاذ اللہ۔ حشمت علی رضوی اور اس کے ساتھیوں نے مسلم لیگ، مسٹر محمد علی جناح صاحب، پاکستان کی حمایت کرنے والوں سب پر کفر و گستاخی کے فتوے لگائے تھے آل انڈیا سنی کانفرنس کے کرتا دھرتیاؤں پر وہی فرد جرم عائد کی تھی جو خان صاحب نے اہل السنۃ والجماعۃ پر عائد کی تھی اب تمہارے مولویوں سے تو حسن ظن رکھیں جس کا کوئی ثبوت ان کی زندگی میں نہیں اور وہ علمائے دیوبند جو چیخ و پکار کر رہے ہیں کہ جو عقائد خان صاحب بریلی ہماری طرف منسوب کر رہے ہیں ہم ان پر لعنت بھیجتے ہیں کبھی وہم و خیال میں بھی وہ عقائد ہمارے نہ تھے۔ اس سب وضاحتوں کے بعد بھی ان سے کوئی حسن ظن نہیں وہ پھر بھی ایسے کافر کہ معاذ اللہ جو نہ مانے وہ بھی کافر۔ یہ دورنگی ہمارے ساتھ نہیں چلے گی۔

طارق انور مصباحی صاحب اپنے ہم مسلک عالم مولانا اشرف جلالی رضا خانی کے بارے میں لکھتے ہیں:

”ڈاکٹر موصوف نے جب اپنی مراد بیان کر دی کہ خطا سے میری مراد خطائے اجتہادی ہے تو اب کوئی سخت اعتراض وارد ہونا مشکل ہے ہاں ابتدائی بیان میں انداز تکلم جرات مندانہ محسوس ہوتا ہے۔ بعد میں جب انہوں نے حضرت فاطمۃ الزہراء رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے متعلق اپنے اعتقادات صحیحہ کا صریح لفظوں میں اظہار کر دیا نیز ابتدائی بیان خطا سے مراد خطائے اجتہادی بیان کر دی تو اب محض



انداز تکلم پر اعتراض ہو سکتا ہے کہ معظمین دین سے متعلق جرات مندانہ انداز بیان غیر مناسب ہے۔  
(تحقیقات و تنقیدات، ص 1، مطبوعہ مجلس علماء جھارکھنڈ ہند)

لیجئے جناب جب اپنی بات کی وضاحت کر دی اور جب کسی معاملے کے بارے میں اپنا عقیدہ صاف صریح بیان کر دیا تو آپ کے ”مجلس علماء“ کا فیصلہ ہے کہ اب کسی قسم کا کوئی فتویٰ نہیں لگے گا بات کی وضاحت ہو چکی زیادہ سے زیادہ صرف اتنا کہا جاسکتا ہے کہ انداز تکلم مناسب نہ تھا اسے بدل دیں بس تو ہمارے اکابر نے بھی اپنا عقیدہ ان مسائل میں واضح کر دیا اور مراد بیان کر دی لہذا فتویٰ کوئی نہیں لگے بس زیادہ سے زیادہ اس پر بحث ہو سکتی ہے کہ ”تعبیر مناسب تھی یا نہیں“؟؟؟

### نتیجہ

جنہوں نے علمائے دیوبند کو مسلمان لکھا ہے وہ سب یہاں پیش ہوں گے۔ نیز شاہ اسماعیل کی عدم تکفیر کو بھی یہاں فٹ کیا جاسکتا ہے۔ ارشاد حسین رامپوری کا امکان کذب کو کفر نہ کہنا بھی یہاں فٹ کیا جاسکتا ہے۔

### اصول نمبر ۶

جس مفہوم پر کفر کا فتویٰ لگایا گیا ہے صاحب عبارت نے بھی وہی مفہوم لیا ہو یہ اصول ما قبل اصول کا تتمہ ہے۔ یعنی جس عبارت پر کفر کا فتویٰ لگایا جا رہا ہے وہ فتویٰ جس مفہوم کی بنیاد پر ہو صاحب العبارة کا وہی عقیدہ ہو اس کے دل کا عقیدہ اس کی عبارت کے مفہوم کے مطابق ہو اگر وہ کہے کہ میرا یہ ہرگز عقیدہ نہیں میں تو اس کو کفر سمجھتا ہوں تو کفر کا فتویٰ ہرگز نہیں لگے گا۔

### دلائل

بدعتی مناظر مولانا سعید احمد اسعد لکھتے ہیں:

”ہر آدمی کے عقیدہ و ایمان کے مطابق اس (کے مذہب) کا فیصلہ کیا جائے گا۔“

(وہابیت و بریلویت، ص 133)

امام عبد الوہاب شرعانی لکھتے ہیں:

فَالْقَوْلُ بِتَكْفِيرِ شَخْصٍ مُّعَيَّنٍ بِمَا فَهَمَهُ الْعُلَمَاءُ مِنْ كَلَامِهِ فِي غَايَةِ الصَّعُوبَةِ  
لِتَعَلُّقِهِ بِالْمُعْتَقَدِ الْبَاطِنِ مَعَ أَنَّهُ يُشْتَرَطُ فِي الْقَوْلِ بِتَكْفِيرِ اعْتِرَافِ قَائِلِهِ  
بِمَا أَضْمَرَ فِي قَلْبِهِ وَهِيَ هَاتِ أَنْ يَخْضَلَ

(میزان الذریعہ ص ۳۴)

### نتیجہ

مولانا سعید اسعد لکھتے ہیں کہ ہر آدمی کے ایمان و مذہب کا فیصلہ اس کے اپنے عقیدہ و ایمان کے مطابق کیا جائے گا حضرت امام شعرانی نے اس کو مزید واضح کیا کہ شخص معین کی تکفیر ایک مشکل کام ہے اس لئے کہ عقیدہ کا تعلق تو باطن سے ہے تکفیر کیلئے یہ شرط بھی ہے کہ آدمی اس کا اعتراف کرے کہ اس کے دل میں بھی اور اس کے اعتقاد میں بھی یہی عقیدہ کفریہ مضمر ہے اور اس کا حاصل ہونا بہت مشکل ہے کہ دل پر کسی کو اطلاع نہیں۔

تو اب بدعتی مکفر کو ثابت کرنا پڑے گا کہ ہمارے اکابر کا وہی عقیدہ تھا جو یہ شخص اس عبارت سے لے رہا ہے۔ حالانکہ ایسا ثابت کرنا محال ہے۔ امام شعرانی تو فرماتے ہیں کہ دل میں کیا عقیدہ ہے وہ ہمیں معلوم نہیں اس لئے تکفیر جائز نہیں۔ مگر ہمارے اکابر نے تو اپنے باطن کا عقیدہ بھی ظاہر کر دیا تھا کہ جو عقیدہ یہ مکفرین ہمارے طرف منسوب کر رہے ہیں ہم اسے خود کفر سمجھتے ہیں۔ لہذا مندرجہ بالا اصول کے تحت کسی صورت ہمارے اکابر کی تکفیر نہیں ہو سکتی۔ رہے مرزائی تو ان کا عقیدہ باطن و ظاہر دونوں اعتبار سے ایک ہے ان کی تکفیر مرزا کے دعویٰ نبوت کی وجہ سے کی گئی تھی اور وہ اس کے برملا قائل ہیں۔ یاد رہے کہ امام شعرانی اور اس طرح کے اکابر کی یہ عبارات بدعتی اپنے اکابر کی عبارات کیلئے پیش نہیں کر سکتے کہ کیونکہ ان کے اصول کچھ اور ہیں یہ گفتگو تو ہم الزامی کر رہے ہیں۔ مفتی شریف الحق امجدی بدعتی لکھتا ہے:

”مسام الخمین میں یہ باتیں کہ مرزا غلام احمد قادیانی، رشید احمد گنگوہی، قاسم نانوتوی، خلیل احمد ایلمحوی، اشرف علی تھانوی نے انبیائے کرام خصوصاً سید الانبیاء حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کی ہے جس میں قطعاً کسی قسم کی تاویل کی گنجائش نہیں ان کی عبارتیں معنی کفری میں

متعین ہیں جو ان کی کتابوں سے ظاہر ہیں۔

(فتاویٰ شارح بخاری 2، ج 5 ص 255)

امجدی صاحب لکھتے ہیں کہ ان عبارتوں میں ”معنی کفری متعین“ ہے جو ان کی کتب سے ظاہر ہے۔ لہذا ہمارے انہی اکابر کی کتب سے یہ ثابت کرنا ہوگا کہ ان کی مراد بھی معاذ اللہ وہی معنی کفریہ ہیں جو رضا خانی ان کی طرف منسوب کرتے ہیں۔

## اہم حوالہ

ہو سکتا ہے کہ کوئی بدعتی کہے کہ ہمارا فتویٰ ان عبارات کے ظاہر الفاظ پر ہے معنی مفہوم پر نہیں تو ان کے مفتی اعظم ہند مصطفیٰ رضا خان ابن نواب احمد رضا خان صاحب لکھتے ہیں کہ اعتبار معانی و مفہوم کا ہوتا ہے الفاظ کا نہیں:

العبرة بالمعنى لا باللفظ.

(فتاویٰ مصطفویہ ص 467)

نیز ما قبل میں ہم نے امجدی صاحب کے حوالے سے کئی مثالیں دیں کہ عبارات کو خود ہی بظاہر کفریہ کہا مگر قائل کی تکفیر نہیں کی اور اس کے صحیح معانی گھڑے۔

## اصول نمبر ۷

# فتویٰ کفر تقلید نہیں تحقیق کا مسئلہ ہے!

مولانا سید الحق قادری بدایونی لکھتا ہے:

”دوسری قابل توجہ بات یہ ہے کہ علامہ نے شاہ صاحب کے اوپر جو حکم کفر عائد کیا وہ بھی معمولی نوعیت کا نہیں بلکہ اس حکم تکفیر کو اصطلاح میں ”تکفیر کلامی“ کہتے ہیں، ”تکفیر کلامی“ اس وقت تک نہیں کی جاتی جب تک قائل کفر کا التزام نہ کر لے، اور احتمال فی الکلام، احتمال فی المتکلم، اور احتمال فی المتکلم وغیرہ رفع نہ ہو جائیں، اور قائل کے کلام میں تاویل

قریب یا تاویل بعید کسی قسم کی تاویل کا احتمال باقی نہ رہے، اس کے برخلاف ”تکفیر فقہی“ کے لئے محض کفر کا لزوم کافی ہوتا ہے، آپ تحقیق الفتویٰ والے حکم کفر کو غور سے ملاحظہ فرمائیں تو آپ کو معلوم ہوگا کہ یہ تکفیر تکفیر فقہی نہیں بلکہ تکفیر کلامی ہے، جس کا مطلب یہ ہے کہ یہ حکم کفر شعوری طور پر تکفیر کلامی کے تمام تقاضوں کو پورا کرنے کے بعد عائد کیا گیا ہے۔“  
(خیر آبادیات ص 147 مکتبہ اعلیٰ حضرت لاہور)

مولانا غلام نصیر الدین سیالوی لکھتے ہیں:  
”علامہ فضل حق خیر آبادی اعلیٰ حضرت سے پہلے اسماعیل اور اس کے ماننے والوں کی تکفیر کر چکے ہیں ملاحظہ ہو تحقیق الفتویٰ فی ابطال الطغویٰ یہ کتاب مکتبہ قادریہ لاہور سے مل سکتی ہے شائقین اس کا مطالعہ کریں اور سرفراز کے کذب و افترا کی داد دیں حضرت علامہ خیر آبادی جنہوں نے سب سے پہلے تمہاری تکفیر کی ہے۔“  
(عبارات اکابر کا تحقیقی و تنقیدی جائزہ، حصہ اول، ص 74)

رضا خانی فقیہ العصر شریف الحق امجدی:  
”مولوی اسماعیل دہلوی کے کلمات کفریہ استاذ الاساتذہ علامہ فضل حق خیر آبادی، رحمۃ اللہ علیہ اور ان کے معاصر علما کرام کی خدمت میں پیش ہوئے ہو سکتا ہے کہ بآں جلالت شان و ذکات و فطانت ان حضرات کو ان کلمات میں کوئی تاویل سمجھ نہیں آئی نہ قریب نہ بعید ان حضرات کی نظر میں اس کلمات کفریہ صریح متعین نظر آئے جن کی بنا پر ان حضرات نے اسماعیل دہلوی کی قطعی تکفیر فرمائی۔“

لیکن جب وہ کلمات مجدداً عظیم اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے علم میں آئے تو بمصادیق فوق کل ذی علم عظیم ان میں اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو اسلام کا پہلو سمجھ میں آیا اگرچہ وہ بعید ہو، ضعیف ہو اس لئے اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے کف لسان فرمایا۔“

(تحقیقات ص 207۔ فریہ بک سٹال لاہور طبع اول مارچ ۲۰۰۲)  
فضل حق خیر آبادی نے حضرت شاہ اسماعیل شہید رحمہ اللہ پر جو کفر کا فتویٰ لگایا تھا وہ وہی ہے جو خان



صاحب نے علمائے اہل السنۃ والجماعۃ پر لگایا یعنی:

من شک فی کفرہ وعذابہ فقد کفر۔

اور اس فتوے کی تائید علمائے عرب سے بھی خان صاحب کی طرح لے لی گئی تھی بقول جماعت رضاخانہ۔ لیکن خان صاحب اور ان کی ذریت اس فتوے کو تسلیم نہیں کرتی۔ تو کس منہ سے آج عوام کو کہتی ہے کہ حسام الحرمین کو تسلیم نہ کرنے والے بھی معاذ اللہ ایسے کافر مرتد کہ ان کے کفر میں شک کرنے والے بھی کافر۔ معاذ اللہ۔

اگر رضاخانی اس کو تسلیم نہیں کرتے تو پھر رضاخانیوں نے جو مسلم لیگ اور قائد اعظم اور اپنے ہی اکابر کے کفر پر کتب مثلاً: ”مسلم لیگ کی زریں بخیہ دری، تجانب اہل سنت، الطاری الداری، مدر الفرار، متربادب سوالات، حسام الابرار، مسئلہ نبوت“ لکھی ہیں اس کی روشنی میں ان سب کو کافر قرار دیں۔

شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے حضرت مجدد الف ثانی پر فتویٰ لگایا۔

(دفاع مجدد الف ثانی)

ملا علی قاری نے ایک پوری کتاب لکھی: ”الرد علی القائلین بوحدة الوجود“  
لہذا ان کو بھی معاذ اللہ کافر مانو۔

شریف الحق امجدی لکھتا ہے:

”یہ صحیح ہے کہ مسئلہ تکفیر تحقیقی ہے تقلیدی نہیں۔“

(فتاویٰ شارح بخاری، ج 2، ص 488)

## اصول نمبر ۸

عبارات کا متون سے ہونا ضروری ہے

جو بھی عبارت پیش کی جائے گی اس کا متون سے پیش کرنا لازم ہوگا کیونکہ بقول فریق مخالف عقیدہ متون میں مذکور ہوتا ہے ایسی کتابیں جو مخالفین کے اعتراضات و شبہات کے جوابات میں لکھی گئی ہوں ان میں عقائد کا بیان نہیں ہوتا۔

## دلائل

نواب احمد رضا خان فاضل بریلوی لکھتے ہیں:

”عقیدہ وہ ہوتا ہے جو متون یا تراجم ابواب و فصول و فہرست و فذالک عقائد میں لکھتے ہیں وہی اہلسنت کا معتقد ہوتا ہے وہی خود ان علماء کا دین معتمد ہوتا ہے ہنگام ذکر دلائل و ابحاث و مناظرہ جو کچھ ضمنا لکھ جاتے ہیں اس پر نہ اعتماد نہ خود ان کا اعتقاد۔

(کلیات مکاتیب رضا، ص 136)

مزید لکھتے ہیں:

”جب بد مذہبوں کا شیوع ہوا اور گمراہ مکملوں نے عام مسلمین کو بہکانے کے لئے اپنے عقائد باطلہ پر عقلی و نقلی مغالطے پیش کرنے شروع کئے تو علمائے سنت و جماعت کو حاجت ہوئی کہ ان کے دلائل باطلہ کا رد کریں اپنے عقائد حقہ پر دلائل قائم فرمائیں، یہاں سے کلام متاخرین کی بنا پڑی اب کہ استدلال و بحث و مناظرہ کا پھاٹک کھلا خود اپنے دلائل و جوابات کی جانچ پرکھ کی بھی حاجت ہوئی، اذہان مختلف ہوتے ہیں اور بحث و استخراج میں خطا و اسابیت آدمی کے ساتھ لگے ہوئے ہیں ای بی بی نے مذہب پر ای بی بی دلیل قائم فرمائی یا مخالفت کی یا کسی اعتراض کا جواب دیا دوسرے نے اس پر بحث کر دی کہ اپنے مذہب پر یہ دلیل کمزور ہے مخالف کی طرف سے اس کا رد یہ ہو سکتا ہے، یا اعتراض کا یہ جواب کافی نہیں مخالف اس میں یوں کہہ سکتا ہے، اس رد و بحث کا اثر فقط اسی دلیل و جوابت بی بی ہوتا ہے عام ازیں کہ اس دلیل و جواب ہی میں قصور ہو جیسا کہ بحث کرنے والے کا بیان ہے، یا خود اس بحث کی نظر نے خطا کی دلیل و جواب صحیح و صواب ہو، بہر حال معاذ اللہ اس کا یہ مطلب نہیں ہوتا کہ اپنا اصل مذہب باطل یا مخالف کا ضلال حق ہے، ہر مائل جانتا ہے کہ کسی کی قائم کی ہوئی ای بی بی دلیل یا دیا ہوا جواب بگڑ جانے سے اصل مسئلہ باطل نہیں ہو سکتا۔ معاذ اللہ یہ بحث کر لے والا اپنا عقیدہ بدلتا۔“

(بیجان السیوح، ص 173)

”عقیدہ وہ ہوتا ہے جو متون و مسائل میں بیان کر دیا بالائی تقریر میں اس کے موافق ہیں تو حق ہیں، مخالف ہیں تو وہی ان کی بحث بازیاں اور ذہن آزمائیاں اور قلم کی جولانیاں ہیں۔“

(سبحان السبوح ص 173)

”شاہ عبد العزیز صاحب نے تحفہ اثنا عشریہ میں تصریح کی کہ جو کچھ میں اس میں کہوں، میرا مذہب نہ سمجھا جائے۔ میری باگ ایک قوم بے ادب کے ہاتھ میں ہے۔ بدھر لے جاتے ہیں، جانا پڑتا ہے۔ بالجملہ مباحث کلام و مناظرہ کا کچھ اعتبار نہیں۔ محل بیان عقائد میں جو کچھ لکھا ہے، وہ عقیدہ ہے، یا جس پر صراحۃً اجماع ملت بتایا جائے، یا اسے تصریحاً عقیدہ اہل سنت کہا جائے، یا اس کے خلاف کو مذہب گمراہاں بتایا جائے۔“

(فتاویٰ رضویہ: جلد 15 ص 516 - جامعہ نظامیہ لاہور)

ان حوالہ جات کو بار بار پڑھیں صرف یہی حوالہ جات حسام الحرمین کے رد کیلئے کافی ہیں۔ حسام الحرمین میں ہماری جتنی بھی کتب کے حوالے دئے ان میں سے کوئی بھی متون سے نہیں بلکہ قیل و قال اور باطل کے اعتراض کے جوابات پر مشتمل ہیں۔ جن کے متعلق خان صاحب کہتے ہیں کہ ان جیسی کتب میں تو کسی کا اصل عقیدہ مذکور ہی نہیں ہوتا۔ بالفرض معاذ اللہ کوئی کفر کوئی کلمہ غیر شرعی ہے بھی تو وہ فریق مخالف کا رد کرتے ہوئے یا محض الزام قائم کرنے کیلئے ہے۔

## اصول نمبر ۹

### پیش کردہ کتاب کا تعلق بحث و مباحثہ سے نہ ہو

یہ اصول اوپر والے اصول ہی پر متفرع ہے۔ یعنی فریق مخالف ہماری جو بھی کتاب پیش کرے گا اس کا تعلق بحث و مباحثہ، آپس کے مشاجرات اور مخالفین و بد مذہبوں کے رد میں نہ ہوں۔ کیونکہ خان صاحب نے تصریح کی ہے کہ ایسی کتب میں صاحب کتاب کا اپنا اصل عقیدہ مذکور نہیں ہوتا۔

## دلائل

”عقائد ان کے وہی ہیں جو متون اور خود ان کے کلام میں جا بجا مصرح ہیں اگرچہ بحث و مباحثہ میں کچھ کہیں۔“

(بحان السبوح ص 174)

”یہ حضرات خود بھی تصریح کر گئے ہیں کہ عقاید معلوم متعین ہو چکے ہیں ابحاث و مشاجرات وغیرہ میں جو کچھ ہم لکھیں اس پر اعتماد نہ کرو عقیدہ سے مطابقت دیکھ لو اگر الذین فی قلوبہم زہیغ سے بگڑیں یبتغون ما تشاہد منہ ابتغاء الفتنة پراڑیں تو ان کی بد نصیبی اور بے ایمانی ہے۔“

(کلیات مکاتیب رضا ص 137)

## اصول نمبر ۱۰

اگر جگہ جگہ عقیدہ کی وضاحت کی ہو تو وہی معتبر ہوگا

اس اصول کا تعلق بھی ماقبل دو اصولوں سے ہے۔ یعنی ہمارے جس بھی بندے پر آپ کو اعتراض ہو اس نے جگہ جگہ اپنے عقیدہ کی وضاحت کر دی ہو تو وہی اس کا عقیدہ تصور ہوگا۔ بحث و مباحثہ، مشاجرات و رد و قدح کے دوران جو کچھ اس نے کہا اس کا کوئی اعتبار نہ ہوگا۔ یا اگر اس شخص کی ایک دو عبارات سے بالفرض کوئی اشکال پیدا ہو بھی رہا ہو مگر دیگر مقامات میں خود اس نے اس اشکال کو رفع کر دیا ہو اور اپنا عقیدہ واضح لکھ دیا ہو تو وہی اس کا عقیدہ تصور کیا جائے گا۔

## دلائل

اوپر کی جو عبارتیں پیش کی ہیں وہ سب یہاں کام دے سکتی ہیں۔ مزید ملاحظہ ہو۔ جناب مولانا کوکب نورانی اوتار دی اپنے اعلیٰ حضرت پر ختم نبوت کے انکار کے الزام کی وضاحت یوں پیش کرتے ہیں:

”جو ہانس بیگ سے بی بی کے مصنف نے اعلیٰ حضرت بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کے بارے میں لکھا ہے کہ اعلیٰ حضرت بریلوی ہونکہ قادری“ کہلاتے ہیں اس لئے وہ شیخ عبد القادر کے



تابع ہیں اور اس طرح اعلیٰ حضرت خود کو نبی کہہ رہے ہیں یہ بلاشبہ اعلیٰ حضرت بریلوی پر بہتان ہے جو ہانس برگ سے بریلی کے مصنف اور اس کے حامی اس بہتان طرازی کی سزا ان شاء اللہ ضرور پائیں گے۔ اعلیٰ حضرت مولانا شاہ احمد رضا بریلوی --- بد شدید بہتان لگانے والے دیوبندی وہابی تبلیغی ذرا کھلی آنکھوں سے اعلیٰ حضرت بریلوی کا ختم نبوت کے بارے میں عقیدہ و فتویٰ ملاحظہ فرمائیں جو اعلیٰ حضرت بریلوی نے اپنی کتاب "جزا اللہ عدوہ بابا و ختم النبوة" میں تحریر فرمایا۔۔۔ اعلیٰ حضرت بریلوی کے خود اپنے قلم سے ختم نبوت کے موضوع پر پوری کتاب اور واضح فتوے کے باوجود جو ہانس برگ سے بریلی کے مصنف کا اعلیٰ حضرت بریلی پر بہتان لگانا بلاشبہ دیوبندیوں وہابیوں کے بد باطن اور کذاب ہونے کی کھلی دلیل ہے۔

(سفید و سیاہ ص 163، 164، ضیاء القرآن پبلیکیشنز)

بدعتی مولوی طارق انور مصباحی صاحب لکھتے ہیں:

حضرت حکیم ترمذی رحمہ اللہ نے اسی کتاب میں جا بجا ختم نبوت سے ختم نبوت زمانی مراد لیا ہے اور ختم نبوت کو صفت مدح شمار فرمایا ہے پھر وہ ختم نبوت کے متواتر معنی یعنی ختم زمانی کو احمقوں اور جاہلوں کی تاویل کیسے بتا سکتے ہیں۔ (حکیم ترمذی اور مسئلہ ختم نبوت ص ۸۹)

### نتیجہ

نورانی صاحب نے نان صاحب پر الزام کی وضاحت پیش نہیں کی بلکہ الزام کی وضاحت میں نان صاحب کی ختم نبوت پر حجاج کو پیش کیا۔ یہی حال مصباحی صاحب کا ہے۔ اب یہی جواب ہم دیں گے۔ جن لوگوں پر آپ نبی کریم ﷺ کی توہین و ختم نبوت کے انکار کا الزام لگا رہے ہوں انہوں نے بانگ دہل اس کو کفر کہا اپنا عقیدہ واضح لکھا ختم نبوت و ناموس رسالت ﷺ پر کتب لکھیں لہذا ان پر آپ کی یہ الزام تراشی شخص آپ کے بد باطن و کذاب ہونے کی دلیل ہے۔

## اصول نمبر ۱۱

### عبارت مکمل سیاق و سباق کے ساتھ پیش کی جائے گی

جو بھی عبارت پیش کی جائے گی مکمل سیاق و سباق کے ساتھ پیش کی جائے گی عبارت میں خیانت کرنا مختلف مقامات کی عبارتوں کو جوڑ توڑ کر مسلسل ایک عبارت بنا کر پیش کرنا بددیانتی خیانت اور شکست تصور کی جائے گی۔

## دلیل

عبد المجید سعیدی رضا خانی لکھتا ہے:

”گنگڑوی صاحب کو جب اپنی بات بنتی ہوئی نظر نہ آئی تو انہوں نے اپنا الو سیدھا کرنے کی غرض سے حدیث کا درمیان والا حصہ اڑا کر اس کے آخری حصہ کو پہلے حصہ سے ملا دیا جس سے عام قاری کو دھوکا لگتا ہے کہ یہ بھی شاید اس پہلے حصہ کا جز ہے۔“  
(مصباح سنت، ص ۳۲، ج ۱، قادریہ پبلیشرز)

## نتیجہ

نواب احمد رضا خان نے تحذیر الناس کی تین مختلف مقامات کی عبارات کو لیکر بیچ کے حصہ کو غائب کر کے آگے پیچھے کر کے ایک ساتھ اس طرح جوڑ دیا کہ اس سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ یہ مسلسل ایک ہی عبارت ہے۔ لہذا خود آپ کے اصول سے خان صاحب نے بہت بڑے دھوکے کا ارتکاب کیا۔

## اصول نمبر ۱۲

### عبارت کی بنیاد پر کسی کی تکفیر نہیں

عبارت کی بنیاد پر کسی کی تکفیر نہیں کی جاسکتی۔ جب تک صاحب عبارت خود اپنا مطلب واضح نہ کر دے کہ اس کی مراد اس عبارت سے یہی عقیدہ کفریہ ہے۔

## دلیل

امام عبد الوہاب شعرانی حنفی رحمہ اللہ کا حوالہ البواقیت والخواہر کے حوالے سے گزر چکا ان کی ایک اور کتاب کے حوالے سے ملاحظہ ہو آپ لکھتے ہیں:

كان امام الحرمين يقول: لو قيل لنا فصلوا لنا ما يقتضي التكفير من العبارات مبالا يقتضيه

لقنلنا: هذا طمع في غير مطمع فان هذا بعيد المدرك و عر المسلك يستمد من تيار بحار التوحيد و من لم يحط علما بنهايات الحقائق لم يتحصل من دلائل التكفير على وثائق

(الميزان الذريعة، ص 190، الدار الجودية قاہرہ)

یہی بات شیخ عبد الغنی نابلسی رحمہ اللہ نے بھی ”الحدیقة الندیة شرح الطریقة المحمدیة، ج ۲، ص ۷۱“ پر بھی نقل کی۔

امام عبد الوہاب شعرانی شیخ تقی سبکی کا قول نقل کرتے ہیں:

فَعَلِمَ أَنَّ الْقَوْلَ بِتَكْفِيرِ أَهْلِ الْاَهْوَاءِ وَالْبِدْعِ يَحْتَاجُ اِلَى امْرٍينَ عَزِيزِينَ  
اَحَدُهُمَا تَخْرِيرُ الْمُعْتَقَدِ وَهُوَ صَغْبٌ "مِنْ جِهَةٍ عَدِمَ الْاِطْلَاعُ عَلَى مَا فِي  
الْقَلْبِ وَ تَخْلِيصُهُ مِمَّا يَشُوْنِيهِ مَعَ تَعَذُّرِ اَنَّ الشَّخْصَ يُنْطِقُ عِنْدَ حَاكِمٍ بِنَا  
يَعْرِفُ اَنَّ بِهِ يَكُونُ قَتْلُهُ هَذَا اَعَزُّ مِنَ الْكِبْرِِيَّتِ الْاُخْرَى وَ كَذَلِكَ الْبَيِّنَةُ  
عَلَى مَا فِي قَلْبِ الشَّخْصِ يَتَعَذَّرُ اِقَامَتُهَا

الثاني أَنَّ الْحُكْمَ بِأَنَّ ذَلِكَ كُفْرٌ صَغْبٌ مِنْ جِهَةٍ صَعُوبَةٍ عَلِمَ الْكَلَامُ وَ  
مَوَاطِنِ الْاِسْتِنْبَاطِ وَ تَنْيِيزِ الْحَقِّ فِيهِ مِنْ غَيْرِهِ وَ اِنَّمَا يَخْصُلُ ذَلِكَ  
لِرَجُلٍ جَمَعَ صِحَّةَ الذِّهْنِ وَ رِيَاضَةَ النَفْسِ حَتَّى خَرَجَ عَنِ الْهَوَاءِ  
وَالْتَعَصَّبَ بِالْكَلِيَّةِ مَعَ اِمْتِلَانِهِ مِنْ عُلُومِ الشَّرِيعَةِ وَ الْاِطْلَاعِ عَلَى  
اَسْرَارِهَا وَ مَنَازِعِ الْاَلَمَةِ الْمُجْتَهِدِينَ فِيهَا وَ هَذَا اَقْلُّ اَنْ يُوجَدَ الْاَنَ عِنْدَ

شخص و اذا كان الانسان يعجز عن تحرير اعتقاد نفسه في عبارة  
فكيف يقدر على تحرير اعتقاد غيره في عبارة فالآداب من كل مؤمن ان  
لا يكفر احداً من اهل الاهواء والبدع لا سيما و غالب اهل الاهواء انما  
هو عوام " مقلدون لبغضهم بغضاً لا يعرفون دليلاً يناقض  
اعتقادهم

(ایواقیت و الجواہر ص 531، الطبقات الکبریٰ ص 22، المیزان الذریعہ ص 197، 198)  
پس معلوم ہوا کہ اہل بدعت و الاہواء کی تکفیر کا قول دو نادر امور کا محتاج ہے۔ ان میں پہلی چیز  
تحریر اعتقاد (یعنی محکوم علیہ کا عقیدہ صحیح طور پر سامنے لانا) اور یہ مشکل کام ہے کیونکہ دلوں میں چھپی  
ہوئی باتوں پر اطلاع ممکن نہیں۔ اور پھر اس اعتقاد کو بد صورت شکل میں پیش کرنے سے بچانا حالانکہ  
کوئی شخص ماکم کے سامنے ایسی بات کہے جو اس کے قتل کا موجب بنے یہ بھی متعذر ہے۔ اس طرح  
یہ بات کبریت احمر سے بھی زیادہ نادر بن جاتا ہے۔ اور اسی طرح کسی کے دل کے اندر کی بات پر کوئی  
حجت و دلیل قائم کرنا بھی متعذر ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ کسی بات پر حکم لگانا کہ وہ کفر ہے یہ بات  
علم الکلام اور مواظن استنباط اور حق کو ناحق سے الگ کرنے کی صعوبت کی وجہ سے بھی بہت مشکل  
ہے جو کہ صرف اس شخص کو حاصل ہو سکتا ہے جو صحت ذہن کے ساتھ ساتھ ریاضت نفس کا مالک بھی  
ہو جس کے ذریعے وہ خواہشات نفسانی اور تعصب سے کلی طور پر نکلا ہوا ہو۔ ساتھ یہ کہ وہ علوم شریعت اور  
اس کے اسرار اور ائمہ مجتہدین کے اختلافی مقامات پر خوب اطلاع بھی رکھنے والا ہو اور آج کل یہ  
لوگوں میں بہت کم پایا جاتا ہے۔ اور جب انسان اپنے ہی اعتقاد کو عبارات کے ذریعے تحریر کرنے  
سے عاجز ہو تو وہ دوسروں کے اعتقادات کو کس طرح عبارات کے ذریعے تحریر میں لانے کے قابل  
ہو سکتا ہے؟ پس ہر مسلمان کی طرف سے ادب یہی ہے کہ وہ اہل اہواء و البدع میں سے کسی کی بھی  
تکفیر نہ کرے خاص کر جبکہ ان کی اکثریت ان عوام کی ہے جو ایک دوسرے کی تقلید کرتے ہیں اور  
وہ ایسی کسی دلیل کی معرفت نہیں رکھتے جو ان کے اعتقاد کے مناقض ہے۔ انتہی۔

کتنے صاف اور واضح انداز میں کہا کہ کسی پر کفر کا فتویٰ مشکل ہے کیونکہ عقیدہ تصدیق قلبی کا نام ہے



اور اس پر کوئی مطلع نہیں۔ نیز اس کی اس عبارت سے کیا مراد ہے؟ یہ واضح کرنا انتہائی مشکل ہے، اور یہ بات اس کو حاصل ہو سکتی ہے جو خواہشات نفسانی سے خالی، تعصب سے دور ہو۔ اور آج کے دور میں یہ بہت مشکل ہے۔ اور خان صاحب بریلوی تو اول درجہ کے متعصب تھے۔

غرض امام عبدالوہاب شعرانیؒ فرما رہے ہیں کہ کسی کی عبارت پر فتویٰ نہیں۔ کیونکہ اس کا اس عبارت سے کیا مقصود ہمیں معلوم نہیں؟ اور دل کے حال ہم نہیں جانتے۔ لیکن دوسری طرف علماء دیوبند نے تو چیخ چیخ کر اپنی عبارتوں کے مفہوم بیان کئے۔ خان صاحب کی طرف سے منسوب کردہ خود ساختہ مفہوم پر لعنت بھیج کر اسے کفر کہا۔ اب انصاف سے بتلائیں کیا اس صورتحال میں علمائے دیوبند پر کسی قسم کا کفر کا فتویٰ لگ سکتا ہے؟ اور کیا اس فتوے پر بضد رہنا زرا تعصب نہیں؟

مولوی عبدالستار ہمدانی صاحب لکھتے ہیں:

”کسی مسلمان پر کفر کا فتویٰ دینا مشکل سے مشکل کام ہے متکلم، کلام، تکلم، الزام، لزوم، تاویل، مراحت، ابہام، ظاہر معنی کلام، لغوی پہلو، محاورات، اصطلاح، الفاظ ظن خیر، وصول نیت وغیرہ اہم اہم اور ضروری امور کو ملحوظ رکھتے ہوئے جب وجہ اظہر من الشمس کی طرح ثابت ہو تب کہیں کفر کا فتویٰ صادر کیا جاتا ہے بلکہ حتی الامکان یہ کوشش کی جاتی ہے کہ اس کے قول کی کوئی مناسب تاویل کر کے بھی اس کو کفر سے بچایا جائے۔“

(امام احمد رضا ایک مظلوم مفکر ص 92)

**نوٹ:** اس اصول کے تحت جو حوالے ہم نے پیش کئے وہ رضا خانیوں کو بھی مسلم ہیں لیکن اگر اس کے بعد بھی وہ ابو جہلی ضد پر قائم رہیں تو ان کی عبارات پر بھی گفتگو ہوگی۔ اس اصول کا یہ کہہ کر غلط مطلب نہ نکالا جائے کہ خاں صاحب و اذنا ب کی عبارات پر گفتگو نہیں ہو سکتی اس لئے کہ مولوی ساجد نے ایسا اصول لکھا ہے۔

## اصول نمبر ۱۳

منسوب عقیدہ مستند کتاب سے ہو

جو عقیدہ بھی آپ منسوب کریں وہ فریق مخالف کی مستند کتب سے دکھانا ضروری ہوگا اور ثابت بھی

کرنا ہوگا کہ یہ عقیدہ انہی کا ہے اسے یہ لوگ بطور عقیدہ مانتے ہیں۔

وَمَنْ نَسَبَ إِلَى أَحَدٍ قَوْلًا لَمْ يَسْمَعْهُ يَقُولُهُ وَلَا أَحَدٌ "حَكِي إِنَّهُ سَمِعَهُ يَقُولَ ذَلِكَ وَلَا وَجِدَ ذَلِكَ فِي كِتَابِهِ وَلَمْ يَقُلْهُ أَحَدٌ" مَنْ يَنْتَحِلْ مَذْهَبَهُ وَلَا وَجِدَ فِي كِتَابِ الْمَقَالَاتِ لِمُؤَافِقٍ وَلَا مُخَالَفٍ أَنْ ذَلِكَ مَذْهَبُهُ عَلِمَ أَنَّهُ بُهْتَانٌ وَكَذِبٌ

(طبقات الشافعية، ج 3، ص 417)

جو کسی کی طرف ایسا قول منسوب کرے کہ جسے اس نے اس سے نہ سنا ہو نہ اس سے وہ قول کوئی سننے کا دعویٰ کر رہا ہو نہ ہی وہ قول اس کی کتب میں پایا جائے، نہ اس کے ساتھیوں میں سے کوئی اس کا قائل ہے نہ اس شخص کی طرف نسبت کرنے والا کوئی شخص اس قول کے حق ہونے پر مناظرہ کرتا ہے اور نہ وہ کتب و مقالات میں کہیں پایا جاتا ہے تو یہ تمام تر تفصیل ثابت کرتی ہے کہ یہ قول جھوٹ و بہتان ہے۔  
حسن علی رضوی لکھتا ہے:

"کسی کا عقیدہ و مسلک اس کی اپنی کتاب سے لکھا جاتا ہے۔"

(محاسبہ دیوبندیت، ج 2، ص 600)

### نتیجہ

فقیر العصر حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی صاحب رحمہ اللہ کی طرف جو فتویٰ منسوب کیا اس کا جعلی ہونا اس قول سے اظہر من الشمس ہے۔ فقیر العصر حضرت گنگوہی رحمہ اللہ کا عقیدہ ان کی اپنی کتاب سے دکھانا ہوگا۔

### اصول نمبر ۱۲

جن پر آپ فتویٰ لگا رہے ہیں ان پر فتویٰ نہ لگانے والوں پر بھی فتویٰ

جن اکابر اہلسنت دیوبند احناف کو حسام الحرمین میں معاذ اللہ کافر کہا گیا ہے ان کو مسلمان سمجھنے والے اور ان کے متعلق کفر کا فتویٰ نہ دینے والوں کے متعلق حکم شرعی واضح کرنا ہوگا۔

## دلائل

”موافق ارشاد علمائے مکہ معظمہ و مدینہ طیبہ و مطابق حکم معتمد المستند نذیر حسین دہلوی و امیر احمد سہوانی و امیر حسن سہوانی و قاسم نانوتوی و مرزا غلام احمد قادیانی و رشید احمد کنکوی و اشرف علی تھانوی اور ان سب کے مقلدین و متبعین و پیروان مدح خواں باتفاق علمائے اعلام کافر ہوئے اور جو ان کو کافر نہ مانے ان کے کفر میں شک کرے وہ بھی بلاشبہ کافر ہے۔“

(عرفان شریعت جس 58، مکتبہ المدینہ)

”کنکوی و نانوتوی و انیسٹھوی و تھانوی سب مرتد ہیں اور بحوالہ بزاز یہ و مجمع الانہر و در مختار تحریر فرمایا ہے کہ جو ان کے کفر میں شک کرے وہ بھی کافر ہے۔“

(فتاویٰ رضویہ جس 263، ج 3، برکاتی پبلشرز کراچی)

”ان کے کفر میں توقف کرے وہ بھی کافر و مرتد ہے۔“

(الصوارم البندیہ جس 65)

## اصول نمبر ۱۵

جس عبارت کو گستاخانہ سمجھتے ہیں وہ

پڑھ نہیں سکتے صرف نشانہ ہی کر سکتے ہیں!

”کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ تقویۃ الایمان کا پڑھنا بعض لوگ برا بتاتے ہیں اور بعض اچھا بتے ہیں برا بتانے والے حضور کا حوالہ دیتے ہیں ہم مشکوک ہیں جواب سے مطلع فرمائے۔“

الجواب: یہ ناپاک کتاب سخت ضلالت و بے دینی اور کلمات کفر پر مشتمل ہے اس کا پڑھنا زنا اور ثواب خوری سے بدتر مرام ہے کہ ان سے ایمان نہیں جاتا اور یہ ایمان زائل کر دینے والی ہے والعیاذ باللہ تعالیٰ، وہ جو اس کا پڑھنا اچھا بتاتے ہیں گمراہ بد دین بلکہ کفار مرتدین

ہیں۔ اس کی تفصیل دیکھنی ہو تو فقیر کی کتاب سل السیوف الہندیۃ اور الکوکبۃ الشہابیۃ اور الاستمداد علی ارجال الارتداد اور کشف ضلال دیوبند وغیرہ انصاف و ایمان کی نگاہ سے دیکھی جائیں مسلمان کا ایمان خود گواہی دے گا کہ وہ مردود کتاب تقویۃ الایمان نہیں تقویت الایمان ہے یعنی ایمان فوت کرنے والی، والعیاذ باللہ تعالیٰ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(فتاویٰ رضویہ قدیم، ج 6، ص 183، جدید، ج 15، ص 165)

لہذا آج تک جو بدعتی اس تقویۃ الایمان کو پڑھتے رہے وہ زنا اور شراب خوری سے بدتر گناہ میں ملوث رہے، بشمول خان صاحب بریلوی۔ لہذا فوراً اس سے توبہ کریں ورنہ زانیوں اور شراب خوروں کی موت پر مرنے کیلئے تیار رہیں۔

نواب احمد رضا خان صاحب سے سوال ہوا:

”مسئلہ ۱۲: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین ان مسلمانوں کے حق میں جو آریہ سماجوں میں جا کر کاپی نویسی کرتے ہیں یا پریس میں ہیں یا ان کے اخبار اور مذہبی پرچے روانہ یا تقسیم کرتے ہیں حالانکہ ان پرچوں میں قرآن کریم اور رسول رحیم پر کھلے کھلے اعتراض و الزام ہوتے ہیں اور خداوند عالم کی شان میں گستاخانہ کلمات استعمال ہیں۔ رسول مقبول ﷺ نعوذ باللہ۔۔۔ اور علمائے متقدمین و متاخرین کو کھلی کھلی گالیاں دی جاتی ہیں جس کی شاہد سماجی کتب ترک اسلام، تہذیب الاسلام، آریہ مسافر جالندھر، آریہ مسافر میگزین، مسافر بہرائچ آریہ پتھر، ٹیلی، ستیارتھ پرکاش موجود ہیں۔ نمونہ کے طور پر چند الفاظ نقل ذیل ہیں:

(۲)۔۔۔ ستیارتھ پرکاش۔۔۔

(۳)۔۔۔ مسافر بہرائچ۔۔۔

آیا ان مسلمانوں سے جو سماجوں میں ملازم ہیں میل جول رکھا جائے اور ہو مسلمان سمجھے جائیں ایسے مسلمان جو مخالفین اسلام و دشمنان خدا و رسول کی اعانت کرنے والے ہیں ان کے جنازہ کی نماز پڑھنا درست ہے اور ان کے ساتھ شرکت نکاح جائز ہے یا نہیں مفصل بیان فرماتے اللہ اس کا اجر عظیم عطا فرمائے۔



موصوف غان صاحب بریلی اس کا جواب یوں دیتے ہیں:

”اللہ عزوجل اپنے غضب سے پناہ دے۔ الحمد للہ فقیر نے وہ ناپاک ملعون کلمات نہ دیکھے کہ جب سوال کی اس سطر پر آیا جس سے معلوم ہوا کہ آگے کلمات بعینہ ملعونہ منقول ہوں گے ان پر نگاہ نہ کی نیچے کی سطریں جن میں سوال ہے باعتماد دیکھیں ایک ہی لفظ جو اوپر سائل نے نقل کیا اور نادانستگی میں نظر پڑی وہی مسلمان کے دل پر زخم کو کافی ہے اب کہ جواب لکھ رہا ہوں کاغذ تہہ کر لیا ہے کہ اللہ تعالیٰ ملعونات کو نہ دکھائیے نہ سناے جو نام کے مسلمان کا پی تو یہی کرتے ہیں اور اللہ عزوجل و قرآن عظیم و محمد رسول اللہ ﷺ کی شان میں ایسے ملعون کلمات ایسی گالیاں اپنے قلم سے لکھتے یا چھاپتے یا کسی طرح اس میں امانت کرتے ہیں ان سب پر اللہ عزوجل کی لعنت اترتی ہے وہ اللہ و رسول کے مخالف اور اپنے ایمان کے دشمن ہیں قہر الہی کی آگ ان کیلئے بھڑکتی ہے۔ صبح کرتے ہیں تو اللہ کے غضب میں اور شام کرتے ہیں تو اللہ کے غضب میں اور خاص جس وقت ان ملعون کلموں کو آنکھ سے دیکھتے ہیں، قلم سے لکھتے، مقابلہ وغیرہ میں زبان سے نکالتے یا پتھر پر اس کا ہلکا بھرا بناتے ہیں ہر کلمہ پر اللہ عزوجل کی سخت لعنتیں، ملائکہ اللہ کی شدید لعنتیں ان پر اترتی ہیں، میں نہیں کہتا قرآن فرماتا ہے:

إِنَّ الَّذِينَ يُؤْذُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ لَعَنَهُمُ اللَّهُ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ وَأَعَدَّ لَهُمْ عَذَابًا مُهِينًا.

بے شک وہ لوگ جو ایذا دیتے ہیں اللہ اور اس کے رسول کو ان پر اللہ کی لعنت ہے دنیا و آخرت میں۔ اللہ نے ان کیلئے تیار کر رکھا ہے ذلت کا عذاب۔

ان ناپاکوں کا یہ گمان کہ گناہ تو اس غیث کا ہے جو مصنف ہے ہم تو نقل کر دینے یا چھاپ دینے والے ہیں سخت ملعون و مردود گمان ہے، زید کسی دنیا کے عورت دار کو گالیاں لکھ کر پھیرانا چاہے تو ہرگز نہ چھاپیں گے۔ جانتے ہیں کہ مصنف کے ساتھ چھاپنے والے بھی گرفتار ہوں گے مگر اللہ واحد قہار کے قہر و عذاب و لعنت و عتاب کی کیا پرواہ ہے۔ یقیناً یقیناً

کاپی لکھنے والا، پتھر بنانے والا، چھاپنے والا، کل چلانے والا، غرض جان کر کہ اس میں یہ کچھ ہے کسی طرح اس میں امانت کرنے والا سب ایک ہی سی میں باندھ کر جہنم کی بھڑکتی آگ میں ڈالے جانے کے مستحق ہیں۔۔۔۔۔ فقیر کے یہاں فتاوے مجموعہ پر نقل ہوئے ہیں میں نے نقل فرمانے والے صاحب سے کہہ دیا ہے کہ ان ملعون الفاظ کو نقل نہ کریں مگر کیا ہے کہ سائل کا قصد اس فتویٰ کے چھاپنے کا ہے درخواست کرتا ہوں کہ ان ملعونات کو نکال ڈالیں ان کی جگہ دو ایک سطر دو ایک سطر خالی صرف نقطے لگا کر چھوڑ دیں کہ مسلمانوں کی آنکھیں ان لعنتی ناپاکیوں کے دیکھنے سے باز نہ تعالیٰ محفوظ رہیں۔

(احکام شریعت، حصہ سوم، ص 255 تا 258، ضیاء القرآن پبلی کیشنز لاہور، ص 239 تا 243 مدینہ پبلشنگ کراچی، ص 263 تا 267 شبیر برادرز لاہور)

## اصول نمبر ۱۶

### مسلم و محقق مضمون کے خلاف مضمون مؤول ہوگا!

فیض احمد اویسی صاحب لکھتے ہیں:

”اہل علم کے ہاں مسلم ہے کہ جب کوئی مضمون محقق و مسلم مضمون کے خلاف ہو تو اس کی تاویل ضروری ہے۔

لطیفہ یہ جواب ہمیں دیو بندیوں و ہابیوں کو دینا پڑتا تھا آج افسوس کہ یہی جواب ہمیں اپنی جماعت کے ایک فرد کیلئے لکھنا پڑا۔

(تحقیق الاکابر، ص 199)

پس ہمارے اکابر نے بارہا اپنا عقیدہ ان عبارت کی بابت واضح کیا ہے جو عقائد جماعت رضائیہ کی طرف سے ہماری طرف منسوب کئے جاتے ہیں اس کو صراحتہ کفر لکھا جس کو رضا خانی حضرات نے بھی تسلیم کیا لہذا اس محکم مسلم مضمون و عقیدے کے خلاف جو کچھ ہوگا اس کی تاویل کی جائے گی۔

## اصول نمبر ۱۷

## مستند عالم کی طرف منسوب عبارت الحاقی شمار ہوگی

نواب احمد رضا خان فاضل بریلوی کسی عبارت کو الحاقی ثابت کرنے کے اصول لکھتے ہوئے ایک اصول یہ لکھتے ہیں:

”خیر ایک طریقہ تو ثبوت الحاقی کا یہ ہے دوسرے یہ کہ مصنف کا امام معتمد و عالم متدین مستند ہونا معلوم ہو اور یہ کلام کہ بے تواتر حقیقی اس کی طرف نسبت کیا گیا صریح معصیت یا بد مذہبی و ضلالت جس میں اصلاً تاویل و توجیہ کی گنجائش ہی نہیں تو اس وجہ سے کہ علما تو علماء عام اہل اسلام کی طرف بے تحقیق تواتر و ثبوت قطعی کسی کبیرہ کی نسبت مقبول نہیں کما نص علیہ الامام الاہل حجتہ الاسلام محمد الغزالی قدس سرہ العالی فی الاحیاء رد کر دیں گے اور تخمیناً للظن الحاقی کہیں گے۔“

(انہار الانوار ص 13، مطبع اہلسنت بار دوم)

یعنی اگر کوئی مستند عالم دین ہے اس کی طرف کوئی ایسی عبارت منسوب ہو جو کفر و ضلالت یا معصیت پر مبنی ہو تو اس کو الحاقی اور کسی بے دین کی کارستانی کہا جائے گا۔ پس ہم بھی کہتے ہیں کہ حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی رحمہ اللہ کا عالم متدین و مستند ہونا عوام و خواص میں مقبول ہے خود اکابر بریلویہ کو یہ مسلم لہذا خان صاحب بریلوی نے وقوع کذب کا جو فتویٰ ان کی طرف منسوب کیا وہ جعلی اور گھڑا ہوا ہے۔

خان صاحب بریلوی مقدمہ ابن صلاح کے حوالے سے لکھتے ہیں:

”جب کسی کتاب سے کہ کسی مصنف کی طرف منسوب ہے کچھ نقل کرنا چاہے تو یوں نہ کہے کہ مصنف نے ایسا کہا جب تک کہ صورت نسخہ پر اعتماد نہ ہو یوں کہ اس نے خواہ اور ثقہ اسے متعدد صحیح نسخوں سے مقابلہ کیا ہوا۔۔۔ کسی مصنف کی طرف منسوب کتاب میں ایک عبارت آدمی دیکھ کر نقل کر دیتا ہے کہ مصنف نے ایسا کہا حالانکہ صحت نسخہ پر وثوق (بروجہ مذکور کہ اصل نسخہ مصنف سے بلا واسطہ یا بواسطہ ثقات اس نے یا اور ثقہ نے مقابلہ کیا ہو) حاصل نہیں۔“

حق یہ ہے کہ یہ ناجائز ہے۔

(فتاویٰ رضویہ، ج 6، ص 309، قدیم)

جبکہ وقوع کذب باری تعالیٰ کسی مستند ثقہ آدمی سوائے احمد رضا خان کذاب نے نقل نہیں کیا لہذا یہ فتویٰ جھوٹ والحاقی ہے۔ خان صاحب متاخرین کا مذہب اس باب میں یوں نقل کرتے ہیں:

”اور متاخرین نے کتاب کا علماء میں ایسا مشہور و متداول ہونا جس سے اطمینان کہ اس میں تغیر و تحریف نہ ہوئی ہو۔ اسے بھی مثل اتصال سند جانا اور وہ ایسا ہی ہے۔“

(فتاویٰ رضویہ، ج 6، ص 309، قدیم)

فتاویٰ رشیدیہ مطبوعہ متداول ہے اور اس میں وقوع کذب باری تعالیٰ کے عقیدے کو کفریہ عقیدہ کہا گیا ہے لہذا یہی حضرت فقیہ العصر مولانا رشید احمد گنگوہی رحمہ اللہ کا سند متصل کے ساتھ عقیدہ قرار دیا جائے گا اور خان صاحب کا پیش کردہ فتویٰ جعلی و بہتان قرار پائے گا جس کی سرے سے کوئی سند ہی نہیں اور جو ہے اس میں کذاب راوی ہے۔

علامہ سیوطی رحمہ اللہ ابن العربی رحمہ اللہ کی تکفیر کرنے والوں سے پوچھتے ہیں اگر تکفیر کرنے والا ابن عربی کی کتب ان کے کفر پر دلالت کرتی ہیں (معاذ اللہ) تو اس سے سوال کیا جائے کہ کیا یہ۔۔۔ ایک مستند طریقے سے یہ بات ثابت ہے کہ انہوں نے ہی یہ کلمہ بعینہا کہا اور اسی سے یہی کفریہ حجتیں ادا لیا ہے؟ پہلا طریقہ یعنی صحیح سند سے ثبوت ہو اس کی معرفت کی کوئی سبیل نہیں بوجہ کسی مستند و معتمد سند کے نہ ہونے کے اور اب اگر لوگوں میں یہ بات مشہور ہو گئی تو اس کا کوئی اعتبار نہیں محشی اس کی وجہ بتلاتے ہیں کہ بعض اوقات کوئی کسی سے غلط بات سن لیتا ہے اور پھر اسے صحیح سمجھ کر آگے پھیلا دیتا ہے اور یوں وہ خبر مشہور و مستفیض ہو جاتی ہے۔

فان قال کتبہ تدل علی کفرہ افامن ان يقال له هل ثبت عندک  
بالطریق المقبول فی نقل الاخبار انه قال هذه الکلمة بعینہا وانه قصد  
بہا معناها المتعارف

والاول لاسبیل الیہ لعدم سند يعتمد علیہ فی مثل ذالک ولا عبرة



## بالاستفاضة الآن

(تنبيه الغبی فی تخطئة ابن العربی ص 49، 50)

ہم بھی کہتے ہیں کہ بالفرض اگر کہیں وہ جھوٹا فتویٰ لوگوں میں مشہور بھی ہو گیا ہو تو بھی اس کا اعتبار نہیں بوجہ غلط شہرت کے جبکہ حقیقت تو یہ ہے کہ اس جعلی فتوے کی اصل شکل آج تک بڑے بڑے بریلوی مناظرین بھی نہ دیکھ سکے۔

## اصول نمبر ۱۸

## قول و عبارت کو مستند سند سے ثابت کرنا ہوگا

جو کفریہ قول یا عبارت آپ اکابر کی طرف منسوب کریں گے اس قول و عبارت کو صاحب العبارة یا تائل تک مستند سند کے ساتھ ثابت کرنا ہوگا کہ یہ اسی کا قول و عبارت ہے۔ اگر ذرہ برابر بھی شک و شبہ یا احتمال ہو تو اس پر کسی قسم کا فتویٰ نہیں دیا جاسکتا۔  
شاہ اسماعیل شہید رحمہ اللہ نے صراط المستقیم میں حضرت امام سید احمد شہید رحمہ اللہ کے ملفوظات کو جمع کیا ہے۔ مگر امجدی رضا خانی صاحب کو اس کی نسبت کے بارے میں شک ہے اور اس کی وجہ وہ خود بیان کرتے ہیں کہ:

”چونکہ اس کے راوی صرف اسماعیل دہلوی ہیں جو خود گمراہ بددین بلکہ بطور جمہور فقہا کافر ہیں اس لئے ان روایات سے اس درجہ کا یقین حاصل نہیں ہوتا جو ثبوت شرعی کی حد تک پہنچے۔“  
(فتاویٰ شارح بخاری، ج 2، ص 273)

مزید لکھتے ہیں:

”چونکہ تکیوی صاحب کے سارے سوانح نگار غیر عادل ہیں ان میں کوئی ثقہ نہیں اس لئے حکم کفر لگانے کیلئے جس درجے کا قطعی یقینی ثبوت ضروری ہے وہ ان کے بیانات سے حاصل نہیں ہوتا۔“

(فتاویٰ شارح بخاری، ج 2، ص 274، 275)

اب ان حوالہ جات کی روشنی میں ثابت کرنا ہوگا کہ خان صاحب بریلوی نے حسام الحرمین میں جو

جھوٹا فتویٰ حضرت امام ربانی مولانا رشید احمد گنگوہی رحمہ اللہ کی طرف منسوب کیا خان صاحب بریلوی سے حضرت گنگوہی رحمہ اللہ تک اس کی صحیح ثقہ عادل راویوں کے ساتھ مندرجہ موجود ہے۔ اور یہ محال لہذا وہ فتویٰ خود بخود کالعدم۔

خان صاحب بریلوی کے پاس اس فتوے کے ثبوت کی جو واحد دلیل ہے وہ یہ ہے کہ بمبئی وغیرہ سے یہ فتویٰ مع رد کے کئی دفعہ چھپا اس کے اگرچہ معقول جوابات کئی دفعہ ہمارے علمادے چکے ہیں لیکن یہاں اس دلیل کے باطل ہونے پر خود رضا خانی اصول پیش کر رہے ہیں۔ شریف الحق امجدی لکھتا ہے:

”بازار میں کسی کے نام سے کوئی کتاب چھپ جانا اس کی دلیل نہیں کہ جس کے نام سے کتاب چھپی ہے یہ اسی کی تصنیف ہے کسی کی کتاب اس وقت مانی جائے گی جب مصنف کے عہد سے لیکر شائع ہونے تک معتمد اور مستند لوگوں کے یہاں محفوظ ہو۔۔۔ پھر اصل کتاب مصنف کی ہوگی تو الحاق سے محفوظ ہے اس کا فیصلہ بہت مشکل ہے۔“

(فتاویٰ شارح بخاری، ج 2، ص 154)

آگے لکھتے ہیں:

”کتاب وہی معتبر ہے جو کسی مستند مصنف نے تصنیف کی ہو اور وہ تصنیف کے وقت سے لیکر چھپنے کے وقت تک متدین، مستند، معتمد افراد کے ذریعہ سے ہم تک پہنچی ہو۔“

(فتاویٰ شارح بخاری، ج 2، ص 156)

تو کسی کتاب کا کسی کے نام سے چھپ جانا جب دلیل اس کے اصل کتاب ہونے کی نہیں تو فتوے کا کیا اعتبار؟ لہذا پہلے مستند و معتمد لوگوں سے (جو رضا خانی نہ ہوں) ثابت کرنا ہوگا کہ وہ فتویٰ حضرت امام ربانی کا ہی ہے۔ اور یہ ثابت کرنا محال ہے۔ بالفرض ایک منٹ کیلئے مان لیتے ہیں کہ ثابت کر بھی دیا جو کہ محال ہے لیکن چلو مان لیا تو اگلا کام یہ کرنا ہوگا کہ یہ بھی ثابت کرنا ہوگا کہ اس فتوے میں کسی قسم کی کوئی ”الحاق تحریف و تدیس“ نہیں کی گئی جو کہ ثابت کرنا بقول امجدی صاحب کے بہت مشکل ہے۔

جھوٹے فتوے کے نوالے سے

## اہل بدعت سے لا جواب سوال

**سوال نمبر ۱:** خان صاحب بریلوی نے ابحاث اخیرہ میں لکھا کہ ہدایۃ البریہ میرے باپ کی کتاب نہیں۔ سوال یہ ہے کہ اس کتاب کا ان کے باپ کی نہ ہونے کی دلیل کیا ہے؟

**سوال نمبر ۲:** ہمارے پاس مولوی منظور فیضی کا ایک فتویٰ ہے جس پر ان کے مدرسہ کی مہربھی ہے جس میں وہ اکابر علمائے دیوبند کو مسلمان اور یزید کو عادل لکھ رہے ہیں۔ رضا خانیوں نے اس فتوے کو جعلی قرار دیا۔ سوال یہ ہے کہ اس فتوے کے جعلی ہونے کی دلیل کیا ہے؟

**سوال نمبر ۳:** دیوان محمدی کے شروع میں جو مولانا سعید احمد کاظمی صاحب کا مضمون لگا ہوا ہے مفتی حنیف قریشی صاحب رضا خانی نے پنڈی مناظرے میں اسے الحاقی و جعلی کہا۔ سوال یہ ہے کہ اس مضمون کے جعلی ہونے کی دلیل کیا ہے؟

**سوال نمبر ۴:** بدعتی کہتے ہیں کہ مقابیس المجالس میں مرزائیوں نے الحاق کر دیا۔ سوال یہ ہے کہ اس الحاق کی دلیل کیا ہے؟

ان سوالوں کے جو بھی جواب بدعتیوں کی طرف سے آئیں ان جوابات کی روشنی میں آپ آرام سے حضرت امام ربانی مولانا رشید احمد گنگوہی رحمہ اللہ کی طرف منسوب فتوے کو بھی جعلی و گھڑ ٹو ثابت کر سکتے ہیں۔

## اصول نمبر ۱۹

عبارت میں ظاہر لفظ نہیں بلکہ عقیدہ و نیت کو دیکھا جائے گا

عبارت میں صرف ظاہر لفظ کو نہیں دیکھا جائے گا بلکہ ”عقیدہ، نیت، مقصد اور سابقہ ریکارڈ“ کو دیکھا جائے گا۔ چنانچہ ایک رضا خانی لکھتا ہے:

”حقیقت یہ ہے کہ بعض آیات کے لفظی تراجم کی وجہ سے کسی صحیح العقیدہ سنی پر فتویٰ نہیں لگایا

گیا بعض آیات کے لفظی تراجم کی بنا پر جو فتویٰ لگایا گیا ہے اس سے مراد وہابی دیوبندی مترجمین ہیں ان کو گستاخ قرار دینے کی اصل وجہ ان کا کریمینل (مجرمانہ) ریکارڈ ہے (جس کو پیش نظر رکھتے ہوئے ان پر فتویٰ لگایا گیا ہے) کیونکہ وہابیہ دیا بنہ اللہ و رسول جلالہ و سید المرسلین کے گستاخ ہیں اس لئے یقیناً ان آیات کے لفظی تراجم سے بھی ان کا مقصد شان رسالت کا انکار کرنا ہی ہے۔

(کنز الایمان اور مخالفین، غیر تحریف شدہ ہندوستانی ایڈیشن، ص 27)

در اصل آل بدعت نے ”ذنب“ کے لفظ کی نسبت نبی کریم ﷺ اور انبیائے کرام علیہم السلام کی طرف کی تھی جس کا ظاہری و عرفی معنی خود رضا خانیوں نے ”گناہ“ کیا اور اسے منافی عصمت قرار دیا۔ اس کے جواب میں آل بدعت نے یہ اصول لکھا۔ یعنی اب عرف میں خواہ گستاخی ہو یا نہ ہو اس بنیاد پر اب کفر کا فتویٰ نہیں لگے گا بلکہ اگر کوئی لفظ گستاخانہ ہو تو اسے نقل کیا جاسکتا ہے، انبیائے کرام علیہم السلام کی طرف اس کی نسبت کی جاسکتی ہے بلکہ گستاخی و کفر کے فتوے کیلئے اب ”نیت، عقیدہ، مقصد، سابقہ کریمینل ریکارڈ“ دیکھا جائے گا۔

اس لئے ہمارے اکابر کی عبارات پیش کرنے سے پہلے بدعتیوں کو یہ ناقابل تردید دلائل سے ثابت کرنا ہو گا کہ معاذ اللہ نقل کفر کفر نہ باشد ان عبارات سے پہلے ان کا ریکارڈ کریمینل تھا، ان عبارات سے ان کا مقصد معاذ اللہ واقعہ گستاخی تھی۔

مفتی شریف الحق امجدی رضا خانی صاحب سے ایک سوال ہوا:

”خالد کہتا ہے کہ جو خوبی سارے نبیوں میں تھی وہ تمام خوبیاں غوث پاک میں تھیں۔ کیا اس کا کہنا صحیح ہے۔ اور اس طرح کہنے والے کا شریعت میں کیا حکم ہے؟  
اس کے جواب میں موصوف لکھتے ہیں:

”یہ جملہ بادی القلم میں صحیح نہیں۔ خوبیوں میں نبوت بھی ہے اور خواص نبوت۔ سرکار غوث اعظم نہ نبی ہیں نہ اس نبوت سے متمتع ہیں۔ لیکن جہاں تک ہو سکے مسلمان کے قول کو اچھے عمل پر عمل کرنا واجب ہے۔ بعض جگہ قرآن عقلی کلام میں مخصص ہوتے ہیں۔ علمائے



فرمایا انبت الربیع البقل سبزہ نے بہارا گایا۔ اگر مومن کہے تو اس میں مجاز عقلی ہے۔  
 مراد سبب کی سبب نہ طرف اسناد ہے۔ سبزہ اگانے والا حقیقتہ اللہ تعالیٰ ہے۔ لہذا رجب کو  
 سبزہ اگانے والا کہنا کفر ہے۔ مومن کا ایمان باللہ اس پر قرینہ ہے کہ اس میں اسناد حقیقی نہیں  
 مجازی ہے۔ اسی طرح قول مذکور کا قائل مومن ہے۔ جس کا عقیدہ یہ ہے کہ حضور اقدس ﷺ  
 کے بعد کوئی نبی نہیں ہو سکتا۔ اس کا یہ بھی عقیدہ ہے کہ سرکار غوث اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ امتی  
 ہیں قائل کا یہ عقیدہ اس پر قرینہ ہے کہ اس کی مراد وہ خوبیاں ہیں جو نبوت اور لوازم نبوت  
 کے سوا ہیں۔ اس میں بھی مبالغہ ہے مگر قائل کافر نہ ہو گا نہ گمراہ، خالی ہو گا۔

(فتاویٰ شارح بخاری، ج 2، ص 128، 129)

امجدی صاحب نے اولاً خود تسلیم کیا کہ قائل کے قول سے یہ لازم آتا ہے کہ غوث پاک کو نبوت بھی  
 ملی اور خواص نبوت بھی جس میں امام الانبیاء ہونا بھی شامل ہے رسول اللہ ﷺ کی ختم نبوت بھی  
 شامل ہے معاذ اللہ اور یہ دونوں باتیں ضروریات دین کا انکار ہے۔ امجدی صاحب کو عبارت میں  
 بھی کوئی قرینہ نہ ملا جو اس قول کا رد کرتا اور کلام کا کوئی صحیح محل متعین کرتا لہذا انہوں نے قرینہ اور  
 محض "عقیدہ" کو قرار دے دیا کہ چونکہ قائل مسلمان ہے عقیدہ ختم نبوت کا قائل ہے اور غوث اعظم کو  
 امتی سمجھتا ہے لہذا وہ ایسا نہیں کہہ سکتا۔ اللہ اکبر۔

لہذا احسام الحرمین میں علمائے دیوبند کی پیش کردہ عبارات کو پیش کرنے سے پہلے ہمارے  
 علما کا یہ عقیدہ دیکھانا ہو گا کہ معاذ اللہ وہ ختم نبوت کے منکر اور نبی کریم ﷺ کی گستاخی کو اپنا عقیدہ  
 قرار دیتے ہیں۔

بدعتی علامہ سید محمود احمد رضوی لکھتا ہے:

"چنانچہ فقہا کرام نے اس معاملے میں اس درجہ احتیاط کا حکم دیا ہے کہ اگر کسی شخص سے کوئی  
 مشتبہ کلام سرزد ہو جائے جس میں سوا احتمال میں سے ۹۹ احتمالات مضمون کفر ہونے کے  
 ہوں اور ایک احتمال عبارت میں اس کا بھی ہو کہ اس کے کوئی صحیح و جائز معنی بن سکیں تو  
 مفتی پر لازم ہے کہ بناوے احتمالات کو چھوڑ کر اسی ایک احتمال کی طرف مائل ہو اور تکفیر نہ

کرے لیکن یاد رہے کہ یہ اعتیاد اسی صورت میں ہے جبکہ واقعی اس عبارت کے ایک صحیح و جائز معنی بن سکیں۔ اور قائل بھی خود اپنے کسی قول و فعل سے اس کی تصریح نہ کر دے کہ اس کی مراد وہی معنی ہیں جس سے کفر عائد ہوتا ہے۔ ورنہ اگر صحیح و جائز معنی نہ بن سکیں تو وہ کلمہ کفر قرار پائے گا اور اگر قائل خود ہی تصریح کر دے میری مراد یہ معنی کفری ہیں تو پھر اس کی تکفیر کی جائے گی۔“

(بصیرت، ص 38، فرید بک ڈپو دہلی)

اس عبارت کی روشنی میں بدعتی مناظر ہمارے اکابر کی طرف جس کفر کی معاذ اللہ نسبت کرے گا یہ بھی ثابت کرنا ہوگا کہ ہمارے اکابر نے ان عبارات سے معاذ اللہ یہی کفریہ معنی مراد لیا ہے۔

## اصول نمبر ۲۰

عبارت پر فتویٰ سے پہلے دیکھنا ہوگا کہ کسی بڑے عالم کی تو نہیں

عبارات پر فتویٰ لگانے سے پہلے یہ بھی دیکھنا ہوگا کہ جن کی عبارات پر ہم فتویٰ لگا رہے ہیں وہ بڑے علما اور اکابر امت تو نہیں اگر ایسا ہے تو بالفرض معاذ اللہ عبارت گستاخانہ ہو تب بھی اس کی کوئی مناسب توجیہ کی جائے گی۔

بدعتی اشرف العلماء مولوی اشرف سیالوی کہتا ہے:

”علامہ طیبی نے حدیث رسول ﷺ تمسک بسنة خیر من احداث بدعة یعنی سنت نبوی کا لازم پکڑنا بدعت جاری کرنے سے بہتر ہے کے تحت یوں کہہ دیا سنة قدرة یعنی گھٹیا سنت علامہ ابن حجر مکی نے اس عبارت پر رد و قدح کرتے ہوئے فرمایا کہ اگر اس شخص کا علم اور صاحب تحقیق ہونا اور نبی اکرم ﷺ سے عقیدت و محبت سے سرشار ہونا ہمیں معلوم نہ ہوتا۔۔۔ تو اس کلمہ کی وجہ سے اس پر بہت بڑا سنگین فتویٰ اور کلمہ شرعی عائد کیا جاتا۔“

(مناظرہ جھنگ ص: 282)

اگر کسی شخص کا صاحب علم ہونا اور عشق رسالت ﷺ سے سرشار ہونا دلیل ہے کہ اس پر گستاخی کے

باوجود ”سنگین فتویٰ“ نہیں لگ سکتا یہی اصول علمائے دیوبند کیلئے بھی ہو گا لہذا ابدعتی مناظر کو پہلے ثابت کرنا ہو گا کہ یہ اکابر معاذ اللہ صاحب علم بھی نہ تھے اور عاشقان رسول ﷺ بھی نہ تھے۔

شریف الحق امجدی صاحب نے نبی کریم ﷺ کی طرف ”کملی“ کی نسبت کو ناجائز و حرام کہا کہ اس میں تحقیر کا معنی پایا جاتا ہے مگر اکابر کے متعلق اسی لفظ کے استعمال پر لکھا:

”حضرت صدر الشریعہ یا بعض اکابر کے کلام میں اگر یہ لفظ آگیا ہے یہ عدم توجہ کی بنا پر جیسے مدینہ طیبہ کو شرب کہنا منع ہے۔ حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے اشعۃ اللمعات میں نقل فرمایا ہے کہ بعض علمائے فرمایا کہ جو مدینہ طیبہ کو شرب کہے اسے کوڑے مارے جائیں اور یہ بہت سے بزرگوں کے کلام میں موجود ہے۔ حضرت شیخ سعدی قدس سرہ نے لکھا:

بلبیک حجاج بیت الحرام      بہ مدفون شرب علیہ السلام

حضرت جامی کا مشہور شعر ہے

کے بود یارب کہ رودی شرب و بطحا کنتم      گہہ بمکہ منزل و گہہ در مدینہ جا کنتم  
ظاہر ہے کہ عدم توجہ کا ثمرہ ہے۔ اسی طرح جن اکابر کے کلام میں لفظ کملی وارد ہے وہ اسی بنا پر ہے کہ اس جانب توجہ نہ ہوئی کہ یہ کلمہ تصغیر ہے ورنہ وہ ہرگز استعمال نہ کرتے۔

(فتاویٰ شارح بخاری، ج 1، ص 540)

”اور جو بعض اکابر کے کلام میں آگیا ہے اس کا جواب یہ دیتے ہیں کہ کبھی ایسا ہوتا ہے کہ اکابر سے بھی بوجہ بے التفاتی اس قسم کی لغزش ہوتی چلی آئی ہے“

(فتاویٰ شارح بخاری، ج 1، ص 537)

معلوم ہوا کہ اگر علما بڑے ہوں تو ان کی باتوں کی مناسب توجیہ کی جائے گی۔ چنانچہ خان صاحب بریلوی خود لکھتے ہیں:

”اہلسنت سے بتقدیر الہی جو ایسی لغزش فاحش واقع ہو اس کا اخفا واجب ہے کہ معاذ اللہ لوگ ان سے بداعتقاد ہوں گے اور جو نفع ان کی تقریر و تحریر سے اسلام و سنت کو پہنچا تھا اس

میں خلل واقع ہوگا۔ اس کی اشاعت اشاعت فاحشہ ہے۔“

(فتاویٰ رضویہ، ج 29، ص 594)

اب دیکھیں خان صاحب بریلوی خود تسلیم کر رہے ہیں کہ اگر اہل سنت سے اللہ کی تقدیر کے موافق کوئی فاحش غلطی ہو بھی جائے تو اسے چھپانا واجب ہے کہ عوام جو ان سے حسن ظن رکھتی ہے اور ان کی دینی خدمات سے فائدہ حاصل کر رہی ہے وہ بدظن ہو جائیں گے اس میں دین کا نقصان ہے۔  
امام ذہبی رحمہ اللہ نے امام وکیع رحمہ اللہ کا واقعہ نقل کیا ہے کہ انہوں نے روایت نقل کی کہ رسول اللہ ﷺ کی وفات کے بعد حضرت ابو بکر صدیق آئے اور آپ کی پیشانی کو بوسہ دیا۔ اس کے بعد آپ ﷺ کا جسد مبارک ایک دن و ایک رات پڑا رہا جس کی وجہ سے (معاذ اللہ) جسم اور پیٹ پھول گیا۔

جب قریش کو اس بات کا پتہ چلا کہ وکیع ایسی کوئی روایت بیان کرتا ہے تو فوراً اس کو سولی پر چڑھانے کو فیصلہ کیا گیا کہ یہ تو رسول اللہ ﷺ کی صریح توہین ہے اور اس کیلئے پھانسی گھاٹ بھی تیار کر لیا گیا۔ جب سفیان بن عیینہ کو اس بات کا معلوم ہوا تو فوراً کہا کہ اللہ کے بندو!! کس کے بارے میں کفر و گستاخی کے فتوے لگاتے پھر رہے ہو؟ تم اس شخص کو جانتے بھی ہو یہ تو عراق کا فقیہ ہے اس کا باپ بھی بہت بڑا فقیہ تھا۔ یہ حدیث جو وہ بیان کر رہا ہے یہ تو معروف حدیث ہے۔ بعد میں ابن عیینہ نے کہا کہ اللہ کی قسم میں نے ایسی کوئی روایت نہیں سنی بلکہ وکیع کو بچانے کیلئے یہ ساری گفتگو کی۔ (ملخص سیر اعلام النبلا، ج 8، ص 91، 92)

اب دیکھیں امام نے کتنی بڑی جسارت کی مگر محض ان کے مقام و مرتبہ کو دیکھتے ہوئے ابن عیینہ نے تاویل کی کہ شاید اس روایت کا باطل ہونا انہیں معلوم نہ ہو سکا۔

## اصول نمبر ۲۱

لازم المذہب لیس بمذہب

اہل بدعت کی تقریر و تحریر اگر آپ نہیں دیکھیں تو وہاں ملے گا کہ آپ کے اکابر معاذ اللہ کافر ہیں، کیونکہ ان کی فلاں فلاں عبارت سے معاذ اللہ یہ کفر یا یہ گستاخی لازم آرہی ہے۔ حالانکہ یہ صریح دروغ



کوئی ہے لیکن بالفرض مان بھی لیں تب بھی عبارت میں صریح کفر دکھانا ضروری ہے۔ محض کسی عبارت سے کسی بات کا لازم ہونا صاحب عبارت کا عقیدہ یا حقیقت میں ایسا ہونا ضروری نہیں۔ خان صاحب بریلوی لکھتے ہیں:

فانت تعلم ان لازم المذهب ليس بمذهب آپ جانتے ہیں کہ لازم مذہب مذہب نہیں ہوتا۔

(فتاویٰ رضویہ جدید، ج 6، ص 717)

پس جب لازم مذہب مذہب ہی نہیں تو جو چیز ان عبارات سے لازم آرہی ہے بقول فریق مخالف کفر گستاخی وغیرہ وہ ہرگز ان اکابر کا مذہب یا عقیدہ نہیں کہ لازم مذہب مذہب نہیں۔ یہ بات علامہ نیہانی مرحوم نے شواہد الحق، ص 177، علامہ عبد الوہاب شعرانی رحمہ اللہ نے ایوانیت والنجواہر، ص 126، 144، پر شامی ج 3، ص 46، الفواکہ الدوانی، ج 2، ص 328، پر ملا علی قاری نے مرقاۃ المفاتیح ج 1، ص 180، باب الایمان بالقدر پر، فتح الباری، ج 12، ص 337، پر ابن حجر عسقلانی نے فتاویٰ حدیثیہ، ص 108، شیخ الاسلام امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے اپنے فتاویٰ ج 20، ص 217، پر البحر المحیط فی اصول الفقہ للزکشی، ج 6، ص 127، علامہ ابن قیم رحمہ اللہ نے قصیدہ نونیہ پر بھی نقل کیا ہے۔

**نوٹ:** استاد محترم نے اس موقع پر ہنستے ہوئے کہا کہ کسی مسئلہ میں ایک پیر صاحب سے گفتگو ہوئی اور وہاں میں نے شیخ عبد الوہاب شعرانی رحمہ اللہ کی کتاب سے یہ قاعدہ نقل کیا تو پیر صاحب نے تائید کی ساتھ علمی رعب ڈالتے ہوئے کہا کہ مولانا! میرے پاس اس قاعدے پر دس حوالے ہیں۔ چنانچہ بندہ نے بھی آپ کے سامنے دس کتابوں کا کوڑ پورا کیا کہ آپ کا استاد بھی الحمد للہ مطالعہ کا ذوق رکھتا ہے اور یہ بھی یاد رہے کہ اس قاعدہ میں کچھ تفصیل ہے جو کسی موقع پر ہم ذکر کریں گے۔

مزید بھی ہمارے پیش نظر کئی اصول ہیں فی الوقت ان 21 اصولوں پر اکتفا کیا جاتا ہے مزید تفصیل کیلئے میری کتاب "دفاع اہل السنۃ والجماعۃ جلد دوم و سوم کا مقدمہ" ضرور ملاحظہ فرمائیں۔



# باب دوم

## علم غیب کی بحث

اس باب میں علم غیب کے متعلق اہل بدعت  
 کے متضاد عقائد کو بیان کیا جائے گا، اس حوالے سے  
 فوائد شیعہ اور جانیبیں کے دلائل کو ذکر کیا جائے گا!!

## علم غیب کی تعریف

قارئین کرام! علم غیب خاصہ باری تعالیٰ ہے۔ شریعت کہ اصطلاح میں اس علم کو علم غیب کہا جاتا ہے:

”جو ذاتی، ازلی کلی تمام کلیات پر حاوی ہو“

بالفاظ دیگر علم غیب اللہ تعالیٰ کا خاصہ ہے۔ کسی انسان کو اس کے حاصل کرنے پر قدرت ہی نہیں ہے۔ مخلوق کو عطاء کیا ہوا علم یا کوئی جزئی علم ”علم غیب“ نہیں۔ ہمارے اکابر میں سے اگر کسی نے ”اخبار غیب“ یا ”بعض معلومات“ پر ”علم غیب“ کا اطلاق کیا ہے تو اس سے مراد یا تو ”علم غیب لغوی“ ہے یا ”تعبیر کی خطا“ ہے۔ جس کی تفصیل ان شاء اللہ اپنے مقام پر آجائے گی۔

غرض علم غیب اصطلاحی میں تین قیود ہوں گی:

(۱) ذاتی یعنی کسی کا عطا کردہ نہ ہو عطائی کا یعنی دینے کا ذکر آجائے تو علم غیب نہ رہے گا۔

(۲) کلی حاوی ہو۔ حاوی سے مراد یعنی ”تمام غیوب“ اس لئے یہ اعتراض نہ کیا جائے کہ کلی و جزئی تو معلومات کی صفات ہیں۔

(۳) ازلی ہو۔ لہذا علم حادث بھی علم غیب نہیں کہلاتا۔

یہ علم غیب اللہ رب العزت کا خاصہ ہے لہذا کسی مخلوق کیلئے اسے ثابت کرنا خواہ کلی طور پر یا جزئی طور پر صریح شرک ہے اور ایسا شخص دائرہ اسلام سے خارج ہے۔

قاضی ثناء اللہ پانی پتی حنفی لکھتے ہیں:

”الْعِلْمُ الْمُخْتَصُّ بِهِ هُوَ عِلْمُ الْغَيْبِ“ (تفسیر مظہری، ج ۱ ص ۳۵۸)

جو علم اللہ کے ساتھ خاص ہے وہ علم غیب ہے۔

امام رازی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

فَكَذَلِكَ بَيِّنٌ أَنَّهُ هُوَ الْمُخْتَصُّ بِعِلْمِ الْغَيْبِ۔ (تفسیر کبیر، ج ۱۲ ص ۴۴۸)

(جیسا کہ قدرت کاملہ کے ساتھ وہ خاص ہے) اسی طرح علم غیب بھی اسی کے ساتھ خاص ہے

اور یہ اسی کا خاصہ ہے۔

## کلی کی بحث اور اہل بدعت کی جہالتیں

جب ہم کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کا علم غیب کلی ہے تو بعض اہل بدعت اعتراض کرتے ہیں کہ تم نے اللہ کے علم کو محدود و متناہی کر دیا کیونکہ ”کل“ تو تحدید کیلئے آتا ہے قرآن میں ”کل شیء احصیناہ، ان اللہ علی کل شیء قدیر۔“

اسی طرح رضا خانیوں کے مولانا اشرف سیالوی صاحب کا بیان میں نے سنا جو کہتا ہے: ”ایک جگہ میں گھیا جب وہ سنتے ہیں کہ اشرف سیالوی آ رہا ہے تو ان کے گھنٹ قسم کے تو بڑے خزانہ قسم کے مولوی تھے وہ آگئے تو پوچھتے ہیں کہ نبی پاک کو یہ علم کلی ہے یا جزئی؟ میں نے کہا کہ میرے نزدیک تو یہ سوال ہی غلط ہے لغو ہے۔ کلی بھی ہے جزئی بھی ہے یہ کوئی تقابل نہیں کلی جزئی کا۔ کہا وہ کیسے؟ میں نے کہا کلی مصداق کے اعتبار سے کتنے قسم پر ہے؟ وہ کہنے لگے نوع، جنس، فصل، خاصہ، عرض عام۔ میں نے کہا یہ تو مفہوم ہے۔ میں نے کہا مصداق کے اعتبار سے کتنے قسم پر ہے؟ وہ جواب نہ دے سکے۔ میں نے کہا چلو میں دے دیتا ہوں۔ میں نے کہا کلی مصداق کے اعتبار سے سات قسم پر ہے (۱) جس کا کوئی فرد ممکن نہ ہو محال ہو جیسے لاشی لا ممکن (۲) کوئی فرد بھی بالفعل نہ ہو لیکن ممکن ہو پایا جاسکتا ہو جیسے عنقا پرندہ (۳) ایک فرد پایا جائے دوسرا محال ہو جیسے واجب الوجود۔ (اس کے بعد سیالوی صاحب نے اسی طرح گڈ مڈ کر کے بقیہ اقسام بیان کی) شمس ہے قمر ہے تو ایک ایک فرد موجود ہے۔ دوسرا ممکن ہے کوکب سیار چلنے والے تارے۔ انسان بھی کلی ہے جو اس وقت ۶۰ ارب بیس یا پچاس کروڑ کے قریب ہیں۔ لیکن اسے کلی غیر متناہی لا تقف ہے۔ جتنے آج ہیں وہ گنے جاسکتے ہیں مگر کل اور پیدا ہو جائیں گے۔ اسے کلی بھی کہتے ہیں اور غیر تقف بھی ایک حد پر رکتی نہیں اور بڑھتی چلی جاتی ہے۔ اور ایک کلی ہے جو بالفعل غیر متناہی پر مشتمل ہے جیسے اللہ کی معلومات۔ تو کلی بھی ہے اور اللہ کے لحاظ سے جزئی بھی ہے۔“

**جواب:** یہ کہنا کہ کلی متناہی ہوتا ہے لہذا اللہ کے علم کو کلی کہہ کر تم نے اللہ کے علم کو متناہی مان لیا یہ فتویٰ تو سب سے پہلے اشرف سیالوی پر لگ رہا ہے جو کلی کی ساتویں قسم میں اللہ



کے علم کو شامل کر رہا ہے۔

امام رازی سورہ فاتحہ کی تفسیر میں فرماتے ہیں:

الْحَمْدُ لِلَّهِ إِشَارَةٌ إِلَى كَوْنِهِ مُسْتَحِقًّا لِلْحَمْدِ وَلَا يَكُونُ مُسْتَحِقًّا لِلْحَمْدِ إِلَّا  
إِذَا كَانَ قَادِرًا عَلَى كُلِّ الْمُمْكِنَاتِ عَالِمًا بِكُلِّ الْمَعْلُومَاتِ  
(تفسیر کبیر، ج 1 ص 157)

سورہ بقرہ آیت 22، 21 کی تفسیر میں لکھتے ہیں:

وَذَلِكَ تَنْبِيْهُ عَلَى كَوْنِهِ تَعَالَى عَالِمًا بِكُلِّ الْمَعْلُومَاتِ لِأَنَّهُ تَعَالَى مُخْبِرٌ عَنِ  
الْمُغَيَّبَاتِ فَتَقَعُ تِلْكَ الْأَشْيَاءُ عَلَى وَفْقِ ذَلِكَ الْخَبَرِ فَلَوْلَا كَوْنُهُ عَالِمًا  
بِالْمُغَيَّبَاتِ وَإِلَّا لَمَا وَقَعَ كَذَلِكَ

(تفسیر کبیر، ج 2 ص 325)

السَّالَةُ الثَّالِثَةُ: الْعَلِيمُ مِنْ صِفَاتِ الْمُبَالِغَةِ الثَّامَّةِ فِي الْعِلْمِ وَالْمُبَالِغَةُ  
الثَّامَّةُ لَا تَتَحَقَّقُ إِلَّا عِنْدَ الْبَاطِنَةِ بِكُلِّ الْمَعْلُومَاتِ وَمَا ذَاكَ إِلَّا هُوَ  
سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى فَلَا جَرَمَ لِنَسِ الْعَلِيمِ الْمُطْلَقِ إِلَّا هُوَ فَلِذَلِكَ قَالَ إِنَّكَ  
أَنْتَ الْعَلِيمُ الْحَكِيمُ عَلَى سَبِيلِ الْحَضَرِ.

(تفسیر کبیر، ج 2 ص 425، سورہ بقرہ آیت 33)

یہ صرف ایک تفسیر کی چند حوالے دئے اس حوالے سے حوالہ جات کا ڈھیر لگایا جاسکتا ہے۔ اس  
میں واضح اور صاف طور پر اللہ کے علم کی طرف "کل" کی نسبت کی گئی ہے۔

**ثانیاً** یہ بھی اہل بدعت کا دجل ہے کہ علم غیب ہی اللہ کا کل علم ہے۔ اس لئے کہ علم غیب یہ اللہ  
کے علم کا حصہ ہے۔ کیونکہ اللہ کا علم موجود، معدوم و مستنزع سب پر ہے۔ اور یہ غیب بھی ہماری نسبت  
سے ہے ورنہ اللہ کی نسبت سے کوئی شے غیب نہیں۔

**ثالثاً** اشرف سیالوی صاحب نے محض جھوٹ سے کام لیا کہ میرے پاس دیوبندی مولوی آئے  
تھے اس لئے کہ جس کلی کا وہ ذکر کر رہے ہیں وہ ہم درجہ ثانیہ میں مرقاۃ پڑھاتے ہوئے بتلا دیتے

ہیں۔ یقیناً یہ کوئی رضا خانی تھے اور اغلب گمان یہ ہے کہ موصوف نے اپنی منطق دانی جھاڑنے کیلئے یہ جھوٹ گھڑا۔

نبی کے علم کو موصوف نے جس کلی کے تحت داخل کیا اس کے بارے میں خود کہا لا تقفی یعنی اس کے افراد ایک حد پر رکھتے نہیں بڑھتے چلے جاتے ہیں قرار دیا۔ حالانکہ ہم آگے بتلائیں گے کہ خان صاحب نبی کریم ﷺ کا علم غیب اس معنی میں نہیں لیتے بلکہ وہ تو نبی ﷺ کے علم غیب کو بالفعل محدود مانتے ہیں جنتیوں کے جنت اور دوزخیوں کے جہنم میں داخلہ کے ساتھ۔

نیز اس معنی میں تو مخلوق کا علم بھی کلی ہے اس لئے کہ مثلاً میں آج ہوں تو یقیناً آج کے دن تو میری معلومات ایک جگہ پر جا کر رک جائیں گی لیکن کل اور اضافہ ہو جائے گا علم جبراً اور میری موت تک لا تقفی تو اس معنی میں تو ہر آدمی کلی علم رکھتا ہے۔

**رابعاً** ایک اور دھوکا یہ کیا کہ کلی و جزئی کا سوال حضور ﷺ کے علم غیب سے ہوتا ہے اس نے اسے "علم" کی طرف موڑ دیا۔ حالانکہ علم غیب اور مخلوق کے علم حادث میں بون بعید ہے جیسا کہ علم غیب کی تعریف سے واضح ہوا۔

پھر سوال یہ بھی ہے کہ آیا یہ جو سوال ہوتا ہے کہ علم غیب کلی ہے یا جزئی؟ آیا اس سے مراد "منطقی کلی" ہے یا "کلی و جزئی حتمی" ہے؟ جو بمعنی موجود ہے۔ سلم میں ہے جعل الکلیات و الجزئیات۔ اب سلم کی اس عبارت میں اگر منطقی کلی مراد ہو تو منطقی کلی جزئی یہ تو مفہوم کی اقسام ہے اور مفہوم کہتے ہیں ما حصل فی العقل (جن سات قسموں کا سیالوی صاحب نے مفہوم ہونے کا انکار کیا ہے یہ بھی ان کی جہالت ہے یہ قسم بھی مفہوم ہی کی ہے لیکن باعتبار مصداق گو یا مصداق امر اضافی ہے)۔ اب عالم میں ایسے چیزیں بھی ہیں جو نہ کلیات ہیں نہ جزئیات کیونکہ وہ ما حصل فی العقل نہیں جیسے جنت کی نعمتیں تو کیا اللہ اس کا خالق نہ ہوگا؟ کیونکہ جنت کی نعمتیں تو ما حصل فی العقل نہیں اس لئے کہ ان کے بارے میں آتا ہے لَا عَیْنٌ رَأَتْ وَلَا أُذُنٌ سَمِعَتْ وَلَا خَطَرَ عَلَى قَلْبِ بَشَرٍ تو جنت کی نعمتیں تو ما حصل فی العقل نہ ہوں تو کلی و جزئی بھی نہ ہوں اور رب ان کا خالق یعنی جاعل بھی نہ ہو امعاذ اللہ۔ تو یہاں جواب دیا جاتا ہے کہ یہاں جعل الکلیات و الجزئیات میں کلی جزئی منطقی

مراد نہیں بلکہ علمی مراد ہے۔

(نوٹ): کلی کی باعتبار افراد کے وجود و عدم چھ (۶) قسمیں ہیں۔ جیسا کہ محقق طوسی نے ”شرح الاشارات“ میں بیان کیا۔ جبکہ سیالوی صاحب کے ”فضل امام خیر آبادی“ نے ”مرقاۃ“ میں کلی کی اس اعتبار سے صرف پانچ قسمیں بتلائی ہیں جو ان کا تسامع ہے۔ سیالوی صاحب تو اب اس دنیا میں نہیں رہے لیکن ان کے متبعین سے گزارش ہے کہ اپنی منطق دانی کا یہ روبہ ہم پر مت ڈالیں۔ آپ لوگوں کی منطق دانی کا تو یہ حال ہے کہ میں نے قریباً پاکستان کے تمام معروف علمائے دیوبند کے خلاف لکھنے والے مولویوں کو فون کیا جن میں سے بعض نیٹ پر بھی موجود ہیں اور ان سے کہا کہ جو نبی کریم ﷺ کیلئے علم غیب ثابت کیا جاتا ہے یہ ثبوت بمنزلہ بشرط الشیء ہے لا بشرط الشیء ہے یا لا شئی بشرط ہے۔ تو سب کی طبیعت خراب ہو گئی تھی اور کسی ایک کو بھی جواب دینے کی جرات نہ ہو سکی۔

## علم غیب کی تعریف پر چند حوالہ جات

اب اس تعریف پر چند حوالہ جات ملاحظہ ہوں۔

(۱) وَالْغَيْبُ مَا لَمْ يَقُمْ عَلَيْهِ دَلِيلٌ "وَلَا أَطْلَعَ عَلَيْهِ مَخْلُوقٌ"  
(تفسیر مدارک، ج ۲، ص ۶۱۷، ج ۱، ص ۱۰۴)

علم غیب وہ ہے کہ جس پر نہ کوئی دلیل قائم ہو اور نہ کسی مخلوق کو اس پر مطلع کیا گیا ہو۔

(۲) علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

إِنَّ عِلْمَ الْأَنْبِيَاءِ وَالْأَوْلِيَاءِ هُوَ بِإِغْلَامٍ مِنَ اللَّهِ تَعَالَى لَهُمْ وَعِلْمُنَا بِذَلِكَ هُوَ بِإِغْلَامِهِمْ لَنَا وَهَذَا غَيْرُ عِلْمِ اللَّهِ تَعَالَى الَّذِي تَقَرَّرَ بِهِ وَهُوَ صِفَةٌ "مِنْ صِفَاتِهِ الْقَدِيمَةِ الْأَزَلِيَّةِ الدَّائِمَةِ الْأَبَدِيَّةِ الْمُنَزَّاهَةِ عَنِ التَّغْيِيرِ وَسِمَاتِ الْخُذُولِ وَالنَّقْصِ وَالْمُشَارَكَةِ وَالْإِنْقِسَامِ بَلْ هُوَ عِلْمٌ "وَاحِدٌ" عِلْمٌ بِهَا جَمِيعُ الْمَعْلُومَاتِ كُلِّيَّاتِهَا وَجُزْئِيَّاتِهَا مَا كَانَ مِنْهَا وَمَا يَكُونُ لَيْسَ بِضَرُورِيٍّ وَلَا كَسْبِيٍّ وَلَا حَادِثٍ بِخِلَافِ عِلْمِ سَائِرِ الْمَخْلُوقِ إِذَا تَقَرَّرَ ذَلِكَ فَعِلْمُ اللَّهِ الْمَذْكُورِ هُوَ الَّذِي يُنْدَخُ بِهِ وَأُخْبِرَ فِي الْآيَتِينَ بِأَنَّهُ

لَا يَشَارِكُهُ فِيهِ أَحَدٌ "فَلَا يَعْلَمُ الْغَيْبُ أَحَدٌ" الْاَهُوَ وَمَا سِوَاهُ اِنْ عَلِمُوا  
جُزْئِيَّاتٍ مِنْهُ فَهُوَ بِاَعْلَامِهِ وَاطْلَاعِهِ لَهُمْ وَ حِينَئِذٍ لَا يُطْلَقُ اَنَّهُمْ  
يَعْلَمُونَ الْغَيْبَ اِذْ لَا صِفَةَ لَهُمْ يَقْتَدِرُونَ بِهَا عَلَى الْاِسْتِقْلَالِ بِعِلْمِهِ وَ  
اَيْضًا هُمْ عَلِمُوا وَ اِنَّمَا عَلِمُوا

(مجموعہ رسائل ابن عابدین، مل الحسام الہندی نصرۃ مولانا خالد النقشبندی، ج 2، ص 313)

بے شک انبیاء اور اولیاء کا علم انہیں خدا تعالیٰ کے بتلانے سے ہوتا ہے اور ہمیں جو علم ہوتا ہے وہ انبیاء و اولیاء کے بتلانے سے ہوتا ہے اور یہ علم اس علم خداوندی سے مختلف ہے جس کے ساتھ صرف ذات باری تعالیٰ متصف ہے خدا تعالیٰ کا علم اس کی ان صفات قدیمہ ازلیہ دائمہ وابدیہ میں سے ایک صفت ہے جو تغیر اور علامات حدوث سے منزہ ہے اور کسی کی شرکت اور نقص انقسام سے بھی پاک ہے وہ علم واحد ہے جس سے خدا تعالیٰ تمام معلومات کلیہ و جزئیہ ماضیہ و مستقبلہ کو جانتا ہے نہ وہ بدیہی ہے نہ نظری اور نہ حادث بخلاف تمام مخلوق کے علم کے کہ وہ بدیہی و نظری اور حادث ہے جب یہ بات ثابت ہوگئی تو خدا تعالیٰ کا علم مذکور جس کے ساتھ وہ لائق ستائش ہے اور جس کی مذکورہ دو آیتوں میں خبر دی گئی ہے ایسا ہے کہ اس میں کوئی دوسرا شریک نہیں سو غیب صرف اللہ تعالیٰ ہی جانتا ہے خدا تعالیٰ کے نزدیک اگر بعض حضرات نے غیبی باتیں جانیں تو وہ خدا تعالیٰ کے بتلانے اور اطلاع دینے سے جانیں۔

اس لئے یہ نہیں کہا جاسکتا کہ وہ علم غیب رکھتے ہیں کیونکہ یہ ان کی کوئی ایسی صفت نہیں جس سے وہ مستقل طور پر کسی چیز کو جان لیا کریں اور یہ بات بھی ہے کہ انہوں نے اسے خود نہیں جانا اس لئے اسے علم غیب نہیں کہا جاسکتا۔

(۳) شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

الْوَجْدَانُ الصَّرِيحُ يَحْكُمُ بَأَنَّ الْعَبْدَ عَبْدٌ "وَإِنْ تَرَقَّى وَأَنَّ الرَّبَّ رَبٌّ" وَ  
إِنْ تَنَزَّلَ وَأَنَّ الْعَبْدَ قَطُّ لَا يَتَّصِفُ بِالْوُجُوبِ وَبِالصِّفَاتِ اللَّازِمَةِ  
لِلْوُجُوبِ وَلَا يَعْلَمُ الْغَيْبَ إِلَّا أَنْ يُنْطَبِعَ شَيْءٌ "فِي لَوْحِ صَدْرِهِ وَلَيْسَ



ذَٰلِكَ عِلْمًا بِالْغَيْبِ إِنَّمَا ذَٰلِكَ الَّذِي يَكُونُ مِنْ ذَاتِهِ وَإِلَّا فَلَا نَبِيَّاءَ  
وَالْأَوْلِيَاءَ يَعْلَمُونَ لَأَمْعَالَهُمَا بَعْضَ مَا يَغِيبُ عَنِ الْعَامَّةِ

(تفسیرات الہیہ ج 1 ص 245)

وہ جان صریح بتلاتا ہے کہ بندہ کتنی ہی روحانی ترقی کیوں نہ کر لے بندہ ہی رہتا ہے اور وہ اپنے بندوں کے کتنا قریب کیوں نہ ہو جائے وہ رب ہی رہے گا بندہ واجب الوجود کی صفات یا وجوب کی صفات لازمہ سے کبھی متصف نہیں ہوتا علم غیب وہ جانتا ہے جو از خود ہو (کسی دوسرے کے بتلانے سے نہ ہو) ورنہ انبیاء و اولیاء یقیناً ایسی بیت سی باتیں جانتے ہیں جو دوسرے عام لوگوں کی رسائی میں نہ ہو۔

(۴) صاحب بزاز یہ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

وَمَا أَعْلَمَ اللَّهُ تَعَالَى لِحَيَّارِ عِبَادِهِ بِالْوَحْيِ أَوْ الْإِلْهَامِ الْحَقِّ لَمْ يَنْقُ بَعْدَ  
الْإِغْلَامِ غَيْبًا

(فتاویٰ بزاز یہ ج 1 ص 80)

(۵) اسی طرح علامہ عبدالعزیز فرہاروی رحمہ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

وَالْتَحْقِيقُ أَنَّ الْغَيْبَ مَا غَابَ عَنِ الْحَوَاسِ وَالْعِلْمِ الضَّرُورِيِّ  
وَالْعِلْمِ الْإِسْتِدْلَالِيِّ وَقَدْ نَطَقَ الْقُرْآنُ بِنَفْيِ عَلَيْهِ عَمَّنْ سِوَاهُ تَعَالَى فَمَنْ  
ادَّعَى أَنَّهُ يَعْلَمُهُ كَفَرَ وَمَنْ صَدَّقَ الْمُدَّعِيَ كَفَرَ وَأَمَّا مَا عُلِمَ بِحَاشَةٍ أَوْ  
ضُرُورَةٍ أَوْ دَلِيلٍ فَلَيْسَ بِغَيْبٍ وَلَا كُفْرٌ فِي دَعْوَاهُ لَا فِي تَصَدِيقِهِ عِنْدَ  
الْمُحَقِّقِينَ

(شرح نبراس 574)

اور تحقیق غیب وہ ہے جو حواس ظاہری سمع و بصر سے غائب ہو اور علم ضروری وحی و الہام اور علم استدلالی علامات و دلائل پر اس کی بنیاد نہ ہو کتاب اللہ اور ارشادات و احادیث میں اللہ کے سوا جس علم غیب کی نفی فرمائی گئی ہے وہ یہی علم غیب ہے اور اس کا مدعی و مصدق

بالاتفاق کافر ہے لیکن جو امور سمع و بصر سے محسوس و مدرك ہوں یا وحی یا الہام یا علامات و دلائل سے معلوم ہوں وہ غیب نہیں اور نہ ان سے متعلق علم غیب ہے۔

(۶) علامہ نسفی لکھتے ہیں:

مَا يُذَرَكُ بِالذَّلِيلِ لَا يَكُونُ غَيْبًا

(تفسیر نسفی، ج ۲ ص ۷۲۳)

دلیل کے ساتھ جس کا ادراک ہو وہ علم غیب نہیں۔

دلیل سے مراد وہ اسباب ثلاثہ جو مخلوق کیلئے علم کا سبب ہیں جس کا ذکر آگے آ رہا ہے۔

(۷) علامہ آلوسی حنفی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

﴿قُلْ لَا يَعْلَمُ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ الْغَيْبَ إِلَّا اللَّهُ وَمَا يَشْعُرُونَ

آيَاتِ يُبْعَثُونَ﴾ [النمل ۶۵]

وَلَعَلَّ الْحَقَّ أَنْ يُقَالَ: إِنَّ عِلْمَ الْغَيْبِ الْمَنْفِي عَنْ غَيْرِهِ جَلٌّ وَعَلَا هُوَ مَا كَانَ لِلشَّخْصِ لِدَاوَاهِ أَيْ بِلَا وَاسِطَةٍ فِي ثُبُوتِهِ لَهُ وَهَذَا مِمَّا لَا يُعْقَلُ لِأَحَدٍ مِنَ أَهْلِ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ إِمَّا كَانَ الْإِمَّاكَانِ فِيهِمْ ذَاتًا وَصِفَةً وَهُوَ يَأْتِي ثُبُوتَ شَيْءٍ لَهُمْ بِلَا وَاسِطَةٍ وَلَعَلَّ فِي التَّغْيِيرِ عَنِ الْمُسْتَشْنَى مِنْهُ بِمَنْ فِي السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ إِشَارَةٌ إِلَى عِلَّةِ الْحُكْمِ وَمَا وَقَعَ لِلنَّوَاصِ لَيْسَ مِنْ هَذَا الْعِلْمِ الْمَنْفِي فِي شَيْءٍ ضَرُورَةٌ أَنَّهُ مِنَ الْوَاجِبِ عَزَّ وَجَلَّ أَفَاضَهُ عَلَيْهِمْ بِوَجْهِهِ مِنْ وَجْهِهِ الْإِفَاضَةِ فَلَا يُقَالَ: إِنَّهُمْ عَلِمُوا الْغَيْبَ بِذَلِكَ الْمَعْنَى وَمَنْ قَالَهُ كَفَرَ قَطْعًا وَإِنَّمَا يُقَالَ: إِنَّهُمْ أَظْهَرُوا وَأَوْاطَلَعُوا بِالْبَيِّنَاتِ لِلْمَفْعُولِ عَلَى الْغَيْبِ أَوْ نَحْوِ ذَلِكَ مِمَّا يُفْهَمُ الْوَاسِطَةِ فِي ثُبُوتِ الْعِلْمِ لَهُمْ وَيُؤَيِّدُ مَا ذَكَرَ أَنَّهُ لَمْ يَجِزْ فِي الْقُرْآنِ الْكَرِيمِ نِسْبَةُ عِلْمِ الْغَيْبِ إِلَى غَيْرِهِ تَعَالَى أَضَلًّا وَجَاءَ الْإِظْهَارُ عَلَى الْغَيْبِ لِمَنْ أَرْتَضَى سُبْحَانَهُ مِنْ رَسُولٍ لَا يُقَالَ: يَجُوزُ عَلَى هَذَا أَنْ يُقَالَ: أَعْلِمَ فَلَانُ الْغَيْبَ بِالْبَيِّنَاتِ

لِلْمَفْعُولِ أَيْضًا عَلَى مَعْنَى أَنَّ اللَّهَ تَعَالَى أَغْلَبَهُ وَعَرَفَهُ ذَلِكَ بِطَرِيقٍ مِنْ طَرِيقِ الْإِغْلَامِ وَالتَّغْرِيفِ وَمَتَى جَازَ هَذَا جَازَ أَنْ يُقَالَ: عَلِمَ فُلَانٌ الْغَيْبَ بِمَقْصِدِ نِسْبَةِ عَلَيْهِ الْحَاصِلِ مِنْ إِغْلَامِهِ إِلَيْهِ لِأَنَّا نَقُولُ: لَا كَلَامَ فِي جَوَازِ أَغْلَامٍ بِالْبِنَاءِ لِلْمَفْعُولِ وَإِنَّمَا الْكَلَامُ فِي قَوْلِكَ: وَمَتَى جَازَ هَذَا جَازَ أَنْ يُقَالَ لَمْ نَقُولُ: إِنْ أُرِيدَ بِالْجَوَازِ فِي تَالِي الشَّرْطِيَّةِ الْجَوَازُ مَعْنَى أَيِ الصِّحَّةِ مِنْ حَيْثُ الْمَعْنَى فَمُسَلَّمٌ لَكِنْ لَيْسَ كُلُّ مَا جَازَ مَعْنَى بِهِذَا الْمَعْنَى جَازَ شَرْعًا اسْتِغْبَالُهُ وَإِنْ أُرِيدَ الْجَوَازُ شَرْعًا بِمَعْنَى عَدَمِ الْمَنْعِ مِنْ اسْتِغْبَالِهِ فَهُوَ مَمْنُوعٌ لِمَا فِيهِ مِنَ الْبَاهِيَامِ وَالْبُصَادِمَةِ لِظَوَاهِرِ الْآيَاتِ كَأَيَّةِ قُلْ لَا يَعْلَمُ مَنْ فِي السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ الْغَيْبَ إِلَّا اللَّهُ وَغَيْرِهَا وَقَدْ سَبَغْتُ عَنِ الْإِمَامِ الرَّبَّانِيِّ قَدَّسَ سِرُّهُ الثُّورَانِيَّ أَنَّهُ حَطَّ كُلَّ الْحَطِّ عَلَى مَنْ قَالَ اللَّهُ سُبْحَانَهُ: «لَا يَعْلَمُ الْغَيْبَ» مُتَأَوِّلًا لَهُ بِمَا تَقَدَّمَ لِمَا فِيهِ مِنَ الْبُصَادِمَةِ لِلنُّصُوصِ الْقُرْآنِيَّةِ وَغَيْرِهَا وَفِي ذَلِكَ مِنْ سُوءِ الْأَدَبِ مَا فِيهِ وَقَدْ شَتَّعُوا أَيْضًا عَلَى مَنْ قَالَ: أَكْرَهُ الْحَقَّ وَأُحِبُّ الْفِتْنَةَ وَأَفْرُ مِنْ الرَّحْمَةِ مُرِيدًا بِالْحَقِّ الْمَوْتَ وَبِالْفِتْنَةِ الْمَالَ أَوْ الْوَلَدَ وَبِالرَّحْمَةِ الْمَطْرَ لِمَا فِي ظَاهِرِهِ مِنْ الشَّنَاعَةِ وَالبَشَاعَةِ مَا لَا يُخْفَى.

فَالْعِلْمُ بِهِ لِكُونِهِ بِوَاسِطَةِ الْأَسْبَابِ لَا يَكُونُ مِنْ عِلْمِ الْغَيْبِ الْمَتْنِيِّ عَنْ غَيْرِهِ تَعَالَى فِي شَيْءٍ وَكَذَا كُلُّ عِلْمٍ يَخْفَى جَاصِلٌ بِوَاسِطَةِ سَبَبٍ مِنَ الْأَسْبَابِ كَعِلْمِنَا بِاللَّهِ تَعَالَى وَصِفَاتِهِ الْعَلِيَّةِ وَعِلْمِنَا بِالْجَنَّةِ وَالنَّارِ وَنَحْوِ ذَلِكَ

وَبِالْجُمْلَةِ عِلْمُ الْغَيْبِ بِلاَ وَاسِطَةٍ كَلَّا أَوْ بَعْضًا مُخْصُوصٌ بِاللَّهِ جَلَّ وَعَلَا لَا يَعْلَمُهُ أَحَدٌ مِنَ الْخَلْقِ أَصْلًا.

(تفسير روح المعاني ج 20 ص 11)

اس پوری عبارت کا خلاصہ یہ ہے کہ مخلوق کو جو علم حاصل ہوتا ہے وہ واسطہ کے ذریعہ حاصل ہوتا ہے یعنی سبب کے ذریعہ لہذا اس پر علم غیب کا اطلاق جائز نہیں کہ اس میں ایہام ہے علم غیب کہنے ہی اسے ہیں جو بغیر سبب و واسطہ کے ہو یعنی ذاتی ہو۔ یہ بہت اہم عبارت ہے اس سے علم غیب اصطلاحی و لغوی پر بہترین روشنی پڑتی ہے۔

پس پتہ چلا کہ غیب کی بات معلوم ہونے میں اگر کوئی اس کا بتلانے والا ہو تو اسے علم غیب نہ کہیں نہ علم غیب کی کوئی قسم ہے۔

(۸) علامہ ابن کمال باشا حنفی لکھتے ہیں:

وَالْغَيْبُ مَا لَمْ يَقْمَ عَلَيْهِ دَلِيلٌ وَلَمْ يُنْصَبْ لَهُ أَمَارَةٌ وَلَمْ يَتَعَلَّقْ بِهِ  
عِلْمٌ مَخْلُوقٌ

(رسالہ فی تحقیق الغیب مندرجہ رسائل ابن کمال باشا ج 1 ص 254)

(۹) ہم نے علم غیب میں ایک شرط کلی ہونا بھی بتلائی تھی اس پر امام رازی رحمہ اللہ کا حوالہ

ملاحظہ ہو:

وَذَلِكَ تَنْبِيْهُ عَلَى كَوْنِهِ تَعَالَى عَالِمًا بِكُلِّ الْمَعْلُومَاتِ لِأَنَّهُ تَعَالَى مُخْبِرٌ عَنِ  
الْمُغَيَّبَاتِ فَتَقَعُ تِلْكَ الْأَشْيَاءُ عَلَى وَفْقِ ذَلِكَ الْخَبَرِ فَلَوْ لَا كَوْنُهُ عَالِمًا  
بِالْمُغَيَّبَاتِ وَإِلَّا لَمَا وَقَعَ كَذَلِكَ

(تفسیر کبیر، ج 2 ص 325)

(۱۰) ما حاصل فی العقل ہو جائے یعنی اس پر اسباب قائم ہو جائیں تو وہ علم غیب نہیں اس پر امام قرطبی کی ایک عبارت ملاحظہ ہو۔ آپ ایک واقعہ نقل کرتے ہیں:

وَرَوَى أَنَّهُ دَخَلَ عَلَى الْحَجَّاجِ مُنْجِمٍ فَأَعْتَقَلَهُ الْحَجَّاجُ ثُمَّ أَخَذَ حَصِيَاتٍ  
فَعَدَّهِنَّ ثُمَّ قَالَ: كَمْ فِي يَدَيَّ مِنْ حَصَاةٍ فَحَسِبَ الْمُنْجِمُ ثُمَّ قَالَ: كَذَا  
فَأَصَابَ ثُمَّ إَعْتَقَلَهُ فَأَخَذَ حَصِيَاتٍ لَمْ يَعْدُدْهُنَّ فَقَالَ: كَمْ فِي يَدَيَّ  
فَحَسِبَ فَأَخْطَأَ ثُمَّ حَسِبَ فَأَخْطَأَ ثُمَّ قَالَ: أَيُّهَا الْأَمِيرُ أَظُنُّكَ لَا تَعْرِفُ



عَدَدَمَا قَالَ: لَا قَالَ: فَإِنِّي لَا أَصِيبُ قَالَ: فَمَا الْفَرْقُ قَالَ: إِنَّ ذَلِكَ أَحْصَيْتَهُ  
فَخَرَجَ عَنِ حَدِّ الْغَيْبِ وَهَذَا لَمْ تُخْصِهِ فَهُوَ غَيْبٌ وَلَا يَعْلَمُ مَنْ فِي  
السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ الْغَيْبَ إِلَّا اللَّهُ

(تفسیر قرطبی، ج 7، ص 302، سورۃ النمل، آیت 65)

**فائدہ:** اس عبارت سے معلوم ہوا کہ کسی چھپی ہوئی بات کو معلوم کر لینا علم غیب نہیں جیسا  
رضا خانیوں کا نظریہ ہے۔ ورنہ کبھی بھی شرح عقائد میں کاہنوں اور مجمو میوں کے علم غیب کے دعوے  
پر کفر کا فتویٰ نہ لگتا۔

شرح عقائد میں ہے:

و تصدیق الکاهن بما یخبر بہ عن الغیب کفر

(شرح عقائد مع حواشی ص 615)

(۱۱) علامہ تقی زانی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

الاستغراق ضربان حقیقی وهو ان یراد کل فرد مما یتناولہ اللفظ  
بحسب اللغۃ نحو عالم الغیب الشہادۃ

(مطول ص 137)

یعنی استغراق کی دو قسمیں ہیں ایک حقیقی کے لفظ ہی سے تمام افراد کی شمولیت کا ارادہ کیا گیا ہو  
جیسے عالم الغیب والشہادۃ  
معلوم ہوا کہ علم غیب کہتے ہی اسے ہیں جو کلی حاوی ہو بعض ہو کسی اعتبار سے جزئی ہو وہ ہرگز علم  
غیب نہیں۔

(۱۲) مفتی احمد یار گجراتی لکھتا ہے:

”غیب وہ چھپی ہوئی چیز ہے جس کو انسان نہ تو آنکھ ناک کان وغیرہ حواس سے محسوس  
کر سکے اور نہ بلادلیل بداہتہ عقل میں آسکے۔“

(جاء الحق ص 46)

(۱۳) بذریعہ آلات چھپی ہوئی چیز معلوم کی جاوے وہ علم غیب نہیں مثلاً کسی اگر کے ذریعہ سے عورت کے پیٹ کا بچہ معلوم کرتے ہیں یا کہ ٹیلیفون اور ریڈیو سے دور کی آوازیں لیتے ہیں اس کو علم غیب نہ کہیں گے کیونکہ غیب کی تعریف میں عرض کر دیا گیا کہ جو حواس سے معلوم نہ ہو سکے..... جبکہ آگ نے اس کو ظاہر کر دیا تو اب غیب کہاں رہا؟۔

(جاء الحق ص 48)

**نوٹ:** مفتی صاحب کے اس قول "جبکہ آگ نے اس کو ظاہر کر دیا تو اب غیب کہاں رہا؟" کو بار بار بار پڑھیں گویا "ظہور علم غیب کی نفی ہے۔ گویا "اظہار غیب" ہو گیا تو "علم غیب" نہ رہا۔ یارب سبحان۔

(۱۴) نواب احمد رضا خان بریلوی لکھتا ہے:

"علم جب غیب کی طرف مضاف ہو تو اس سے مراد ذاتی ہوتا ہے۔"

(مائعونفات اعلیٰ ص 283)

(۱۵) نواب احمد رضا خان صاحب کی ایک کتاب کی عبارت ملاحظہ ہو:

علم غیب عطا ہونا اور لفظ عالم الغیب کا اطلاق ہمارے تحقیق میں لفظ عالم الغیب کا اطلاق حضرت عورت عز جلالہ کے ساتھ خاص ہے کہ اس سے عرفا علم بالذات متبادر ہے کشف میں ہے الْمُرَادُ بِهِ الْخَفِيُّ الَّذِي لَا يَنْفُذُ فِيهِ ابْتِدَاءٌ إِلَّا عِلْمُ اللَّطِيفِ الْخَبِيرِ وَلِهَذَا لَا يَجُوزُ أَنْ يُطْلَقَ فَيَقَالَ فُلَانٌ يَعْلَمُ الْغَيْبَ غَيْبٌ سَے مراد وہ پوشیدہ چیز ہے جس میں ابتداء صرف اللہ تعالیٰ کا علم نافذ ہوتا ہے اس لئے مطلقاً یہ کہنا جائز نہیں کہ فلاں شخص غیب کو جانتا ہے..... غلامہ سید شریف قدس سرہ حواشی کشف میں فرماتے ہیں وانما لم یجز اطلاق فی غیرہ تعالیٰ لانه یُتَبَادَرُ مِنْهُ تَعَلُّقُ عِلْمٍ بِهِ ابْتِدَاءً فَيَكُونُ مُنَاقِضاً وَأَمَّا إِذَا قُيِّدَ قِيلَ اعْلَمَهُ اللَّهُ تَعَالَى الْغَيْبَ أَوْ اطَّلَعَهُ عَلَيْهِ فَلَا مَحْذُورَ فِيهِ (اللہ تعالیٰ کے غیر کیلئے علم غیب کا اطلاق کرنا اس لئے جائز نہیں ہے کیونکہ اس سے متبادر یہ ہوتا ہے کہ اس کے ساتھ علم کا تعلق ابتداء سے ہے تو یہ تو قرآن مجید کے خلاف ہو جائے گا لیکن جب اس کو مقید کیا

جائے اور یوں کہا جائے کہ اس کو اللہ تعالیٰ نے غیب کی خبر دی ہے یا اس کو غیب پر مطلق فرمایا ہے تو پھر اس میں کوئی حرج نہیں۔

(فتاویٰ رضویہ، ج 9، ص 81 دارالعلوم امجدیہ)

(۱۶) بدعتی شارح بخاری مفتی شریف الحق امجدی کہتے ہیں:

”حضور اقدس ﷺ کو اللہ عزوجل نے جمیع ماکان و مایکون کا علم عطا فرمایا تھا۔ حضور ﷺ بلاشبہ غیب جانتے تھے۔ مگر حضور پر لفظ ”عالم الغیب“ کا اطلاق درست نہیں۔ لفظ ”عالم الغیب“ اللہ عزوجل کے ساتھ خاص ہے۔ دوسرے پر اس کا اطلاق درست نہیں اس کی مثال لفظ ”رحمن“ ہے اس کے باوجود کہ حضور ﷺ ”رحمۃ للعالمین“ قرآن میں حضور کو ”رحیم“ فرمایا گیا پھر بھی حضور کو ”رحمن“ کہنا جائز نہیں اس لئے یہ لفظ اللہ عزوجل کے ساتھ خاص ہے ویسے ہی لفظ ”عالم الغیب“ ہے کہ اس کے باوجود جمیع ماکان و مایکون کے عالم ہیں حضور کو ”عالم الغیب“ کہنا درست نہیں کہ اللہ عزوجل کے ساتھ خاص ہے۔“

(فتاویٰ شارح بخاری، ج 1، ص 454، 455، دائرۃ البرکات گھوسی، دسمبر 2011)

(۱۷) بدعتی مناظر مولانا عبد المجید سعیدی لکھتے ہیں:

”ہم پر یہ افترا کیا ہے کہ ہم اللہ کا مخصوص نام ”عالم الغیب“ علی الاطلاق حضور سید عالم ﷺ کو دیتے ہیں۔۔۔ کیونکہ ہم حضور سید عالم ﷺ کے خداداد علم غیب کے قائل ہیں مگر ”عالم الغیب“ کے لفظ بہیئت ترکیب علی الاطلاق آپ ﷺ پر بولنے کے قائل نہیں۔ یہ ایک دقیق علمی بحث ہے جو حکم و اطلاق کے عنوان سے اہل علم میں معروف ہے۔ بعض اوقات ایسا ہوتا ہے کہ بعض امور بعض ذوات کیلئے ثابت ہوتے ہیں لیکن ان کے مفہوم کو ادا کرنے والے بعض الفاظ کسی شرعی مضائقہ کی بنا پر نہیں بولے جاتے جس کئی مثالیں دلائل شرعیہ میں موجود ہیں ازاجملہ ایک یہ کہ اللہ تعالیٰ ہر چیز کا خالق ہے چنانچہ وہ خود فرماتا ہے اللہ خالق کل شئی مگر اس کے باوجود لائق نفرت چیزوں کو اللہ سے نسبت دیکرا سے ان کا خالق کہنا مثلاً خالق الخنازیر والقردة وغیرہ کا اطلاق بالاتفاق درست نہیں مثلاً تمام

انبیاء و رسل کرام بالخصوص نسید عالم ﷺ بہت عزت اور بزرگی کے مالک ہیں مگر ان میں سے کسی کے نام کے ساتھ ”عروج“ کہنا بالاتفاق درست نہیں۔ اسی طرح ہر شخص کسی نہ کسی شکل میں کسی نہ کسی پر رحم کرتا ہے مگر اس کی بنیاد پر کسی کو ”رحمن“ کہنا ہرگز جائز نہیں کہ اس کا جو حقیقی معنی و مفہوم ہے وہ محض اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص ہے۔۔۔ یہی فلسفہ عالم الغیب کے لفظوں میں ہے اس میں علم ذاتی ازلی ابدی مطلق محیط تفصیلی کا بیان ہے جو کسی کیلئے ماننا اسے الہ ماننا ہے۔

(علم النبی ﷺ پر اعتراضات کا قلع قمع ص 20، کاظمی کتب خانہ رحیم یار خان)

سوال یہ ہے کہ آخر کس اصول و دلیل سے لفظ ”عالم الغیب“ اللہ کے ساتھ خاص ہے؟ وہ دلیل و اصول پیش کیا جائے۔ اسی دلیل و اصول سے ہم ان شاء اللہ ”علم غیب“ کا اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص ہونا بیان کریں گے جیسا کہ ماقبل میں حوالے گزر بھی چکے۔ جب لفظ ”عالم الغیب“ اللہ کے ساتھ خاص ہے اور جیسا کہ باوجود حضور ﷺ کے ”رحیم“ و ”رحمۃ للعالمین“ ہونے کے حضور ﷺ کو ”رحمن“ نہیں کہہ سکتے اسی طرح باوجود حضور ﷺ کو ”انبا الغیب“ حاصل ہونے کے حضور ﷺ کے علم کو ”علم غیب“ نہیں کہہ سکتے۔ جب عالم الغیب سے متبادر مفہوم ”علم ذاتی ازلی ابدی مطلق محیط تفصیلی“ ہے تو یہی مفہوم ”علم غیب“ سے بھی متبادر ہے جس پر ہم دلائل ماقبل میں دے چکے ہیں خود آپ کے اعلیٰ حضرت بھی تفسیر کشاف کے حوالے سے اس کو تسلیم کر چکے ہیں تو آخر ان الفاظ کا اطلاق نبی کریم ﷺ پر ناجائز کیوں نہیں؟

بہر حال خلاصہ کلام یہ کہ اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ وہ علم جو حواس کے ذریعہ سے حاصل ہو یا عقل سے معلوم ہو یا دلیل کے ساتھ ہوا اسے ”علم غیب“ نہیں کہا جاتا بلکہ علم غیب کہتے ہی اسے ہیں جو ذاتی ہو۔ اسی لئے انبیاء علیہم السلام اور مخلوق کے علم پر ”علم غیب“ نہیں بولا جاتا۔ چنانچہ بریلویوں کے پیر طریقت پیر مہر علی شاہ صاحب کو لڑوی مرحوم لکھتے ہیں:

”پہلے غیب کا معنی بتائے جاتے ہیں غیب نام ہے اس چیز کا جو حواس ظاہرہ و باطنہ کے ادراک اور علم بدیہی استدلالی سے غائب ہو اور یہ علم حضرت حق سبحانہ کے ساتھ مختص ہے جو کہ



ان آیات میں مراد ہے اگر اس علم غیب کا کوئی مدعی ہو اپنے نفس کیلئے یا کسی غیر کیلئے تو کافر ہے مگر جو خبر رسول اللہ ﷺ دیتے ہیں وہ یا تو بذریعہ وحی حاصل ہوتی ہے یا اللہ تعالیٰ اس کا علم ضروری نبی کے اندر پیدا فرما دیتے ہیں تو یہ ”علم غیب“ میں داخل نہیں۔

(اعلام کلمۃ اللہ، ص 114)

اسی واسطے علم غیب کا خاصہ خداوندی کہا گیا ہے چنانچہ شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

ثُمَّ لِيَعْلَمَنَّ أَنَّكَ يَجِبُ أَنْ يُنْفَى عَنْهُمْ صِفَاتُ الْوَاجِبِ حَلَّ مَجْدِهِ مِنَ الْعِلْمِ بِالْغَيْبِ وَالْقُدْرَةِ عَلَى خَلْقِ الْعَالَمِ إِلَى غَيْرِ ذَلِكَ وَلَيْسَ ذَلِكَ بِنَقْصٍ

(تفہیمات الہیہ، ج 1، ص 24)

پھر جان لیجئے کہ لازم ہے کہ انبیاء علیہم السلام سے واجب الوجود جل مجدہ کی صفات کی نفی کی جائے جیسے علم غیب اور عالم کی تخلیق وغیرہ اور ان امور کی نفی ہر گزان کی شان میں کمی نہیں کرتی۔

حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کے بیٹے اور جانشین حضرت شاہ عبد العزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ بھی فرماتے ہیں:

”یا رتبہ آئمہ و اولیاء برابر رتبہ انبیاء و مرسلین گردانند و انبیاء و مرسلین را لوازم الوہیت از علم غیب و شنیدن فریاد برکس و ہر جا و قدرت بر جمیع مقدرات ثابت کنند۔“

(تفسیر عزیزی، ج 1، ص 52)

شرک و کفر کی باتوں میں سے ہے کہ آئمہ و اولیاء کا رتبہ انبیاء علیہم السلام کے برابر جانا اور انبیاء علیہم السلام کیلئے لوازم الوہیت جیسے علم غیب کا عقیدہ رکھنا یا ہر ایک کی پکار ہر ایک جگہ سے سن لینا یا تمام مقدرات پر ان کی قدرت (مختار کل) ماننا۔

بدعتی شیخ الحدیث مولانا فیض احمد اویسی صاحب لکھتے ہیں:

”نبی کریم ﷺ پر علم غیب کا لفظ نہیں استعمال کرنا چاہئے آج تک کسی عالم یا مفسر نے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کیلئے علم غیب کا استعمال نہیں کیا اس لئے کہ عالم الغیب اللہ تعالیٰ کے

اسماء میں سے ہے لہذا یہ صفت مخلوق پر استعمال کرنے سے شرک فی الاسماء ہوگا اسی لئے حضور علیہ السلام کیلئے علم غیب ثابت کرنا شرک ہے۔

(غایۃ المامول فی علم الرسول، ص 347)

اس ساری تفصیل سے معلوم ہوا کہ علم غیب شریعت کی اصطلاح میں وہ علم ہے جو اللہ کے ساتھ خاص ہے جو کہ ازلی دائمی اور کلی ہے جمیع معلومات الہیہ کو محیط ہے۔ ہاں بعض اوقات ان علوم غیبیہ میں سے بعض غیب کی باتوں کا علم بطور اخبار یا اطلاع انبیاء علیہم السلام کو وحی کی جاتی ہے جسے اطلاع علی الغیب، انباء الغیب، اخبار الغیب کہنا جاتا ہے قرآن و حدیث میں کہیں بھی مخلوق کے علم پر علم غیب کا اطلاق نہیں کیا گیا۔

قرآن مجید میں ہے:

فَلَمَّا قَضَيْنَا عَلَيْهِ الْمَوْتَ مَا دَلَّهُمْ عَلَىٰ مَوْتِهِ إِلَّا دَابَّةُ الْأَرْضِ تَأْكُلُ مِنْسَاتِهِ فَلَمَّا خَرَ تَبَيَّنَتِ الْجِنَّ أَن لَّوْ كَانُوا يَعْلَمُونَ الْغَيْبِ مَا لَبِثُوا فِي الْعَذَابِ الْمُهِينِ

(سورہ سبا، آیت 14، پارہ 22)

ترجمہ: پھر جب ہم نے ان پر موت کا حکم جاری کر دیا تو کسی چیز نے ان کے مرنے کا پتہ نہ دیا مگر گھسن کے کیڑے نے، کھاتا رہا ان کا عصا سوجب وہ گر پڑے تب جنات کو حقیقت معلوم ہوئی کہ اگر وہ علم غیب جانتے ہوتے تو اس ذلت کی مصیبت میں نہ رہتے۔

غور فرمائیے اس آیت میں صرف ایک واقعہ سے لاعلمی (یعنی حضرت سلیمان علیہ السلام کی موت) پر علم غیب کی نفی کا حکم لگایا گیا۔ معلوم ہوا کہ علم غیب میں کلی ہونا اور دائمی ہونا ضروری ہے۔

## اس اصطلاح پر آل بدعت بھی ہم سے متفق ہیں

ہم نے علم غیب کا جو شرعی معنی بیان کیا اس پر بریلوی حضرات بھی ہم سے متفق ہیں چنانچہ بریلوی پیر محمد چشتی پشاوری صاحب لکھتے ہیں:

”علم غیب کا لفظ اس کے شرعی مفہوم کیلئے موضوع ہونے کی بنا پر اللہ تعالیٰ کی صفت خاصہ

ہے۔ (امول بخیر جس 389)

مزید لکھتا ہے:

”علم غیب کا اپنے شرعی مفہوم کے اعتبار سے اللہ تعالیٰ کی صفت مختصہ ہونے کی بنا پر اس کی نسبت غیر اللہ کی طرف مطلقاً یعنی فلان یعلم الغیب جیسے استعمال کا ناجائز ہونا صرف اہل سنت کی چار دیواری کا مسئلہ نہیں بلکہ کل مکاتب فکر اسلام کے نزدیک متفقہ ہے۔“

(امول بخیر جس 393)

پس جب شرعی معنی میں یہ اللہ کی صفت خاصہ ہے تو جس طرح کسی پر رسول کا اطلاق کر کے ار کے لغوی معنی مراد لینا جائز نہیں صلوٰۃ یا حج کی حرمت کا فتویٰ دے کر اس سے مراد لغوی معنی لینا جائز نہیں اسی طرح مخلوق کے علم کو ”علم غیب“ کہنا بھی جائز نہ ہوگا۔

## مخلوق کے علم کو علم غیب کیوں نہیں کہہ سکتے؟

ما قبل کی ساری تفصیل سے معلوم ہوا کہ علم غیب وہ ہے جو ذاتی ہو ذاتی ہو قدیم ہو حادث نہ جزئی نہ جو ذو واسطہ نہ ہو عطائی نہ ہو۔ پس مخلوق کو علم غیب حاصل ہونے کی کوئی سبیل نہیں۔ اس کے وجہ یہ ہے کہ مخلوق کو جو بھی علم و معلومات حاصل ہوتی ہیں وہ سبب و واسطہ کے ذریعہ سے حاصل ہوتی ہیں۔ آپ نے پڑھا ہوگا شرح العقائد میں کہ:

اسباب العلم للمخلوق ثلاثة الحواس الخمسة الخبر الصادق العقل  
یعنی مخلوق کو جو بھی علم حاصل ہو اس کے حصول کے ذرائع تین ہیں حواس خمسہ ظاہرہ، خبر صادق اور عقل۔ پس مخلوق کو جو بھی علم حاصل ہو وہ ان تین واسطوں سے حاصل ہوگا اور ظاہر ہے کہ علم غیب کی تعریف میں آپ نے پڑھا کہ اس میں سے کوئی بھی واسطہ نہیں یہی ذاتی کا مطلب ہے۔ وحی کشف، البہام یہ خبر صادق میں داخل ہیں تو نبی کا علم وحی کے ذریعہ ہوتا ہے لہذا وہ علم غیب نہ ہوا۔ اب دیکھیں ما قبل میں ذکر کردہ علامہ آلوسی حنفی کی اس عبارت کو دوبارہ پڑھیں کس قدر صریح ہے ہمارے موقف پر:

فَالْعِلْمُ بِهِ لَيْكُونَهُ بِوَاسِطَةِ الْأَسْبَابِ لَا يَكُونُ مِنْ عِلْمِ الْغَيْبِ الْمَنْفِيِّ عَنْ

غَيْرِ تَعَالَى فِي شَيْءٍ

ذاتی و عطائی کی تقسیم تقسیم الشیء الی نفسه و الی غیر ہے  
یہ بات سمجھ لینے کے بعد کہ علم غیب ہوتا ہی ذاتی ہے عطائی علم غیب نہیں ہوتا اب جو لوگ علم  
غیب کی تقسیم کرتے ہیں:

(۱) علم غیب ذاتی (۲) علم غیب عطائی

تو اس سے دو خرابیاں لازم آتی ہیں ایک تو تقسیم الشیء الی نفسه کیونکہ علم غیب ہوتا  
ہے ذاتی ہے تو اس کی ذاتی کی طرف تقسیم کا کیا مطلب؟ اور عطائی علم غیب ہوتا ہی نہیں لہذا اس کی  
طرف تقسیم تقسیم الشیء الی غیر ہے۔ اور یہ دونوں یعنی تقسیم الشیء الی نفسه و  
برو اہل علم کے ہاں باطل ہیں۔

علامہ ابن کثیر رحمہ اللہ کی ایک عبارت اور علم غیب لغوی

یاد رکھئے کہ انباء الغیب، اخبار الغیب، انبہار الغیب، اطلاع علی الغیب، علم غیب لغوی یہ سب  
ترادف الفاظ ہیں۔ یہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کو حاصل ہیں اور پیارے نبی کریم ﷺ کا حصہ ان  
سب سے وافر ہے جو اس کا انکار ہے وہ کافر، زندیق و ملحد ہے۔

مگر ان غیوب یا اس علم پر "علم غیب" کا اطلاق ہرگز نہیں ہوتا اور یہ کھلا الحاد و زندقہ ہے۔  
کیونکہ اصطلاح میں علم غیب اسی کو کہتے ہیں جو ذاتی ازلی اور کلی ہو۔ اگر ایک شخص کہے کہ میں نبی  
کریم ﷺ کیلئے اخبار غیب مانتا ہوں لیکن اس پر اطلاق علم غیب کا کروں گا تو یہ درست نہیں اور  
نی طرح ہے جیسے کوئی مسجد سے اعلان کرے کہ لا صلوة لا صلوة اور مراد یہ لے لے کہ صلوة سے  
ادمیری شرعی اصطلاح یعنی نماز نہیں بلکہ "تحریک صلوات" ہے۔ ایک شخص اپنے پیارے کو معاذ اللہ  
"رسول" کہے اور مراد یہ لے لے کہ اس رسول سے مراد لغوی رسول یعنی "پیغام رساں، ڈاکہ، میسنجر"  
ہے۔ تو ظاہر ہے کہ یہ کھلی تبلیہ اور الحاد ہے اس کی اجازت قطعاً نہیں دی جاسکتی۔ ہمارے اکابر  
ما جن کتب میں علم غیب کا اطلاق مخلوق کیلئے کیا گیا ہے تو وہاں تاویل کریں گے اور ان کی



عبارتوں کو قرآن و حدیث کے مطابق کریں گے اور حسن ظن رکھتے ہوئے زیادہ سے زیادہ یہ کہہ سکتے ہیں کہ ان کا تسامح تھا اللہ ان کی مغفرت فرمائے۔

اس موقع پر اہل بدعت مفسر شہیر علامہ ابن کثیر رحمہ اللہ کی ایک عبارت پیش کرتے ہیں مناسب ہے کہ یہاں اس پر گفتگو کر لی جائے۔

بعض تفاسیر میں حضرت خضر علیہ السلام کیلئے علم غیب کا لفظ آیا ہے۔ اس سلسلے میں اولاً گزارش ہے کہ وہ روایت قرآن و حدیث کے خلاف ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔ قرآن و حدیث کی بنیاد پر اقوال میں تاویل کی جائے گی نہ کہ اقوال کی بنیاد پر قرآن و حدیث میں۔ ثانیاً آج سے کچھ عرصہ قبل راقم نے ایک رسالہ میں اس کا جواب دیا تھا مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اسے یہاں نقل کر دوں۔

قریباً ایک سال سے ہمارے مضمون و چیلنج سے مفرد اور حال ہی میں حضرت مفتی ندیم صاحب مدظلہ العالی کے ہاتھوں ندائے غیر اللہ کے موضوع پر شرمناک شکست کھانے والے مولوی ایاز بابا سیفی صاحب نے اپنی رسوائی پر پردہ ڈالنے کیلئے سوات مناظرہ کے نام سے ایک غیر معروف مولوی کے ساتھ علم غیب پر مناظرہ کا ڈھونگ رچایا جس میں نہ متکلم کا پتہ نہ معاون کا نہ صدر کا نجیب طرفہ تماشہ لگا ہوا ہے اسی مناظرے میں ایاز سیفی صاحب بار بار تفسیر ابن کثیر سے حضرت ابن عباسؓ کا ایک مونیوی اثر پیش کرتے ہیں بعد میں اسی اثر کے متعلق انہوں نے متکلم اسلام مولانا الیاس ٹھمن صاحب کو نجی فون کیا حضرت مفتی ندیم صاحب محمودی مدظلہ العالی نے اپنے ایک بیان میں اس جعلی و مونیوی روایت کی خوب خبر لی ہے جس کے جواب میں اہل بدعت سوائے لغوی کی لغوی و اصطلاحی و اصطلاحی کی لغوی و اصطلاحی گردان کے کچھ نہ بول سکے مناسب معلوم ہوا کہ افادہ عام کیلئے اس روایت کا تحریری طور پر بھی ایک محققانہ جائزہ لے لیا جائے تاکہ دوبارہ اہل بدعت کو اس روایت کو پیش کرنے کی جرات ہی نہ ہو۔

## تفسیر ابن کثیر کی عبارت

کان رجلاً یعلم علم الغیب (تفسیر ابن کثیر ج 5 ص 175)

الجواب بعون الوهاب:

### روایت کے راویوں پر ایک نظر

اس روایت کا پہلا راوی محمد بن اسحق ہے جو مختلف فیہ راوی ہے اس کے بارے میں تفصیلی جرح کیلئے امام اہلسنت مولانا سر فراز خان صفدر صاحب کی کتاب احسن الکلام کا مطالعہ کریں یا پھر مفتی ندیم صاحب محمودی کا بیان سماعت فرمائیں۔

جن حضرات نے محمد بن اسحق کی توثیق کی ہے وہ مغازی کے متعلق ہے چنانچہ امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں کہ مغازی میں تو اس کی روایت لے لی جائے گی البتہ حلال و حرام میں اس سے احتجاج نہیں کیا جاسکتا یحییٰ بن معین بھی یہی کہتے ہیں کہ میں فرائض میں اس کی روایت سے احتجاج کو پسند نہیں کرتا۔

(الجرح والتعديل ج 7 ص 193 مطبوعہ حیدرآباد دکن)

جب اس کی روایت حلال و حرام میں معتبر نہیں تو عقائد کے باب میں کیسے پیش کی جاسکتی ہے؟ ہم یہاں اختصاراً امام حجت کیلئے بریلوی حضرات کے مناظر اعظم مولوی نظام الدین ملتانی صاحب جس کا شمار مفتی عبید الحکیم شرف قادری صاحب نے ”تذکرہ اکابر اہلسنت“ میں اپنے اکابر میں سے کیا ہے کی جرح پیش کر رہے ہیں:

”تمام محدثین نے مانا ہے جس کو یحییٰ بن قطان چھوڑ دیں گے ہم بھی اس کو چھوڑ دیں گے اور یحییٰ بن قطان نے محمد بن اسحق کے بارے میں لکھا ہے: اشہدان محمد بن اسحق کذاب اور مینان الاعتدال اور مالک نے اس کو دجال کہا ہے اور سلیمان تیمی نے کذاب اور نظام بدیع الدین عینی نے اس کو مدلس لکھا ہے اور امام نووی نے لکھا ہے لیس فیہ الا التذلیس دیکھو بناء بلد اول ص 711 اور اسی صفحہ میں لکھتا ہے کہ جب مدلس

عن سے روایت کرے تو وہ روایت قابل تسلیم نہیں ہوا کرتی: وہو الذی قلنا مدلس  
اذا قال عن فلان لا یحتج بحديثه عند جميع المحدثین مع انه قد  
کذبہ مالک و ضعفہ احمد و قال لا یصح الحديث عنه... الخ یعنی ہم کہتے  
ہیں کہ جب مدلس عن فلان کہے تو حدیث اس کی حجت نہ ہوگی نزدیک تمام محدثین کے اور  
امام مالک نے محمد بن اسحق کو کذاب کہا ہے اور امام احمد نے ضعیف کہا ہے اس سے  
حدیث بیان کرنا صحیح نہیں ہے۔ اور کہا ابو زرہ نے اس کا اعتبار کسی شے میں نہیں کیا  
جاسکتا۔

(انوار شریعت ج 2 ص 49)

مولانا نظام الدین ملتانی اور اس کی انوار شریعت سے استدلال کرتے ہوئے مولوی سید احمد علی  
شاہ سیفی لکھتا ہے:

”اس کے علاوہ مولانا نظام الدین بریلوی نے بھی اشارہ کو منع لکھا ہے حالانکہ وہ اپنے وقت  
کے مناظر تھے اور اشارہ کرنے کے بارے میں کئی دلائل نقل کئے ہیں (جامع الشتاوی  
ج 2 ص 113 حصہ چہارم المعروف انوار شریعت)۔“

(مجموعہ رسائل حصہ دوم ص 354)

آپ کے امین باجوڑی سیفی نے احمد علی شاہ کو جید اہلسنت عالم اور پیر سیف الرحمن کا مرید لکھا ہے۔  
(اشہاد علی الکاذب ص 4 مطبوعہ باجوڑ ایجنسی)

معلوم ہوا کہ نظام الدین ملتانی بریلوی صاحبان اور سیفی صاحبان دونوں کا معتبر آدمی ہے۔ یہی  
مولانا نظام الدین ملتانی اپنے ایک اور فتویٰ میں لکھتے ہیں:

”محمد بن اسحق بن یسار راوی ہے جو قابل سند بیان کرنے کے نہیں کیونکہ اس کے حق میں  
یحییٰ بن قطان جن کو تمام محدثین نے مانا ہے وہ محمد بن اسحق کے متعلق لکھتے ہیں: اشہد  
ان محمد بن اسحق کذاب یعنی میں گواہی دیتا ہوں کہ محمد بن اسحق بڑا جھوٹا ہے اور  
امام مالک نے اس کو دجال لکھا ہے اور سلیمان بن دارقطنی نے اس سے دلیل پکڑنے کو

منع کیا ہے اور صاحب تقریب نے اس کو مدس لکھا ہے۔  
(فتاویٰ نظامیہ ص 228 مطبوعہ لاہور)

## حسن بن عمارہ

اس روایت کا دوسرا راوی ہے:  
امام شعبہ کسی ایسی روایت سے احتجاج نہیں کرتے جس میں حسن بن عمارہ ہوتے۔ یحییٰ بن معین  
کہتے ہیں ضعیف ہے۔ امام احمد بن حنبل سمیت کئی محدثین کہتے ہیں متروک الحدیث۔  
(تاریخ بغداد ج 9 ص 361)

قال النسائی حسن بن عمارہ متروک الحدیث  
(الضعفاء والمتروکین ص 169)

متروک الحدیث کی جرح محمد بن اسحاق پر بھی ہے اور یہ جرح مفسر ہے (تدریب)  
شعبہ کہتے ہیں کہ حسن بن عمارہ سے روایت جائز نہیں وہ حدیث رسول پر جھوٹ بولتا ہے۔  
(الضعفاء الکبیر ج 4 ص 237)

ابن زینہ نے اس کو ضعیف قرار دیا عبد اللہ ابن مبارک نے اس کی روایت کو ترک کر دیا تھا۔  
(الکامل فی الضعفاء ج 3 ص 280)

امام احمد بن حنبل کہتے ہیں منکر الحدیث، اس کی احادیث موضوعی ہیں، لا یکتب حدیثہ۔  
(تہذیب التہذیب ج 1 ص 204)

قال ابو حاتم و مسلم و النسائی و الدارقطنی متروک الحدیث  
(تہذیب التہذیب ج 1 ص 205)

میزان الاعتدال ج 1 ص 341 میں بھی اس پر تفصیلی جرح موجود ہے۔  
ایسے ضعیف اور موضوعی راویوں سے جعلی روایت پیش کرنے پر اور پھر سوات مناظرے میں ایاز  
یعنی کایہ کہنا راہن عباس کی یہ روایت مد رک باقیاس نہیں اس لئے حکما مرفوع ہے کچھ تو ان لوگوں  
کو شہم کرنی چاہیے۔



## مولانا یاز سیفی صاحب کی اپنی رائے

محمد بن قیل محمد بن اسحق کے متعلق مولانا یاز سیفی صاحب کو فون کیا گیا (ریکارڈنگ محفوظ ہے) اور ان کے سامنے فون کا مدعی پیش کیا گیا تو موصوف فرماتے ہیں جی آپ اشکال پیش کر سکتے ہیں جب ان سے کہا گیا کہ محمد بن اسحق کو امام مالک کے کذاب و دجال کہا ہے آپ کی اس کے بارے میں کیا رائے تو سوال گندم جواب چنا دیتے ہوئے کہا کہ بہت سے فقہاء نے اس کی روایتوں سے "استحباب" کو ثابت کیا گیا جب کہا گیا کہ فقہاء کو چھوڑیں اپنی رائے دیں تو ایک دم سے بھیر گئے کہ میں کسی کی دعوت پر آیا ہوں تم شاگرد ہو استادوں کو بلاؤ موصوف سے کہا گیا کہ طالب علم میں اسی لئے تو فون کیا اگر طالب علم کو جواب دینا جائز نہیں تو کل سے مدرسے بند کر دو کہ تم طالب علم ہو تمہیں کیا پتہ..... جس کے بعد یاز صاحب نے فون کال کاٹ دی۔

بہر حال اس سے کم سے کم اتنا تو معلوم ہوا کہ سیفی صاحب کے نزدیک بھی محمد بن اسحق کی روایت سے زیادہ سے زیادہ استحباب ثابت کیا جاسکتا ہے حلال و حرام فرض و واجب کے وہ بھی قائل نہیں تو پھر اس روای کو عقیدہ کے مسئلہ میں پیش کرنا جس کیلئے نص قطعی چاہئے کیا صریحاً دلیل و قریب نہیں؟

## برسبیل تسلیم

اگر بالفرض اس روایت کو درست تسلیم کر لیا جائے تو یہ عبارت مولانا احمد رضا خان صاحب کے اصول پر کفریہ عبارت ہے

اہل علم حضرات ملاحظہ فرمائیں کہ یہاں "علم الغیب" ہے مرکب غیر مفید ہے یعنی علم کی اضافت غیب کی طرف ہے۔ اور یہ جملہ مرکب اضافی ہے اور مولانا احمد رضا خان صاحب کہتے ہیں:

"علم جب کہ مطلق بولا جائے خصوصاً جب کہ غیب کی طرف مبذول ہو تو اس سے مراد علم ذاتی ہوتا ہے۔"

(ملفوظات حصہ سوم ص 36 رضوی کتب خانہ بریلی)

## عبارت موؤل ہے

کسی کیلئے علم غیب کا عقیدہ رکھنا ہمارے نزدیک کفریہ عقیدہ ہے اور مولانا احمد رضا خان کی مندرجہ بالا عبارت کی رو سے تفسیر ابن کثیر کی یہ عبارت آپ کے مذہب میں بھی ”کفریہ“ ہوئی کیونکہ اس سے علم غیب ذاتی متبادر ہو رہا ہے۔ لہذا اس عبارت کو ظاہر پر محمول نہیں کیا جائے گا بلکہ تاویل کی جائے گی۔ اور تاویل یہ کہ اس عبارت میں علم غیب سے مراد علم غیب اصطلاحی نہیں جو کلی ذاتی ازلی ہو بلکہ مراد علم غیب لغوی ہے یعنی غیب کی کسی بات کا علم، (ثبوت بفرما) اور ظاہر ہے کہ غیب کی کسی بات کا جان لینا بطور انباء الغیب یا اخبار الغیب کسی کے ہاں بھی کفر نہیں۔ علم غیب لغوی و اصطلاحی کی یہ تفریق ہماری خانہ زاد نہیں بلکہ آپ کے مسلک کے شیخ الحدیث مولانا غلام رسول سعیدی صاحب جن کے بارے میں مفتی منیب الرحمن صاحب لکھتے ہیں:

”مصنفات علامہ سعیدی، شرح صحیح مسلم اور تبیان القرآن کو ہمارے عہد کے دو ممتاز اکابر علماء اہلسنت علامہ عبدالحکیم شرف قادری اور علامہ محمد اشرف سیالوی مد اللہ ظہما نے مسلک اہلسنت و جماعت کیلئے مستند و متفق علیہما قرار دیا ہے، یہ امر ملحوظ رہے کہ یہ دونوں اکابر ہمارے مسلک کیلئے حجت و استناد کی حیثیت رکھتے ہیں۔“

(تفہیم المسائل۔ ج 3 ص 17۔ ضیاء القرآن پبلی کیشنز طبع دوم ۲۰۰۹ء)

معلوم ہوا کہ نہ صرف اشرف سیالوی بلکہ تبیان القرآن و شرح مسلم بھی بریلوی مسلک میں حجت و استناد کا درجہ رکھتی ہیں۔ اسی تبیان القرآن میں مولانا غلام رسول سعیدی صاحب لکھتے ہیں:

”اعلیٰ حضرت امام احمد رضا متوفی 1340ھ لکھتے ہیں:

علم غیب عطا ہونا اور لفظ عالم الغیب کا اطلاق ... ہماری تحقیق میں لفظ عالم الغیب کا اطلاق حضرت عورت عز وجلالہ کے ساتھ ناص ہے کہ اس سے عرفا علم بالذات متبادر ہے کشف میں ہے الْمُرَادُ بِهِ الْخَفِيُّ الَّذِي لَا يَنْفُذُ فِيهِ ابْتِدَاءٌ إِلَّا عِلْمُ اللَّطِيفِ الْخَبِيرِ وَلِهَذَا لَا يَجُوزُ أَنْ يُطْلَقَ فَيُقَالُ فَلَان يَعْلَمُ الْغَيْبِ غَيْبِ سِمْ مَرَادُوه پوشیدہ چیز ہے جس میں ابتدا صرف اللہ تعالیٰ کا علم نافذ ہوتا ہے اس لئے مطلقاً یہ کہنا جائز نہیں کہ

لاں شخص غیب کو جانتا ہے..... علامہ سید شریف قدس سرہ حواشی کثافت میں فرماتے ہیں  
 واما لم یجز اطلاق فی غیۃ تعالیٰ لانه یُتبادرُ منه تَعَلُّقُ عِلْمِہ بہ  
 ابتداءً فیکون مناقضاً واما اذا قُتِدَ قیل اعلمہ اللہ تعالیٰ الغیب او  
 اطلعه علیہ فلا محذورَ فیہ (اللہ تعالیٰ کے غیر کیلئے علم غیب کا اطلاق کرنا اس لئے  
 جائز نہیں ہے کیونکہ اس سے متبادر یہ ہوتا ہے کہ اس کے ساتھ علم کا تعلق ابتداء سے ہے تو یہ تو  
 قرآن مجید کے خلاف ہو جائے گا لیکن جب اس کو مقید کیا جائے اور یوں کہا جائے کہ اس کو  
 اللہ تعالیٰ نے غیب کی خبر دی ہے یا اس کو غیب پر مطلق فرمایا ہے تو پھر اس میں کوئی حرج  
 نہیں۔ (فتاویٰ رضویہ، ج 9، ص 81 دارالعلوم امجدیہ)

نیز اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں..... علم جب کہ مطلق بولا جائے خصوصاً جب کہ غیب کی طرف  
 مضاف ہو تو اس سے مراد علم ذاتی ہوتا ہے۔ (ملفوظات حصہ سوم، ص 34 مدینہ  
 پبلشنگ کراچی)

اعلیٰ حضرت بریلوی اور شبیر احمد عثمانی دونوں نے ہی یہ تصریح کی ہے کہ علوم اولین و آخرین  
 کے حامل ہونے اور بکثرت غیوب پر مطلع ہونے کے باوجود نبی ﷺ کو عالم الغیب کہنا  
 اور آپ کی طرف علم غیب کی نسبت کرنا ہر چند کے از روئے لغت اور معنی صحیح ہے لیکن  
 اصطلاحاً صحیح نہیں ہے۔

(تمہان القرآن ج 4، ص 487)

معلوم ہوا کہ اگر کسی کی عبارت میں ”علم الغیب“ کا لفظ آجائے تو اس سے مراد اصطلاحی علم غیب  
 نہیں ہوگا جس میں آپ کا اور ہمارا کفر و اسلام کا اختلاف ہے بلکہ لغوی اعتبار سے غیب کی باتوں کا  
 بطور انباء معلوم ہونا مراد ہوگا مگر چونکہ یہ اطلاق بھی ایہام شرک و کفر سے خالی نہیں اس لئے اس کے  
 اطلاق کی اجازت نہیں دی جائے گی اور اگر کسی کتاب میں اس کا اطلاق ہو تو اسے تعبیر کی غلطی پر محمول  
 کیا جائے گا۔

نواب احمد رضا خان صاحب کے بارے میں سیفیوں کے آفتاب ہدایت سید احمد علی شاہ لکھتے ہیں:

”آج کے عہد میں اس قسم کے اختلافی مسائل میں ہم اہل سنت کیلئے امام اہل سنت اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کا قول فیصل ہے۔“

(مجموعہ رسائل، جلد دوم، ص 291 ناشر جامعہ امام ربانی کراچی)

لہذا اب سیفی حضرات مولانا احمد رضا خان اس لغوی و اصطلاحی کی تفریق علم الغیب کے مسئلہ میں تسلیم کریں۔

## لغت و اصطلاح کی لغوی و اصطلاحی تعریف

مولانا ایاز باپا سیفی نے سوات کے نام نہاد مناظرے میں اور ان ہی کے ایک ہم مشرب نے حضرت مفتی ندیم صاحب محمودی مدظلہ العالی کے ایک محققانہ بیان پر اس موقع پر لایعنی سوالات اٹھاتے ہوئے کہا کہ لغت کی لغوی و اصطلاحی تعریف کرو اور پھر اصطلاح کی لغوی و اصطلاحی تعریف کرو گویا ان عقل کے دشمنوں کے ہاں یہ سوال ایسے لایعنی ہیں کہ پوری دنیا چھان لینے کے بعد بھی شائد ان سوالات کے غوامض، دقائق و لطائف تک رہنمائی نہ ہو سکے بہر حال اتمام حجت کیلئے ہم ان سوالوں کے جوابات بھی دے دیتے ہیں۔

## لغت کی لغوی و اصطلاحی تعریف

من باب رضى يرضى لغيره اذ الهمج بالكلام

هي فعلة من لغوت اى تكلمت حديث میں آتا ہے من قال فى الجمعة صد  
فقد لغاى تكلم حد اللغة: اصوات يعبر بها كل قوم عن اغراضهم  
وقال الاسنوى اللغات عبارة عن الالفاظ الموضوعات للمعاني

(المزهر فى علوم اللغة، ج 1 ص 11)

قال ابن الحاجب فى مختصره حد اللغة كل لفظ وضع لمعنى

(مجلد التاريخ العربى ص 5227)

هى ما يعبر بها كل قوم عن اغراضهم (تعريفات ص 192)



علمی فائدے کیلئے لغت کی لغوی و اصطلاحی تعریف کے بعد اب ”علم لغت“ کی تعریف بھی ملاحظہ فرمائیں:

ان علم اللغة هو معرفة افراد الكلم و كيفية اوضاعها

(تاج العروس، ج 1، ص 52)

فهو علم يبحث فيه عن مفردات الالفاظ الموضوعات من حيث دلالتها على معانيها بالمطابقة (البلغة في اصول اللغة ص 66)

## اصطلاح کی لغوی و اصطلاحی تعریف

الاصطلاح من باب افتعال وزنا ومادته صلح

الاصطلاح اتفاق قوم على تسمية الشيء باسم ما ينقل عن موضوعه الاول

(التعاريف للمناوي ص 68)

اتفاق طائفة مخصوصة من القوم على وضع الشيء او الكلمة

(کشاف اصطلاحات الفنون ج 1 ص 27)

الاصطلاح هو اتفاق القوم على وضع الشيء وقيل اخراج الشيء عن

المعنى اللغوي الى معنى آخر لبيان المراد

(کتاب الکليات لابن البقاء ص 184)

قال ابن الحاجب: الاصطلاح: عبارة عن اتفاق قام على تسمية الشيء

باسم ما ينقل عن موضعه الاول الاصطلاح اخراج اللفظ من معنى

لغوي الى آخر لمناسبة بينهما وقيل الاصطلاح اتفاق طائفة على وضع

اللفظ بازاء المعنى وقيل الاصطلاح اخراج الشيء عن معنى لغوي الى

معنى آخر لبيان المراد وقيل الاصطلاح لفظ معين بين قوم معينين

(التعريفات ص 32 دار الكتب العلمية بيروت)

لیجئے سیفی ایاز صاحب! آپ کے بے مقصد سوالوں کے جوابات ہم نے ایسی کتب سے دے دئے ہیں جو آپ کو پڑھنا تو کیا دیکھنا بھی نصیب نہ ہوں گی، اس علمی فائدے پر ہمارا شکر یہ ادا کرنا نہ بھولنے گا۔ مگر سوال یہ ہے کہ آپ کے ان سوالوں کے جوابات آنے کے بعد بھی مسئلہ جوں کا توں موجود ہے اس لئے دوران مناظرہ اگر کوئی اس قسم کے لایعنی سوالات کے جوابات نہ دے تو اس کا مطلب یہ نہیں کہ اسے علم نہیں بلکہ وہ اس میں لگ کر اپنا قیمتی وقت برباد نہیں کرنا چاہتا مثال کے طور پر جب آپ کو محمد بن اسحق کے متعلق فون کیا گیا تو تھوڑی ہی دیر میں جب آپ لا جواب ہونے لگ گئے تو یہ کہہ کر فون کاٹ دیا کہ میں دعوت پر آیا ہوں کھانا کھا رہا ہوں تم طالب علم ہو اپنے استاد کو بلاؤ: اب آپ سے سامنے والا پوچھے:

(۱) دعوت کی لغوی و اصطلاحی تعریف کرو۔

(۲) کھانے کی لغوی و اصطلاحی تعریف کرو۔

(۳) طالب علم کی لغوی و اصطلاحی تعریف کرو۔

(۴) استاذ کی لغوی و اصطلاحی تعریف کرو۔

(۵) بلکہ فون پر بات کر رہے ہو فون کی لغوی و اصطلاحی تعریف کرو۔

(۶) مناظرے میں کتاب پیش کی کتاب کی لغوی و اصطلاحی تعریف کرو۔

(۷) دلیل کی لغوی و اصطلاحی تعریف کرو۔

(۸) متکلم، صدر مناظرہ، معاون مناظرہ کی لغوی و اصطلاحی تعریف کرو۔

حکم جرا اب آپ بتائیں اگر آپ کی طرح کوئی اور اس لغوی و اصطلاحی کی گردان شروع کر دے تو بات کہاں تک پہنچ جائے؟ اور دل پر ہاتھ رکھ کر انصاف سے جواب دیں کہ کیا آپ ان لایعنی سوالوں کے جواب دینا پسند کریں گے؟

اس حوالے کے متعلق دیگر بھی کئی معروضات پیش کی جاسکتی ہیں سر دست اتنا کافی ہے ایاز سیفی صاحب اس سے قبل بھی ہمارے ایک مضمون کے اب تک قرضدار ہیں یہ الگ بات ہے کہ اپنے حواریوں کو خوش کرنے کیلئے کہتے ہیں کہ میں نے ساجد خان کے مضمون کے جواب میں ایک حوالے

کے رد میں بیس بیس حوالے نقل کئے ہیں مگر شائد وہ حوالے فی الوقت غار سرمن رای میں رد و افض کے بارہویں امام کے پاس نظر ثانی کیلئے بھیج دئے گئے ہیں جواب تک منظر عام پر نہیں آئے۔ اب یہ ایک اور قرض ایاز سیفی پر۔ موصوف اور ان کے اعوان و انصار میں جرات ہے تو ہمارے اس مضمون کا جواب لکھے مگر جواب لکھنے سے پہلے ”لکھنے“ اور ”جواب“ کی لغوی و اصطلاحی تعریف، اگر جواب کسی رسالے میں ہے تو ”رسالے“ کی لغوی و اصطلاحی تعریف، اگر بذریعہ خط تو ”خط“ کی لغوی و اصطلاحی تعریف لکھنا بھولنا۔

## اخبار الغیب پر علم غیب کا اطلاق تسامح ہے

ما قبل کی تفصیل سے واضح ہو چکا کہ جن بعض اکابر نے اخبار الغیب وغیرہ پر علم غیب کا اطلاق کیا اس سے مراد ”لغوی علم غیب“ ہے نہ ”اصطلاحی علم غیب“ لیکن اگر آل بدعت پھر بھی نہیں مانتے تو ہم کہتے ہیں کہ یہ ان اکابر کا ”تسامح“ ہے ان کی توجہ اس طرف نہیں گئی اور اس کی نظیر خود آل بدعت کی کتاب سے ملاحظہ ہو:

”فرہنگ آصفیہ جلد دوم ص 565 میں ہے ”کملی“ کمل کی تصغیر ہے۔ ایک قسم کی ادنی پوتیں جو بکریوں اور بھیڑوں کی کھال سے تیار کی جاتی ہے اسے غریب درویش لوگ پہنا کرتے ہیں۔ فیروز اللغات ص 766 میں ہے ”کملی“ کمل کی تصغیر ہے۔ چھوٹا کمل بنا علیہ حضور اقدس ﷺ کے لباس کو کملی کہنا ممنوع ہے۔ شامی میں ہے

مجرد ایہام المعنی المحال کاف للمنع کسی ناروا معنی کا یہام منع کیلئے کافی ہے۔ اس کی نظیر اعدنا ہے۔۔۔ اور یہاں کملی میں ایک ہی زبان میں تصغیر ہے۔ اگرچہ دوسرا معنی بھی ہے اس لئے یہ بدرجہ اولیٰ ممنوع ہوگا اگرچہ بولنے والے کی نیت تصغیر کی نہ ہو دوسرا معنی ہو۔

(فتاویٰ شارح بخاری، ج 1، ص 535، 536)

”صیغہ تصغیر کا استعمال مطلقاً ممنوع ہے۔۔۔ اس لئے ایسے الفاظ جن کے کچھ معنی درست ہوں کچھ نہایت اور شرع میں وارد نہ ہوں اس کا استعمال اللہ عزوجل اور رسول اللہ ﷺ کی شان میں ممنوع ہے۔“

(فتاویٰ شارح بخاری، ج 1، ص 537)

”حضور اقدس ﷺ کو کھلی دالے یا اللہ کا دلبر کہنا جائز نہیں ”کھلی“ کھل کی تصغیر ہے۔ حضور اقدس ﷺ یا انبیائے کرام سے جس چیز کا تھوڑا سا بھی تعلق ہو اسے صیغہ تصغیر سے ذکر کرنا جائز نہیں۔ تصغیر کا مطلب ہوتا ہے کسی چیز کا چھوٹا پن اور اس کی تحقیر کیلئے کوئی صیغہ استعمال کیا جائے۔“

(فتاویٰ شارح بخاری، ج 1، ص 538)

”مجدد اعظم اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ نے المستند المستند میں تصریح فرمائی ہے کہ حضور اقدس ﷺ کے متعلقات کو بصیغہ تصغیر ذکر کرنا مطلقاً ناجائز ہے علما نے لکھا ہے جس نے حضور اقدس ﷺ کے موعے مبارک کو شعیر کہا وہ کافر ہو گیا اس پر فرمایا (ترجمہ) یعنی حضور اقدس ﷺ کے متعلقات میں تصغیر کا استعمال مطلقاً ممنوع ہے اگرچہ محبت کے طور پر ہو بلکہ تصغیر کبھی تعظیم کیلئے آتی ہے اس کے باوجود صرف ایہام ممنوع اور حرام ہونے کیلئے کافی ہے۔ اس سے ظاہر ہو گیا کہ صیغہ تصغیر کسی بھی نیت سے شان نبوت میں استعمال کرنا ممنوع ہے خواہ بہ نیت محبت ہو خواہ بہ نیت تعظیم ہو خواہ بہ نیت اختصار وجہ اس کی یہ ہے کہ تصغیر کی اصل وضع تحقیر کیلئے ہے۔۔۔ جب تصغیر کا صیغہ بولا جائے گا تو ذہن اول و بلہ میں تحقیر ہی کی طرف منتقل ہوگا۔“

(فتاویٰ شارح بخاری، ج 1، ص 539)

خلاصہ کلام کہ کھلی چونکہ تصغیر ہے اور تصغیر اصل میں تحقیر کیلئے وضع ہے عرف میں جب تصغیر جیسے کھلی کا لفظ بولا جاتا ہے تو تحقیر ہی کی طرف ذہن منتقل ہوتا ہے۔ خود امجدی صاحب کے بقول:

”تصغیر کا زیادہ تر استعمال تحقیر کیلئے ہوتا ہے۔“ (فتاویٰ شارح بخاری، ج 1، ص 517)

لہذا اس کا استعمال نبی کریم ﷺ کی شان میں کفر و گستاخی ہونا چاہئے۔ پھر اگر اس تصغیر سے نیت تعظیم ہو تب بھی بقول امجدی صاحب کے ذو معنی لفظ ہے اچھے اور خبیث دونوں معنی کو لئے ہوئے ہے ایسے لفظ کے بارے میں رہنمائی مذہب میں کفر ہے۔



مگر یہی مفتی لکھتا ہے:

”حضرت صدر الشریعہ یا بعض اکابر کے کلام میں اگر یہ لفظ آگیا ہے یہ عدم توجہ کی بنا پر جیسے مدینہ طیبہ کو شرب کہنا منع ہے۔ حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے اشعۃ اللمعات میں نقل فرمایا ہے کہ بعض علما نے فرمایا کہ جو مدینہ طیبہ کو شرب کہے اسے کوڑے مارے جائیں اور یہ بہت سے بزرگوں کے کلام میں موجود ہے۔ حضرت شیخ سعدی قدس سرہ نے لکھا:

بلبیک حجاج بیت الحرام  
بہ مدفون شرب علیہ السلام  
حضرت جامی کا مشہور شعر ہے:

کے بود یارب کہ رود شرب و بطحا کنم  
گہہ بمکہ منزل و گہہ در مدینہ جا کنم  
ظاہر ہے کہ عدم توجہ کا ثمرہ ہے۔ اسی طرح جن اکابر کے کلام میں لفظ کھلی وارد ہے وہ اسی بنا پر ہے کہ اس جانب توجہ نہ ہوئی کہ یہ کلمہ تصغیر ہے ورنہ وہ ہرگز استعمال نہ کرتے۔

(فتاویٰ شارح بخاری، ج ۱، ص ۵۴۰)

”اور جو بعض اکابر کے کلام میں آگیا ہے اس کا جواب یہ دیتے ہیں کہ کبھی ایسا ہوتا ہے کہ اکابر سے بھی بوجہ بے التفاتی اس قسم کی لغزش ہوتی چلی آئی ہے“

(فتاویٰ شارح بخاری، ج ۱، ص ۵۴۷)

پس اس بریلوی اصول کی بنیاد پر جب نبی کریم ﷺ کی توہین پر مشتمل لفظ بھی معاذ اللہ عدم توجہ کی بنیاد پر اکابر استعمال کر سکتے ہیں تو اگر کسی نے علم غیب کا اطلاق بھی کر لیا تو یہ کوئی اتنی بڑی بات نہیں۔ لیکن اب جس طرح معلوم ہونے کے بعد ”کھلی“ کا اطلاق حضور ﷺ پر حرام ہے اسی طرح علم کے بعد حضور ﷺ کے علم پر علم غیب کا اطلاق بھی حرام ہوگا۔

## اہل بدعت کا ایک مغالطہ علم غیب اخبار غیب کو مستلزم

یہاں اہل بدعت ایک مغالطہ دیتے ہیں کہ دیکھو جب آپ کہتے ہو کہ نبی کریم ﷺ کو اطلاع علی الغیب ہے۔ یا ان پر غیب کا اظہار ہوا، یا بعض انباء الغیب ان کو حاصل ہے تو اطلاع، اخبار، انباء یہ

علم کو لازم ہے تو اب انہیں عالم الغیب یا ان کے غیب کو علم الغیب کہنا کیوں جائز نہیں؟  
اس کا الزامی جواب یہ ہے کہ اگر اطلاع علی الغیب علم غیب کو لازم ہے تو حضور ﷺ کے واسطے  
سے بہت سے غیب کی اطلاع ہمیں اور آپ کو بھی حاصل ہوئی ہے پھر تو چاہئے کہ آپ ہمیں اور اپنے  
آپ کو بھی عالم الغیب کہیں۔ اس صورت میں نبی کریم ﷺ کی اس وصفت میں تو کوئی خصوصیت نہ رہی  
سوائے کمیت کے۔

نیز اس مغالطے کا جواب امام آلوسی حنفی رحمہ اللہ یوں دیتے ہیں کہ یہ اعتراض کیا جانے کہ  
اگر مقربان الہی کو بطریق وحی والہام بعض غیب پر اطلاع دی جاتی ہے تو یوں کہنا درست ہوگا کہ  
”فلان کو علم غیب دیا گیا ہے“۔ اور مراد یہ ہو کہ بطریق الہام و اطلاع علم غیب دیا گیا ہے۔ اس لئے  
کہ جب بتلادیا گیا تو علم تو حاصل ہو گیا۔ علامہ آلوسی اس شبہ کے جواب میں فرماتے ہیں کہ اس طرح  
اگرچہ لغوی اعتبار سے کہنا تو درست ہوگا لیکن ہر وہ چیز جو باعتبار معنی و لغت جائز ہو ضروری نہیں کہ شرعاً  
بھی جائز ہو۔ کیونکہ اس طرح کہنے سے ان الفاظ کا ٹکراؤ قرآن کی ان آیات سے ہوتا ہے جن میں فی  
الاعیاق مخلوق سے علم غیب کی نفی کی گئی ہے اور اس میں سوء ادب بھی ہے۔ اور حضرت مجدد الف ثانی  
رحمہ اللہ کا حوالہ نہ دیتے کہ انہوں نے ایسے الفاظ کے استعمال سے منع فرمایا ہے جس میں ایہام ہو۔ اگر  
چہ لغت ان کا معنی درست نکل سکتا ہو۔ (۱) والفاظ عبارت میں موجود ہیں۔

لَا يُقَالُ: يَجُوزُ عَلَىٰ هَذَا أَنْ يُقَالَ: أَعْلِمَ فُلَانٌ الْغَيْبَ بِالْبِنَاءِ لِتَفْعُولٍ  
أَيْضًا عَلَىٰ مَعْنَىٰ أَنَّ اللَّهَ تَعَالَىٰ أَعْلَمُهُ وَعَرَفَهُ ذَلِكَ بِطَرِيقٍ مِنْ طُرُقِ  
الْإِغْلَامِ وَالتَّغْرِيفِ وَمَتَىٰ جَازَ هَذَا جَازَ أَنْ يُقَالَ: عَلِمَ فُلَانٌ الْغَيْبَ  
بِقَضْدِ نِسْبَةِ عِلْمِهِ الْحَاصِلِ مِنَ الْإِغْلَامِ إِلَيْهِ لِأَنَّا نَقُولُ: لَا كَلَامَ فِي جَوَازِ  
أَعْلِمَ بِالْبِنَاءِ لِلتَّفْعُولِ وَإِنَّمَا الْكَلَامُ فِي قَوْلِكَ: وَمَتَىٰ جَازَ هَذَا جَازَ أَنْ يُقَالَ  
لَمْ نَقُولْ: إِنْ أُرِيدَ بِالْجَوَازِ فِي تَالِي الشَّرْطِ طَيْبَةُ الْجَوَازِ مَعْنَىٰ أَيِ الصِّحَّةِ مِنْ  
حَيْثُ الْمَعْنَىٰ فَمُسْلَمٌ لَكِنْ لَيْسَ كُلُّ مَا جَازَ مَعْنَىٰ بِهَذَا الْمَعْنَىٰ جَازَ  
شَرْعًا اسْتِغْمَالُهُ وَإِنْ أُرِيدَ الْجَوَازُ شَرْعًا بِمَعْنَىٰ عَدَمِ الْمَنْعِ مِنْ

اَسْتِغْمَالِهِ فَهُوَ مَنَنْوَعٌ لِّمَا فِيهِ مِنَ الْبَاهِمِ وَالْمُصَادَمَةِ لِظَوَاهِرِ الْآيَاتِ  
كَآيَةِ قُلْ لَا يَعْلَمُ مَنْ فِي السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ الْغَيْبَ إِلَّا اللَّهُ وَغَيْرِهَا وَقَدْ  
سَبَّغْتُ عَنِ الْإِمَامِ الرَّبَّانِيِّ قَدَّسَ سِرُّهُ النَّوْرَانِيِّ أَنَّهُ حَطَّ كُلَّ الْحَطِّ عَلَى  
مَنْ قَالَ اللَّهُ سُبْحَانَهُ: لَا يَعْلَمُ الْغَيْبَ مُتَأَوِّلًا لَهُ بِمَا تَقَدَّمَ لَهَا فِيهِ مِنَ  
الْمُصَادَمَةِ لِلنُّصُوصِ الْقُرْآنِيَّةِ وَغَيْرِهَا وَفِي ذَلِكَ مِنْ سُوءِ الْأَدَبِ مَا فِيهِ  
وَقَدْ شَتَّعُوا أَيْضًا عَلَى مَنْ قَالَ: أُنْكِرُهُ الْحَقُّ وَأُحِبُّ الْفِتْنَةَ وَأَفِئُّ مِنْ  
الرَّحْمَةِ مُرِيدًا بِالْحَقِّ الْمَوْتَ وَبِالْفِتْنَةِ الْمَالَ أَوْ الْوَلَدَ وَبِالرَّحْمَةِ الْمَطْرَ لَهَا  
فِي ظَاهِرِهِ مِنْ الشَّنَاعَةِ وَالْبَشَاعَةِ مَا لَا يُخْفَى.

(تفسیر روح المعانی، ج 20، ص 11)

تو آپ کا یہ مغالطہ لغوی اعتبار سے ہے کہ لغت اخبار علم کو مستلزم ہو سکتا ہے لیکن چونکہ ہم واضح کر چکے  
ہیں کہ ”علم غیب“ اور ”عالم الغیب“ شریعت کی ایک مخصوص اصطلاح ہے اس لئے مخلوق کے علم پر  
اس کا اطلاق نہیں ہو سکتا۔ جیسا کہ کوئی دعوت اسلامی کے کسی مبلغ کے بارے میں معاذ اللہ ”رسول“  
ہونے کا دعویٰ کرے اور مراد اس سے لغوی رسول یعنی پیغام رساں لے تو لغت کے اعتبار سے تو یہ  
درست ہے کہ لیکن ظاہر ہے کہ اس کی اجازت ہرگز نہیں دی جاسکتی۔

## دعوے کی تنقیح

بریلوی حضرات کا چونکہ یہ دعویٰ ہے کہ نبی کریم ﷺ کو علم غیب تھا اس لئے اب اس دعوے کی تنقیح کیلئے چند امور کی وضاحت ضروری ہے۔

نبی کریم ﷺ کو کتنا علم غیب ہے؟

چونکہ بدعتی حضرات کا یہ عقیدہ قرآن و سنت کے مطابق تو ہے نہیں بلکہ خود ساختہ ہے اس لئے جس کے دل میں جو چاہا لکھ لیا بریلویوں کے اس حوالے سے متضاد دعوے ملاحظہ ہوں۔

نواب احمد رضا خان بریلوی کا عقیدہ

(۱) جب آئمہ کے پیروں کو سنتے ہیں کہ وہ آئمہ کی پیروی اور قرآن و حدیث کے اتباع سے نبی ﷺ کیلئے روز اول سے روز آخر تک کی تمام گزشتہ و آئیندہ باتوں کا علم ثابت کرتے ہیں تو یہ وہابی ان پر شرک و کفر کا حکم لگاتے ہیں۔

(الدولۃ المکیہ ص 51)

اس سے معلوم ہوا کہ احمد رضا خان صاحب کے نزدیک روز اول سے روز آخر تک کی تمام باتوں کا علم نبی کریم ﷺ کو ہے روز اول سے پہلے اور روز آخر کے بعد کا دعویٰ نہیں۔

(۲) ہم گروہ اہل حق بحمد اللہ تعالیٰ جانتے ہیں کہ روز اول سے جو کچھ ہو گا گذرا اور روز آخر تک جو کچھ آئے گا اس سب کی تفصیل جو ہم نے ذکر کی ہے وہ ہمارے نبی ﷺ کے علوم کے حضور نہیں مگر ایک تھوڑی سی چیز۔

(الدولۃ المکیہ ص 75)

اس سے معلوم ہوا کہ روز اول سے روز آخر تک کا دعویٰ نہیں بلکہ اس سے بھی بدرجہا زیادہ کا علم غیب نبی کریم ﷺ کو ملا روز اول سے روز آخر تک تو نبی کریم ﷺ کے علم کا ایک تھوڑا سا حصہ ہے۔ ایک ہی کتاب میں اس کھلے تضاد کو ملاحظہ فرمائیں۔



(۳) حضور اقدس ﷺ کا علم روز آخر سے بعد کی اشیاء تک بڑھا جیسا حشر و نشر و حساب و کتاب اور وہاں جو ثواب و عقاب ہے اس کی تفصیلیں یہاں تک کہ لوگ جنت اور دوزخ میں اپنے ٹھکانے پہنچیں۔

(الدولۃ المکیہ ص 77)

یہاں روز آخر کے بعد کا تفصیلی علم بھی نبی کریم ﷺ کیلئے مانا جا رہا ہے اور روز آخر کی تحدید جنتیوں کا جنت میں دخول اور جہنمیوں کا جہنم میں دخول سے کر دی گئی یعنی اس کے بعد کا علم نبی کریم ﷺ کو نہیں۔

(۴) بیشک حضرت عزت عظمیٰ نے اپنے حبیب اکرم ﷺ کو تمامی اولین و آخرین کا علم عطا فرمایا شرق تا غرب، عرش تا فرش، سب انہیں دکھایا ملکوت السموات والارض کا شاہد بنایا۔ روز اول سے روز آخر تک سب ماکان و مایکون انہیں بتایا۔ اشیائے مذکورہ سے کوئی ذرہ حضور کے علم سے باہر نہ رہا علم عظیم حبیب کریم علیہ افضل الصلوٰۃ والتسلیم ان سب کو محیط ہوا نہ صرف اجمالاً بلکہ ہر صغیر و کبیر ہر رطب و یابس جو پتہ گرتا ہے زمین کے اندھیریوں میں جو دانہ کھیں پڑا ہے سب کو جدا جدا تفصیلاً جان لیا۔ للہ حمد اکثر۔ بلکہ یہ جو کچھ بیان ہوا ہرگز ہرگز محمد رسول اللہ ﷺ کا پورا علم نہیں۔ ﷺ و علی آلہ وصحبہ اجمعین و کرم بلکہ علم حضور سے ایک چھوٹا حصہ ہے۔ ہنوز احاطہ علم محمدی میں وہ ہزار در ہزار بے حد و بے کنار سمند لہرا رہے ہیں جن کی حقیقت کو وہ خود جانیں یا ان کا عطا کرنے والا ان کا مالک و مولیٰ جل و علا۔

(انباء المصطفیٰ مندرجہ علم غیب رسول ص: 8)

یہاں پھر وہی رٹ کے روز اول سے روز آخر تک کا علم تو نبی کریم ﷺ کے علم غیب کا ایک چھوٹا سا حصہ ہے۔

(۵) نص صریح قطعی سے روشن ہوا کہ ہمارے حضور صاحب قرآن ﷺ و علی آلہ وصحبہ و بارک وسلم کو اللہ تعالیٰ عز و جل نے تمام موجودات جملہ ماکان و مایکون الی یوم القیامۃ جمیع مندرجات لوح محفوظ کا علم دیا اور شرق و غرب و سماء و ارض و عرش و فرش میں کوئی ذرہ حضور

کے علم سے باہر نہ رہا۔

(انباء المصطفیٰ مندرجہ علم غیب، ص 10)

(۶) خان صاحب کا ایک شعر ہے ۔

تیرے تو وصف عیب تنہا سے ہیں بری  
حیراں ہوں میرے شاہ میں کیا کیا کہوں تجھے  
(حدائق بخشش، حصہ اول، ص 78)

جب متناہی صفات ہونا نبی کریم ﷺ کیلئے عیب ہے تو آپ ﷺ کا علم غیب متناہی کیسے ہو سکتا ہے؟ یہ تو آپ ﷺ کو عیب دار بنانا ہو امعاذ اللہ۔ لہذا اس شعر کے مطابق نبی کریم ﷺ کا علم غیب غیر متناہی ماننا پڑے گا اور حقیقت بھی یہی ہے چنانچہ ایک دوسرے مقام پر کہتے ہیں:

اور کوئی غیب کیا تم سے نہاں ہو بھلا

جب نہ خدا ہی چھپا تم پہ کروڑوں درود

(حدائق بخشش، حصہ دوم، ص 13)

یعنی جب خدا کی ذات ہی آپ سے نہ چھپ سکی تو اور کونسا غیب ہے جو آپ سے چھپا رہا یا در ہے کہ یہ شعر علم غیب کلی پر محمول ہوتا ہے چنانچہ آگے بریلوی شیخ الحدیث مولانا فیض احمد ادیسی کی عبارت میں اس کی وضاحت آ رہی ہے۔

بہر حال اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ اس باب میں خان صاحب بریلوی کے تین قسم کے متفاد  
دعوے ہیں:

(۱) روز اول یعنی ابتدائے آفرینش سے لیکر الی یوم القیامۃ یہاں تک کہ جتنی جنت میں چلے جائیں اور جہنمی جہنم میں۔ یہ دعویٰ محدود بین الحدین اور محصور بین الحاصرین ہے۔ آفرینش عالم سے پہلے حق تعالیٰ کی ذات اس کی شیون و صفات اور اس کے غیر متناہی جلوے موجود تھے ان کے متعلق خان صاحب کا یہ دعویٰ نہیں ہے کہ ان سب کا علم محیط بھی آنحضرت ﷺ کو حاصل ہے علیٰ ہذا قیامت کے بعد جنت اور دوزخ باذن اللہ ابد الابد تک جو کچھ آباد رہیں گے نہ جنتی فنا ہوں گے نہ جنت نہ

ناریوں کا خاتمہ ہو گا نہ نار کا پس وہاں ابد الابد تک جو کچھ ہو گا اس کے متعلق بھی ان کا یہ دعویٰ نہیں۔  
آج کل عوام بریلوی مناظرین مناظروں میں علم غیب پر یہی دعویٰ لکھواتے ہیں۔

(۲) جبکہ خان صاحب کا دوسرا دعویٰ ہے کہ روز اول سے الی یوم القیامۃ نبی کریم ﷺ کے علم غیب کا ایک چھوٹا سا حصہ ہے۔ اب اگر چھوٹا سا حصہ ہے تو پھر کتنا علم غیب ہے یہ خود خان صاحب کو بھی پتہ نہیں۔

(۳) آپ ﷺ کا علم غیب غیر متناہی ہے۔

**لطیفہ:** بریلوی حضرات ہمیں معاذ اللہ نبی کریم ﷺ کے علم کا منکر کہتے ہیں مگر خود نبی کیلئے جو علم مانا تو روز اول سے الی یوم القیامۃ جو بقول خان صاحب نبی کریم ﷺ کے علوم کا ایک چھوٹا سا حصہ ہے اور باقی علوم کے منکر، تو اب بتاؤ نبی کریم ﷺ کے علوم کے ایک بڑے حصہ کے منکر ہو کر رہا ہی ہم ہوئے یا تم؟

## مولانا نعیم الدین مراد آبادی کا عقیدہ

”اللہ تعالیٰ نے نبی مکرم نور مجسم سیدنا و مولانا محمد مصطفیٰ ﷺ کو جمیع اشیاء جملہ کائنات یعنی تمام ممکنات حاضره غائبہ کا علم عطا فرمایا بقاء الخلق یعنی ابتدائے آفرینش سے دخول جنت و دوزخ تک سب مثل کف دست ظاہر کر دکھایا۔“ (الکلمۃ العلیا، ص 3)

دوسرا عقیدہ:

اللہ تعالیٰ کا علم غیب نبی کریم ﷺ کے قبضہ میں، معاذ اللہ!  
بریلوی مذہب کے حکیم الامت مفتی احمد یار گجراتی صاحب کا یہ عقیدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کا علم نبی کریم ﷺ کے قبضہ قدرت میں دے دیا گیا ہے معاذ اللہ:

”خدا کا علم غیب حضور علیہ السلام کے قبضہ میں دے دیا گیا ہے۔“

(شان حبیب الرحمن، ص 206)

اللہ تعالیٰ کا علم غیب خود بقول خان صاحب ذاتی غیر متناہی ہے اس کا مطلب ہوا کہ نبی کریم ﷺ کو بھی معاذ اللہ ذاتی غیر متناہی جو تمام معلومات الہیہ کو شامل ہے کا علم غیب ہے۔ اور پھر جب یہ علم غیب نبی کریم ﷺ کے قبضہ میں دے دیا گیا تو اللہ کے پاس تو نہ رہا جیسے ہم کہتے ہیں کہ اس مکان پر زید کا قبضہ ہو گیا یا یہ مکان میں نے زید کے قبضہ میں دے دیا۔ ملاحظہ ہو کہ قدر کفر یہ عقیدہ ہے۔

### عقیدہ نمبر ۳

اللہ تعالیٰ کا خاص علم غیب بھی نبی کریم ﷺ کو دیا گیا ہے، معاذ اللہ! یہی مفتی احمد یار گجراتی لکھتے ہیں:

”خدا نے قدوس کا خاص علم غیب حتیٰ کہ قیامت کا علم بھی حضور علیہ السلام کو عطا فرمایا گویا اب کیا شے ہے جو علوم مصطفیٰ سے باقی رہ گئی۔“

(جاء الحق، ص 67)

### عقیدہ نمبر ۴

اللہ تعالیٰ کا کلی علم غیب نبی کریم ﷺ کو دے دیا گیا ہے، معاذ اللہ! بریلوی غزالی دوراں مولانا عمر اچھروی لکھتے ہیں:

”الغیب میں ال جنس کا ہے اگر اللہ رب العزت الغیب کی نسبت اپنی طرف کر کے اپنے تمام غیب کے عالم ہونے کا ثبوت دیتا ہے اور ثابت ہے تو اس کی طرف ضمیر راجعہ کا! منسوب نبی ﷺ فلا یظہر علی غیبہ سے کیسے بے خبر ہو سکتے ہیں کیونکہ ضمیر کا مرجع کل غیب ہے جب عطا کنندہ نبی ﷺ کو اپنا کلی غیب عطا کر کے سرا ہے تو اس کے انکار کرنے والے کو کیسے مومن سمجھا جاسکتا ہے؟“

(مقیاس الحنفیت، ص 323)



اس عبارت سے معلوم ہوا کہ جو نبی کریم ﷺ کیلئے اللہ کا کلی علم غیب نہ مانے وہ بے ایمان ہے جیسا کہ مولانا احمد رضا خان بریلوی اور آج کل کے مناظرین۔ یاد رہے کہ سلاوالی مناظرے میں مولوی حسرت علی رضوی نے بھی اپنی جماعت کا یہ عقیدہ لکھوایا تھا۔

### عقیدہ نمبر ۵

نبی کریم ﷺ کو کلی علم غیب ہے

مفتی فیض احمد اویسی صاحب بھی اسی عقیدے کو ان الفاظ میں بیان کرتا ہے:  
 ”..... صالحین کا ملین اور عارفین باللہ سے کوئی چیز مخفی نہیں ہوتی کیونکہ جب ان سے اللہ تعالیٰ کی ذات ہی مخفی نہ رہی تو اور کوئی چیز کیسے مخفی رہ سکتی ہے؟ اور یہی علم کلی ہے پس یہ علم جب عام صالحین کا ملین کو ہے تو حضور اکرم ﷺ جو تمام کا ملین اور عارفین کے سر تاج ہیں انہیں یہ علم کیوں کرنے حاصل ہوگا۔“

(غایۃ المامول فی علم الرسول ص 234)

ساتھ میں بریلوی یہ بھی کہتے ہیں کہ ان سب سے زیادہ نبی کریم ﷺ کو علم غیب ہے تو جب کا ملین کو کلی علم غیب ہے تو نبی کریم ﷺ کے علم غیب کلی کی کیا حد و تحدید ہوگی؟ اب پڑھیں نواب احمد رضا خان کے ان اشعار کو:

تیرے تو وصف عیب تنہا ہی سے ہیں بری حیراں ہوں میرے شاہ میں کیا کیا کہوں تجھے  
 (حدائق بخشش، حصہ اول ص 78)

اس شعر میں ”عیب تنہا ہی“ پر غور فرمائیں معلوم ہوا کہ نبی کریم ﷺ کے علم پر متناہی کا لفظ بولنا گویا نبی کریم ﷺ کو عیب لگانا ہے تو معلوم ہوا کہ نبی کریم ﷺ کا علم غیب معاذ اللہ غیر متناہی ہے اور کوئی غیب کیا تم سے نہاں ہو بھلا جب نہ خدا ہی چھپا تم پہ کرو روں درود  
 (حدائق بخشش، حصہ دوم ص 13)

ایک اور مقام پر لکھتا ہے:

”توضیح مطول اتقان اور منابل العرفان جملہ اصول کی کتب میں ہے کہ کل شیء میں ہر چیز شامل ہے خواہ روز اول کی ہو یا روز آخر۔ دنیا کی ہو یا آخرت کی۔ آج کل ہو یا کل کی جب قرآن مجید میں کل شیء کے علم کا ثبوت ہے تو پھر وہ کون سا بد قسمت انسان ہے جو قرآن کے خلاف کہے کہ فلاں شے کا حضور علیہ السلام کو علم نہیں تھا اور فلاں بات نہیں جانتے تھے۔“

(غایۃ المامول فی علم الرسول ص 257)

لہذا اب جو یہ کہے کہ روز اول سے پہلے اور روز قیامت کے بعد کا علم غیب نہیں یا فلاں شیئی کا علم نہیں وہ منکر قرآن اور بد قسمت انسان ہے۔ باقی رہی کل شیء کے مطابق اویسی صاحب کی اصول دانی تو ان شاء اللہ اس کی قلعی ہم اپنے مقام پر کھولیں گے۔

عقیدہ نمبر ۶

## بعض علم غیب حاصل ہے

(۱) نواب احمد رضا خان لکھتے ہیں:

”ہم نہ علم الہی سے مساوات مانیں نہ غیر کیلئے علم بالذات جانیں اور عطائے الہی سے بھی بعض علم ہی مانتے ہیں نہ کہ جمیع۔“

(خالص الاعتقاد، ص 11)

”کسی مخلوق کا معلومات الہیہ کو بالتفصیل تام محیط ہو جانا شرع سے بھی محال ہے اور عقل سے بھی بلکہ تمام اہل عالم اگلے پچھلوں سب کے جملہ علوم جمع کئے جائیں تو ان علوم الہیہ سے وہ نسبت نہ ہوگی جو ایک بوند کے دس لاکھ حصوں سے ایک حصے کو دس لاکھ سمندروں سے۔“

(خالص الاعتقاد، ص 10)

(۲) مولانا ظہیر الدین قادری بریلوی لکھتا ہے:

”یاد رہے کہ علم غیب کلی یا ذاتی سرف ذات باری تعالیٰ کے ساتھ مخصوص ہے۔“

(تحفظ عقائد اہلسنت، ص 208)

(۳) مولانا غلام دستگیر قصوری لکھتا ہے:  
”آپ بعض غیب باعلام الہی جانتے ہیں۔“

(تقدیس الوکیل، ص 239)

**خلاصہ کلام:** حقیقت یہ ہے کہ آل بدعت حضرات نبی کریم ﷺ کیلئے علم غیب ذاتی کلی غیر متناہی کے قائل ہیں چنانچہ واضح طور پر ان کا یہ عقیدہ گزر چکا ہے کہ اللہ تعالیٰ کامل علم غیب نبی کریم ﷺ کے قبضہ قدرت میں دے دیا گیا ہے۔ مگر اہل السنۃ والجماعہ کی علمی گرفت سے بچنے کیلئے تہیہ اس بات کا اظہار کرتے ہیں کہ ہم بعض مانتے ہیں یا روز اول سے الی یوم القیامۃ مانتے ہیں۔ چنانچہ جن حضرات نے بعض یا متناہی کا قول نقل کیا ہے انہوں نے دوسرے مقام پر اس سے متضاد غیر متناہی اور کلی کا قول بھی نقل کیا۔ حقیقت یہ ہے کہ یہ لوگ عوام کو دھوکا دیتے ہیں کہ ہم کل علم غیب نہیں مانتے اور ساتھ میں ”جمیع ما کان وما یكون“ کا دعویٰ بھی کرتے ہیں مفتی احمد یار بھراتی صاحب لکھتے ہیں:

”اس میں تمام معلومات الہیہ جاننے کی نفی کرنا مقصود ہے۔“

(جاء الحق، ص 99)

اور اپنے اس موقف پر دلیل دیتے ہوئے میرید شریف کی عبارت نقل کرتے ہیں:

”الاطلاع علی جمیع المغیبات لا یجب للنبی۔“

تمام غیبوں پر مطلع ہونا نبی کیلئے ضروری نہیں۔“

(جاء الحق، ص 99)

معلوم ہوا کہ بریلوی اصطلاح میں ”جمیع“ کا لفظ تمام معلومات الہیہ کیلئے بولا جاتا ہے۔ اور دعویٰ میں اسی جمیع کو لکھواتے ہیں یعنی ”جمیع ما کان وما یكون“ تو معلوم ہوا کہ یہ لوگ نبی کریم ﷺ کیلئے کلی معلومات الہیہ کے قائل ہیں۔ اس لئے ان کے دھوکے میں ہرگز نہ آئیں۔

مولانا غلام رسول سعیدی لکھتا ہے:

”غیب پر مسلط کرنے کا معنی ہے غیب پر غالب کرنا اور غیب پر غالب کرنے سے متبادریہ

ہوتا ہے کہ غیب کے ہر فرد کا رسولوں کو علم ہے۔

(تبیان القرآن: ج 12، ص 303)

”غیب پر مسلط“ ہونے کا بریلوی شیخ الحدیث نے غیب کے ہر ہر فرد کا علم مانا یعنی کلی علم غیب اب ملاحظہ ہو مولانا احمد رضا خان صاحب کا ترجمہ:

فَلَا يُظْهِرُ عَلَى غَيْبِهِ أَحَدًا إِلَّا مَنِ ارْتَضَى مِنْ رَسُولٍ

(سورہ جن آیت 26، 27)

تو اپنے غیب پر کسی کو مسلط نہیں کرتا سوائے اپنے پسندیدہ رسولوں کے۔

بریلوی جماعت دعوت اسلامی کے امیر جناب الیاس عطاری لکھتے ہیں:

”سرکارِ مہدیؑ کے علم غیب پر اعتراض کرنا کہ فلاں فلاں بات کا سرکارِ مہدیؑ کو علم نہیں تھا یہ منافقین کا طریقہ ہے اور صاحبانِ ایمان، عاشقِ رحمت عالمیان غلامِ نبی غیب دان کے کان اس سے بہرے ہیں کہ وہ اللہ عزوجل کے محبوب دانا غیوب علیہ السلام کے علم غیب شریف کے خلاف کوئی بات نہ

اور کوئی غیب کیا تم سے نہاں ہو بھلا جب نہ خدا ہی چھپا تم پہ کروڑوں درود“

(رسائل عطاریہ، حصہ دوم، ص 83)

اگر نبی کریمؐ کا علم غیب کلی نہ مائیں محدود مائیں تو لازم آئے گا کہ محدود کے دائرے سے باہر فلاں فلاں بات کا علم غیب نبی کریمؐ کو نہیں اور عطاری صاحب اسے منافقین کا طریقہ شمار کر رہے ہیں اور ساتھ میں کہہ بھی رہے ہیں کہ جب اللہ تعالیٰ ہی آپ سے نہ چھپا تو اب کوئی چیز آپ سے چھپی رہ سکتی ہے پس معلوم ہوا کہ آلِ بدعت کا یہ عقیدہ ہے کہ نبی کریمؐ کو کلی غیب غیر متناہی تفصیلی مائل ہے۔

چنانچہ مفتی احمد یار بخاری صاحب لکھتے ہیں:

”بعض علماءِ سابقین سے ناغیاً بعض عارفین نے کوئی کتاب لکھی ہے جس میں ثابت کیا

ہے کہ حضورؐ کو تمام علوم البیہ معلوم کرادئے گئے تھے یہ کلام بظاہر تو بہت سے دلائل



کے خلاف ہے نہ معلوم کہ قابل نے اس سے کیا مراد لی ہے۔۔۔ یہ عبارت یہاں اس لئے پیش کی گئی کہ بعض لوگوں نے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا علم خدا تعالیٰ کے علم کے برابر مانا اور فرق صرف ذاتی و عطائی کا کیا مگر شیخ عبدالحق نے ان کو مشرک نہ کہا بلکہ عارف کہا۔

(جاالحق ص 86)

یہ عبارت اس پر صریح دال ہے کہ معاذ اللہ حضور ﷺ کا علم اللہ تعالیٰ کے علم کے برابر ہونے والے بھی عارف باللہ ہے معاذ اللہ۔ حالانکہ خود آل بدعت کے شارح بخاری مفتی شریف الحق امجدی فتویٰ دیتے ہیں:

”یہ کہنا کہ اللہ عزوجل کے پاس جو علم غیب تھا سب اپنے حبیب پاک ﷺ کو عطا فرما دیا، کفر ہے، کیونکہ اس میں اللہ عزوجل اور حضور ﷺ کے علم میں مساوات لازم آتی ہے اور اللہ عزوجل کا علم غیر متناہی بالفعل ہے۔ یہ محال ہے کہ کسی مخلوق یا خود حضور اقدس ﷺ کا علم پاک غیر متناہی بالفعل ہو اور نہ یہ تحت قدرت باری تعالیٰ داخل کہ وہ کسی مخلوق کو اپنا سب علم عطا فرمائے۔ اس بیان کرنے والے پر توبہ و تجدید ایمان و تجدید نیک لازم ہے۔ وہ اعلانیہ بیان کرنے والا یوں توبہ کرے کہ میں نے یہ بیان کیا تھا (جمنہ منہ کورہ کو دہرائے) یہ کلمہ کفر ہے اس سے میں توبہ کرتا ہوں اللہ عزوجل نے اپنا سب علم حضور اقدس ﷺ کو نہیں عطا فرمایا۔“

(فتاویٰ شارح بخاری، ج 1، ص 514)

مگر مفتی احمد یار گجراتی صاحب تو بغیر توبہ و تجدید ایمان ہی اس جہاں اپنا انجام بھگتنے پہنچ چکے ہیں ان کے اذتاب سے درخواست ہے کہ اس شخص سے اعلان برات کریں ورنہ اپنے ہی شمار بخاری کے فتوے کو اپنے گلے کا طوق بنالیں۔

## خان صاحب بریلوی

### مفتی شریف الحق امجدی صاحب کے فتوے کی زد میں

مفتی شریف الحق صاحب اس عقیدہ کو کفر کہہ رہے ہیں مگر ان کے خان صاحب بریلوی کہتے ہیں:

”علم الہی سے مساوات کا دعویٰ بے شک باطل و مردود ہے مگر تکفیر اس پر بھی نہیں ہو سکتی جبکہ بعطائے الہی مانے۔“

(فتاویٰ رضویہ قدیم، ج 6، ص 77، دارالعلوم امجدیہ کراچی 1992)

اور یہ آل بدعت کی کتب میں مرقوم ہے کہ کفر کو کفر نہ کہنا بھی کفر ہے لہذا خان صاحب بریلوی نے ایک کفریہ عقیدہ کو کفر نہ کہہ کر خود کفر کا ارتکاب کر لیا ہے۔

یہی موصوف یعنی مفتی احمد یار گجراتی لکھتے ہیں:

”تو معلوم ہوا کہ ماکان و مایکون کا علم حضور علیہ السلام کے علم کے دفتر کا ایک نقطہ ہے۔“

(جالحق، ص 84)

مفتی بلال الدین امجدی لکھتے ہیں:

”تمام ماکان و مایکون کا علم پیارے مصطفیٰ ﷺ کے علم عظیم کا ایک قطرہ ہے۔“

(فتاویٰ فیض الرسول، ج 1، ص 18)

لہذا یہ آل بدعت کا دھوکا ہے کہ وہ صرف ابتدائے آفرینش سے الی یوم القیامۃ کا علم مانتے ہیں یہ تو حضور ﷺ کے علم کا قطرہ بھی نہیں کیونکہ مایکون میں مابعد القیامۃ بھی شامل ہے اور امجدی صاحب اسے بھی ”قطرہ“ ہی قرار دے رہے ہیں تو الی یوم القیامۃ تو قطرہ بھی نہ بنے گا۔

یہ تمام عبارات اس بات پر شاہد عدل ہیں کہ ابتدائے آفرینش سے الی یوم القیامۃ کا کلی علم غیب مانتے جسے یہ لوگ ماکان و مایکون کہتے ہیں محض ایک ڈھکوسلہ ہے یہ لوگ معاذ اللہ نبی کریم ﷺ کیلئے کلی لامتناہی بالفعل علم مانتے ہیں صرف ذاتی و عطائی کا فرق کرتے ہیں اور بعض تو عطائی کے

بھی قائل نہیں۔

اس پر ایک ناقابل تردید حوالہ ملاحظہ ہو۔ فریق مخالف کے شیخ الحدیث والتفسیر فیض احمد اویسی صاحب شیخ سہروردی رحمہ اللہ کے حوالے سے لکھتے ہیں:

”پس چاہئے کہ بندہ جیسا کہ اللہ تعالیٰ کو برابر اپنے تمام حالات پر ظاہر و باطن میں واقف اور خبردار جانتا ہے رسول اللہ ﷺ کو بھی ظاہر و باطن میں خبردار اور حاضر و ناظر جانے۔“

(ندائے یارسول اللہ ﷺ، ص 42)

معلوم ہوا کہ یہ لوگ علم غیب کے معاملے میں نبی کریم ﷺ کو اللہ کے برابر ہی سمجھتے ہیں معاذ اللہ صرف ذاتی و عطائی کا فرق کرتے ہیں۔ شیخ سہروردی رحمہ اللہ کی کتاب کا کوئی حوالہ موصوف نے نہیں دیا یا الفرض ایسا ہو بھی تو انہوں نے خود لکھا ہے کہ بزرگوں کی کتب میں تحریفات ہو چکی ہیں۔ بہر حال بریلوی حضرات اپنا جو بھی عقیدہ لکھوائیں اس پر بھرپور گرفت کریں اور ان کے اپنے اکابر کی تضاد بیانیوں کو ان کے سامنے بیان کر کے ان پر ان سے واضح موقف لکھوائیں۔

## یہ علم غیب کب عطا ہوا؟

### پہلا نظریہ: تکمیل قرآن کے وقت

نواب احمد رضا خان صاحب کے بقول نبی کریم ﷺ کو یہ مذکورہ کلی علم غیب تدریجاً حاصل ہوا جس طرح قرآن نازل ہوتا رہا آپ کو ساتھ ساتھ علم غیب حاصل ہوتا رہا اور تکمیل قرآن کے ساتھ ہی آپ کا علم غیب بھی مکمل ہو گیا۔

”اللہ تعالیٰ کا نبی ﷺ کو سکھانا بذریعہ قرآن عظیم ہوا اور قرآن تھوڑا تھوڑا کر کے اترتا اور ہر وقت نہیں اترتا تھا تو واقعات و معلومات دونوں میں بعض ہونا صادق ہوا۔“

(الدولۃ المکیہ، ص 73)

پروفیسر عرفان قادری جس کی تائید موجودہ کئی بریلوی اکابر نے کی ہے لکھتا ہے:

”فاضل بریلوی وغیرہ علماء نے وضاحت فرمائی ہے کہ آپ کو بتدریج علم عطا کیا گیا اور آپ کا

علم قرآن مجید کے ساتھ مکمل ہوا۔

(نبوت مصطفیٰ ہر آن ہر لحظہ ج 1، ص 36)

مولانا سعید اسد صاحب لکھتے ہیں:

”یکل عطائی علم غیب بھی نبی اکرم ﷺ کیلئے ہم ابتدا سے ہی ثابت نہیں کرتے بلکہ یہ کہتے ہیں کہ آپ ﷺ کا علم غیب قرآن حکیم کے نزول کے ضمن میں مکمل ہوا۔ جوں جوں قرآن حکیم نازل ہوتا گیا آپ کے علم مبارک میں بھی اضافہ ہوتا گیا اور جب قرآن حکیم کی آخری آیت مبارکہ نازل ہوگئی تو نبی اکرم ﷺ کو کل مخلوق کا علم عطا ہوگیا۔“

(وہابیت و بریلویت، ص 12)

عموماً آج کل کے بریلوی مناظرین کا بھی یہی عقیدہ ہے۔ اور اس میں ان کو یہ فائدہ ہے کہ جب مسلمان مناظر کوئی آیت پڑھے گا جس میں نبی کریم ﷺ کے کلی علم غیب کی نفی ہوگی تو ہم جواب میں کہیں گے کہ اس وقت تو ہم بھی نبی کریم ﷺ کیلئے کلی علم غیب نہیں مانتے تھے ہمارا یہ عقیدہ تو تکمیل قرآن کے وقت کا ہے لہذا یہ آیت ہمارے خلاف نہیں۔ اس ڈھکوسلے کی مکمل تردید ان شاء اللہ اپنے مقام پر آئے گی۔

## چیلنج

پوری دنیا سے آل بدعت کو چیلنج ہے کہ قرآن کی وہ آخری آیت پیش کریں جس میں ہو کہ ہم نے اپنے محبوب ﷺ کو کلی علم غیب دے دیا۔ دیدہ باید۔ ہم آپ کو عقیدہ تسلیم کرنے کو تیار ہیں۔

**فائدہ:**

چونکہ آل بدعت کا عقیدہ ہے کہ قرآن کی تکمیل تک ہم بھی اس عقیدے کے قائل نہیں تھے جو لکھوار ہے میں اس لئے بدعتی حضرات قرآن کی کسی آیت سے ماسوا جو آخری آیت ہو اپنے مدعا پر دلیل نہیں پکڑ سکتے کیونکہ جس بھی آیت سے دلیل پکڑیں گے اس عقیدے کی رو سے وہ خود بھی اس وقت نبی کریم ﷺ کے کلی علم غیب کے قائل نہ تھے تو جس وقت وہ خود قائل نہ تھے اس وقت کی آیت سے کیسے استدلال کر سکتے ہیں؟



## فائدہ: قرآن کی سب سے آخری سورت کون سی ہے؟

اس کی تفصیل کیلئے تو آپ "الاتقان فی علوم القرآن" ملاحظہ فرمائیں لیکن اہل بدعت کیلئے چونکہ اپنے حکیم الامت کے قول سے زیادہ مستحکم کوئی چیز نہ ہوگی لہذا مفتی احمد یار مجراتی صاحب سورہ بقرہ کی آیت نمبر 281 واتقوا یوما ترجعون الیہ کے متعلق لکھتے ہیں:

"مفسرین فرماتے ہیں کہ واتقوا یوما یہ سب سے آخری آیت ہے جو حضور ﷺ پر نازل ہوئی۔۔۔ اس کے بعد حضور علیہ السلام دنیا میں اکیس روز تشریف فرما رہے۔ بعض روایات میں ہے کہ سات روز اور بعض میں ہے نو دن (خازن و خزائن) بلکہ بعض روایتوں میں ہے کہ یہ آیت وفات شریف سے تین گھنٹے پہلے نازل ہوئی (روح المعانی)۔"

(تفسیر نعیمی، ج 3، ص 164)

اب اس آیت میں دو دور تک نبی کریم ﷺ کے کلی علم غیب کا ذکر نہیں۔

## مولانا سعید اسد کا ایک مغالطہ

ہمارے اس مطالبے کے جواب میں ایک جگہ مولانا سعید اسد نے کہا کہ دیکھو اللہ پاک قرآن میں فرماتا ہے:

وانزل اللہ علیک الكتاب والحکمة

(سورۃ النساء، آیت 113)

ہم نے نازل کی آپ کی طرف کتاب اور حکمت کی باتیں دیکھیں ابھی قرآن مکمل نہیں ہوا لیکن پھر بھی اسے "کتاب" کہا جا رہا ہے۔ اسی طرح کتاب تو بعد میں مکمل ہو گئی لیکن اس آیت سے جو تکمیل سے پہلے کی ہے قرآن کے قرآن ہونے پر استدلال کیا جاسکتا ہے اسی طرح نبی کریم ﷺ کا علم غیب تو بعد میں مکمل ہوا لیکن ہم پہلی والی آیتوں سے استدلال کر سکتے ہیں۔"

یہ مناظر صاحب کا بہت بڑا دجل ہے۔ اس لئے کہ الكتاب سے مراد القرآن ہے اور یہ جنس

ہے اس کا اطلاق قلیل و کثیر دونوں پر ہو سکتا ہے یعنی جو تھوڑا ہے وہ بھی قرآن ہے اور پورا ہے وہ بھی قرآن و کتاب ہے۔ سورۃ فاتحہ بھی قرآن و کتاب ہے اور الحمد سے لیکر والناس تک بھی قرآن و کتاب ہے۔ لہذا تکمیل سے پہلے اگر اسے قرآن یا کتاب کہہ دیا تو بالکل ٹھیک کہا۔

پھر کہیں بھی ایسا نہیں کہ ایک جگہ تو کتاب کہا ہو دوسری جگہ اس کے کتاب ہونے کی تردید کی ہو۔ جبکہ حضور ﷺ کے متعلق تو علم غیب کی نفی کی صریح نصوص ہیں کئی جزئی و کلی واقعات سے آپ ﷺ کے علم کی نفی کی گئی ہے اور بعد میں اس کا اثبات پورے قرآن میں کہیں بھی نہیں۔ غرض اس کیفیت کو علم غیب پر قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے۔

کل کو مرزائی کہیں کہ بھائی ٹھیک ہے سورہ احزاب میں نبی کریم ﷺ پر نبوت کا اختتام کا ذکر ہے اور اس کا مطلب یہ ہے کہ آپ ﷺ کے بعد کوئی نبی نہیں آئے گا لیکن تکمیل قرآن کے بعد حکم یہ تھا کہ آپ ﷺ کے بعد بھی نبی آسکتے ہیں معاذ اللہ۔ جواب دیں کہ مرزائیوں کے اس دجل کا رد آپ کیسے کریں گے؟

پھر یہ بھی آل بدعت کا صریح جھوٹ و دروغ گوئی اور نصوص کے مقابل نرا شیطانی قیاس ہے کہ تکمیل قرآن کے ساتھ حضور ﷺ کا علم غیب کلی مکمل ہو گیا تھا۔ مولانا سعید اسد لکھتے ہیں:

”کیونکہ علم کلی، علم ماکان و مایکون کا دعویٰ قرآن حکیم کی آخری آیت مبارکہ کے نزول کے بعد کا ہے پہلے کا نہیں۔“

(وہابیت و بریلویت، ص 13)

مولانا سعید اسد یا کسی بدعتی میں جرات ہے تو اس کا ثبوت دے کہ پورے قرآن میں یا قرآن کی آخری آیت میں یہ کہاں لکھا ہوا ہے کہ ابھی تو آپ ﷺ کو کلی علم غیب نہیں دیا گیا لیکن جیسے ہی قرآن کی آخری آیت نازل ہوگی آپ ﷺ کو کلی علم غیب بھی دے دیا جائے گا یہ قرآن پر صریح بہتان ہے۔

دوسرا نظریہ: مفتی احمد یار گجراتی کے نزدیک ولادت سے پہلے عطا ہوا

”جو ذات کریم اپنی ولادت سے پہلے دنیا کے ذرہ ذرہ کو دیکھ رہی ہو وہ اپنی وفات کے بعد

بھی عالم کے ذرہ ذرہ کو دیکھ رہے ہیں۔

(تفسیر نعیمی، ج 7، ص 101)

تیسرا نظریہ: پیدائشی طور پر علوم غیبیہ دے دیے گئے تھے، عمر اچھروی  
 ”عیسیٰ علیہ السلام کو امور غیبیہ پیدائشی حاصل تھے جیسے کہ تمام انبیاء علیہم السلام کو ہوتے  
 ہیں۔“

(مقیاس حقیقت، ص 326)

مولوی عبدالرسول چشتی لکھتے ہیں:

”حضرات! جو نبی ہوتا ہے اسے تو پیدا ہوتے ہیں علم غیب عطا کر دیا جاتا ہے۔“

(الغیب، ص 46)

چوتھا نظریہ: شب معراج کو یہ کلی علم غیب عطا ہوا، نعیم الدین مراد آبادی  
 ”سرور اکرم ﷺ فرماتے ہیں کہ شب معراج میں مجھ سے میرے پروردگار تبارک و تعالیٰ  
 نے کچھ دریافت فرمایا میں جواب نہ دے سکا (مولوی عمر اچھروی اور احمد یار گجراتی کا یہ  
 کہنا کہ پیدائشی طور پر علم غیب حاصل ہے ولادت سے پہلے سب کچھ معلوم ہوا غلط ثابت ہوا۔  
 از ناقل) تو اس نے اپنا دست قدرت میرے دونوں شانوں کے درمیان بے کیف و تحدید  
 رکھا کیونکہ حق سبحانہ و تعالیٰ جوارح سے منزہ اور پاک ہے پھر تحدید و تکثیف کیسی۔ پھر حضرت  
 ﷺ فرماتے ہیں کہ میں نے اس کی سردی اپنے سینے میں پانی پس مجھے اولین و آخرین  
 کے علوم عطا فرمائے۔“

(الکلمۃ العلیا، ص 25)

آکے ایک اور مقام پر مزید وضاحت سے لکھتے ہیں:

”آنحضرت ﷺ و علی الہ واصحابہ وسلم نے فرمایا کہ شب معراج میرے خلق میں ایک قطرہ  
 پکایا گیا اس کے فیضان سے مجھے ماکان و مایکون کا علم حاصل ہو گیا۔“

(الکلمۃ العلیا، ص 51)

مولانا احمد رضا خان کے بیٹے اور جانشین مولوی مصطفیٰ رضا خان کا بھی یہی عقیدہ ہے:  
(فتاویٰ مصطفویہ ص 43)

قاضی فضل احمد لدھیانوی بریلوی بھی تفسیر قادری کے حوالے سے لکھا:  
”جیسا کہ معراج کی حدیثوں میں وارد ہے کہ میں عرش کے نیچے تھا ایک قطرہ میرے طلق  
میں ڈال دیا پس جان لیا میں نے جو کچھ ہو گیا اور جو کچھ ہونے والا ہے۔“  
(انوار آفتاب صداقت ص 112)

پانچواں نظریہ: شکمِ مادر میں ہی مل گیا تھا

قاضی فضل احمد نبی کریم ﷺ کا فرمان لکھتا ہے:  
”لوح محفوظ پر قلم چلتا تھا اور میں سنتا تھا۔“

(انوار آفتاب صداقت ص 138 جدید ایڈیشن)  
اس عجیب و غریب عبارت پر غور فرمائیں نبی کریم ﷺ کے شکمِ مادر میں آنے سے لاکھوں  
سال پہلے لوح محفوظ لکھا جا چکا تھا اور جفت القلم ہو چکا تھا۔ اس کتاب پر مولانا احمد رضا خان سمیت صف  
ول کے 41 بریلوی اکابر کی تقارین موجود ہیں۔ مولانا احمد رضا خان اس کتاب کے متعلق کہتا ہے:  
”یہ کتاب انوار آفتاب صداقت خود مصنف کی زبان سے بالاستیعاب سنی۔“

(انوار آفتاب صداقت ص 41)

یہ مال ہے ان لوگوں کی قتل کا!!

**نوٹ:** آگے حاضر و ناظر کی بحث میں آ رہا ہے کہ یہ لوگ ”نور نبوت“ ملنے سے ہی حضور ﷺ کو  
مانہ و ناظر مانتے ہیں اور مانہ و ناظر اور علم غیب کا معنی ان کی عبارات کی روشنی میں ایک ہی بنتا  
ہے لہذا اس حوالے سے بھی گرفت کی جائے۔



## نبی کریم ﷺ کیلئے علم غیب کا

### بدعتی عقیدہ نہ ماننے والے کا حکم

دعویٰ کے بعد اب اس دعویٰ کا حکم کیا ہے؟ یعنی بریلویوں حضرات نے جو عقیدہ علم غیب پر لکھوایا وہ ضروریات دین میں سے ہے یا نہیں؟ اس کا انکار کرنے سے کفر لازم آتا ہے یا نہیں؟ اس کو نہ ماننے والا کافر ہے گمراہ ہے؟ یا فاسق بھی نہیں کیا حکم ہے؟ اس کی وضاحت کروانی ہے عقیدے کی طرح اس کے حکم میں بھی بریلویوں کے درمیان باہم تضاد ہے۔

### پہلا حکم: علم غیب نہ ماننے والوں پر کوئی فتویٰ نہیں

مولانا احمد رضا خان بریلوی:

”رسول اللہ ﷺ کو تعیین وقت قیامت کا بھی علم ملا۔ حضور کو بالاستثناء جمیع جزئیات خمس کا علم ہے جملہ مکنونات قلم و مکتوبات لوح بالجملہ روز اول سے روز آخر تک تمام ماکان و مایکون مندرجہ لوح محفوظ اور اس سے بہت زیادہ کا علم ہے۔ جس میں ماورائے قیامت تو جملہ افراد خمس داخل ہیں اور دوبار قیامت اگر ثابت ہو کہ اس کی تعیین وقت بھی درج لوح ہے تو اسے بھی شامل ورنہ دونوں احتمال حاصل ہے۔ حضور پر نور ﷺ کو حقیقت روح کا بھی علم ہے جملہ متشابہات قرآنیہ کا بھی علم ہے۔

یہ پانچوں مسائل قسم سوم سے ہیں کہ ان میں خود علماء و آئمہ اہل سنت مختلف رہے ہیں..... ان میں مثبت و نافی کسی پر معاذ اللہ کفر کیا معنی ضلال یا فسق کا بھی حکم نہیں ہو سکتا۔“

(خالص الاعتقاد، ص 62)

جسوں تقریروں کتابوں میں تو جوان کے اس عقیدے کو نہ مانے وہ نبی کریم ﷺ کے علم کا منکر نبی کریم ﷺ کا دشمن معاذ اللہ پکا وہابی بے ایمان، مگر اب اسی عقیدے کے بارے میں کہا جا رہا ہے کہ یہ تو آئمہ کے درمیان مختلف فیہ رہا ہے اس بنیاد پر کسی کی تکفیر تو کجا ہم فسق کا حکم بھی نہیں کرتے

فیاللعجب۔ عجیب چیتان مذہب ہے۔

دوسرا حکم: اگر بغض و عناد کی وجہ سے بھی

اس عقیدے کا انکار کر دیا جائے تب بھی کوئی فتویٰ نہیں

بریلوی محمود احمد رضوی صاحب لکھتا ہے:

”جس تفصیل سے ہم حضور سید دو عالم ﷺ کیلئے علم غیب ثابت کرتے ہیں یہ ہمارا قول مختار ہے اور نہ ضروریات دین سے اور نہ ضروریات مذہب سے بلکہ باب فضائل سے ہے اور جو لوگ حضور اکرم ﷺ سے بغض و عناد کی بناء پر اس تفصیل سے حضور کیلئے علم ماکان و مایکون کا اثبات نہیں کرتے ہم ان کو کافر و گمراہ تو درکنار فاسق بھی نہیں کہتے۔“

(بصیرت، حصہ اول، ص 266، مکتبہ رضوان لاہور)

ہمارا عقیدہ تو یہ ہے کہ نبی کی فضیلت تو دور کوئی نبی کریم ﷺ کے کسی صحابی کی کسی فضیلت کا انکار بھی نبی سے بغض و عناد کی بنیاد پر کرے ہمارے نزدیک تو وہ بھی بے ایمان ہے اور ایک ان نام نہاد عاشقوں کا عشق بھی ملاحظہ فرمائیں کہ کوئی نبی سے بغض و عناد رکھے تب بھی گمراہ تو درکنار فاسق بھی نہیں۔ نبی کے علم و فضائل کا انکار بغض و عناد کی بنیاد پر کرنا کفر صریح ہے۔

حیرت ہے اگر یہ عقیدہ اتنا ہی بے وقعت ہے کہ اگر کوئی تحقیق نہیں بلکہ بغض کی بناء پر اس کا انکار کر دے تب بھی کوئی فتویٰ نہیں تو آخر اسی موضوع پر بیسیوں کتب لکھ کر جلسوں میں تقریریں کر کے میدان مناظرہ میں گلے پھاڑ کر اپنا تماشہ کیوں بنایا جا رہا ہے؟ اس لینے کہ بالفرض یہ عقیدہ ثابت بھی ہو جائے تب بھی کوئی نہ مانے تو نہ اس کے ایمان میں کوئی کمی آئے گی نہ اسلام میں۔ پھر بریلویوں کی دریدہ دہنی دیکھیں کہ بقول ان کہ یہ عقیدہ کئی آیات و احادیث سے ثابت ہے اب جو اس کو نہیں مان رہا تو وہ گویا ان آیات کا منکر ہے مگر اس کے باوجود بھی گمراہ تو درکنار فاسق بھی نہیں۔ فیاللعجب۔

حکم نہیں ۳: جمیع ماکان و مایکون کو نہ ماننے والا کفر

بریلوی مناظر اعظم مولانا نظام الدین ملتانی لکھتا ہے:  
 "پس ان تمام دلائل قاطعہ سے معلوم ہوا کہ آپ کی ذات بابرکات کو علم جمیع اشیاء کا ماکان و ما  
 یکن و علم غیب اضافی بھی تھا اس سے انکار کرنا قرآن مجید اور احادیث صحیحہ کا انکار کرنا ہے  
 جن کے انکار سے کفر لازم آتا ہے۔"

(انوار شریعت، ج 1، ص 468)

**حکم نمبر ۴:** نبی کو کسی خبر یا کسی ذرے سے لاعلم  
 ماننا ان کی نبوت کا انکار کرنا اور بے دینی ہے

مولانا منظور فیضی بریلوی لکھتا ہے:  
 "اب جو لوگ حضور ﷺ کو مخلوق کے کسی ذرے سے بے علم اور بے خبر جانتے ہیں وہ  
 فاروق اعظم کے دشمن اور گستاخ ہیں اور نظریہ فاروقی کے منکر ہو کر بے دین ہیں۔"  
 (نظریات صحابہ، ص 19)

اسی طرح مولانا عمر اچھروی لکھتا ہے:  
 "اگر کسی نے بالفرض نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کو کچھ وقت کیلئے معاذ اللہ اس خبر سے بے علم سمجھا  
 تو اس اعتقاد کی بنا پر اتنی دیر تک منکر نبوت رہے گا۔"  
 (مقیاس حقیقت، ص 299)

اس کا مطلب ہے کہ نواب احمد رضا خان بریلوی اور دیگر بریلوی اکابر جو تکمیل قرآن تک نبی کریم  
 ﷺ کیلئے بہت سے علوم کے قائل نہ تھے وہ سب نبی کریم ﷺ کی نبوت کے منکر بد دین تھے۔  
**حکم نمبر ۵:** منکرین علوم خمسہ مرزائی ہیں (معاذ اللہ!)

مولانا عمر اچھروی لکھتا ہے:  
 "کیا منکرین علوم خمسہ کو ان مقتولین کفار سے بدتر نہ کہا جائے؟ میرے خیال میں یہ کہنا بجا  
 ہوگا زیادتی نہیں۔" (مقیاس الحقیقت، ص 334)

آگے لکھتا ہے:

”تم نبی ﷺ کے واسطے علومِ خمسہ کے قائل ہو گئے فہما ورنہ فرقہ مرزائیہ میں شامل ہو گئے۔“ (مقیاس الحنفیت ص 335)

اس کا مطلب ہے کہ بقول نواب احمد رضا خان بریلوی علماء و آئمہ اہل سنت جو ان علومِ خمسہ کے نبی کریم ﷺ کیلئے قائل نہیں اور آگے جن کے حوالہ جات آرہے ہیں وہ سب معاذ اللہ کفار مکہ سے بدتر اور مرزائی ہیں۔

### حکم نمبر ۶: نبی کے علمِ غیب کا منکر، منکرِ قرآن ہے!

مولوی عبدالرسول چشتی لکھتا ہے:

”جو لوگ کہتے ہیں کہ نبی کریم ﷺ کو علمِ غیب عطائی ماننا بھی کفر ہے وہ منکرِ قرآن ہے اور اجہل زمانہ ہیں اور دشمنِ نبی ہیں۔“ (الغیب ص 13)

دعوتِ اسلامی کے امیر جناب الیاس عطاری لکھتے ہیں:

”بہر حال اللہ عزوجل نے انبیاء علیہم السلام کو علمِ غیب سے نوازا ہے اور یقیناً علمِ غیب انبیاء کا انکار قرآن کریم کی متعدد آیات مبارکہ کا انکار ہے۔“

(رسائل عطاریہ، حصہ دوم ص 251)

### حکم نمبر ۷: یہ عقیدہ ضروریاتِ دین میں سے ہے

بدعتی مفتی شریف الحق امجدی نے اس عقیدے کو ضروریاتِ دین میں سے شمار کیا ہے اور ظاہری بات ہے کہ ضروریاتِ دین کا انکار کرنا کفر ہے چنانچہ لکھتے ہیں:

”ایسا شخص وہابی گستاخِ رسول ہے کافر و مرتد ہے مسلمان نہیں رسولوں کیلئے علمِ غیب ماننا ضروریاتِ دین سے ہے اس کا انکار کفر ہے جو شخص رسول کے علمِ غیب کا انکار کرتا ہے وہ رسول کے علم کو گھٹاتا ہے ان کی تنقیصِ شان کرتا ہے اس سے نہ سلام جائز نہ اس کے اسلام کا جواب دینا جائز۔“

(فتاویٰ شارح بخاری، ج 1 ص 571)



حکم نمبر ۸: علم غیب کا انکار کرنے والا کافر و مرتد ملحد زندیق ہے

بدعتیوں کے منظر اعلیٰ حضرت مولوی حشمت علی رضوی صاحب کا فتویٰ ہے:

”جو شخص کہتا ہے کہ حضور ﷺ کو علم غیب نہیں تھا وہ اللہ عز و جل کو جھٹلا رہا ہے حضور اقدس ﷺ کی نبوت و رسالت کی تکذیب کر رہا ہے لہذا بحکم شریعت مطہرہ شخص مذکور فی السؤال قطعاً کافر مرتد ملحد منافق زندیق ہے۔ ایسے شخص کو اس کے حالات مذکورہ پر مطلع ہوتے ہوئے نماز میں امام بنانا حرام بلکہ کفر ہے۔ اس سے اپنے بچوں کو تعلیم دلوانا حرام ہے۔ اس کے ساتھ کھانا پینا بیٹھنا حرام ہے۔ اس کے ساتھ بیاہ شادی کے تعلقات قائم کرنا حرام ہے۔ وہ راستے گلی میں ملے تو اس کو سلام کرنا حرام ہے۔ بیمار پڑے تو اس کو دیکھنے جانا حرام ہے وہ مرجائے تو اس کے جنازے پر حاضر ہونا حرام ہے۔“

(فتاویٰ حشمتیہ ص 394, 395)

بدعتی شیخ الحدیث والتفسیر مفتی فیض احمد اویسی لکھتا ہے:

”علم غیب کے انکار پر ربانی فتویٰ: حضور علیہ السلام نے منافقوں کو اپنے علم غیب کا کہا تو وہ انکار کر گئے اللہ نے فرمایا تم اے منافقو! کافر ہو گئے۔“

(فتاویٰ اویسیہ ص 160)

دعوت اسلامی کے شیخ الحدیث مولانا منظور فیضی صاحب لکھتے ہیں:

”اب جو لوگ حضور ﷺ کے کسی ذرہ سے بے علم اور بے خبر جانتے ہیں وہ فاروق اعظم کے دشمن اور گستاخ ہیں اور نظریہ فاروقی کے منکر ہو کر بے دین ہیں۔“

(نظریات صحابہ ص 19)

مزید لکھتے ہیں:

”اب جو لوگ حضور ﷺ کی طرف کسی عیب اور کمی کی نسبت کرتے ہیں وہ بکے دین مرتد واجب القتل ہیں۔“

(نظریات صحابہ ص 21)

اس عبارت سے ہمارا استدلال یوں ہے کہ یہاں واجب القتل ہونے کا فتویٰ نبی کی طرف ”کئی“

کی نسبت کرنے کی بنیاد پر ہے اور ظاہر ہے کہ جو علم غیب کا منکر ہے وہ بقول آپ کے نبی کی صفت کا منکر ہو کر اس میں کمی کر رہا ہے۔ نیز یہاں تو کمی پر واجب القتل کا فتویٰ ہے جبکہ علم غیب کا منکر تو آپ کے نزدیک سرے سے نبی کے علم کا ہی منکر ہے معاذ اللہ۔

## حکم نمبر ۹: علم غیب کا منکر معتزلی سے بدتر و منافق ہے

اشرف سیالوی لکھتا ہے:

”الغرض صرف انبیاء و رسل کیلئے نہیں بلکہ اکابرین امت نے معتزلہ کے نظریہ و عقیدہ کے برعکس اولیا کرام میں بھی علم غیب تسلیم فرمایا ہے۔۔۔ یہ شرک و کفر کے ستون نہیں بلکہ ایمان و ایقان کے عمود ستون ہیں اور جو انبیاء علیہم السلام میں تسلیم نہ کرے وہ معتزلہ سے بھی بدتر ہے اور جو اولیا کرام میں تسلیم نہ کرے وہ سنی نہیں بلکہ معتزلی ہے اور اگر باطن میں معتزلی ہونے کے باوجود بظاہر سنی ہونے کا دعویٰ کرے تو منافق بھی ہے۔“

(گلشن توحید و رسالت، جلد دوم، ص 366)

قصہ مختصر دعوے سے لیکر حکم تک ہر جگہ تضاد ہی تضاد ہے۔ اس لئے آج کل بدعتی حضرات جو دعویٰ کرتے ہیں ہم اسے ہی یہاں نقل کر کے اس کی تردید میں کلام کریں گے اس لئے کہ یہ دعویٰ محدود بین الحدین ہے جب اس کی تردید ہو جائے گی تو عمومی دعویٰ کی تردید بھی خود بخود ہو جائے گی۔ البتہ اس دعوے پر دیگر متضاد رضا خانی دعاوی کو ضرور پیش کرنا ہے۔

## ایک ضروری وضاحت

اہل السنۃ والجماعۃ حضور ﷺ کیلئے انباء الغیب اور غیوب کی خبروں کے منکر نہیں۔ حضور ﷺ کو ماضی و مستقبل کے بہت سے غیوب کا علم دیا گیا۔ نہ ہی حضور ﷺ کے علم کے منکر ہیں۔ خود بدعتیوں کے حوالے آگے آرہے ہیں کہ دیوبندی حضور ﷺ کا علم سب سے زیادہ مانتے ہیں۔ ہم بدعتیوں کے خود ساختہ عقیدہ جمیع ماکان و مایکون کے منکر ہیں۔ اس کے باوجود بدعتی ہمیں علم غیب کا منکر کہہ کر ہم پر فتوے لگا رہے ہیں معلوم ہوا کہ یہ فتاویٰ جمیع ماکان و مایکون کے منکرین پر ہیں۔ اس نکتے کو اچھی طرح ذہن نشین کر لیں بعض شاطر بدعتی یہاں دھوکا دہی سے کام لیں گے۔

## اس بحث میں مدعی کون ہے؟

دیے تو اگر آپ اس بحث میں مدعی بننا چاہیں تب بھی کوئی مسئلہ نہیں لیکن اس بحث میں مدعی بریلوی ہیں کیونکہ آپ پڑھ چکے ہیں کہ مدعی وہ ہے جو دعویٰ کو دلیل یا تنبیہ کے ساتھ ثابت کرنے کی ذمہ داری قبول کر لے ہم تو نبی کریم ﷺ کے علم غیب بلکہ جمیع انبیاء علیہم السلام کے علم غیب کے منکر ہیں ثابت تو بریلوی حضرات نے کرنا ہے اسی طرح مدعی کی ایک تعریف یہ بھی ہے کہ من ثبت امر از ائدا چونکہ بریلوی حضرات ایک امر زائد یعنی مخلوق کیلئے بھی علم غیب کا عقیدہ رکھتا ہے اس لئے مدعی وہ ہوں گے۔

## اہل بدعت کا اس باب میں دعویٰ

نبی کریم ﷺ کو ابتدائے آفرینش سے لیکر الی یوم القیامۃ تک جمیع مابکان و مایکون ذرے ذرے کا علم غیب تفصیلی حاصل ہے اور یہ علم غیب آپ کو تدریجاً ملا جیسے ہی قرآن کی تکمیل ہوئی آپ کے اس علم غیب کی تفصیلی کی بھی تکمیل ہو گئی۔

**نوٹ :** دعویٰ میں جمیع مابکان و مایکون کی وضاحت بھی کروانی ہے کہ اس سے آپ کی کیا مراد ہے؟

**حکم :** اس عقیدے کا منکر کافر، یا گمراہ یا فاسق ہے یا جو بھی وہ لکھوائے۔ اگر کافر لکھوائے تو دیگر بریلوی عبارات سے جو تضاد آرہا ہے جس میں اس عقیدے کے منکر کو کافر تو کیا فاسق بھی نہیں کہا جا رہا اس کی وضاحت پوچھنی ہے اور اگر یہ لکھوائے کہ ہم فاسق بھی نہیں مانتے تو دیگر بریلوی اکابر نے جو اس عقیدے کے منکر کو کھلم کھلا کفر و مرزائی مانا ہے اس کی وضاحت پوچھنی ہے نیز جب آپ کے عقیدہ کا منکر فاسق بھی نہیں تو بالفرض یہ عقیدہ ثابت بھی ہو جائے تو اس کا فائدہ؟

**ضروری وضاحت :** ہم نے یہ عقیدہ وہ لکھا ہے کہ جو آج کل عموماً بدعتی حضرات لکھواتے ہیں اس عقیدہ کا مقابل کے دیگر عقائد سے جو تضاد آرہا ہے اس پر سخت گرفت کرنی ہے نیز بریلوی حضرات کا اس باب میں اصل عقیدہ کلی ذاتی علم کا ہے لہذا اسی کو لکھوانے پر زور دیں۔ نہیں تو ایسا

عقیدہ رکھنے والوں کے متعلق حکم شرعی طلب کریں۔

## اہل السنۃ والجماعۃ کا عقیدہ

علم غیب خاصہ خداوندی ہے نبی کریم ﷺ کو جتنے علوم یا غیب کی خبریں بطور انباء الغیب اطلاع الغیب اور اخبار الغیب کے طریقے پر عطا کی گئی ہیں مخلوق میں کسی کو عطا نہ ہوئیں آپ فوق ذی کل علم علیم کے مصداق ہیں مگر نہ تو ان علوم پر علم غیب کا اطلاق درست ہے اور نہ ہی آپ کو ابتدائے آفرینش سے لیکر الی یوم القیامۃ ذرے ذرے کا کلی تفصیلی علم عطا کیا گیا جیسا کہ بریلوی مناظر صاحب کا دعویٰ ہے۔

### حکم

علم غیب خاصہ خداوندی ہے اس لئے فقہاء احناف کے فتاویٰ کی روشنی میں کسی مخلوق کیلئے علم غیب کا عقیدہ رکھنے والا کافر و مشرک ہے۔ اسی طرح ہمارے امام اہلسنت مولانا سر فراز خان صفدر صاحب رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

”خان صاحب کا یہ دعویٰ کہ روزِ اول سے روزِ آخر تک کی تمام اشیاء اور ہر ذرہ ذرہ کا تفصیلی علم آنحضرت ﷺ کو حاصل ہے، ایک زنا کفریہ دعویٰ ہے، اس لیے نہیں کہ اس سے اللہ تعالیٰ کے علم کے ساتھ مساوات لازم آتی ہے..... اور نہ اس لیے کہ آنحضرت ﷺ کے لیے بالامتثال اور ذاتی طور پر ان مذکورہ اشیاء کا علم ثابت کیا جا رہا ہے..... بلکہ اس لیے یہ نظریہ اور عقیدہ کفریہ ہے کہ اس سے بے شمار نصوص قطعیہ قرآنیہ کا رد یا کم از کم تاویل لازم آتی ہے۔“

(اتمام البرہان ص 26، 27)

کتنا دو ٹوک اور صاف عقیدہ ہے۔

### شرائط:

(۱) چونکہ عقیدہ کا باب ہے اس لئے قرآنی آیت اگر پیش کی جائیں گی تو قطعی الدلات ہوں اور



حدیث ہو تو متواتر۔

(۲) ہم اخبار الغیب، اظہار الغیب، اطلاع علی الغیب کے منکر نہیں اس طریق پر بیسیوں ماضی و حال کی غیب کی خبریں آپ کو بتائی گئی ہیں۔ لہذا اس کا اثبات موضوع سے خارج ہوگا۔  
(۳) صوفیاء کی عبارات و کشف و کرامات سے عقیدہ کا اثبات نہیں ہوتا اس لئے وہ بحث سے خارج ہوں گی۔

(۴) دوران مناظرہ صرف مناظر کو گفتگو کرنے کی اجازت ہوگی یا عند الضرورت صدر مناظر کو اس کے علاوہ جو کوئی بات کرے گا اسے باہر نکال دیا جائیے گا۔  
(۵) آخری تقریر مدعی کی ہوگی مگر اس میں وہ کوئی نئی دلیل پیش نہیں کرے گا۔  
ان شرائط پر تفصیلی گفتگو ماقبل میں گزر چکی ہے۔

## ضروری تنبیہ

ہم بار بار واضح کر رہے ہیں کہ حضور ﷺ کے علم یا انباء الغیب اظہار الغیب وغیرہ کا منکر زندقہ و ملحد ہے لہذا بدعتی مناظر کوئی ایسی آیت پیش نہیں کرے گا جس میں نبی کریم ﷺ کے علم کا یا اطلاع علی الغیب کا ثبوت ہو اس لئے کہ ثبوت تو بر بنا انکار ہوتا ہے اور یہاں اس کا منکر کوئی نہیں تو تحصیل حاصل و حوا باطل۔

فوائد شری

## فائدہ نمبر ۱

## علم غیب کی نسبت رسول اللہ ﷺ کو ناپسند ہے

بریلوی حضرات سے جب اس موضوع پر مناظرہ ہوتا ہے تو عموماً عنوان ہوتا ہے  
 ”نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کا علم غیب“

بریلوی آپ سے کہے گا کہ نبی کریم ﷺ کے علم غیب پر گفتگو ہوگی کہ آپ کو کتنا علم غیب ملا وغیرہ  
 وغیرہ۔ اس موقع پر آپ اس سے کہیں کہ بندہ خدا تو بار بار نبی کریم ﷺ کیلئے علم غیب کا لفظ استعمال  
 کر رہا ہے اس کو ان کی ذات مقدس کی طرف منسوب کر رہا ہے حالانکہ نبی کریم ﷺ نے اس نسبت کو  
 اپنے لئے ناپسند فرمایا ہے چنانچہ مفتی احمد یار گجراتی صاحب اشعۃ اللمعات کے حوالے سے لکھتا ہے:  
 ”ثارین نے کہا ہے کہ حضور علیہ السلام کا اس کو منع فرمانا اس لئے ہے کہ اس میں علم غیب  
 کی نسبت حضور کی طرف ہے لہذا آپ کو ناپسند آئی۔“

(جاء الحق ص 129)

تو جس نسبت کو حضور ﷺ ناپسند فرمائیں تم اسی نسبت کو ثابت کرنے کیلئے آج مناظرہ کر رہے ہو؟  
 یہ کیا شق ہے؟ عاشق کا تو کام ہی محبوب کی پسند ناپسند کو دیکھنا ہے اس لئے یا تو حضور ﷺ کی طرف  
 علم غیب کی نسبت کرنے سے باز آجاؤ یا برملا اس بات کا اظہار کیجئے کہ بھلے حضور ﷺ کو یہ نسبت ناپسند  
 ہو مگر ہم اس کی نسبت نبی کریم ﷺ کی طرف پھر بھی کریں گے۔ یہ بڑا ہی مجرب اصول ہے موقع  
 مل کر دیکھ کر استعمال کریں ان شاء اللہ بہت فائدہ ہوگا عوام پر بھی اچھا اثر پڑتا ہے۔

## فائدہ نمبر ۲

## علم غیب کی نسبت نبی ﷺ کی طرف کرنے والے کا انجام

جب نبی کریم ﷺ نے علم غیب کی نسبت اپنی طرف کرنے کو مکروہ جانا ناپسند فرمایا اور تم اسی کو  
 نبی کریم ﷺ کی طرف منسوب کرتے ہو تو اپنا انجام بھی دیکھ لو قرآن پاک میں اللہ رب العزت ارشاد

فرماتا ہے:

إِنَّ الَّذِينَ يُؤْذُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ لَعَنَهُمُ اللَّهُ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ وَأَعَدَّ لَهُمْ  
عَذَابًا مُهِينًا

(سورة الاحزاب۔ آیت 57)

عِنْدَ الْجَنَّةِ يُرْمَوْنَ مَعْنَاهُ إِنَّ الَّذِينَ مَا يَكُونُ مَا يَكْرَهُ اللَّهُ وَرَسُولُهُ.  
(تفسیر مظہری، ج 5، ص 559)

جمہور کے نزدیک اس آیت کا معنی یہ ہے کہ ان کاموں کا ارتکاب کرتے ہیں جو اللہ اور اس کے  
رسول ﷺ کو ناپسند ہیں۔

تو تم نبی کریم ﷺ کی طرف اس چیز کی نسبت (علم غیب) کی کر رہے ہو جسے اللہ کے رسول  
ﷺ ناپسند فرما رہے ہیں تو تم کیوں نہ اس آیت کے مصداق ہوئے؟

### فائدہ نمبر ۳

نواب احمد رضا خان کا حوالہ ماقبل میں گزر چکا کہ علم کی اضافت جب غیب کی طرف ہو تو اس سے  
مراد ”علم ذاتی“ ہوتا ہے اور احمد رضا خان خالص الاعتقاد میں لکھتا ہے کہ جو مخلوق کیلئے ایک ذرہ علم  
ذاتی مانے وہ کافر ہے بریلوی مناظر نے بھی اس کو تسلیم کیا تو اب بریلوی مناظر بار بار اپنی تقریر میں  
یہ کہے گا اور دیگر بریلویوں کو بھی آپ نے کہتے ہوئے سنا ہو گا کہ:

(۱) نبی کا علم غیب

(۲) نبی غیب کے علم کو جانتے ہیں۔ وغیرہما

تو آپ فوراً اس کو پکڑیں کہ تو اپنے ہی فتوے سے کافر ہو گیا اس لئے کہ اول میں علم غیب میں  
اضافت ہے اور ثانی میں ”کہے“ کا لفظ برائے اضافت ہے جو مستلزم علم ذاتی ہے۔ اسی طرح مولانا احمد  
رضا خان بریلوی اپنی کتاب میں ایو اقیات و الجواہر کے حوالے سے لکھتے ہیں:

للمجتہدین القدماء الراسخ فی علوم الغیب۔

(خالص الاعتقاد، ص 13)



یہاں بھی علوم کی اضافت غیب کی طرف ہے بریلوی مولوی جواب دے کہ یہ فتویٰ کہاں جا کر لگ رہا ہے؟؟

### فائدہ نمبر ۴

آپ بدعتی مناظرے پوچھیں کہ غیب کا علم صرف نبی کریم ﷺ کو ملا یا دیگر تمام انبیاء کو بھی یا بعض انبیاء کو؟ جواب اثبات ہی میں ہو گا مگر بطور ضرورت چند حوالے بھی یاد رکھ لیں:

(۱) عیسیٰ علیہ السلام کو امور غیبیہ پیدائشی حاصل تھے جیسے کہ تمام انبیاء علیہم السلام کو ہوتے ہیں۔ (مقیاس الحقیقت، ص 326)

(۲) چنانچہ رب العزت نے ابراہیم کے متعلق علم غیب ہونے کی شہادت دی۔ (مقیاس الحقیقت، ص 329)

(۳) حضرت ابراہیم علیہ السلام نے اللہ تعالیٰ کے اس فرمان مذکورہ بالا کی تصدیق کرتے ہوئے دعویٰ فرمایا کہ مجھے علم غیب ہے۔ (مقیاس حقیقت، ص 331)

(۴) مولانا احمد رضا خان لکھتا ہے:

نبوت کے معنی یہ ہیں کہ علم غیب جاننا۔ (خالص الاعتقاد، ص 14)

### سوالات

(۱) اب سوال یہ ہے کہ یہ علم غیب تمام انبیاء کو ہے یا بعض کو؟ دونوں صورتوں میں دلیل کیا ہے؟

(۲) انبیاء کو یہ علم غیب کب ملا؟

(۳) بقول مولوی عمر اچھروی یہ علم غیب پیدائشی تمام انبیاء علیہم السلام کو حاصل ہے اگر تمام کو پیدائشی حاصل ہے تو حضور ﷺ کا استثناء کس دلیل سے کہ تدریجاً علم غیب حاصل ہوا کیا حضور معاذ اللہ تکمیل قرآن تک نبی نہ تھے؟

(۴) نیز تمام انبیاء کو پیدائشی علم غیب حاصل ہے اس کی دلیل؟

- (۵) تمام انبیاء کو جو یہ علم غیب ملا یہ کلی علم تھا: بعض تھا یا نبی کریم ﷺ کے علم غیب کی طرح  
 اللہ کا علم غیب ان انبیاء علیہم السلام کے قبضہ قدرت میں بھی دے دیا گیا تھا؟
- (۷) اس پر دلیل کے تمام انبیاء کو اتنا علم غیب ملا؟
- (۸) اگر کل علم غیب نہیں ملا تو کتنا نہیں ملا؟ اس پر دلیل؟

### فائدہ نمبر ۵

اولیاء اللہ کیلئے بھی علم غیب مانتے ہیں اور اس پر سوالات  
 جس طرح تمام انبیاء علیہم السلام کیلئے علم غیب مانتے ہیں اور اس کے متعلق ان کے دعوے کی  
 تصحیح کروانی ہے اسی طرح یہ لوگ اولیاء اللہ کیلئے بھی علم غیب مانتے ہیں۔ چنانچہ مولانا احمد رضا خان  
 بریلوی کا فرمان ہے:

”ایک بزرگ فرماتے ہیں وہ مرد نہیں جو تمام دنیا کو مثل ہتھیلی کے نہ دیکھے مرد وہ نہیں جو  
 تمام عالم کو انگوٹھے کے ناخن کے مثل نہ دیکھے۔ حضور سیدنا غوث اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ قصیدہ  
 غوثیہ شریف میں ارشاد فرماتے ہیں:

نَظَرْتُ إِلَى بِلَادِ اللَّهِ جَمْعًا      كَخَزَائِنَةٍ عَلَى حُكْمِ التَّصَالِ  
 اور یہ دیکھنا کسی خاص وقت کے ساتھ خاص نہ تھا بلکہ علی الاتصال یہ ہی حکم ہے..... میری  
 آنکھ کی پتلی لوح محفوظ میں لگی ہے..... لوح محفوظ بمیابہ..... کے بارے میں اللہ تعالیٰ  
 فرماتا ہے..... ہر چھوٹی بڑی چیز لکھی ہوئی ہے..... تو جب لوح محفوظ یہ کہ اس میں تمام  
 کائنات روز اول سے روز آخر تک محفوظ ہیں تو جس کو اس کا علم ہو بے شک اسے ساری  
 کائنات کا علم ہوگا۔“

(ملفوظات، حصہ اول، ص 31)

(۲) مولانا عبدالحامد بدایونی لکھتا ہے:

”علم غیب بالعرض وہی جو اللہ کے اعلام اور سکھانے سے حاصل ہو یہی علم انبیاء کرام کا ہے  
 اور بعض خواص اولیاء اللہ کو حضور پاک کے فیض و عطا سے حاصل ہوا۔“

(تصحیح العقائد، ص 41)

اس کے علاوہ ان کا یہ عقیدہ اس موضوع پر لکھی جانے والی ہر کتاب میں مل جائے گا۔

## سوالات

- (۱) اب سوال یہ ہے کہ اولیاء کرام کو کتنا علم غیب دیا گیا؟
  - (۲) جتنا بھی دیا گیا اس پر قرآن و حدیث سے دلیل؟
  - (۳) عبدالحامد بدایونی کہتا ہے کہ یہ علم غیب خاص اولیاء اللہ کو دیا گیا وہ خاص اولیاء اللہ کون کون سے ہیں؟
  - (۴) جن کو نہیں دیا گیا وہ کون کون سے اولیاء اللہ ہیں۔
  - (۵) اس کی دلیل کیا ہے کہ خاص کو دیا گیا باقیوں کو نہیں دیا گیا؟
  - (۶) اولیاء اللہ کو یہ علم غیب کب دیا گیا؟
  - (۷) جو بھی وقت متعین کریں اس پر دلیل؟
  - (۸) مولانا احمد رضا خان نے لکھا:
- ”دو مرد نہیں جو ساری دنیا کو مثل ہتھیلی نہ دیکھے اور خود ملفوظات میں لکھا کہ حضور ﷺ کو پلنگ کے نیچے کتے کے پلے کا علم نہیں تھا۔“

(ملفوظات ج 3 ص 318)

یہ مناظرہ صاحب خدا کی قسم آپ کیا آپ کے پیرومرشد بھی ساری دنیا کو مثل ہتھیلی نہیں دیکھ رہے تو جواب دیں کہ اعلیٰ حضرت کا فتویٰ کہاں کہاں لگ رہا ہے؟

فائدہ نمبر ۶

## شیطان کیلئے علم غیب

بریلوی سرف انبیاء و اولیاء اللہ تعالیٰ امتیوں ہی علم غیب نہیں مانتے بلکہ شیطان کیلئے بھی ان کا علم غیب کا دعویٰ ہے، بریلوی حکیم الامت لکھتا ہے:

”شیطان قیامت تک کا علم رکھتا ہے اللہ تعالیٰ نے ابلیس کو علم غیب بخشا ہے اس نے قیامت کے انسانوں کے متعلق کہا لا تجدا کثرہم شاکرین اور بالکل سچ کہا واقعی تھوڑے انسان شاکر ہیں۔“

(تفسیر نعیمی، ج 8، ص 336)

ایک اور کتاب میں لکھتا ہے:  
”رب نے شیطان کو بھی علم غیب دیا“

(نور العرفان، ص 751)

اب شیطان کے متعلق یہاں بھی تمام سوالات ہوں گے جو ماقبل میں گزر چکے ہیں اس لئے مناظرہ صرف حضور ﷺ کے علم غیب پر نہیں ہوگا کیونکہ اس پر مسئلہ حل ہو جانے کے بعد دیگر کے متعلق نزاع تو رہے گا اس پر اختلاف برقرار رہے گا لہذا مناظرہ صرف حضور ﷺ کے علم غیب پر نہیں بلکہ انبیاء اولیاء امتیوں اور شیطین کے علم غیب پر بھی ہوگا۔

### فائدہ نمبر ۷

بریلوی حضرات ”قلم“ اور ”حجر اسود“ کیلئے بھی علم غیب مانتے ہیں چنانچہ فیض احمد اویسی نے اپنی کتاب میں عنوان باندھا:

”قلم کا علم غیب۔“ (غایۃ المامول، ص 255)

”حجر اسود کا علم غیب۔“ (غایۃ المامول، ص 257)

اب یہاں بھی وہی سب سوال ہوں گے کہ کب کہاں کتنا علم غیب ملا وغیرہ وغیرہ۔

### فائدہ نمبر ۸

مولانا احمد رضا خان بریلوی لکھتا ہے:

”کوئی ناقص بلکہ نیم پاگل بھی ایسی بات کو جو ہر انسان ہر بھنگی چمار بلکہ ہر جانور بلکہ ہر کافر مرتد میں موجود ہو عقل مدح میں ذکر نہ کرے گا نہ اس میں اپنے لئے فضل و شرف جانے گا۔“

(السوء العقاب، ص 10)



تو سوال یہ ہے کہ بقول بدعتیوں کے علم غیب ہر نبی ہر ولی ہر انسان ہر جانور قلم پتھر بلکہ شیطان کو بھی حاصل ہے تو اسے نبی کریم ﷺ کیلئے ثابت کرنا اور اس میں آپ ﷺ کی مدح جاننا کیا رضاغانیوں کا درپردہ اپنے پاگل ہونے کا اقرار کرنا نہیں؟

### فائدہ نمبر ۹

دنیا میں بہت سے گندے علوم بھی ہیں مثلاً جادو و ٹونا، فلم سازی، مسمریزم، لمبی چوڑی فہرست ہے جو ہر گز نبی کریم ﷺ کی شان کے لائق نہیں بریلویوں کا جو عقیدہ علم غیب ہے اس صورت میں ان تمام گندے علوم کو نبی کریم ﷺ کیلئے ماننا پڑے گا بریلوی اس کے جواب میں کہتے ہیں نفس علم کسی چیز کا برا نہیں اب مخالفین کا وہ سوال اٹھ گیا کہ حضور علیہ السلام کو بری چیزوں چوری زنا جادو و اشعار کا علم نہیں تھا..... جادو کا سیکھنا فرض ہے۔ (جاء الحق ص 48، 49)

مگر فریق مخالف کا یہ مغالطہ کسی بھی طور قابل التفات نہیں اس لئے کہ جب خود نبی کریم ﷺ نے غیر نافع علوم سے پناہ مانگی جیسا کہ حدیث نمبر 13 میں آپ تفصیل پڑھ لیں گے تو معلوم ہوا کہ دنیا میں ایسے کچھ علوم ضرور ہیں جو نافع نہیں اور انہی کے حصول سے نبی کریم ﷺ سے پناہ مانگی ورنہ معدوم سے پناہ مانگنے کا کیا مطلب؟

ہم مزید کچھ ایسے علوم کی نشاندہی کرتے ہیں جو شریعت میں مذموم اور قبیح ہیں اور ہر لحاظ سے غیر نافع اور غیر مفید ہیں۔

حضرت عبداللہ بن عباسؓ فرماتے ہیں کہ جناب نبی کریم ﷺ نے فرمایا

مَنْ اقْتَبَسَ عِلْمًا مِّنَ النَّجْوِمِ اقْتَبَسَ شُعْبَةً مِّنَ السِّحْرِ زَادَ مَا زَادَ

(ابن ماجہ)

جس نے نجوم کا علم حاصل کیا تو اس نے جادو کا ایک شعبہ حاصل کیا جتنا بھی زیادہ کیا زیادہ کیا۔

حضرت شاہ عبدالغنی مجددیؒ الحنفیؒ اس حدیث کی شرح میں فرماتے ہیں:

وَ اَدْخَلَ صَاحِبُ الدَّرِّ فِي الْعِلْمِ الْحَرَامِ عِلْمَ الْفَلَاسِقَةِ وَالشُّعْبَةِ  
وَالْتَّنَجِيمِ وَالرَّمْلِ وَ عُلُومَ الطَّبَّاعِينَ وَالسَّحَرِ وَالْكَهَانَةِ (انجاح)

(الحاجہ)

صاحب در نے حرام علم میں علم فلسفہ شعبہ نجوم رمل علم طبعیات جادو اور کہانت سب کو شامل کیا ہے۔

علامہ خطابی فرماتے ہیں:

عِلْمُ النُّجُومِ الْمَنْهِي عَنْهُ هُوَ مَا يَدُلُّ عَلَيْهِ أَهْلُ التَّنْجِيمِ مِنْ عِلْمِ الْكَوَاكِبِ وَالْحَوَادِثِ الَّتِي لَمْ تَقَعْ كَمَجِيئِ الْأَمْطَارِ وَتَغْيِيرِ الْأَسْعَارِ وَأَمَّا مَا يَعْلَمُ بِهِ أَوْقَاتُ الصَّلَاةِ وَجِهَةُ الْقِبْلَةِ فَغَيْرُ دَاخِلٍ فِيْمَا مَنْهِي عَنْهُ  
(معالم السنن ج 4 ص 229)

جس علم نجوم کی ممانعت آئی ہے وہ وہ علم ہے جس سے اہل نجوم واقعات اور حادثات کی قبل از وقوع اطلاع دیتے ہیں جیسے بارش کا ہونا اور اشیاء کے زرخ کی خبر وغیرہ اور علم نجوم کا وہ شعبہ جس سے اوقات نماز اور جہت قبلہ کا تعین ہوتا ہے وہ ممنوع علم نجوم میں داخل نہیں ہے۔

علامہ برہان الدین فرماتے ہیں:

وَفِي الْبَرِّ أَرْبَعَةٌ وَتَعْلَمُ عِلْمَ النُّجُومِ لِمَعْرِفَةِ الْقِبْلَةِ وَأَوْقَاتِ الصَّلَاةِ لَا يَأْسُ بِهِ وَالزِّيَادَةُ حَرَامٌ  
(المجمع الإجماع ج 2 ص 527، المحیط البرہانی ج 5 ص 402، کتاب الامتحان والکراہیۃ)  
علامہ نووی شافعی لکھتے ہیں:

واما تعلیمہ (ای السحر) و تعلیمہ فحرام

(شرح مسلم ج 2 ص 156)

جادو کا سکھنا اور سکھانا دونوں حرام ہیں۔

ملا علی قاری رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

واما تعلیمہ و تعلیمہ ففیہ ثلاثۃ اقوال الاول الصحیح الذی قطع بہ الجہور انہما حرامان والثانی انہما مکروہان والثالث انہما مباحان

(شرح فقہ الاکبر ص 343)

جادو کی تعلیم و تعلم میں اختلاف ہے پہلا قول جس پر جمہور علماء اسلام قطعی متفق ہیں اور یہی صحیح ہے کہ جادو کا سیکھنا اور سکھانا دونوں حرام ہیں دوسرا قول یہ ہے کہ یہ دونوں مکروہ ہیں اور تیسرا قول یہ ہے کہ یہ دونوں مباح ہیں۔

امام غزالی غیر شرعی علوم کی دو قسمیں کرتے ہیں ایک وہ جس پر کوئی اچھا اور مفید نتیجہ مرتب ہو اور لکھتے ہیں کہ وہ علم مقبول اور محمود ہوگا اور دوسری قسم وہ ہے جو اس کے خلاف ہو پھر آگے علم مذموم کی بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

واما المذموم منه فعلم السحر و الطلسمات و علم الشعبدة  
والتلبیسات (احیاء علوم الدین ج 1 ص 16)

بہر حال مذموم علوم میں سے جادو اور طلسمات اور تلبیس و خداع کے علم بھی ہیں۔  
غرض اس مختصر تفصیل سے یہ بات ثابت ہو گئی کہ علم نجوم رمل کہانت طلسم شعبدہ بازی مذموم علوم میں اور جادو وغیرہ تو جمہور کے نزدیک اس کا سیکھنا سکھانا ہی حرام ہے۔ تعجب ہے مفتی احمد یار گجراتی پر جو یہ جوت اقوال پیش کر کے جادو کے سیکھنے کو واجب قرار دیتے ہیں۔ آخر میں ہم خود بریلوی حضرات کے اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا خان بریلوی کا حوالہ پیش کر دیتے ہیں جو علم یمیاء کے بارے میں لکھتے ہیں:

”نہایت ناپاک علم ہے۔“ (ملفوظات، حصہ دوم ص 180)

لیجئے! اب تو مان لو کہ اس دنیا میں ایسے علوم بھی ہیں جو ناپاک بلکہ نہایت ناپاک ہیں افسوس رضائانی حضرات پر جو ایسے گندے اور ناپاک علوم پاک بستی کی طرف منسوب کرتے ہیں جن کے بارے میں خود اللہ ارشاد فرماتا ہے:

وما علمناہ الشعر و ما ینبغی لہ کہ نہ تو ہم نے ان کو علم شعر عطا کیا ہے اور نہ وہ آپ کی شان رفیع کے مناسب ہے۔ مگر اہل بدعت کا مذہب ہی بڑا لالچ ہے جن کے نزدیک تمام گندے اور غلیظ علوم نبی کریم ﷺ کی طرف منسوب کرنا عین ایمان و عشق ہے۔ والعیاذ باللہ۔

## فائدہ نمبر ۱۰

## ما اور کل کی بحث

بریلوی حضرات ایسی آیات و حدیث اپنے دعوے میں پیش کرتے ہیں جن میں "ما" یا "کل" کا لفظ ہوتا اور اس ما اور کل کے متعلق کہتے ہیں کہ یہ علی الاطلاق عموم کیلئے آتے ہیں اس میں کسی قسم کی تخصیص نہیں ہو سکتی لہذا نبی کریم ﷺ کو کلی علم غیب حاصل ہے۔

حالانکہ یہ اصول درست نہیں کہ ما اور کل عموم کیلئے آتے ہیں اس لئے کہ اگرچہ لفظ "کل" اپنے لغوی مفہوم کے لحاظ سے عام ہے لیکن استعمال کے لحاظ سے کل اور بعض عموم و خصوص دونوں کیلئے برابر آتا ہے اور اگر وہ عموم اور استغراق حقیقی کیلئے آتا ہے تب بھی موقع و محل اور داخلی و خارجی قرائن کا محتاج ہوتا ہے اور اگر کہیں استغراق عرفی اور اضافی اور بعضیت کیلئے مستعمل ہوتا ہے تب بھی قرینہ سے مستغنی نہیں ہو سکتا چند دلائل بدیہ قارئین کئے جاتے ہیں:

(۱) اللہ تعالیٰ نے حضرت ابراہیم علیہ السلام کو ایک خاص موقع پر ارشاد فرمایا:

ثُمَّ اجْعَلْ عَلَىٰ كُلِّ جَبَلٍ مِّنْهُمْ جُزْءًا \* (سورہ بقرہ، آیت 260)

پھر ان کو فتنہ چڑیوں کی ایک ایک جز پہاڑ پر رکھ دیں۔

یہ ظاہر امر ہے کہ علی کل جبل کے ارشاد سے تمام روئے زمین کے چھوٹے بڑے قریب بعید کے سب پہاڑ تو مبرا نہیں تھے اور نہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کو ہمالیہ اور ناناگا پر بت وغیرہ کی چوٹیوں پر کو فتنہ چڑیوں کی بوئیاں بلکہ قیصر کے مکلف ٹھہرائے گئے تھے یہاں علی کل جبل سے یقیناً بعض پہاڑ مبرا دیئے جو بالکل قریب ہوں گے۔

(۲) ارشاد باری تعالیٰ ہے کہ:

فَسَخَّرْنَا عَلَيْهِمْ أَكْبَادًا كُنَّ شَيْئًا

(سورہ انعام آیت 44)

تو ہم نے ان پر ہر قسم کے دروازے کھول دیئے

یہ قطعی اور حتمی امر ہے کہ ان پر بعض ظاہری نعمتوں کے دروازے کھولے گئے ہوں گے نہ کہ نبوت



درمالت اور مقبولیت و ولایت اور رضا وغیرہ۔

(۳) حضرت ہود علیہ السلام کی مجرم قوم پر اللہ تعالیٰ بادر صر اور تند و تیز ہوا کے طوفانی جھونکے بھیجے تَدَقِّرُ كُلَّ شَيْءٍ یعنی ہر چیز کو ہلاک کرنے والے تھے اور یہ بالکل عیاں ہے کہ زمین و آسمان وغیرہ وغیرہ بے شمار اشیاء کے علاوہ حضرت ہود علیہ السلام اور ان کے مومن ساتھی ہرگز تباہ نہ ہوئے تھے یہاں بھی لفظ کل سے سب اشیاء مراد نہیں بعض ہیں۔

(۴) تورات کے بارے میں اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے تفصیلاً لکل شیء کہ اس میں ہر چیز کی تفصیل موجود تھی مگر یہ بات بالکل آشکارا ہے کہ نہ تو واقعہ تورات میں ہر چیز کی تفصیل موجود تھی کہ زمین کا ایک ایک ذرہ اس میں درج ہوتا اور نہ تو علوم و معارف کے لحاظ سے وہ سب احکامات تورات میں درج تھے جو قرآن کریم اور جناب نبی کریم ﷺ کی جامع اور مکمل شریعت میں موجود ہیں ورنہ قرآن کریم اور شرع محمدی ﷺ کی تورات پر فوقیت اور مزیت ہی کیا ہوگی؟ مندرجہ ذیل آیات بھی اسی قبیل سے ہیں:

وَأَوْتَيْنَا مِنْ كُلِّ شَيْءٍ اور ہمیں ہر چیز دی گئی۔ (النمل آیت 16)

وَأَتَيْنَاهُ مِنْ كُلِّ شَيْءٍ سَبَبًا اور ہم نے ان کو ہر قسم کا سامان دیا تھا۔ (کہف 84)

آگے چلنے علامہ مجد الدین فیروز آبادی لکھتے ہیں:

وَقَدْ جَاءَ بِمَعْنَى بَعْضٍ ضِدًّا۔ (القاموس ص 1065)

لفظ کل بھی بعض کیلئے بھی آتا ہے اور یہ اضداد میں ہے۔

ملا جیون لکھتے ہیں:

وَكَلِمَةُ كُلِّ يَحْتَمِلُ الْخُصُوصَ۔ (نور الانوار ص 81)

اور کلمہ کل خصوص کا احتمال رکھتا ہے۔

علامہ زبیدی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

وَقَدْ جَاءَ أَنْتِغَمَالُهُ بِمَعْنَى بَعْضٍ وَ عَلَيْهِ حُمِلَ قَوْلُ عُثْمَانَ حِينَ دُخِلَ

عَلَيْهِ فَقِيلَ لَهُ أَيْ أَمْرِكَ هَذَا؟ فَقَالَ كُلُّ ذَلِكَ أَيْ بَعْضُهُ عَنْ أَمْرِي وَ بَعْضُهُ

بَعِيرٍ أَمْرِي ... قَالَ شَيْخُنَا وَ جَعَلُوا مِنْهُ أَيْضاً قَوْلُهُ تَعَالَى فَكُلِي مِنْ كُلِّ الثَّمَرَاتِ وَأُوتِيَتْ مِنْ كُلِّ شَيْءٍ

(تاج العروس، ج 30، ص 339)

اور اسی پر حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہ قول محمول ہے کہ کیا یہ سب کچھ آپ کے حکم سے ہوا؟ تو انہوں نے فرمایا ہاں سب کچھ میرے حکم سے ہوا حالانکہ اس مقام پر کل سے مراد بعض ہے یعنی بعض میرے حکم سے اور بعض میرے حکم کے بغیر ہوا..... ہمارے شیخ نے فرمایا کہ آئمہ لغت نے فکلی من کل الثمرات میں اور اسی طرح وادیت کل شیء میں لفظ کل کو بعض ہی کیلئے کہا ہے بریلوی حکیم الامت مفتی احمد یار گجراتی صاحب لکھتے ہیں:

”جیسے کل بمعنی بعض بھی بولا جاتا ہے۔“

(تفسیر نور العرفان، ص 846، سورۃ زخرف آیت 58)

اسی طرح ”ما“ بھی عموم کیلئے آتا ہے:

وَمَا وَمَنْ يَخْتِمُ لَكِ الْعُمُومَ وَالْخُصُوصَ وَ أَخَذَ لُصْمَا الْعُمُومِ:

(نور الانوار، ص 79)

ما اور من عموم اور خصوص دونوں کا احتمال رکھتے ہیں۔ اگرچہ اصل ان دونوں کا عموم ہے۔ علامہ شریف جرجانی تنقیح حرمہ اللہ من و ما موصولات وغیرہ کے بارے میں لکھتے ہیں:

قُلْنَا الْمَوْصُولَاتُ لَمْ تُوضَعْ لِلْعُمُومِ بَلْ هِيَ لِلْجِنْسِ تَحْتِمِلُ الْعُمُومَ وَالْخُصُوصَ

(شرح المواقف، ج 8، ص 364)

ہم کہتے ہیں کہ موصولات عموم کیلئے وضع ہی نہیں کئے گئے بلکہ یہ جنس کیلئے وضع کئے گئے ہیں جو عموم اور خصوص دونوں کا برابر احتمال رکھتے ہیں۔

پس بن آیات بن امارت یا علماء کے بن اقوال میں کل یا ما کے الفاظ ملتے ہیں ان سے ہرگز جمیع ما کا ان و ما کیوں مراد نہیں ہوں گے مزید تفصیل اپنے اپنے مقام پر آجائے گی ان شاء اللہ۔

## فائدہ نمبر ۱۱

بریلوی حضرات کا ایک اصولی اور بنیادی مغالطہ ہے کہ اس قسم کی جملہ روایات میں جہاں بھی یہ آتا ہے کہ جناب نبی کریم ﷺ نے بعض اشیاء کے بارے میں سوال کیا تو اس سے آپ کی لاعلمی ثابت نہیں ہوتی بلکہ جانتے ہوئے بھی آپ بعض مسالحوں کی بناء پر ایسے سوالات کر لیا کرتے تھے جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت موسیٰ علیہ السلام سے سوال کیا تھا

وَمَا تَلَّكَ بِمِصْرَ يٰمُوسٰى اِنَّكَ اَنْتَ عَلٰى سَبِيْلٍ مُّبِيْنٍ

ظاہر بات ہے کہ اس سے یہ تو قطعاً ثابت نہیں ہوتا کہ خدا تعالیٰ کو علم نہیں تھا وہ علیٰ ہذا القیاس آنحضرت ﷺ کے سوالات کا بھی یہی حال سمجھو۔ مگر فریق مخالف کا یہ موعوم خیال بھی نہ اسے باطل اور مردود ہے۔ اولاً اس لئے کہ اللہ تعالیٰ کے علیم بذات الصدور اور بکل شیء علیم ہونے کے بارے میں کسی کو شک و شبہ ہی نہیں اس لئے جناب باری تعالیٰ عبودیت کا سوال نہ در کسی حکمت اور مصلحت پر ہی مبنی ہو گا بخلاف حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اور حضرات اولیاء عظام رحمۃ اللہ علیہم وغیرہ۔ متعلق کا سوال۔

کیونکہ جب وہ عالم الغیب نہیں تو اصل اور قاعدہ یہی ہے کہ ان کو وہ چیز معلوم نہیں الا یہ کہ کوئی قطعی اور محکم دلیل اس کے خلاف موجود ہو۔ یہ سوال اس مسئلہ کے پیش نظر تھا تو اس صورت میں ان کے سوال کو کسی خاص مصلحت اور حکمت پر ممول کیا جائے گا۔ بعض مخلوق کا خالق پر اور حادث کا قديم پر اور غیر عالم الغیب بتیوں کا بکل شیء علیم پر قیاس کرنا جن کا علم بقول حضرت خضر علیہ السلام دریا کا قطرہ ہو تھا۔ حق علم ہے۔

پھر خود ایسی روایات ملتی ہیں کہ بن میں نبی کریم ﷺ نے سوال کیا اور جب آپ ﷺ کو اس کا جواب دیا کیا تب آپ اصل صورتحال سے واقف ہوئے چنانچہ حضرت یزید بن ثابتؓ روایت کرتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے ایک دفعہ چند حضرات صحابہ کرامؓ کی معیت میں باہر نکلے تو:

فَرَأَى قَبْرًا جَدِيدًا فَقَالَ مَا هَذَا قَالُوا هَذِهِ مَوْلَا ثَابِتِ بْنِ فَلَانٍ فَعَرَفَهَا رَسُولُ

اللَّهِ ﷺ الْحَدِيثُ

(صحیح ابن حبان، ج 7، ص 356، المعجم الکبیر، ج 22، ص 239، رقم 627، مسند احمد بن حنبل، ج 32، ص 201، رقم 19452، سنن نسائی)

آپ نے ایک نئی قبر دیکھی آپ نے صحابہ سے سوال کیا کہ یہ قبر کس کی ہے؟ تو صحابہ نے جواب دیا کہ یہ فلاں خاندان کی لونڈی کی قبر ہے ان کے بتلانے پر آپ نے اس کو پہچان لیا۔ کیا فریق مخالف یہ بتا سکتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے فلاں چیز کے متعلق سوال کیا اور مجیب کے جواب کے بعد معروف اللہ تعالیٰ وارد ہوا ہے کہ اللہ نے اس کو پہچان لیا اگر فریق مخالف میں ہمت ہے تو ایک ہی صحیح حدیث اس مضمون میں پیش کر دے۔

## فائدہ نمبر ۱۲

### نبی کا معنی

بریلوی حضرات کہتے ہیں کہ علماء لغت نے ”نبی“ کے معنی میں غیب کی خبر بتانے والے کیا ہے تو نبی کریم ﷺ کو علم غیب کیوں نہیں؟ تو اس کا جواب ہے کہ یہ بھی دھوکا ہے ہم ماقبل میں تفصیل نقل کر چکے ہیں کہ غیب کی خبر دینا علم غیب نہیں ہوتا نہ محض خبر دینے سے کوئی غیب کی ہر ہر بات کو جان لیتا ہے نہ ایسا کہ نبی کے معنی ہی غیب کی خبر دینا ہے یہ بھی دھوکا۔ امام راغب اصفہانی رحمۃ اللہ لکھتے ہیں:

النَّبِيُّ بَغِيرٌ مِّنْ فَقْدٍ قَالَ التَّخَوُّيُّونَ أَضْلَهُ الرِّهْنُ فَتُرِكَ مَنَزَعُهُ وَاسْتَدْلُوا بِقَوْلِهِ مَسْنِيَةً نَّبِيٌّ سَوِيٌّ وَقَالَ بَعْضُ الْعُلَمَاءِ هُوَ مِنَ النُّبُوَّةِ أَيْ الرِّفْعَةِ وَسَمِعْتُ نَبِيَّاً لِّرَفْعَةِ مَحَلَّةٍ عَنْ سَائِرِ النَّاسِ الْمَذْلُولِ عَلَيْهِ بِقَوْلِهِ وَرَفَعْنَاكَ مَكَاناً عَلِيّاً فَالنَّبِيُّ بَغِيرٌ الرِّهْنُ ابْتُلِغَ مِنَ النَّبِيِّ بِالرِّهْنِ لِأَنَّهُ لَيْسَ كُلُّ مُنْتَابٍ رَفِيعِ الْقَدْرِ وَالْمَحَلِّ وَلِذَا لِكَ قَالَ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ لَمَنْ قَالَ يَا نَبِيَّ اللَّهِ فَقَالَ لَسْتُ بِنَبِيٍّ لَّيَّ اللَّهِ وَلَكِنْ نَبِيُّ اللَّهِ لَمَّا رَأَى أَنَّ الرَّجُلَ خَاطَبَهُ بِالرِّهْنِ لِبَعْضٍ مِنْهُ وَالنُّبُوَّةُ وَالنَّبَاؤُةُ الْإِزْتِفَاعُ

(المفردات القرآن، 365)



”النبی بدون ہمزہ کے متعلق بعض علماء نحو کہ یہ اصل میں مہموز ہے لیکن اس میں ہمزہ متروک ہو چکا ہے اور اس پر وہ سیلہ نبی، سوء کے محاورے سے استدلال کرتے ہیں مگر بعض علماء نے کہا کہ نبوۃ بمعنی رفعت سے مشتق ہے اور نبی کو نبی اس لئے کہا گیا ہے کہ وہ لوگوں کے اندر معزز اور بلند اقدار کا حامل ہوتا ہے جیسا کہ آیت کریمہ: **وَرَفَعْنَاهُ مَكَانًا عَلِيًّا** (اور ہم نے ان کو بلند درجات سے نوازا) کے مفہوم سے سمجھا جاتا ہے پس معلوم ہوا کہ نبی بدون ہمزہ (مہموز) سے ابلغ ہے کیونکہ ہر ممداً لوگوں میں بلند قدر اور صاحب مرتبہ نہیں ہوتا یہی وجہ ہے کہ ایک شخص نے جب آنحضرت ﷺ کو ازراہ بغض یا نبی اللہ کہہ کر پکارا تو آپ ﷺ نے فرمایا کہ میں نبی اللہ نہیں ہوں بلکہ نبی اللہ ہوں۔ **النبوة والنباوة** کے معنی بلندی کے ہیں۔“

پھر اگر نبی کا معنی بقول بریلویوں کے یہی لیا جائے جو کسی نہ کسی غیب کی خبر دیتے ہیں تو اس اصول پر تو معاذ اللہ ٹڈی، مینڈک، جوں، کتے، سور، بکوبھی استغفر اللہ ”نبی“ ماننا پڑے گا کیونکہ مولانا احمد رضا خان بریلوی:

”کیا مرزا ایسی ہی رسالت پر فخر رکھتا ہے جیسے ٹیری اور مینڈک، اور جوں اور کتے اور سور سب کو شامل مانے گا ہر جانور بلکہ ہر حجر و شجر بہت علوم سے خبردار ہے اور ایک دوسرے کو خبر دینا بھی صحاح احادیث سے ثابت۔“

(السور العقاب ص 11)

مولانا احمد رضا خان مرزا قادیانی کا رد کرتے ہوئے کہہ رہے ہیں کہ مرزا تو خود کو نبی اس لئے کہتے ہیں کہ نبی کا معنی کچھ غیب کی خبر دینا ہے تو اس طرح تو سور، کتا، حجر و شجر بھی کچھ نہ کچھ خبر رکھتے ہیں کیا ہم انہیں بھی نبی مان لیں۔ غور فرمائیں بریلوی کس کی وکالت کر رہے ہیں۔

فائدہ نمبر ۱۳

مبدأ کا صدق مشتق کے صدق کی علت ہوتا ہے

مبداء کا صدق مشتق کے صدق کی علت ہوتا ہے جیسا کہ عدل کا صدق عادل ہونے کو چاہتا ہے اور ظلم کا صدق ظالم ہونے کو چاہتا ہے اسی طرح اگر نبی کریم ﷺ علم غیب جانتے تو عالم الغیب بھی ہوئے مگر رضا خانی بریلوی نبی کریم ﷺ کو عالم الغیب نہیں مانتے اور اس کی وجہ بتاتے ہیں:

مولانا اختر رضا خان ازہری بریلوی لکھتے ہیں:

”رہا آپ کا ہماری نسبت یہ کہنا کہ حضور عالم الغیب ہیں بالکل افتراء ہے عالم غیب مثل رحمن و قیوم و قدوس وغیرہ اسماء خاصہ ذات باری تعالیٰ میں سے ہے اس کا اطلاق غیر خدا کیلئے ہم اہل سنت کے نزدیک حرام و ناجائز ہے۔“

(انوار رضا ص 134)

”مصنف (احمد رضا خان) کی تحقیق میں عالم الغیب کا اطلاق حضرت عزت عزوجلہ کے ساتھ خاص ہے کہ اس سے عرفا علم بالذات متبادر ہے۔“

(فہارس فتاویٰ رضویہ ص 856)

بریلوی ارشد القادری صاحب لکھتے ہیں:

”صرف اتنا کہنا چاہتا ہوں کہ جو لوگ انبیاء و اولیاء کے حق میں علم غیب کا عقیدہ رکھتے ہیں وہ بھی عالم غیب کے اطلاق کو خدا کے ساتھ مخصوص سمجھتے ہیں اور پھر غیر خدا پر اس لفظ کا اطلاق حرام قرار دیتے ہیں لیکن آپ نے مذکورہ بالا عبارت میں نہ صرف یہ کہ بے قید علم غیب کا عقیدہ جمیع مخلوقات کے حق میں تسلیم کر لیا ہے بلکہ لفظ عالم الغیب کے اطلاق کی خصوصیت بھی خدا کے ساتھ باقی نہیں رہنے دی۔“

(زلزلہ ص 196, 197)

سوال یہ ہے کہ عالم الغیب کا اطلاق مخلوق پر اس لئے جائز نہیں کہ یہ اللہ تعالیٰ کے ساتھ مخصوص ہے اس سے علم غیب ذاتی متبادر ہوتا ہے تو علم غیب بھی تو رب العزت کی خصوصیات میں سے ہے اس کا اطلاق مخلوق کیلئے کیوں جائز؟

ما قبل میں مولانا غلام رسول سعیدی صاحب کا حوالہ گزر چکا کہ وہ خان صاحب بریلوی ہی سے

ثابت کرتے ہیں کہ علم غیب مطلق متبادر ذاتی اور کلی ہوتا ہے۔  
بریلوی پیر محمد چشتی پشاوری صاحب لکھتے ہیں:

”علم غیب کا اپنے شرعی مفہوم کے اعتبار سے اللہ تعالیٰ کی صفت مختصہ ہونے کی بنا پر اس کی نسبت غیر اللہ کی طرف مطلقاً یعنی فلان یعلم الغیب جیسے استعمال کا ناجائز ہونا صرف اہل سنت کی چار دیواری کا مسئلہ نہیں بلکہ کل مکاتب فکر اسلام کے نزدیک متفقہ ہے۔“

(اصول تکفیر ص 393)

جب عالم الغیب کا اطلاق نبی کریم ﷺ پر جائز نہیں تو وہی علت علم غیب میں بھی پائی جا رہی ہے تو اس کا اطلاق کیوں جائز؟

### فائدہ نمبر ۱۳

#### بدعتی عوام کو کیسے اشتعال دلاتے ہیں

مناظرے میں بریلوی مناظر بار بار سادہ لوح عوام کو اشتعال دلانے کیلئے یہ کہے گا کہ دیکھو یہ وہ بدعتی وہابی لوگ نبی کریم ﷺ کے علم سے منکر ہیں انہیں معاذ اللہ لا علم مانتے ہیں۔ ایسی صورتحال پیش آئی تو مندرجہ ذیل حوالہ جات ایک سانس میں پڑھ لیں ان شاء اللہ بہت فائدہ ہوگا:

مفتی احمد یار بھرائی صاحب لکھتے ہیں:

”اس کی عقلی دلیل یہ ہے کہ مخالفین بھی مانتے ہیں کہ حضور علیہ السلام کا علم تمام مخلوق سے زیادہ ہے۔“

(جاء الحق ص 126)

مولانا فیض احمد اویسی صاحب لکھتے ہیں:

”تمام مخلوق سے زیادہ نبی کریم ﷺ کا علم زیادہ ہے جس کا اقرار مولوی قاسم نانوتوی نے تحذیر الناس میں کیا ہے۔“

(غایۃ المامول فی علم الرسول ص 16)

## فائدہ نمبر ۱۵

## کسی شے کی نفی تو ہیں کو مستلزم نہیں

اس باب میں اہل بدعت کو ایک مغالطہ یہ بھی لگا ہے کہ وہ سمجھتے ہیں کہ حضور ﷺ سے کسی چیز کے علم کی نفی کرنا یہ ان کی شان کے لائق نہیں۔ یہ قاعدہ ان کا خود ساختہ ہے۔ میرے مطالعہ میں آج تک کوئی مستند حوالہ ایسا نہیں آیا جس میں ہو کہ حضور ﷺ سے ذرے ذرے کے علم کی نفی کرنا غاص کر جن علوم کی دین و آخرت کے حوالے سے کسی قسم کی ضرورت نہ ہو یہ نبی کریم ﷺ کی شان میں گستاخی ہے۔ بلکہ علمائے تو صراحت کی ہے کہ بعض امور کی آپ ﷺ سے نفی کرنا یہ بالکل بھی آپ ﷺ کی رتبہ کے منافی نہیں کیونکہ ہر بات کو جاننا یہ علم غیب ہے جو سرے سے آپ کی ثایان شان ہی نہیں۔ چنانچہ ملا علی قاری حنفی لکھتے ہیں:

ولا یقدح هذا ای عدم اطلاعه ببعض قضیة فو نبوتہ من رفعة مرتبتہ

(شرح الشفاء ج ۲ ص ۳۴۳)

یعنی بعض امور کی اطلاع آپ کو نہ ہونا آپ کے مقام رفعت و مرتبت میں کوئی کمی نہیں کرتا۔ ابن رجب حنبلی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

ما المسؤول عنها با علم من السائل یعنی ان علم الخلق کلہم فی وقت الساعة سوا و هذا اشارة الى ان الله تعالى استأثر بعلمها ولهذا جان العالم اذا سئل عن شیء لا یعلمہ ان یقول لا اعلمہ وان ذالاً ینقصہ شیاً بل هو من ورعہ و دینہ لان فوق کل ذی علم علیم

(جامع العلوم والحکم ص ۵۲)

(حضور ﷺ کا یہ فرمایا ما المسؤول عنها با علم من السائل کا مطلب یہ ہے کہ) قیامت کے وقت وقوع کے عدم علم میں مخلوق برابر ہے (کسی کو بھی اس کا علم نہیں) یہ اس بات کی طرف اشارہ



ہے کہ اللہ نے اس کا علم اپنے ساتھ مخصوص کر دیا ہے اسی لئے جب کسی عالم سے کوئی سوال کیا جائے جس کو وہ نہیں جانتا تو کہہ دے کہ مجھے علم نہیں اور یہ اس کے مقام میں کسی قسم کی کمی بیشی نہیں کرتا بلکہ یہ عمل تو اس کی دین داری ووری کی نشانی ہے۔

امام نسفی فرماتے ہیں کہ حضور ﷺ نے اپنے آپ سے علم غیب کی نفی اسی لئے کہ یہ تو آپ ﷺ کی شان ہی کے لائق نہیں۔

إِنَّا لَا عِبْدَ "أَرْسَلْتُ نَذِيرًا وَبَشِيرًا وَمَنْ شَأْنِي أَنْ أَعْلَمَ الْغَيْبَ  
(تفسیر مدارک 1، ص 623)

اس موقع پر آل بدعت سے ہم گزارش کریں گے کہ حضور ﷺ سے کل مخلوقات کے ذرے ذرے کا کہ سمندر میں کتنے قطرے ہیں ریت میں کتنے ذرات ہیں پرندوں کے کتنے پر ہیں جانور کیا کھاتے کیا پیتے ہیں کہاں ہگتے ہیں؟ کسی مستند حوالے سے ثابت کرے کہ اس کا علم ثابت کرنا عین نبی کریم ﷺ کی تعظیم ہے اور اس کی نفی کرنا ان کی شان رفیع میں تنقیص و گستاخی ہے۔ معاذ اللہ۔ ان شاء اللہ تاقیامت اس کی جرات ان کو نہ ہوگی۔ حقیقت یہ ہے کہ ان کا سارا باطل مذہب ہی فلاسفہ کی طرح ان کے خود ساختہ مفروضوں پر قائم ہے۔ جس کی کوئی دلیل ان کے پاس نہیں۔  
ملا علی قاری رحمہ اللہ تو لکھتے ہیں:

انتم اعلم بدنیاکم و فیہ تنبیہ نبیہ علی اندہ لایشترط فی حق ارباب  
النبوة العصمة علی الخطاء فی الامور الدنیا التي لا تعلق لها بالاحکام  
الدینیة والاحوال الاخریة

(شرح الشفاء ج 2، ص 245)

تم اپنے دنیا کے معاملات زیادہ بہتر جانتے ہو اس قول میں اس بات پر تنبیہ ہے کہ انبیاء کیلئے دنیاوی امور جن کا احکام دینی و احوال اخروی سے کوئی تعلق نہ ہو میں خطا سے بچنا شرط نہیں۔

فائدہ نمبر ۱۶

خاصہ کی اقسام

سوات مناظرہ میں مفتی ندیم صاحب نے کہا تھا کہ "علم غیب اللہ کا خاصہ" ہے۔ بدعتی مولوی نے اس پر انتہائی لایعنی سوال کر کے کہا کہ خاصہ کی چھ قسمیں ہیں، اس میں سے اللہ کا خاصہ کون سا ہے؟ دراصل ہمیشہ سے باطل کا یہ وطیرہ رہا ہے کہ منطقی و فلسفیانہ موثکافیوں میں الجھا کر عوام کو قرآن و حدیث سے دور رکھا جائے، تاکہ کل کو کہا جاسکے کہ دیکھو انہوں نے تو ہمارے سوالوں کا جواب ہی نہیں دیا اتنے جاہل تھے ان سے بحث کیا کرتے؟ ماضی میں فلاسفہ نے جب عالم کو قدیم نوعی مانا تو اعتراض سے بچنے کیلئے حادث کی دو قسمیں بنالیں (۱) حادث ذاتی (۲) حادث زمانی، اور کہا کہ جب عالم حادث ذاتی ہے تو قدیم بالنوع ہونا اس کے معارض نہیں، لیکن متکلمین اسلام نے ان کی اس ساری دماغ سوزی پر یہ کہہ کر پانی پھیر دیا کہ ہم آپ کی ان اصطلاحات کو تسلیم ہی نہیں کرتے۔ یہی انداز حضرت مفتی صاحب نے تعریفاً اپنایا اور کہا کہ ہماری مراد خاصہ سے خاصۃ الشیء ما یوجد فیہ ولا یوجد فی غیرہ ہے گویا یہ کہنا چاہ رہے ہیں کہ بس خاصہ سے ہماری مراد یہ ہے اب تم اسے جس قسم میں مانو تمہاری مرضی۔ مگر بدعتی مولوی کی جہالت دیکھو کہتا ہے کہ یہ تعریف ان چھ قسموں میں سے کون سی قسم میں ہے؟ حالانکہ یہ تعریف تو "مقسم" کی ہے۔ اس جاہل کو یہ بھی پتہ نہیں کہ مقسم اپنی "اقسام" میں شامل ہوتا ہے۔ بہر حال ہم عرض کر دیتے ہیں کہ ان چھ قسموں میں سے ہمارا والا خاصہ "خاصۃ حقیقی" ہے جسے "خاصہ مطلقہ" بھی کہا جاتا ہے۔ باقی خاصہ کی جو چھ قسمیں بنائی ہیں تو وہ کوئی نہ کائن کی بقرا طی نہیں جس کا جواب نہ ہو سکے۔ اس میں سے دو قسموں کی تعریف:

(۱) خاصہ حقیقی (۲) خاصہ انسانی کی آپ کو سوال باسوال کے صفحہ 79 پر مل جائے گی۔ (۳) خاصہ لفظی (۴) خاصہ معنوی کی تعریف "تحریر منبٹ" میں ملاحظہ فرمائیں، اور (۵) خاصہ شاملہ (۶) غیر شاملہ مشہور بین القوم ہے شہ جہاں میں آسانی سے مل جائے گی۔ ان کا یہ سوال سراسر مکابرہ تھا اور نہ اہل علم بتائیں کہ خاصہ انسانی، خاصہ لفظی و معنوی اور خاصہ شاملہ و غیر شاملہ کا اللہ کے علم سے آخر کیا تعلق ہے؟

فائدہ نمبر ۱

مطلق علم غیب، علم غیب مطلق

سوات مناظرہ میں یہ سوال بھی بدعتی نے کیا کہ اللہ کا علم غیب یہ مطلق علم غیب ہے یا علم غیب مطلق۔ یہ سوال بھی مکابرہ پر مشتمل تھا اور نہ معمولی پڑھا لکھا انسان بھی جانتا ہے کہ مطلق علم غیب اللہ کیلئے ماننا درست نہیں لہذا نہ یثبت بفرد ما یہاں ہماری مراد علم غیب سے ”علم غیب مطلق“ تھی الذی یثبت بجميع افرادہ۔ علامہ ابن قیمؒ نے البدائع الفوائد میں ”مطلق الامر والامر المطلق“ کے عنوان سے اس کے درمیان دس وجوہ سے فرق کو بیان کیا ہے۔

### فائدہ نمبر ۱۸

#### واجب لنفسہ، واجب فی نفسہ، واجب بنفسہ کی اصطلاحات

سوات مناظرہ میں بدعتی مولوی نے کہا کہ اللہ کی ذات واجب ہے اور واجب کی تین قسمیں ہیں۔

حالانکہ یہ خود اس کی جہالت ہے واجب تین قسموں میں منحصر نہیں بلکہ مدلول کے اعتبار سے واجب کی مختلف قسمیں ہیں واجب شے ثانی ہے واجب عقلی ہے پھر اس میں واجب ذاتی بھی ہو سکتا ہے، واجب ضروری بھی، واجب نظری بھی بلکہ بعض نے تو واجب کی باعتبار قدیم و حادث بھی قسمیں بنائی ہیں۔

مولوی مذکور نے جو واجب کی تین قسمیں بتائیں وہ واجب عقلی کی ہیں۔

#### پہلی تعریف

{واجب فی نفسہ}: اس کی نسبت اس شے کی طرف کی جاتی ہے جو اپنے وجود میں فارض کے فرض کی محتاج نہ ہو، اگرچہ محل کا محتاج ہو جیسے سفید کپڑا کہ اس میں سفیدی کا وجود فارض کے فرض کا محتاج نہیں لیکن اس کا وجود محل یعنی کپڑے کا محتاج ہے۔

{واجب بنفسہ}: جو نہ فارض کے فرض کی محتاج ہو نہ محل کی۔

{واجب لنفسہ}: کی نسبت اس شے کی طرف ہوتی ہے جو نہ فارض کے فرض کی محتاج ہو نہ محل کی اور نہ فاعل کی، جیسے وجود باری تعالیٰ۔

## دوسری تعریف

{واجب بنفسہ}: کی ایک تعریف علامہ ذہبیؒ ”علامہ تفتازانیؒ نے یہ کی ہے کہ جو اپنے وجود میں کسی فاعل و علت کا محتاج نہ ہو اور اسی معنی میں اللہ کی ذات کو واجب بنفسہ کہا۔

”فلفظ الواجب بنفسہ يراد به الذي لا فاعل له ولا له علة فاعلة ويراد به الذي لا يحتاج الى شيء مبين له ويراد به القائم بنفسه الذي لا يحتاج الى مبين له“۔ (المشتق للذہبی، ص 107)

”فان معنى وجود الواجب بنفسه انه مقتضى ذاته من غير احتياج الى فاعل“۔ (شرح المقاصد، ج 1، ص 169)

{واجب فی نفسہ}: یعنی اللہ اپنے وجود الوجود میں مستقل ہے حرف کی طرح غیر مستقل نہیں یعنی معنی حرفی نہیں جو غیر استقلال ہے۔ اور

{واجب لنفسہ}: کا معنی یہ ہے کہ اللہ کی ذات وجود الوجود کا تقاضا کرتی ہے۔ اس تعریف کی رو سے واجب کی ان تینوں قسموں کا اطلاق اللہ پر ہو سکتا ہے۔

رہی یہ بات کہ اللہ کی صفات (جس میں صفت علم بھی شامل ہے اس) کو واجب کہہ سکتے ہیں یا نہیں؟ تو علامہ تفتازانیؒ نے امام حمید الدین ضریری کا مذہب یہ لکھا ہے شرح عقائد میں کہ صفات پر بھی واجب کا اطلاق ہو سکتا ہے لیکن جمہور کے نزدیک اس سے تعدد و جہاء لازم آئے گا جو توحید کے منافی ہے اس لئے صحیح قول یہ ہے کہ اللہ کی صفات کو قدیم کہا جائے گا نہ کہ واجب۔ لہذا یہ کہنا کہ علم غیب اللہ کی صفات واجبہ میں سے کونسی قسم میں ہے بقول تفتازانیؒ ”جمہور کے نزدیک تعدد و جہاء کو مستلزم ہے اور یہ توحید کے منافی ہے اور یہی عقیدہ بدعتی مولوی کا ہے۔



## اہل السنۃ والجماعۃ کے دلائل

آیت: اِنَّ اللّٰهَ عِنْدَهُ عِلْمُ السَّاعَةِ وَيُنَزِّلُ الْغَيْثَ وَيَعْلَمُ مَا فِي الْاَرْحَامِ وَمَا تَدْرِي نَفْسٌ مَّاذَا تَكْسِبُ غَدًا وَمَا تَدْرِي نَفْسٌ بِأَيِّ اَرْضٍ تَمُوتُ ۚ اِنَّ اللّٰهَ عَظِيمٌ

(سورہ لقمان، آیت 34 پارہ 21)

### فائدہ اولیٰ:

اس آیت کے پانچوں جملوں میں حصر ہے۔ آیت کا پہلا حصہ ان اللہ عندہ علم الساعة میں عندہ خبر مقدم ہے علم الساعة مبتداء، موخر ہے تو اس سے حصر پیدا ہو جائے گا کہ اللہ ہی کے پاس قیامت کا علم ہے اس کے سوا کسی کے پاس نہیں نیز اس آیت میں لفظ اللہ کو مقدم کیا گیا عندہ سے اس مقدم کرنے سے تکرار اسناد ہو اس اعتبار سے بھی حصر ہے یعنی عندہ علم الساعة پورا جملہ میں علم الساعة کی نسبت عندہ کے ساتھ ایک پھر اس پورے جملے کی نسبت لفظ اللہ کے ساتھ تو یہ تکرار اسناد ہے جو مفید حصر ہے پھر خود عندہ کا لفظ بھی دلالت کرتا ہے اختصاص و حصر پر۔ اس میں چار طریقے سے حصر بیان کیا گیا ہے اگرچہ اختصاص کیلئے ایک وجہ بھی کافی تھی مگر یہاں چار طریقے سے اختصاص بیان کیا گیا ایک خبر کو مقدم کیا، حصر کا فائدہ دیتا ہے پھر اس میں اسناد کا تکرار، پھر ظرف عند اس کو مقدم کرنا یہ بھی حصر کا فائدہ دیتا ہے پھر خود عندہ کا لفظ حصر پر دلالت کرتا ہے۔ پس ثابت ہوا کہ قیامت کا وقوع کا علم صرف اور صرف رب تعالیٰ کے پاس ہے اس کے سوا کسی نبی فرشتے پیر فقیر کو اس کا علم نہیں۔

پتنا نچہ علامہ آلوسی حنفی اور شہاب الدین خفاجی لکھتے ہیں:

لَا تَقْدِيْمُهُ وَبِنَائِ الْخَبَرِ عَلَيْهِ يُفِيدُ الْحَصْرَ كَمَا قَرَّرَهُ الطَّبِيبِيُّ مَعَ مَا فِيدَ مِنْ مَزِيَّةٍ تَكَرَّرِ الْإِسْنَادِ وَتَقْدِيْمِ الظَّرْفِ يُفِيدُ الْإِخْتِصَاصَ أَيْضًا بَلْ لَفْظٌ عِنْدَ كَذَا لِكَ

(روح المعانی، ج 11 ص 106، ماشیہ الشہاب، ج 7 ص 144)

مقدم کرنا اس لفظ اللہ کا اور خبر کو اس پر بناء (مرتب) کرنا فائدہ دیتا ہے حصر کا جیسا کہ علامہ طیبی نے ذکر کیا اور اس کے ساتھ اس میں تکرار اسناد کی زیادتی بھی ہے اور ظرف کو مقدم کرنا بھی فائدہ دیتا ہے اختصاص کا بلکہ لفظ عند بھی اختصاص پر دلالت کرتا ہے۔

اسی طرح ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

عِنْدَهُ فِي الْآيَةِ الْآتِيَةِ إِذَا الظَّرْفُ خَبَرٌ "مُقَدَّمٌ" لِإِقَادَةِ الْحَضَرِ لِأَنَّ تَقْدِيمَ مَا حَقَّقَهُ التَّأْخِيرُ يَفِيدُ الْحَصْرَ

(مرقاۃ ج 1 ص 129)

دوسرا حصہ وینزل الغیث اس کا عطف جملہ ظرفیہ عندہ پر ہے۔ اس میں بھی حصر ہے:

الظَّائِرُ أَنَّهُ عَطْفٌ "عَلَى الْجُمْلَةِ الظَّرْفِيَّةِ الْمَبْنِيَّةِ عَلَى النِّسْبَةِ الْجَلِيلِ فَيَكُونُ خَبَرًا مَبْنِيًّا عَلَى الْإِسْمِ الْجَلِيلِ مِثْلَ مَعْطُوفٍ عَلَيْهِ فَيُفِيدُ كَلَامَ الْإِخْتِصَاصِ

(روح المعانی ج 11 ص 106، حاشیہ الشہاب، ایضاً)

تیسرا وہی علم ما فی الارحام اس کا عطف بھی جملہ ظرفیہ پر ہے اس سے بھی مراد اختصاص ہے۔

جُمْلَةُ الثَّالِثَةِ عَطْفٌ "عَلَى جُمْلَةِ الثَّانِيَةِ وَنَظِيرُهُ أَيْضًا مَا قَبْلَهُ

(روح المعانی ج 11 ص 106)

اور اگلے دو جملوں میں وما تدری نفس الآیۃ اس میں نکرہ تحت النفی آرہا ہے جو عموم کا فائدہ دے گا

لَمَّا كَانَتْ نَفْسٌ "نَكْرَةً فِي سِيَاقِ النَّفْيِ عَامَّةً جُعِلَ نَفْيُ الْعِلْمِ عَلَى الْجَمْعِ كِنَايَةً عَنِ اخْتِصَاصِهِ تَعَالَى بِعِلْمِهِ ذَلِكَ

(حاشیہ الشہاب)

یہ نفس نکرہ ہے اور سیاق نفی میں ہے تو یہ ہو گا عام تو بنایا جائے گا علم کی نفی کرنا تمام سے اشارہ ہے کہ

یہ اختصاں ہے اس علم کا اللہ کے ساتھ۔

چنانچہ طبری فرماتے ہیں:

إِنَّ الَّذِي يَعْلَمُ ذَلِكَ كُلَّهُ هُوَ اللَّهُ دُونَ كُلِّ أَحَدٍ سِوَاهُ

(تفسیر طبری، ج 18، ص 584)

بے شک اللہ ہی ان تمام باتوں کو جاننے والا ہے اللہ کے علاوہ کوئی بھی ان کو جاننے

والا نہیں

## فائدہ ثانیہ:

اس آیت میں پانچ خاصے آئے ہیں۔ ان میں سے پہلا خاصہ ”علم قیامت“ یہ ”خاصہ بسیطہ“ ہے۔ باقی چار وہ ”خاصہ مرکبہ“ ہیں۔ خاصہ بسیطہ یعنی ایسا خاصہ جس کے اجزاء نہ ہوں جس کے تحت کئی افراد نہ ہوں صرف ایک فرد ہو خاصہ بسیطہ یعنی صرف ایک چیز تو اب قیامت کے وقوع کا خاص علم خدا کے سوا کسی کو نہیں کسی کیلئے بھی مانا جائے تو شرک لازم آئے گا۔ باقی چار وہ خاصہ مرکبہ ہیں یعنی ایسے خواص ہیں جن کے بہت زیادہ افراد ہوں۔ اب ان چار کا علم اللہ کا خاصہ باعتبار علم کلی کے ہے۔ یعنی ہو سکتا ہے کہ بعض جزئیات بعض افراد کو علم بطور الہام یا وحی کسی کو دے دیا جائے مگر کلیات کا علم سوائے رب تعالیٰ کے اور کسی کے پاس نہیں۔

چنانچہ ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

فَإِنْ قُلْتَ قَدْ أَخْبَرَ الْأَنْبِيَاءُ وَالْأَوْلِيَاءُ بِشَيْءٍ كَثِيرٍ مِّنْ ذَلِكَ فَكَيْفَ الْحَصْرُ قُلْتُ الْحَصْرُ بِإِعْتِبَارِ كُلِّيَّاتِهَا دُونَ جُزْئِيَّاتِهَا

(مرقاۃ، ج 1، ص 128)

اگر تو یہ اعتراض کرے کہ حضرات انبیاء کرام علیہم السلام و اولیاء عظام نے ان میں سے بہت سی چیزوں کی خبر دی ہے تو حصر کیسے صحیح ہے کہ اللہ ہی کے پاس ہے ان کا علم؟ تو اس کا جواب دوں گا کہ حصر کلیات کے اعتبار سے ہے جزئیات کے اعتبار سے نہیں۔

علامہ آلوسی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

عِلْمُهَا الْخَاصُّ بِهِ مَا كَانَ عَلَى وَجْهِ الْإِحَاطَةِ وَالشُّمُولِ لِإِخْوَالِ كُلِّ مَنِهَا وَ  
تَفْصِيلِهِ عَلَى وَجْهِ الْإِتْمَرِ وَفِي شَرْحِ الْمُتَاوَنِي الْكَبِيرِ لِجَامِعِ الصَّغِيرِ فِي  
الْكَلَامِ عَلَى حَدِيثِ بُرَيْدَةَ الثَّابِتُ خَمْسٌ " لَا يَعْلَمُهُنَّ إِلَّا اللَّهُ عَلَى وَجْهِ  
الْإِحَاطَةِ وَالشُّمُولِ كُلِّيًّا وَ جُزْئِيًّا فَلَا يُنَافِيهِ إِطْلَاقُ اللَّهِ تَعَالَى بَعْضَ  
خَوَاصِّهِ عَلَى بَعْضِ الْمَغْشِيَّاتِ حَتَّى مِنْهَا هَذِهِ الْخَمْسُ لِأَنَّهَا جُزْئِيَّاتٌ "  
مَعْدُودَةٌ "

(روح المعانی ج 11 ص 109)

وہ علم جو اللہ کے ساتھ خاص ہے وہ ایسا علم جو علی وجہ الاحاطہ اور علی سبیل اشمول ہو کہ ان میں سے  
ہر ایک کا علی وجہ الاتم تفصیلی علم اس پر مشتمل ہے جامع صغیر کی شرح میں علامہ مناوی لکھتے ہیں۔  
حضرت بریدہ کی سابق حدیث میں جو آیا ہے کہ ان پانچ چیزوں کا علم سوائے خدا تعالیٰ کے کسی کو نہیں  
اس سے مراد یہ ہے کہ ان کے کلیات و جزئیات کا علی سبیل الاحاطہ و اشمول علم صرف اللہ تعالیٰ ہی کو  
ہے اور یہ اس کے منافی نہیں کہ اللہ اپنے بعض خاص بندوں کو ان پانچ میں سے بعض مغیبات پر  
مطلع کر دے کیونکہ یہ تو چند گنے چنے واقعات اور معدودے چند جزئیات ہیں۔

اللہ اس مختار حق تعالیٰ سے آل بدعت کے تمام اعتراضات کا جواب ہو گیا اس فائدے کو  
خوب سمجھ لیں۔ مثلاً ایک بے تمام مخلوقات کا علم کلی کون کیا کرے گا؟ کہاں مرے گا؟ کیا جنے گا؟  
وغیرہ وغیرہ ان تمامہ مدھیہ بنیابہ طعن سے اللہ تعالیٰ کو ہے ہاں بطور وحی والہام ان میں سے بعض  
کا علم کسی کو دے دے، مثلاً زید کو دے دے، کیا کہاں مرے گا؟ اس کا علم اللہ اپنے نبی یا ولی کو بطور وحی  
والہام دے دے، تو یہ ہمارے بحث سے خارج ہے مگر یہ بھی سرف ایک دو جزئیات ہیں اسی زید کا  
کلی عامہ زندگی میں دیا دیا، کہاں اس مالیت میں مرے گا؟ کس طرح مرے گا؟ اس سب کا  
علم فی اللہ کو ہے مخلوق میں سے کسی کو نہیں تو اللہ اگر اس قسم کے جزئیات کا علم کسی کو عطا کر دے تو ہم  
اس سے متاثر نہیں لہذا بطرفی اگر یہ ہے تو اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی کو خیبر میں جھنڈا دیا تھا  
کہ اس کے ہاتھ نہ فتح ہو گا یا بدر میں نہ ہا تھا لہذا فلاں فلاں کافر یہاں مرے گا یا صدیق اکبر رضی اللہ



تعالیٰ عنہ نے ایک حمل کی خبر دی تھی تو یہ ہماری بحث سے خارج ہیں مزید تفصیل اپنے مقام پر آرہی ہے۔

## شان نزول

نَقَلَ فِي نَزْوِلِهَا أَنَّ حَارِثَ بْنَ عُمَرَ جَاءَ إِلَى رَسُولِ اللَّهِ ﷺ وَقَالَ أَخْبِرْنِي عَنِ السَّاعَةِ أَيَّانَ مُرْسِهَا وَقَدْ زَرَعْتُ بَذْرًا فَأَخْبِرْنِي مَتَى يَنْزِلُ الْغَيْثُ وَأَمْرَأَتِي حَامِلَةٌ فَأَخْبِرْنِي عَمَّا فِي بَطْنِهَا ذَكَرَ "أَمْرَأَتِي وَأَعْلَمُ مَا وَقَعَ أَمْسٌ وَأَخْبِرْنِي عَمَّا يَقَعُ غَدًا وَعَلِمْتُ أَرْضًا وَلِدْتُ فِيهَا أَخْبِرْنِي عَمَّا أُذْفِنُ فِيهِ فَتَزَلَّتِ الْآيَةُ الْمَذْكُورَةُ فِي جَوَابِهِ يَخْبِي أَنَّ هَذِهِ الْخَبْرَ فِي خَزَائِنِ غَيْبِ اللَّهِ لَا يَطْلُعُ عَلَيْهِ أَحَدٌ مِّنَ الْبَشَرِ وَالْمَلَائِكَةِ وَالْجِنِّ

(التفسيرات الاحمدية، ص 606، 607، اندر المشهور، ج 11 ص 662، 663، معالم

التنزيل، ج 6 ص 294، غازن، ج 3 ص 401)

اس کا شان نزول یہ نقل کیا گیا ہے کہ حارث بن عمر (دیگر روایات میں وارث بن عمرو کا نام ہے از ناقل) آنحضرت ﷺ کی خدمت میں حاضر ہوا اور اس نے سوال کیا کہ مجھے بتائے کہ قیامت کب آئے گی؟ اور کب اس کا قیام ہوگا؟ اور میں نے کچھ بتایا کہ اس میں بیج ڈالا ہے بتائے بارش کب ہوگی؟ اور میری بیوی حاملہ ہے بتائے اس کے پیٹ میں لڑکا ہے یا لڑکی؟ مجھے یہ تو علم ہے کہ گزشتہ کل میں کیا کچھ ہوا آپ مجھے یہ بتائے کہ آنے والے کل میں کیا ہوگا؟ اور مجھے علم ہے کہ میں کس زمین میں پیدا ہوا آپ مجھے یہ بتائیں کہ میں دُفن کہاں ہوں ہوگا؟ تو اس کے جواب میں یہ پانچ آیتیں نازل ہوئیں کہ یہ پانچ چیزیں اللہ کے خزانہ غیب میں ہیں ان پر نہ تو کوئی بشر نہ کوئی فرشتہ اور نہ ہی کوئی جن مطلع ہو سکا۔

## تفسیر نبوی ﷺ

(۱) حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت:

مَفَاتِيحُ الْخَبَرِ خَبَسَ "لَا يَعْلَمُهَا إِلَّا اللَّهُ لَا يَعْلَمُ مَا فِي غَدِ إِلَّا اللَّهُ وَلَا

يَعْلَمُ مَا تُغْنِي الْأَرْحَامُ وَلَا يَعْلَمُ مَتَى يَأْتِي الْمَطَرُ أَحَدٌ إِلَّا اللَّهُ وَلَا  
تَذَرِي نَفْسٌ "بِأَيِّ أَرْضٍ تَمُوتُ لَا يَعْلَمُ مَتَى تَقُومُ السَّاعَةُ إِلَّا اللَّهُ  
(بخاری ج 1 ص 141، ج 2 ص 1097، الدر المنثور ج 11 ص 664، تفسیر

ابن ابی ماتم ص 3102)

نبی اکرم ﷺ نے ارشاد فرمایا مفتح الغیب پانچ چیزیں ہیں ان کا علم بجز خدا تعالیٰ کے کسی کو نہیں کوئی نہیں جانتا کہ کل کیا واقعات رونما ہوں گے اور سوائے خدا تعالیٰ کے کوئی نہیں جانتا کہ بچہ دانی میں کیا ہے اور اس کے سوا کسی کو خبر نہیں کہ بارش کب ہوگی اور کسی نفس کو نہیں معلوم کہ اس کی موت کس سرزمین میں واقع ہوگی اور خدا تعالیٰ کے سوا کوئی نہیں جانتا کہ قیامت کب ہوگی۔

(۲) حضرت ابو بکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں:

سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ يَقُولُ خَمْسٌ "لَا يَعْلَمُهُنَّ إِلَّا اللَّهُ إِنَّ اللَّهَ عِنْدَهُ  
عِلْمُ السَّاعَةِ وَيُنْزِلُ الْغَيْثَ وَيَعْلَمُ مَا فِي الْأَرْحَامِ وَمَا تَذَرِي نَفْسٌ  
مَاذَا تَكْسِبُ غَدًا وَمَا تَذَرِي نَفْسٌ "بِأَيِّ أَرْضٍ تَمُوتُ إِنَّ اللَّهَ عَلِيمٌ  
حَكِيمٌ"

(مسند احمد ج 38 ص 90، رقم الحديث 22986، کنز العمال ج 2 ص 9، رقم  
2921، المستدرک ج 11 ص 664، جامع الامادیت ج 4 ص 291، مجمع الزوائد  
ج 7 ص 204، قال النبی ﷺ: والیہ اور جبال احمد، جبال السجج، تفسیر ابن کثیر)

میں نے رسول اللہ ﷺ سے سنا آپ فرماتے تھے پانچ چیزیں ہیں کہ ان کو خدا کے سوا کوئی نہیں جانتا، سب اللہ ہی سے پڑا ہے قیامت کا علم اور وہی اپنے علم سے مطابق اتارتا ہے بارش کو اور وہی جانتا ہے کہ جو زمین میں ہے اور کسی نفس کو معلوم نہیں کہ وہ کل کیا کرے گا اور کسی کو خبر نہیں کہ وہ کس زمین میں مرے گا یقیناً ان ہی ان چیزوں کا جاننے والا اور خبر رکھنے والا ہے۔

(۳) مسند ابی امامہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ رسول خدا ﷺ نے فرمایا:

أَوْتِنَتْ مَفَاتِيحُ كُلِّ شَيْءٍ إِلَّا الْخَمْسَ

(مسند امام احمد، ج 9، ص 412، رقم 5579، المعجم الکبیر، ج 12، ص 360، رقم 13344، الدر المنثور، ج 11، ص 666)

مجھ کو بہت سے خزانوں کا علم دیا گیا سوائے ان پانچ چیزوں کے (جو سورہ لقمان کے آخر میں مذکور ہے)

**نوٹ:** یہاں کل سے مراد یہ نہیں کہ ہر چیز ہر ذرہ ہر طب و یا بس دے دیا کل سے مخوم ہرگز ثابت نہیں ہوتا تفصیل ماقبل میں گزر چکی ہے اور انشاء اللہ اپنے موقع پر پھر آنے گی۔ نیز اس میں ذاتی کی تاویل بھی نہیں معلوم ہوا کہ ان پانچ کا علم عطائی طور پر بھی نہیں دیا گیا۔

(۴) حضرت ربیع ابن خراش رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں کہ مجھ سے بنی عامر کے ایک شخص نے حدیث بیان کی کہ میں حضور کی خدمت مالی میں حاضر ہوا اور عرض کیا:

هَلْ بَقِيَ مِنَ الْعِلْمِ شَيْءٌ " لَا تَعْلَمُهُ قَالَ قَدْ عَلَّمَنِي عَزَّ وَ جَلَّ خَيْرَ أَوَّانٍ مِنَ الْعِلْمِ مَا لَا يَعْلَمُهُ إِلَّا اللَّهُ الْخَنَسُ إِنَّ اللَّهَ عِنْدَهُ

(مسند امام احمد، ج 38، ص 206، رقم 23127، تفسیر ابن کثیر، الدر المنثور، ج 11، ص 666، روح المعانی، ج 11، ص 108)

کیا علم میں سے کوئی ایسی چیز بھی باقی ہے جسے آپ نہ جانتے ہوں؟ حضور نے ارشاد فرمایا اللہ عز و جل نے مجھے اچھائی کی خوب تعلیم دی ہے اور بے شک علوم میں سے وہ بھی ہیں جن کو خدا کے سوا کوئی نہیں جانتا وہ پانچ جو سورہ لقمان کے آخر میں ہے۔

ایک روایت ان الفاظ کے ساتھ بھی ہے جو ابن جریر طبری نے اپنی سند کے ساتھ عمرو بن شعیب سے نقل کی ہے:

إِنَّ رَجُلًا قَالَ يَا رَسُولَ اللَّهِ هَلْ مِنَ الْعِلْمِ عِلْمٌ " لَمْ تُوتَهُ قَالَ لَقَدْ أُوتِيتُ عِلْمًا كَثِيرًا وَ عِلْمًا حَسَنًا أَوْ كَمَا قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ ثُمَّ تَلَا رَسُولُ اللَّهِ ﷺ هَذِهِ آيَةٌ أَنَّ اللَّهَ عِنْدَهُ عِلْمُ السَّاعَةِ وَيُنْزِلُ الْغَيْثَ إِلَى أَنْ اللَّهَ عَلِيمٌ خَبِيرٌ لَا يَعْلَمُهُنَّ إِلَّا اللَّهُ تَبَارَكَ وَ تَعَالَى





میں سے کسی چیز کے علم کا دعویٰ کرے تو اس نے قرآن کے ساتھ کفر کیا کیونکہ اس نے اس کی کھلی مخالفت کی۔

## تایبعین رحمہم اللہ سے اس کی تفسیر

حضرت قتادہ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

اشیاء "استأثر الله بهن فلم يطلع عليهن ملكاً مقرباً ولا نبياً مرسلاً أن الله عنده علم الساعة فلا يدري أحد" من الناس متى تقوم الساعة في أي سنة في أي شهر أو ليل أو نهار و ينزل الغيث فلا يعلم أحد "متى ينزل الغيث ليلاً أو نهاراً و يعلم ما في الأرحام فلا يعلم أحد" ما في الأرحام اذكر "أمر أنتي أحمر أو أسود و ما هو و ما تدري نفس" ماذا تكسب غداً خيراً "أمر بشر" و لا تدري يابن آدم متى تموت لعلك الميت غداً و لعلك المصاب غداً و ما تدري نفس "ياي ارض تموت ليس أحد" من الناس يدري أين مضجعه من الأرض افي بحر أم بر أو سهل أو جبل

(تفسیر ابن کثیر ج 6 ص 355، الدر المنثور ج 11 ص 663، روح المعانی ج 11،

ص 109)

کئی چیزیں غیب میں سے ہیں جس کو اللہ نے اپنے لئے مخصوص کر رکھا ہے پس ان پر نہ تو کسی مقرب فرشتے کو اطلاع دی اور نہ نبی مرسل کو پس قیامت کا علم خدا ہی کو ہے پس انسانوں میں سے کوئی نہیں جانتا کہ قیامت کب آئے گی؟ کس سال کس مہینے رات میں یا دن؟ اور وہی نازل کرتا ہے بارش کو سو کسی کو خبر نہیں کہ کب بارش نازل ہوگی دن میں یا رات میں اور وہی جانتا ہے اس کو جو رتوں میں ہے پس کسی کو بھی علم نہیں کہ رتوں میں کیا ہے؟ نہ ہے یا مادہ سرخ ہے یا سفید پھر وہ ہے کیا؟ (شقی ہے یا سعید) اور کسی کو پتہ نہیں کہ وہ کل کیا کرے گا اچھا کرے گا یا برا اور اے آدم کے فرزند تو نہیں جانتا کہ شاید کہ کل تو مرنے والا ہو اور شاید کہ کل تجھ پر کوئی مصیبت نازل ہو اور کوئی نفس

خبردار نہیں کہ زمین میں اس کو موت آئے گی آیا دریا میں یا خشکی میں نرم زمین میں یا پہاڑی زمین میں۔

امام اعظم امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے اس کی تفسیر اور ان کا عقیدہ

رَأَى الْمَنْصُورُ فِي مَنَامِهِ صُورَةَ مَلِكِ الْمَوْتِ وَ سَأَلَهُ عَنْ مُدَّةِ عُمَرِهِ فَأَشَارَ بِأَصَابِعِهِ الْخَنَسِ فَقَبَّرَهَا الْمُعَبِّرُونَ بِخَنَسٍ سَنَوَاتٍ وَ بِخَنَسٍ أَشْهُرٍ وَ بِخَنَسَةٍ أَيَّامٍ فَقَالَ أَبُو حَنِيفَةَ هُوَ إِشَارَةٌ " إِلَى هَذِهِ الْآيَةِ فَإِنَّ الْعُلُومَ الْخَنَسَ لَا يَعْلَمُهَا إِلَّا اللَّهُ

(تفسیر مدارک ج 3 ص 723، تفسیر احمدی، ص 608، تفسیر مظہری ج 5 ص 465)

خلیفہ منصور نے خواب میں ملک الموت کو دیکھا تو اس سے اپنی عمر کے متعلق دریافت کیا کہ میں مزید کتنا عرصہ زندہ رہوں گا؟ تو ملک الموت نے اپنی پانچ انگلیوں سے اشارہ کیا۔ تو تعبیر بتانے والوں میں سے کسی نے بتایا کہ آپ مزید پانچ سال جتنے گیں کسی نے پانچ ماہ کسی نے پانچ دن کی تعبیر بتائی۔ خلیفہ نے یہی خواب امام اعظم کے سامنے رکھا کہ اس کی تعبیر کیا ہے؟ تو امام اعظم نے جواب دیا کہ پانچ انگلیوں سے اشارہ سورہ لقمان کی ان آخری پانچ آیات (ان اللہ عندہ علم الساعۃ الآیہ) کی طرف ہے بلاشبہ ان پانچ چیزوں کا علم سوائے خدا کے کسی کو نہیں۔

دیگر مفسرین

علامہ فائز رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

معنی الآیۃ ان اللہ عندہ علم الساعۃ فلا یدری احد " مِنَ النَّاسِ مَتَى تَقُومُ السَّاعَةُ فِي اِیِّ سَنَةٍ فِي اِیِّ شَهْرٍ اَوْ لَیْلٍ اَوْ نَهَارٍ وَ یُنَزِّلُ الْغَيْثَ فَلَا یَعْلَمُ اَحَدٌ " مَتَى یُنَزِّلُ الْغَيْثَ لَیْلًا اَوْ نَهَارًا اِلَّا اللّٰهُ وَ یَعْلَمُ مَا فِی الْاَرْحَامِ فَلَا یَعْلَمُ اَحَدٌ " مَا فِی الْاَرْحَامِ اِذْکَر " اَمْرٌ اَنْتَ اَخْبَرُ اَوْ اَسْوَدٌ تَامَ الْخَلْقَةُ اَمْرٌ نَاقِصٌ " وَ مَا تَدْرِی نَفْسٌ " مَاذَا تَكْسِبُ غَدًا مِنْ خَیْرٍ اَمْ شَرٍّ وَ مَا تَدْرِی نَفْسٌ " بِاِیِّ اَرْضٍ تَبُوءُ لَیْسَ اَحَدٌ " مِنَ النَّاسِ

يَذَرْنِي اَيْنَ مَضَجْعُهُمِ الْاَرْضِ اِنِّي بَخْرٍ اَمْرٍ بَرٍّ اَوْ سَهْلٍ اَوْ جَبَلٍ  
(تفسیر الخازن، ج 3، ص 401)

آیت کا مطلب یہ ہے کہ قیامت کا علم خدا ہی کو ہے پس انسانوں میں سے کوئی نہیں جانتا کہ قیامت کب آئے گی؟ کس سال، کس مہینے، رات میں یا دن؟ اور وہی نازل کرتا ہے بارش کو کسی کو خبر نہیں کہ کب بارش نازل ہوگی دن میں یا رات میں اور وہی جانتا ہے اس کو جو رحموں میں ہے پس کسی کو بھی علم نہیں کہ رحموں میں کیا ہے؟ نہ ہے یا مادہ سرخ ہے یا سفید پھر تمام الخلق ہے یا ناقص الخلق اور کسی کو پتہ نہیں کہ وہ کل کیا کرے گا اچھا کرے گا یا برا اور اے آدم کے فرزند تو نہیں جانتا کہ شاید کہ کل تو مرنے والا ہو اور شاید کہ کل تجھ پر کوئی مصیبت نازل ہو اور کوئی نفس خبردار نہیں کہ کس زمین میں اس کو موت آئے گی آیا دریا میں یا خشکی میں نرم زمین میں یا پہاڑی زمین میں۔

(۲) علامہ آلوسی حنفی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

وَفِي بَعْضِ الْأَخْبَارِ مَا يُدَلُّ عَلَى أَنَّ عِلْمَ هَذِهِ الْخَمْسِ لَمْ يُؤْتَ لِلنَّبِيِّ ﷺ وَ  
يَلْزَمُ أَنَّهُ لَمْ يُؤْتَ لِغَيْرِهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ مِنْ بَابِ أُولَى

(روح المعانی، ج 11، ص 108)

اور بعض احادیث (جن کا ذکر ما قبل میں ہو چکا، سراحتماء، از ناقل) اس بات پر دلالت کرتی ہیں کہ ان پانچ چیزوں کا علم نبی کریم ﷺ کو نہیں دیا گیا پس لازم ہے کہ آپ کے علاوہ کسی اور کو بھی بدرجہ اولیٰ ان چیزوں کا علم نہیں دیا گیا۔

### نتیجہ و خلاصہ

یہ آیت بریلویوں کے اس عقیدے پر کاری ضرب ہے کہ حضور ﷺ کو ابتداء سے آفرینش سے الی یوم القیامتہ ذرے ذرے کا علم دے دیا گیا۔ اس آیت اور اس کی تفسیر نبوی ﷺ نے بتلادیا کہ ایسا ہرگز نہیں بلکہ بہت سی چیزوں کا علم نبی کریم ﷺ کو نہ عطائی طور پر ہے نہ ذاتی طور پر۔ فَلَلهُ الْحَمْدُ۔

# آل بدعت کی تاویلات

## تاویل نمبر ۱

علامہ عثمان کی کتاب عجب العجائب میں لکھا ہے کہ نبی کو ان پانچ چیزوں کا بھی علم دے دیا گیا علامہ حسن اور قاضی بن عطیہ کا بھی یہی قول ہے ابریز میں بھی یہی لکھا ہے صاوی اور روح البیان میں بھی یہی لکھا ہوا ہے (خالص الاعتقاد)

**جواب:** ہم نے قرآن پاک کی صریح آیت، نبی کریم ﷺ صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین تابعین حتیٰ کہ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے صریح اقوال نقل کئے کہ ان پانچ چیزوں کا علم سوائے رب تعالیٰ کے کسی کو بھی نہیں۔ ان نصوص کے مقابلے میں صاوی، روح البیان اور علامہ عثمان کی کوئی حیثیت نہیں ماقبل میں یہ اصول گزر چکا ہے کہ قرآن کی آیات کے مقابلے میں تو نبی کریم ﷺ کی خبر واحد بھی حجت نہیں غلام رسول سعیدی کا فرمان گزر چکا ہے کہ نبی کریم ﷺ کی صریح حدیث کے مقابلے میں امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کی کوئی حیثیت نہیں تو ان صوفیوں کو کون پوچھتا ہے؟ ہم رب کا قرآن سنائیں نبی ﷺ کا فرمان بتائیں اور تم ان کے مقابلے میں صاوی نیلی اور پتلی کا قول سناؤ؟ شاہ احمد نورانی کا حوالہ گزر چکا کہ بزرگان دین کی وہ بات جو قرآن و حدیث کے خلاف ہو اس میں اگر تاویل ہو سکتی ہے تو ٹھیک ورنہ اسے بے دینوں کی تحریف پر محمول کیا جائے گا۔

## تاویل نمبر ۲

حضرت ابن عباسؓ سے روایت ہے کہ ام الفضل نے ان سے بیان کیا کہ تیرا حمل لڑکے کا ہے جب تو لڑکا جنے تو اسے میرے پاس لانا۔ دیکھو رحم میں کیا ہے کہ خبر نبی کریم ﷺ نے دی تو تم کس طرح کہتے ہو کہ نبی کریم ﷺ کو علم نہیں۔

(مقیاس حنفیت، ص 344، 345 ملخصاً)

**جواب ۱:** ہمارا استدلال قرآن پاک سے ہے اس کے مقابلے میں کوئی روایت حجت نہیں

آپ کا اصول گزر چکا۔



**جواب ۲:** ماقبل میں ہم واضح کر چکے ہیں کہ اختلاف بعض جزئیات میں نہیں اگر کسی کے حمل کی خبر دے دی تو اس سے یہ کب لازم آتا ہے کہ روز اول سے الی یوم القیامۃ ہر گھوڑے کدے، کتے، انسان، جنات کے حملوں کا بھی علم ہو کہ کیا جننے گا کب جننے گا؟۔

**جواب ۳:** اس روایت کی سند اس طرح ہے:

حَدَّثَنَا الثَّعْمَانُ بْنُ أَحْمَدَ نَا أَحْمَدُ بْنُ رُشْدِ بْنِ خُثَيْمِ الْهَلَالِيِّ حَدَّثَنِی عَمَّا سَعِيدُ بْنُ خُثَيْمٍ عَنْ حَنْظَلَةَ بْنِ أَبِي سُلَيْمَانَ عَنْ طَاوُسٍ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ ابْنِ عَبَّاسٍ

(المعجم الکبیر، ج 9، ص 101، رقم 9250)

اس میں راوی احمد بن رشد بن خثیم الہلالی سخت درجے کا ضعیف بلکہ موضوع روایتیں گھڑنے والا تھا۔ امام ذہبی موصوف کے متعلق کہتے ہیں:

احمد بن رشد الہلالی عن سعید بن خثیم بخبر باطل فی بنی العباس  
(المغنی فی الضعفاء، ج 1، ص 78، رقم 288)  
احمد بن رشد الہلالی سعید بن خثیم سے بنی عباس کے متعلق موضوع روایت کرنے والے ہیں۔ اور وہ موضوع باطل روایت یہی ہے جسے عمر اچھروی نے پیش کیا شرم نہیں آتی ایسی گھڑنتوں روایتوں سے قرآن کا مقابلہ کرتے ہو یہی اچھروی لکھتا ہے:  
”یہ حدیث خبر آحاد ہے قرآن شریف کے مقابلے میں حجت نہیں۔“

(مقیاس حنفیت، ص 259)

اب جب اپنے عقیدے کے ثبوت کی باری آئی تو گھڑی ہوئی روایتوں پیش کرتے ہو اور پھر نہ ماننے والوں پر فتوے بھی لگاتے ہو۔

شرم..... شرم..... شرم!!

امام عسقلانی رحمہ اللہ نے اسی اچھروی روایت کو نقل کر کے اس کے متعلق لکھا:

عن سعید بن خثیم بخبر باطل فی ذکر بنی العباس... فسر د حدیثا

رکیکافینہ... فهو الذی اختلقہ بجہل

(لسان المیزان، ج 1، ص 459، 460، رقم 507)

اس نے بنی عباس کے متعلق یہ باطل روایت نقل کی ہے، نہایت ضعیف و رکیک روایت اس نے نقل کی، احمد بن راشد ہی نے ہی اپنی حماقت سے یہ روایت گھڑی ہے۔

علامہ بیہقی اس اچھروی روایت کو نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں کہ اس روایت ہی کی وجہ سے احمد بن راشد متہم بالکذب ہے۔

(مجمع الزوائد، ج 5، ص 224)

یہ روایت بالکل باطل و اہیات ہے۔

(الشریعة لا جری، ج 2، ص 25، باب فی طائفة من الصحابة، الفصل الثالث)

### تاویل نمبر ۳

حضرت صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اماں عائشہ کو فرمایا:

قال ذو بطن انبتہ "خارجتہ" جاریۃ "اراہا

ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا تیری والدہ کے پیٹ میں حمل لڑی کا ہے جو پیدا

ہونے والی ہے میں اس حمل کو لڑکی دیکھ رہا ہوں (مقیاس، ص 349)

**جواب:** ہم بار بار واضح کر رہے ہیں کہ ہمارا استدلال قرآن کی آیت سے ہے اس کے مقابلے

میں خود تم نے کہا کہ نبی کریم ﷺ کا قول بھی حجت نہیں۔ نیز ہم بار بار وضاحت کر رہے ہیں کہ اختلاف بعض جزئیات میں نہیں، مثلاً

ذو بطن بنت خارجتہ اراہا جاریۃ

کا ترجمہ "میں اس حمل کو لڑکی دیکھ رہا ہوں"

کرنا بدترین جہالت ہے یا قبیح ترین دجل اس لئے کہ اُراہا بضم الہمزۃ ظن کے معنی میں آتا ہے کہ نہ کہ علم کے معنی میں چنانچہ ابوالفتح ناصر بن عبدالسید المطرزی الحنفی لکھتے ہیں:

وَمَا أَرَاهُ يَقَعْلُ كَذَا إِنِّي مَا أَظُنُّو مِنْهُ... ذو بطن بنت خارجتہ اراہا

جاریۃ ای اظن ان مافی بطنہا انثی

(المغرب ج 1 ص 314، باب الرء)

ماراہ یعفل کذا کا یہ معنی ہے کہ میرا اس کے متعلق ظن یہ ہے کہ وہ ایسا نہیں کرے گا اور اسی سے ہے کہ حضرت ابو بکر صدیقؓ نے اپنی بیوی بنت خاربہ کے متعلق فرمایا اراہا جاریۃ یعنی میرا ظن اور گمان یہ ہے کہ وہ لڑکی ہوگی۔

محمد بن عبدالباقی الرزقانی فرماتے ہیں:

أَرَاهَا بِضَمِّ الِهَمْزَةِ أَظْنَاهَا... وَذَلِكَ لِزَوْيَا رَاهَا أَبُو بَكْرٍ

(شرح الرزقانی علی الموطا ج 4 ص 86)

لیجئے قصہ ختم یہ لڑکی کا بتانا کسی علم غیب کی بنیاد پر نہ تھا بلکہ وہ خواب تھا جو صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس کے متعلق دیکھا تھا۔

یہ عقیدہ روافض کا ہے

ان حضرات کے اعلیٰ حضرت چونکہ رافضی خاندان سے تعلق رکھتے تھے لہذا اولیاء کیلئے علم مافی الارحام کا عقیدہ انہوں نے روافض امامیہ سے لیا ہے:

لِإِنَّ الْأِمَامِيَّةَ يَحْتَقِدُونَ أَنَّ الْأِمَامَ الْمَعْصُومَ يَعْلَمُ مَا فِي بَطْنِ الْحَامِلِ  
وَمَا وَرَاءَ الْجِدَارِ

(تاریخ الاسلام لئذ ہی ج 45 ص 86۔ سنہ اثنین وعشرین وستمائے، تاریخ الخلفاء ص 387)

شیعہ امامیہ کا یہ عقیدہ ہے کہ امام معصوم ماملہ کے پیٹ کا اور دیوار کے پیچھے کی اشیاء کا علم رکھتا

ہے۔

پہنچی وہیں پہ ناک۔ جہاں کا خمیر تھا

تاویل نمبر ۴

بدر کے موقع پر فرمایا کہ کل یہاں فلاں کافر مرے گا یہاں فلاں کافر مرے گا۔

**جواب ۱:** ماقبل میں وضاحت ہو چکی کہ اختلاف محض بعض جزئیات میں نہیں کلیات میں ہے۔

**جواب ۲:** اگر نبی کریم ﷺ کو ان کی موت کا قطعی یقینی تفصیلی علم تھا تو جب ابو جہل کی قتل کی اڑتی ہوئی خبر سنی تو نبی کریم ﷺ نے یہ کیوں فرمایا کہ کون جا کر دیکھے گا کہ ابو جہل اس وقت کس حال میں ہے اور کیا کر رہا ہے تو ابن مسعود تشریف لے گئے اور جا کر دیکھا کہ اس کو عسرا کے دو بیٹوں نے مارا ہے (بخاری ج 2، ص 565، مسلم ج 2، ص 110)

اس قسم کے دیگر حوالہ جات بھی بدعتی حضرات پیش کرتے ہیں جس کے متعلق ہمارا اصولی جواب یہی ہے کہ اگر وہ صحیح سند سے ثابت ہوں تو ان کا تعلق جزئیات معدودہ سے ہے جس کا کوئی منکر نہیں۔

آیت نمبر ۲: ان الساعۃ آتیۃ اکثاد اُخفیہا الشجرۃ کُلُّ نَفْسٍ بِمَا تَسْعٰی  
(سورہ طہ، آیت نمبر 15)

ترجمہ: بے شک قیامت آنے والی ہے قریب تھا کہ میں اسے سب سے چھپاؤں کہ ہر جان اپنی کوشش کا بدلہ پائے (کنز الایمان)

اس آیت سے صراحت معلوم ہوا کہ حق تعالیٰ کا ارادہ ہو چکا ہے کہ قیامت کے وقت غافل کو تمام بندوں سے مخفی رکھا جائے گا اور اس پر کسی کو مطلع نہیں کیا گیا قرآن مجید میں دیگر بھی کئی مقامات پر اس بات کو بیان کیا گیا کہ قیامت کا وقت غافل کسی کو معلوم نہیں سوائے رب تعالیٰ کہ جس میں سے چند کو ہم آگے ذکر کریں گے پس وہ تمام آیات اس آیت کی تفسیر ہیں۔

**تفسیر حضرت عبداللہ ابن مسعود و ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما**

حضرت عبداللہ بن مسعود و ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے اس آیت میں ایک قرأت کی :

ان الساعۃ آتیۃ اکثاد اُخفیہا مِن نَّفْسِی

(درمنثور ج 10، ص 178، تفسیر ابن کثیر ج 5، ص 277)

بھی منقول ہے اور اس کی تشریح ان الفاظ میں منقول ہے

یَقُولُ اَکْثَمَهَا مِنَ الْخَلَائِقِ حَتّٰی لَوْ اِسْتَطَعْتُ اَنْ اَکْثَمَهَا مِنْ نَفْسِیْ لَفَعَلْتُ

(ابن کثیر ج 5، ص 277، درمنثور ج 10، ص 178)



اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ قیامت یقیناً آنے والی ہے میں اس کو پوشیدہ رکھوں گا تمام مخلوقات سے حتیٰ کہ اگر میں اس کو اپنے نفس سے بھی مخفی رکھ سکتا تو ضرور ایسا کرتا۔

یہ قرأت حضرت ابی بن کعب رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بھی مروی ہے پس یہ تینوں جلیل القدر صحابہ جنہوں نے قرآن براہ راست نبی اکرم ﷺ سے حاصل کیا اس آیت کا مطلب یہ بیان فرما رہے ہیں کہ حق تعالیٰ وقوع قیامت کو انتہائی مخفی رکھنا چاہ رہے ہیں حتیٰ کہ اگر ممکن ہوتا تو اسے اپنے جی سے بھی مخفی رکھتا۔

حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ اس آیت کی تفسیر میں یہ قول بھی مروی ہے:

ان الساعة آتیة اکاد اخفیها یقول لا اظهر علیہا احدا غیرنی  
(درمنثور ج 10، ص 178، تفسیر ابی ماتم ص 2418)

یعنی میں اپنے سوا کسی کو اس قیامت کے وقت کی اطلاع نہ دوں گا

حضرت سدی تابعی رحمۃ اللہ علیہ

لَیْسَ مِنْ اَهْلِ السَّمَوَاتِ وَالْاَرْضِ اَحَدٌ " اِلَّا وَقَدْ اخفی اللّٰهُ عَنْهُ عِلْمَ  
السَّاعَةِ وَهِيَ فِي قِرَاةِ ابْنِ مَسْعُودٍ اِكَادُ اخْفِیْهَا مِنْ نَفْسِیْ یَقُولُ کَتَمْتُهَا مِنْ  
الْخَلَائِقِ حَتّٰی لَوْ اسْتَطَعْتُ اَنْ اُکْتَمَهَا مِنْ نَفْسِیْ لَفَعَلْتُ  
(الدر المنثور ج 10، ص 178، تفسیر ابی ماتم ص 2419)

زمین و آسمان میں جتنی بھی مخلوق ہے سب سے اللہ تعالیٰ نے قیامت کا علم مخفی رکھا ہے۔

حضرت قتادہ رحمہ اللہ

لَعَنَیْ لَقَدْ اخْفَاَهَا اللّٰهُ مِنَ الْمَلَائِكَةِ الْمُقَرَّبِينَ وَمِنَ الْاَنْبِیَاءِ الْمُرْسَلِیْنَ  
(تفسیر ابن کثیر ج 5، ص 277، درمنثور ج 10، ص 179، تفسیر ابی ماتم ص 2419،  
تفسیر طبری ج 18، ص 286)

میری جان کے مالک کی قسم اللہ تعالیٰ نے قیامت کے علم کو ملائکہ مقربین و انبیاء مرسلین سے بھی مخفی رکھا۔

## دیگر مفسرین

قال اكثر المفسرين مغلناه 'اكد اخفيها من نفسي فكيف يعلمها مخلوق' و كيف اظهرها لكم ذكر ذلك على عادة العرب اذا بالغوا في كتمان الشيء يقولون كتمت سر ك في نفسي اي اخفيته 'غاية الاخفاء والله تعالى لا يخفي عليه شيء'

(تفسير فاذن، ج 3، ص 268، السراج المنير، ج 2، ص 357، تفسير بغوی، ج 5، ص 267، روح المعانی، ج 8، ص 486)

اکثر مفسرین نے اس آیت کی تفسیر اکاد اخفیہا من نفسی سے کی ہے اور یہ چیز الٰہی غیب کی عادت کے مطابق ذکر کی گئی ہے وہ جب کسی چیز کے زیادہ اخفاء کرتے ہیں تو کہتے ہیں کہ میں نے تمہارے راز کو اپنے دل سے بھی چھپا لیا یعنی اس کو بہت زیادہ پوشیدہ رکھا اور نہ اللہ سے کوئی چیز پوشیدہ نہیں رہ سکتی۔

## آل بدعت کا اعتراض

مولوی صاحب! آیت میں اکاد خفیہا میں اخفاء سے مراد مطلق اخفاء ہے یا اخفاء مطلق؟  
جواب: یہاں اخفاء مطلق مراد ہے بایں معنی کہ تمام ماسوی اللہ سے اخفاء مقصود ہے لیکن صرف الٰہی یوم القیامت۔ اس لئے کہ آیت میں ہے لا یجلیہا لوقتہا الا هو یعنی خود حق تعالیٰ قیامت کو اس کے وقت ہی پر ظاہر فرمائے گا اس سے معلوم ہوا کہ قیامت تک یہ اخفاء باقی رہے گا چنانچہ قاضی بیضاوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

المعنی ان الخفاء بہا مستتیر "على غیرہ الی وقت وقوعہا

(تفسیر بیضاوی، ج 3، ص 44)

یعنی ان کلمات کا مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کے سوا دوسروں پر قیامت کا پوشیدہ رہنا اس کے آنے تک مستمر رہے گا۔

آیت نمبر ۳: یَسْأَلُونَكَ عَنِ السَّاعَةِ أَيَّامٌ مُّزْنًا قُلْ إِنَّمَا عِلْمُهَا عِنْدَ رَبِّي لَا يُجِئُهَا لِوَفْعَتِهَا إِلَّا هُوَ ثَقُلَتْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ لَا تَأْتِيكُمُ إِلَّا بَعْثَةً يَسْأَلُونَكَ عَنْهَا خَفِ عَنِهَا قُلْ إِنَّمَا عِلْمُهَا عِنْدَ اللَّهِ وَلَكِنَّ أَكْثَرَ النَّاسِ لَا يَعْلَمُونَ ﴿۱۷﴾

(سورۃ الاعراف، آیت 187، پارہ 9)

ترجمہ: تم سے قیامت کو پوچھتے ہیں کہ وہ کب کو ٹھہری ہے؟ تم فرماؤ اس کا علم تو میرے رب کے پاس ہے اسے وہی اس کے وقت پر ظاہر کرے گا بھاری پڑ رہی ہے آسمانوں اور زمین میں تم پر نہ آئے گی مگر اچانک تم سے ایسا پوچھتے ہیں گویا تم نے اسے خوب تحقیق کر رکھا ہے تم فرماؤ اس کا علم تو اللہ ہی کے پاس ہے لیکن بہت سے لوگ جانتے نہیں۔

(کنز الایمان)

### تفسیر

اس آیت کا شان نزول یہ ہے کہ بعض یہود (حمل بن ابی قیس و سمویل بن زید) نے ازراہ شرارت آنحضرت ﷺ سے قیامت کے وقت کے متعلق سوال کیا تو اس موقع پر یہ آیت نازل ہوئی۔ قتادہ سے مروی ہے کہ یہی سوال قریش مکہ کی طرف سے بھی کیا گیا تھا۔

(الدر المنثور، ج 6، ص 693، زاد المسیر، ج 3، ص 297، تفسیر ابن جریر، ج 10،

ص 604، 605)

بہر حال سوال کسی کی بھی طرف سے ہوا اتنی بات طے ہے کہ قیامت کے متعلق سوال کیا گیا تھا کہ وہ کب آئے گی؟ ان آیات میں پھر اسی بات کو واضح کر دیا گیا ہے کہ قیامت کا علم سوائے خدا تعالیٰ کے کسی مخلوق حتیٰ کہ نبی کریم ﷺ کو بھی نہیں دیا گیا۔ خان صاحب نے جو ترجمہ کیا اس میں صاف طور مدحصر ہے:

”تم فرماؤ اس کا علم تو اللہ ہی کے پاس ہے لیکن بہت سے لوگ جانتے نہیں“

یعنی اللہ ہی کے پاس وقوع قیامت کا علم ہے اس کے سوا کسی کے پاس اس کا علم نہیں۔ نصیر الدین سیالوی بن اشرف سیالوی لکھتا ہے:

”عبارت میں لفظ ”ہی“ استعمال ہوا ہے اس کے ذریعے حصر ثابت ہو گیا۔“  
(عبارات اکابر کا تحقیقی و تنقیدی جائزہ، ج 1، ص 206)

### تفسیر نبوی صلی اللہ علیہ وسلم

حضرت حذیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ روایت کرتے ہیں:

سُئِلَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ عَنِ السَّاعَةِ فَقَالَ عَلِمَهَا عِنْدَ رَبِّي لَا يُجَلِّئُهَا لِوَقْتِهَا  
إِلَّا هُوَ وَلَكِنْ سَأْخِبرُكُمْ بِمَشَارِيطِهَا

(مسند امام احمد، ج 38، ص 335، رقم 23306، ابن کثیر، ج 3، ص 523، وقال البیہقی  
فی الجمع، ج 7، ص 668، رقم 12368 رجالہ رجال الصحیح)

نبی کریم ﷺ سے قیامت کے وقت کے متعلق پوچھا گیا تو آپ ﷺ نے فرمایا کہ اس کا علم تو  
میرے رب ہی کے پاس ہے اسے وہی اس کے وقت پر ظاہر کرے گا۔

### حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما

ابن زبیر طبری اپنی سند سے اس آیت کی تفسیر میں ترجمان القرآن حضرت عبداللہ ابن عباس رضی  
اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کرتے ہیں:

قَالَ ابْنُ عَبَّاسٍ لَمَّا سَأَلَ النَّاسُ مُحَمَّدًا عَنِ السَّاعَةِ سَأَلُوهُ 'سُؤَالِ قَوْمٍ  
كَانَتْهُمْ يَرْوُونَ أَنَّ مُحَمَّدًا ﷺ حَفِيٌّ' بِهِمْ فَأَوْحَى إِلَيْهِ، إِنَّمَا عَلِمَهَا عِنْدَهُ  
يَسْتَأْذِنُهَا فَلَمْ يُطْلَعْ عَلَيْهَا مَلَكًا وَلَا رَسُولًا

(تفسیر ابن جریر، ج 10، ص 611، تفسیر ابی حاتم، ص 1629)

ترجمہ: جب لوگوں نے حضور ﷺ سے قیامت کے متعلق سوال کیا تو اس طرح سوال کیا گیا  
گویا کہ حضور ان کے ساتھ بڑے مہربان ہیں پس خدا کی طرف سے آپ پر وحی ہوئی کہ  
قیامت کا علم بس خدا ہی کو ہے اس نے اپنے لئے ہی اس علم کو خاص کر لیا ہے پس اسی  
واسطے نہ کسی فرشتے کو اس کی اطلاع دی نہ کسی رسول کو۔

یہی بات درمنثور، ج 6، ص 697 اور غازن میں بھی ہے۔



اور امام ابو حاتم نے اپنی سند کے ساتھ حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے اس آیت کی تفسیر میں یہ بھی نقل کرتے ہیں:

كَانَتْ عَالِمَةً "بہا ای لیس تَعْلَمُهَا" (تفسیر ابی حاتم ص 1628)  
(آپ سے ایسے پوچھ رہے ہیں کہ) گویا کہ آپ اس کو جاننے والے ہیں حالانکہ آپ کو اس کا علم نہیں۔

### حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ

اَخْرَجَ الطَّبْرَانِيُّ وَابْنُ مَرْزُوقٍ عَنْ ابْنِ مُوسَى الْأَشْعَرِيِّ قَالَ سَمِعْتُ  
رَسُولَ اللَّهِ ﷺ عَنِ السَّاعَةِ وَأَنَا شَاهِدٌ "فَقَالَ لَا يَعْلَمُهَا إِلَّا اللَّهُ"  
(الدر المنثور ج 6 ص 694)

حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں کہ میری موجودگی میں نبی کریم ﷺ سے قیامت کے بارے میں سوال کیا گیا تو آپ نے فرمایا کہ اس کے وقت خاص کا علم سوائے رب تعالیٰ کے کسی کو نہیں۔

### سدی تابعی

خَفِيَتْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ قَلَمٌ يَعْلَمُ قِيَامَهَا مَتَى تَقُومُ مَلَكٌ  
مُقَرَّبٌ "وَلَا نَبِيٌّ" مَرْسَلٌ

(الدر المنثور ج 6 ص 697، تفسیر ابن جریر ج 10 ص 608)

اللہ تعالیٰ کے فرمان شملت فی السموات والارض کا مطلب یہ ہے کہ وہ قیامت آسمان و زمین میں مخفی ہے (یعنی نہ اس کی زمینی مخلوق جانے نہ آسمانی) اس لئے ملائکہ مقربین اور انبیاء مرسلین میں سے بھی کسی کو اس کی خبر نہیں

### مجاہد تابعی رحمۃ اللہ علیہ

عِلْمُهَا عِنْدَ اللَّهِ هُوَ يُجَلِّيْهَا لَوْ قَتَهَا لَا يَعْلَمُ ذَلِكَ إِلَّا اللَّهُ

(تفسیر ابن جریر ج 10، ص 607)

قیامت کے وقت خاص کا علم بس خدا ہی کو ہے وہی اس کو اس کے وقت پر ظاہر کرے گا  
اس کو خدا کے کوئی نہیں جانتا۔

### دیگر مفسرین

علامہ سیوطی اسی آیت کی تفسیر میں شعبی کی روایت نقل کرتے ہیں:

(۱) لَقِيَ عِيسَى جِبْرِيلَ فَقَالَ السَّلَامُ عَلَيْكَ يَا رُوحَ اللَّهِ قَالَ وَعَلَيْكَ يَا  
رُوحَ اللَّهِ قَالَ يَا جِبْرِيلُ مَتَى السَّاعَةُ فَأَنْتَقِصَ جِبْرِيلُ فِي اجْنَحَتِهِ ثُمَّ قَالَ  
مَا الْمَسْئُولُ عَنْهَا بِأَعْلَمَ مِنَ السَّائِلِ

(الدر المنثور ج 6، ص 695)

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی ملاقات حضرت جبریل علیہ السلام سے ہوئی علیک سلیک کے بعد  
آپ علیہ السلام نے حضرت جبریل علیہ السلام سے قیامت کے بارے میں سوال کیا کہ کب  
واقع ہوگی تو حضرت جبریل علیہ السلام نے زور سے اپنے بازو کو جھٹک کر فرمایا جس سے  
سوال کیا گیا وہ سائل سے زیادہ نہیں جانتا (یعنی ہم دونوں کو اس کا علم نہیں)  
(۲) ابو جعفر محمد بن جریر طبری رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

قُلْ يَا مُحَمَّدُ لِسَائِلِكَ عَنْ وَقْتِ السَّاعَةِ وَحِينَ مَجِيئِهَا لَا أَعْلَمُ لِي بِذَلِكَ  
وَلَا يَعْلَمُ بِهِ إِلَّا اللَّهُ الَّذِي يَعْلَمُ الْغَيْبِ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَلَكِنَّ أَكْثَرَ  
النَّاسِ لَا يَعْلَمُونَ أَنَّ ذَلِكَ لَا يَعْلَمُهُ إِلَّا اللَّهُ بَلْ يَحْسَبُونَ أَنَّ عِلْمَ ذَلِكَ  
يُوجَدُ عِنْدَ بَعْضِ خَلْقِهِ

(تفسیر ابن جریر ج 10، ص 615)

آپ ﷺ وقت قیامت کے متعلق سوال کرنے والوں سے کہہ دیجئے کہ مجھ کو اس کا علم نہیں  
اور اس کو اس خدا نے علیم وخبیر کے سوا کوئی نہیں جانتا جو زمین و آسمان کے تمام غیبیوں کو  
جانتا ہے لیکن بہت سے لوگ اس بات سے ناواقف ہیں کہ اس کا علم صرف خدا ہی کو ہے وہ

گمان کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے بعض مخلوق کو بھی قیام کے وقت خاص کی خبر دی ہے۔  
جیسے ماضی میں مشرکین مکہ اور آج مشرکین پاک و ہند یہ سمجھتے ہیں کہ اس کا علم نبی کریم ﷺ کو  
بھی ہے۔

(۲) قُلْ يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِنَّ عِلْمَ السَّاعَةِ عِنْدَ رَبِّي وَخَدَّاهُ لَيْسَ عِنْدِي وَلَا  
عِنْدَ غَيْرِهِ مِنَ الْخَلْقِ شَيْءٌ "مِنْدُ"

(النار ج 9 ص 465، مراغی ج 9 ص 126)

اے ڈرانے والے آپ ان سے فرما دیجئے کہ وقت قیامت کا علم صرف ایک اللہ کے پاس  
ہی ہے نہ تو مجھے اس کا علم ہے نہ میرے سوا مخلوق میں کسی اور (پیر و فقیر) کو۔

(۳) قُلْ إِنَّمَا عِلْمُهَا عِنْدَ رَبِّي اسْتَثَرْتُ بِهِ لَمْ يُطْلَعْ عَلَيْهِ مَلَكًا مُّقَرَّبًا وَلَا نَبِيًّا  
مُرْسَلًا

(تفسیر بیضاوی ج 3 ص 44، تفسیر مظہری ج 3 ص 111)

آپ فرما دیجئے اس کا علم تو بس میرے رب ہی کے پاس ہے اس نے اپنے لئے اس کو  
خاص کر لیا ہے نہ کسی مقرب فرشتے کو اس کی اطلاع نہ کسی نبی مرسل کو۔

## پیر مہر علی شاہ گولڑوی مرحوم

پیر مہر علی شاہ گولڑوی مرزائی قادیانی کو جواب دیتے ہوئے ارقام فرماتے ہیں:

”اور یہ جو لکھا ہے کہ قیامت سات ہزار سے پہلے نہیں آسکتی میں کہتا ہوں کہ یہ سات ہزار  
سال کی تحدید جو آپ نے لگادی ہے یہ منافی ہے لا یجلیہا لوقتہا الا ہو اور ان  
احادیث کے جن میں آنحضرت ﷺ نے لاعلمی بیان فرمائی۔“

(شمس الہدایہ ص 49)

آیت نمبر ۴: یَسْأَلُكَ النَّاسُ عَنِ السَّاعَةِ قُلْ إِنَّمَا عِلْمُهَا عِنْدَ اللَّهِ وَمَا يُدْرِيكَ لَعَلَّ  
السَّاعَةَ تَكُونُ قَرِيبًا ﴿۲۲﴾

(سورۃ الاحزاب، آیت 63، پارہ 22)

ترجمہ: لوگ تم سے قیامت کو پوچھتے ہیں تم فرماؤ! اس کا علم تو اللہ ہی کے پاس ہے اور تم کیا جانتے ہو! قیامت پاس ہی ہو۔ (کنز الایمان)

تفسیر

حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ اس آیت کی تفسیر میں فرماتے ہیں:

يَقُولُ تَعَالَى خَبِرًا لِّرَسُولِهِ صَلَوةُ اللّٰهِ وَسَلَامُهُ عَلَيْهِ اِنَّهُ لَا عِلْمَ لَهُ بِالسَّاعَةِ وَاِنْ سَاَلَ النَّاسُ عَنْ ذَالِكَ وَاَرْشَدَهُ اَنْ يَّرُدَّ عَلَيَّهَا اِلَى اللّٰهِ عَزَّ وَجَلَّ كَمَا قَالَ اللّٰهُ تَعَالَى فِي سُوْرَةِ الْاَعْرَافِ وَهِيَ مَكِّيَّةٌ وَهَذَا مَدْنِيَّةٌ فَاسْتَمَرَّ الْحَالُ فِي رَدِّ عَلَيَّهَا اِلَى الَّذِي يُقَيِّمُهَا لَكِنْ اخْبَرَ اَنَّهَا قَرِيْبَةٌ بِقَوْلِهِ وَمَا يَدْرِيكَ لَعَلَّ السَّاعَةَ تَكُوْنُ قَرِيْبًا

(تفسیر ابن کثیر، ج 4، ص 483)

اس آیت میں حق تعالیٰ نے اپنے رسول کو بتلایا کہ آپ کو قیامت کا علم نہیں ہے اگرچہ لوگ پوچھا کریں اور آپ کو ہدایت ملی ہے کہ اس کے علم کو خدا ہی کے سپرد کریں۔ جیسا کہ سورہ اعراف کی مذکورہ بالا آیت میں بھی یہی حکم دیا ہے اور وہ آیت مکی ہے اور یہ مدنی ہے پس علم قیامت کو اس کے قائم کرنے والے ہی کے حوالے کرنا مستمر بالبتہ وما یدریک لعل الساعة تکون قریباً ما کر آپ کو بتادیا گیا کہ وہ قریب ہی ہے۔

علاوہ بغوی لکھتے ہیں:

اِنَّ شَيْئًا يُغْلِبُكَ اَمْرُ السَّاعَةِ وَهِيَ مَتَى يَكُوْنُ قِيَامُهَا اَيَّ اَنْتَ لَا تَعْرِفُ لَعَلَّ السَّاعَةَ تَكُوْنُ قَرِيْبًا

(تفسیر البغوی، ج 3، ص 665)

اور اس نے آپ کو بتلایا کہ اس نے آپ کو قیامت کے معاملہ کی خبر دی ہے۔ یہ وہ کب واقعی ہوگی۔ مطلب یہ کہ آپ اس کو نہیں جانتے۔ یہ خدا آپ کو بتلایا ہی نہیں گیا ہے۔

قاضی ثناء اللہ پانی پتی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:



قُلْ يَا مُحَمَّدُ إِنَّمَا عَلِمَهَا عِنْدَ اللَّهِ لَمْ يُطْلِعْ عَلَيْهِ أَحَدًا مِّنَ الْأَنْبِيَاءِ وَ  
الْمَلَائِكَةِ وَمَا يُدْرِيكَ أَيْ شَيْءٍ يُعَلِّمُكَ وَقْتُ قِيَامِهَا إِذْ لَمْ يُطْلِعِ اللَّهُ عَلَيْهِ  
أَحَدًا مِّنْ خَلْقِهِ

(تفسیر مظہری، ج 5، ص 563)

اے محمد ﷺ فرما دیجئے کہ قیامت کا علم تو اللہ ہی کو ہے انبیاء و ملائکہ میں سے کسی کو بھی اس کا  
علم عطائی طور پر بھی نہیں دیا اور کس نے آپ کو بتایا ہے؟ کہ وہ کب واقعی ہوگی؟ جب اللہ  
نے اپنی مخلوق میں سے کسی کو اس پر مطلع ہی نہیں کیا۔  
جلالین میں ہے:

قُلْ إِنَّمَا عَلِمَهَا عِنْدَ اللَّهِ وَمَا يُدْرِيكَ يَعْلَمُكَ بِهَا أَيْ أَنْتَ لَا تَعْلَمُهَا  
(بلا لیں ص 356)

آپ فرما دیجئے کہ اس کی خبر تو بس اللہ ہی کے پاس ہے اور آپ کو اس کی کیا خبر یعنی آپ  
نہیں جانتے۔

آیت نمبر ۵: وَيَقُولُونَ مَتَىٰ هَٰذَا الْوَعْدُ إِن كُنتُمْ صَادِقِينَ ﴿٥﴾ قُلْ إِنَّمَا الْعِلْمُ  
عِنْدَ اللَّهِ وَإِنَّمَا أَنَا نَذِيرٌ مُّبِينٌ ﴿٦﴾

(سورۃ الملک، آیت 25، 26، پارہ 29)

اور کہتے ہیں یہ وعدہ کب آنے کا اگر تم سچے ہو تم فرما دیہ علم تو اللہ کے پاس ہے اور میں تو یہی  
صاف ڈرمانے والا ہوں (نزلایمان)

تفسیر

ماذا ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ اس آیت کی تفسیر میں فرماتے ہیں:

قُلْ إِنَّمَا الْعِلْمُ عِنْدَ اللَّهِ وَإِنَّمَا أَنَا نَذِيرٌ مُّبِينٌ "ای لَا يَعْلَمُ وَقْتُ ذَٰلِكَ  
عَلِ التَّغْيِينِ إِلَّا اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ لَكِنَّهُ" اَمَرَنِي أَنْ أَخْبِرَكُمْ أَنَّ هَٰذَا كَائِنْ "وَوَاقِعِ"  
لَا مَحَالَةَ فَاحْذَرُوهُ

(تفسیر ابن کثیر، ج 8، ص 183)

آپ فرمادیتے ہیں کہ اس (وعدہ قیامت) کا علم خدا ہی کے پاس ہے اور میں تو بس صرف صاف ڈرانے والا ہوں اس کے معین و مقررہ وقت کو خدا کے سوا کوئی نہیں جانتا البتہ اس نے مجھے حکم دیا ہے کہ میں تم کو اس قیامت کی خبر دے دوں کہ وہ آنے والی ہے لہذا اس سے ڈرتے رہو۔

امام فخر الدین رازی رحمہ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

الْمُرَادُ أَنَّ الْعِلْمَ بِالْوُقُوعِ غَيْرُ الْعِلْمِ بِوَقْتِ الْوُقُوعِ فَالْعِلْمُ الْأَوَّلُ حَاصِلٌ "عِنْدِي وَهُوَ كَافٍ فِي الْأَنْذَارِ وَالتَّحْذِيرِ وَامَّا الْعِلْمُ الثَّانِي فَلَيْسَ إِلَّا اللَّهُ وَلَا حَاجَتَنِي كَوْنُهُ نَذِيرًا"

(تفسیر کبیر، ج 10، ص 596)

اس کا مطلب یہ ہے کہ قیامت کے نفس وقوع کا علم اور چیز ہے اور اس کے وقت خاص کا علم علیحدہ پس پہلا علم یعنی اتنا علم کہ وقت قیامت ضرور ایک دن آئے گا یہ تو مجھ کو حاصل ہے اور انداز و تحویف کیلئے وہی کافی ہے اور دوسرا علم یعنی قیامت کے وقت خاص کا علم خدا کے سوا کسی کو نہیں اور میرے نذیر و مبین ہونے کیلئے اس کی ضرورت بھی نہیں۔

آیت نمبر ۶: وَ يَقُولُونَ مَتَى هَذَا الْوَعْدُ إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ ﴿٦﴾ قُلْ لَا أَمْلِكُ لِنَفْسِي ضَرًّا وَلَا نَفْعًا إِلَّا مَا شَاءَ اللَّهُ

(سورۃ یونس، آیت 48، 49، پارہ 11)

اور کہتے ہیں یہ وعدہ کب آئے گا اگر تم سچے ہو تم فرماؤ میں اپنی جان کے برے بھلے کا (ذاتی) اختیار نہیں رکھتا مگر جو اللہ چاہے (کنز الایمان)

قُلْ لَا أَمْلِكُ لِنَفْسِي ضَرًّا وَلَا نَفْعًا إِلَّا مَا شَاءَ اللَّهُ أَيْ لَا أَقُولُ إِلَّا مَا عَلَّمَنِي وَلَا أَقِيدُ عَلَى شَيْءٍ مِمَّا اسْتَأْذَرَهُ بِهِ إِلَّا أَنْ يُطْلِعَنِي عَلَيْهِ فَأَنَا عَبْدُهُ وَرَسُولُهُ إِلَيْكُمْ وَقَدْ اخْتَبَرْتُكُمْ بِهَاجَتِي السَّاعَةِ وَإِنَّهَا كَائِنَةٌ وَلَمْ

## يُطْلِعُنِي عَلَى وَقْتِهَا

(تفسیر ابن کثیر، ج 4، ص 273)

میں نہیں کہتا مگر وہ جو مجھے اللہ تعالیٰ تعلیم دیتا ہے اور جو چیزیں حق تعالیٰ نے اپنے لئے مخصوص فرمائی ہیں میں ان پر قادر نہیں ہوں مگر یہ کہ وہ مجھے اس کی اطلاع دے دے میں تو اس کا بندہ ہوں اور اس کا رسول ہوں بھیجا ہوا ہوں تمہاری طرف اور میں نے تم کو قیامت کے آنے کی خبر دے دی ہے اور بالیقین وہ آنے والی ہے اور اس خدا نے مجھے اس کے وقت معین کی اطلاع نہیں دی۔

ولم يطلعني على وقتها سے معلوم ہوا کہ ان چیزوں کا علم عطائی طور پر بھی نبی کریم ﷺ کو نہیں دیا گیا لہذا خان صاحب کا ترجمہ میں (ذاتی) کا پیوند لگانا کھلی تحریف ہے اس پر مزید تفصیل ان شاء اللہ اپنے مقام پر آرہی ہے۔

آیت نمبر ۷: قُلْ إِنَّمَا يُؤَخِّرُنِي إِلَىٰ آتَاءِ إِلَهِكُمْ إِلَهُ وَاحِدٌ فَهَلْ أُنَبِّئُكُمْ بِمَوَاقِدِ تُولَوْنَ قَلْبُ قَلْبُ قَلْبُ عَلَىٰ سَوَاءٍ وَ إِنْ أَزِيدُ أَقْرَبُ أَمْرٌ بَعِيدٌ مَا تُوعَدُونَ

(سورۃ الانبیاء، آیت 108، 109، پارہ 17)

تم فرماؤ! مجھے تو یہی وحی ہوتی ہے کہ تمہارا خدا (معبود) نہیں مگر ایک اللہ تو کیا تم مسلمان ہوتے ہو پھر اگر وہ منہ پھریں تو فرما دو! میں نے تمہیں لڑائی کا اعلان کر دیا برابری پر اور میں کیا جانوں کہ پاس ہے یا دور وہ جو تمہیں وعدہ دیا جاتا ہے۔ (کنز الایمان)

میں کیا جانوں کہہ کر خود خان صاحب اقرار کر رہے ہیں کہ قیامت (یا ایک تفسیر کے مطابق غدا) کے آنے کا وقت معین نبی کریم ﷺ کو معلوم نہیں۔ نیز یہاں انہوں نے ذاتی کا پیوند بھی نہیں لگایا۔

تفسیر

علامہ صفی رحمہ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

ای لا ادری متى يكون يوم القيامة لان الله تعالى لم يطلعني عليه  
(مدارک، ج 2، ص 424)

مجھے نہیں معلوم کہ کب ہو گا قیامت کا دن کیونکہ اللہ تعالیٰ نے مجھے اس کی اطلاع نہیں دی  
آیت نمبر ۸: وَيَقُولُونَ مَتَى هُوَ قُلْ عَلَىٰ أَن يَكُونُ قَرِيبًا  
(سورہ بنی اسرائیل، آیت 51، پارہ 15)

ترجمہ: یہ کب ہے؟ تم فرماؤ شاید نزدیک ہی ہو۔ (کنز الایمان)

### تفسیر

امام رازی رحمۃ اللہ علیہ اس آیت کی تفسیر میں فرماتے ہیں:  
وَاعْلَمْنَا أَنَّهُ تَعَالَىٰ بَيِّنٌ فِي الْقُرْآنِ أَنَّهُ لَا يُطْلَعُ أَحَدًا مِّنَ الْخَلْقِ عَلَىٰ وَقْتِهِ  
الْمُعَيَّنِ فَقَالَ إِنْ اللَّهُ عِنْدَهُ عِلْمُ السَّاعَةِ وَقَالَ إِنَّمَا عَلِمَهَا عِنْدَ رَبِّي وَقَالَ  
إِنْ السَّاعَةُ آتِيَةٌ أَكَادُ أَخْفِيهَا فَلَا جَرَمَ قَالَ تَعَالَىٰ قُلْ عَسَىٰ أَنْ يَكُونَ قَرِيبًا  
(تفسیر کبیر، ج 7، ص 353)

معلوم ہونا چاہئے کہ حق تعالیٰ نے قرآن مجید میں صاف طور سے بیان فرمادیا ہے کہ وہ اپنی  
مخلوق میں سے کسی کو بھی قیامت کے وقت مقررہ کی اطلاع نہیں دے گا چنانچہ فرماتا ہے  
إِنْ اللَّهُ عِنْدَهُ عِلْمُ السَّاعَةِ أَوْ فَرَمَاتَا هِيَ إِنَّمَا عَلِمَهَا عِنْدَ رَبِّي أَوْ فَرَمَاتَا هِيَ  
إِنْ السَّاعَةُ آتِيَةٌ أَكَادُ أَخْفِيهَا پس اسی لئے فرمایا کہ شاید وہ قیامت قریب ہی ہو یعنی  
چونکہ اس کے وقت خاص کی اطلاع دینا منظور نہ تھی اسلئے اس کا سرف قریب ہونا ظاہر  
فرمایا۔

علامہ شرنبلی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

فَأَمَّا أَنَّهُ مَتَى يَوْمَ ذَلِكَ لَا يَنْبَغُ إِثْبَاتُهُ مِنْ طَرِيقِ الْعَقْلِ بَلْ إِنَّمَا يَنْبَغُ  
إِثْبَاتُهُ بِالدَّلِيلِ السَّنْعِيِّ فَإِنْ أَخْبَرَ اللَّهُ تَعَالَىٰ عَنْ ذَلِكَ الْوَقْتِ الْمُعَيَّنِ  
عُرِفَ وَالْأَلَّا سَبِيلَ إِلَىٰ مَعْرِفَتِهِ لِأَنَّهُ تَعَالَىٰ بَيِّنٌ فِي الْقُرْآنِ أَنَّهُ لَا يُطْلَعُ أَحَدًا



## مِنَ الْخَلْقِ عَلَى وَقْتِهِ الْمُعَيَّنِ

(السراج المنير ج 2، ص 312)

آیت نمبر ۹: قُلْ إِنْ أَدْرِي أَقْرَبُ "مَا تَوْعَدُونَ أَمْ يَجْعَلُ لَهُ رَبِّي أَمَدًا"  
(سورة النجم، آیت 25، پارہ 29)

ترجمہ: تم فرماؤ میں نہیں جانتا آیا نزدیک ہے وہ جس کا تمہیں وعدہ دیا جاتا ہے یا میرا رب اسے کچھ وقفہ دے۔ (کنز الایمان)

### تفسیر

يقول تعالى أمرا رسوله ﷺ إِنْ يَقُولُ النَّاسُ إِنَّهُ لَا عِلْمَ لَهُ بِوَقْتِ السَّاعَةِ وَلَا يَدْرِي أَقْرَبُ "وَقْتُهَا أَمْ بَعِيدُ قُلْ إِنْ أَدْرِي أَقْرَبُ مَا تَوْعَدُونَ أَمْ يَجْعَلُ لَهُ رَبِّي أَمَدًا" طَوِيلَةً

(تفسیر ابن کثیر ج 6، ص 246)

حق تعالیٰ اپنے رسول ﷺ کو یہ حکم دیتے ہوئے کہ آپ لوگوں سے فرما دیجئے کہ مجھ کو قیامت کے وقت کا علم نہیں ارشاد فرماتا ہے آپ کہہ دیجئے کہ مجھے خبر نہیں کہ آیا قریب ہی ہے وہ قیامت جس کا تم سے وعدہ کیا جاتا ہے یا میرا خدا اس کیلئے کوئی طویل مدتی مقرر کرے گا۔

آیت نمبر ۱۰: إِلَيْهِ يُرْجَعُ عِلْمُ السَّاعَةِ وَمَا تَخْرُجُ مِنْ ثَمَرَاتٍ مِنْ أَكْمَامِهَا وَمَا تَخْمَلُ مِنْ أُنْثَىٰ وَلَا تَضَعُ إِلَّا بِعِلْمِهِ.

(حم سجدہ، آیت 47، پارہ 25)

ترجمہ: قیامت کا علم اسی پر حوالہ ہے اور کوئی پھل اپنے غلاف سے نہیں نکلتا اور نہ کسی مادہ کو ہیٹ رہے اور نہ جنے مگر اس کے علم سے۔ (کنز الایمان)

### تفسیر

حافظ ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

إِلَيْهِ يَرُدُّ عِلْمُ السَّاعَةِ أَيُّ لَا يَعْلَمُ ذَلِكَ أَحَدٌ "سِوَاهُ" كَمَا قَالَ مُحَمَّدٌ  
 ﷺ وَهُوَ سَيِّدُ الْبَشَرِ لِجِبْرِيلَ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ وَهُوَ مِنْ  
 السَّادَاتِ الْمَلَائِكَةِ حِينَ سَأَلَهُ 'عَنِ السَّاعَةِ فَقَالَ مَا الْمَسْئُولُ عَنْهَا بِأَعْلَمَ  
 مِنَ السَّائِلِ وَ كَمَا قَالَ عَزَّ وَجَلَّ إِلَى رَبِّكَ مُنتَهَى وَقَالَ جَلَّ جَلَالُهُ لَا  
 يَجْلِيهَا لَوْ قَتَهَا إِلَّا هُوَ

(تفسیر ابن کثیر ج 7 ص 185)

مطلب یہ کہ اس (وقوع قیامت کے وقت) کو خدا کے سوا کوئی نہیں جانتا جیسا کہ حضرت محمد  
 ﷺ نے جو سید البشر ہیں حضرت جبریل علیہ السلام سے جو سرداران ملائکہ میں سے  
 ہیں وقت قیامت کے سوال کے جواب میں فرمایا تھا کہ مسئلہ کا علم اس معاملہ میں مائل  
 سے زیادہ نہیں (یعنی دونوں کو اس کا کچھ علم نہیں) اور جیسا کہ حق تعالیٰ نے فرمایا اِلٰی.....

وَهُوَ سَيِّدُ الْبَشَرِ لِجِبْرِيلَ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ . . وَهُوَ مِنَ السَّادَاتِ  
 الْمَلَائِكَةِ اِنْ دُونِ جَمْلَةٍ فِي وَادِ حَالِيهِ هِيَ مَطْلَبُ يَهْ اِيْكَ طَرَفِ رَسُوْلٍ كَرِيْمٍ ﷺ جُوْمِدِ الْبَشَرِ  
 فِيْ اِمَامِ الْاَنْبِيَاءِ فِيْ دُوْى طَرَفِ خَيْرِ اَنْبِيَاءٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ جُوْى فَرَشْتُوْى كِيْ اِمَامِ فِيْ جَبْ اِنْ دُوْى  
 مَعَكُمْ مَسْتَبُوْى كَا يَهْ اِيْ كِيْ قِيَامَتِ كِيْ وَقُوْعِ كَا عِلْمِ نِيْ كِيْ كَبْ دَا قِعْ هُوْ كِيْ تَوَابِ كُوْنِ اِيْ سَا هِيْ جِيْ  
 كِيْ مَتَعَلَقِ كِيْ بَا سَكِيْ كِيْ اِسْ كُوْ قِيَامَتِ كِيْ وَقُوْعِ كَا عِلْمِ هِيْ؟

امام رازی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

كَانَ سَائِلًا قَالَ وَمَتَى يَكُونُ ذَلِكَ الْيَوْمُ فَقَالَ تَعَالَى إِنَّهُ لَا سَبِيلَ لِلْخَلْقِ إِلَى  
 مَعْرِفَةِ ذَلِكَ الْيَوْمِ وَلَا يَعْلَمُهُ إِلَّا اللَّهُ تَعَالَى فَقَالَ الْيَهُودِيُّ عِلْمُ السَّاعَةِ وَ  
 هَذِهِ الْكَلِمَةُ تُقَيِّدُ الْحَضَرَ أَيُّ لَا يَعْلَمُ وَقْتُ السَّاعَةِ بِعَيْنِهِ إِلَّا اللَّهُ وَ كَمَا  
 أَنَّ هَذَا الْعِلْمَ لَيْسَ إِلَّا عِنْدَ اللَّهِ سُبْحَانَهُ وَ تَعَالَى فَكَذَلِكَ الْعِلْمُ بِخُدُوْثِ  
 الْحَوَادِثِ الْمُسْتَقْبَلَةِ فِيْ اَوْقَاتِهَا الْمُعَيَّنَةِ لَيْسَ إِلَّا عِنْدَ اللَّهِ سُبْحَانَهُ وَ  
 تَعَالَى ثُمَّ ذَكَرَ مِنْ اِمْتِلَافِ هَذَا الْبَابِ مِثَالَيْنِ اَحَدُهُمَا قَوْلُهُ مَا تَخْرُجُ مِنْ

ثُمَّ مَنْ اكْتُمَاهَا وَثَانِيًا قَوْلُهُ وَمَا تَحْمِلُ مِنْ انْثَى وَلَا تَضَعُ إِلَّا بَعْلَهُ  
(تفسیر کبیر، ج 9، ص 571)

یوں سمجھو گویا سائل نے سوال کیا کہ یہ روز قیامت کب آئیگی تو اللہ نے اس کے جواب میں فرمایا کہ مخلوق کیلئے اس کے علم کی کوئی سبیل نہیں اور اس کو خدا کے سوا کوئی نہیں جانتا چنانچہ فرمادیا الیہ یرد علم الساعة اور یہ کلمہ مفید حصر ہے اور مطلب یہ ہے کہ قیامت کے وقت معین کو خدا کے سوا کوئی نہیں جانتا اور جس طرح کہ یہ علم غیب خدا کے سوا کسی کو نہیں ایسے ہی آئینہ جو امور اپنے اوقات معینہ میں ہونے والے ہیں ان سب کا علم خدا ہی سے مخصوص ہے پھر خدا نے اس باب کی مثالوں میں سے صرف دو مثالیں یہاں ذکر فرمائی ہیں۔

علامہ آلوسی حنفی رحمہ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

وَكَلَّا الْجَوَابِينَ اخْتِصَاصَ عِلْمِهَا بِهِ تَعَالَى

(روح المعانی، ج 13، ص 3)

اس انداز پر جواب دینے سے مقصود یہ ہے کہ ان کا علم اللہ تعالیٰ کے ساتھ ہی خاص ہے (کسی دوسرے کو اس کی خبر نہیں)

آیت نمبر ۱۱: وَعِنْدَهُ عِلْمُ السَّاعَةِ وَإِلَيْهِ تُرْجَعُونَ ﴿۸۵﴾

(سورۃ زخرف، آیت 85، پارہ 25)

ترجمہ: اور اسی کے پاس ہے قیامت کا علم اور تمہیں اسی کی طرف پھرنا۔

(کنز الایمان)

تفسیر

محمد بن عبد الرحمن الشافعی لکھتے ہیں:

وعنده علم الساعة لا عند غيره (جامع البیان، ج 4، ص 96)

آیت نمبر ۱۲: يَسْأَلُونَكَ عَنِ السَّاعَةِ أَيَّانَ مُرْسَاهَا ﴿۸۶﴾ فِيمَا أَنتَ مِنْ ذِكْرهَا ﴿۸۷﴾ إِلَى

رَبِّكَ مُنْهَمًا ۝ إِنَّمَا أَنْتَ مُنْذِرٌ مَّنْ يَّحْشَاهَا ۝

(سورہ نعت، آیت 42 تا 45، پارہ 30)

ترجمہ: تم سے قیامت کو پوچھتے ہیں کہ وہ کب کیلئے ٹھہری ہوئی ہے؟ تمہیں اس کے بیان سے کیا تعلق تمہارے رب ہی تک اس کی انتہا ہے تم تو فقط اسے ڈرانے والے ہو جو اس سے ڈرے۔ (کنز الایمان)

تفسیر

حافظ ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ

إِنَّمَا لَيْسَ عَلَيْهِمُ الْيَوْمَ إِلَهٌ إِلَّا أَحَدٌ مِّنَ الْخَلْقِ

(تفسیر ابن کثیر)

**خاصہ کلام:** ان 11 آیات سے یہ بات روز روشن کی طرح واضح ہو گئی کہ قیامت کے وقوع کا وقت معین یعنی قیامت کس معین تاریخ کو ہوگی اس کا علم خدا تعالیٰ کے سوا نہ کسی مقرب فرشتے کو ہے نہ کسی نبی مرسل کو لہذا بریلویوں کا یہ دعویٰ ہے کہ آپ کو جمیع ماکان و مایکون یعنی الی یوم القیامت یا کلی علم غیب دیا گیا باطل ہوا کیونکہ وقوع قیامت کا علم بھی اس کلی غیب میں شامل ہے جس کا علم قطعی طور پر آپ ﷺ کو نہیں دیا گیا۔ ان شاء اللہ احادیث کے باب میں یہ بات آئی گی کہ نبی کریم ﷺ کو آخری وقت بلکہ وفات سے ایک ماہ پہلے تک بھی قیامت کا علم نہ تھا آپ نے صاف اور واضح طور پر اس کا انکار فرمایا بلکہ معراج کی رات تو اولوا العزم انبیاء علیہم السلام کا اجماع اس بات پر وقوع ہوا ہے کہ قیامت کا علم سوائے رب تعالیٰ کے اور کسی کو نہیں تفصیل ان شاء اللہ احادیث کے باب میں آئی گی۔

ایک اصول

امیر دعوت اسلامی لکھتے ہیں:

”مسلمان کا قرآن پاک ہر ایمان ہوتا ہے اور وہ حکم قرآن کے خلاف کوئی دلیل تسلیم کرتا



ہی نہیں۔

(رسائل عطار یہ حصہ دوم جس 192)

لہذا ان آیات کے خلاف کسی بھی قسم کی دلیل فریق مخالف پیش کریں ہمیں قابل تسلیم نہیں۔ نیز بریلویوں نے یہ اصول لکھا ہے کہ ظاہر قرآنی آیات میں کسی بھی قسم کی تاویل قابل مسموع نہیں تفصیل اپنے مقام پر آئے گی۔ اس لئے ان آیات میں بھی فریق مخالف کی تاویلات باطلہ ہرگز قابل مسموع نہیں ہم علی سبیل التنزل ان تاویلات باطلہ کا مختصر جواب دے رہے ہیں۔

**بدعتی تاویل:** اس میں نفی علم غیب ذاتی کی ہے عطائی کی نہیں۔

**جواب:** یہ تاویل نری دفع الوقتی ہے اول تو اس لئے کہ یہ بطور مفہوم مخالف کے کہا جا رہا ہے اور احناف کے ہاں قرآن کی آیات میں مفہوم مخالف معتبر نہیں۔ ثانیاً چلو آپ قرآن کی وہ آیت پیش کرو جس میں ہو کہ نبی کریم ﷺ کو عطائی طور پر بھی قیامت کا علم دے دیا گیا تھا۔ نیز ہم نے ان آیات کی تفسیر میں صحابہ تابعین و مفسرین سے جو اقوال نقل کئے اس میں صاف طور پر ”لم یطلع“ ”لا اظہر“ کے الفاظ منقول ہیں جو اس بات کا منہ بولتا ثبوت ہے کہ ان آیات میں جس علم کی نفی کی جا رہی ہے وہ نفی ذاتی علم کی نہیں بلکہ عطائی علم غیب کی۔

پھر کفار مکہ کا آپ کے متعلق قطعاً یہ عقیدہ نہ تھا کہ آپ ﷺ ذاتی علم غیب رکھتے ہیں بلکہ ان کا آپ سے اس قسم کے سوالات کرنا اس بنیاد پر تھا کہ اے محمد (ﷺ) آپ کے پاس جو غیب کی خبریں ہیں اور آپ جو کہتے ہیں کہ مجھے میرے رب کی طرف سے غیوب کی بہت سی خبریں دی جاتی ہیں تو ہمیں بتائیں کہ قیامت کب واقعی ہوگی؟۔ چنانچہ امام رازی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

اعْلَمُوا أَنَّ الْقَوْمَ لَمَّا طَالَبُوا بِالْأَخْبَارِ عَنِ الْغُيُوبِ

(تفسیر کبیر ج 5 ص 425)

یہی بات علامہ نازن نے بھی تفسیر نازن ج 2 ص 323 پر بھی فرمائی ہے۔

بدعتی حکیم الامت مفتی احمد یار گجراتی صاحب لکھتے ہیں:

”غرض کیا محیا جب بندے کی اپنی ہستی بھی ذاتی نہیں تو اس کی کوئی صفت کیسے ذاتی ہو سکتی

ہے صفات تو مبنی ہیں ذات پر۔

(تفسیر نعیمی، ج 9، ص 384)

لہذا یہ تاویل ہی عبث ہے کہ ذاتی کی نفی ہے جب ذاتی کا کوئی قائل ہی نہیں تو تردید نفی کیسے؟  
یہی بات علامہ آلوسی حنفی رحمہ اللہ نے بھی فرمائی ہے:

إِنَّ عِلْمَ الْغَيْبِ الْمَنْفِيِّ عَنْ غَيْرِهِ جَلٌّ وَعَلَا هُوَ مَا كَانَ لِلشَّخْصِ لِذَاتِهِ أَوْ  
بِلَا وَاسِطَةٍ فِي ثُبُوتِهِ لَهُ، وَهَذَا مِمَّا لَا يُعْقَلُ لِأَحَدٍ مِنَ أَهْلِ السَّمَاوَاتِ  
وَالْأَرْضِ لِمَكَانِ الْإِمْكَانِ فِيهِمْ ذَاتًا وَصِفَةً وَهُوَ يَأْبَى ثُبُوتَ شَيْءٍ لَهُمْ بِلَا  
وَاسِطَةٍ

(روح المعانی، ج 10، ص 222)

## ذاتی و عطائی کی تاویل کرنے والا کار عبث کی تہمت لگا رہا ہے

ہماری تمام کتب میں روایت باری تعالیٰ پر حضرت موسیٰ علیہ السلام کی طرف سے دیدار کی جو  
خواہش کا اظہار کیا گیا ہے اس کو مستدل بنایا گیا ہے اور کہا جاتا ہے کہ اگر رب تعالیٰ کی رویت ممکن نہ  
ہوتی تو موسیٰ علیہ السلام نے ایک کار عبث کی معاذ اللہ رب سے درخواست کی جس کی توقع کسی اولو  
العزم نبی سے نہیں کی جاسکتی۔ یہی طرز ہم یہاں اختیار کرتے ہیں نبی کریم ﷺ کے بارے میں نہ  
کسی مسلمان اور نہ اس زمانے کے کسی مشرک کا یہ عقیدہ تھا کہ وہ ذاتی علم رکھتے ہیں تو پھر اس علم کی نفی  
جو کسی کا عقیدہ و نظریہ ہی نہ ہو کار عبث ہے جس کی نسبت اللہ کی طرف کرنا کھلی گمراہی ہے۔

**بدعتی تاویل :** اس میں تو ہے ہم نے کسی کو نہیں دیا یہ کہاں ہے کہ نبی کریم

ﷺ کو بھی نہیں دیا۔

**جواب :** چلیں آپ قرآن میں سے دیکھا دیں کہ کسی کو نہیں دیا سوائے نبی کریم ﷺ کے ہاں

ان کو دیا ہے۔ جس طرح ہم سے مطالبہ ہے اسی طرح واضح طور پر نبی کریم ﷺ کا نام اور وقت قیامت  
کا علم دینے کا ذکر ہے۔

(۲) مولوی صاحب! کچھ تو نذاکا خوف کرو ہم نے جو آیات ذکر کی ہیں ان میں کسی میں انما

کسی میں عندہ خبر مقدم وغیرہ سے حصر کو بیان کیا گیا مفسرین اور خان صاحب نے بھی تفسیر اور ترجمہ میں اسی حصر کے مطابق ترجمہ و تفسیر کی۔ پھر مفسرین نے "قل یا محمد" انت لا تعلمها " وغیرہ کے ساتھ تفسیر بیان کر کے ان آیات کی مراد واضح کر دی کہ نبی کریم ﷺ بھی اس علم کی نفی میں شامل ہیں۔ جنہوں نے مخاطب کے الفاظ استعمال نہیں کئے انہوں نے بھی نکرہ تحت التثنی جو کہ عموم کا فائدہ دیتا ہے کے ساتھ تفسیر کر کے صاف طور پر بیان فرما دیا کہ فلق میں کسی بھی مقرب سے مقرب نبی اور مقرب سے مقرب فرشتے کو اس کا علم نہیں دیا گیا۔

پھر یہ تاویل عقل سے بھی بعید ہے اس لئے کہ کفار مکہ کا سوال تو آپ ﷺ سے تھا کہ اے محمد (ﷺ) آپ ہمیں بتائیں کہ قیامت کا علم کب ہوگا؟ اور نبی یہ جواب دیں کہ دیگر انبیاء کو اس کا علم نہیں۔ یعنی سوال آپ سے ہونے لگا انبیاء سے ہوا میں چہ بوا لعمری است؟۔

**بدعتی تاویل:** روح البیان وغیرہ میں لکھا ہے آپ ﷺ کو آخر وقت میں قیامت کا علم دے دیا گیا تھا۔

**جواب:** ہم نے صحابہ تابعین جمہور مفسرین سے اس بات کا ثبوت دیا کہ نبی کریم ﷺ کو قیامت کا علم نہیں دیا گیا پھر آگے احادیث کے باب میں مستقل نبی کریم ﷺ کی احادیث آرہی ہیں کہ آخر عمر تک مجھے اس کا علم نہیں دیا گیا تو نبی کریم ﷺ، عبد اللہ ابن مسعود و عبد اللہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے مقابلے میں گیارہویں صدی کے ایک مفسر کے قول شاذ و مجہول کی کیا وقعت اور کیا حیثیت؟ روح البیان ہمارے نزدیک معتبر نہیں رطب و یابس سے پر ہے۔ اس کا جو قول جمہور کے مطابق ہو گا لے لیں گے اور جو قول قرآن و حدیث اور جمہور کے خلاف ہے ہم اس سے پناہ مانگتے ہیں۔

آیت نمبر ۱۳: وَ مَا عَلَّمْنَاہُ الشِّعْرَ وَمَا يَنْبَغِیْ لَہٗ اِنْ ہُوَ اِلَّا ذِکْرٌ وَّ قُرْاٰنٌ مُّبِیْنٌ ۝

(سورہ یس، آیت 69، پارہ 23)

ترجمہ: اور ہم نے ان کو شعر کہنا نہ سکھایا اور نہ وہ ان کی شان کے لائق ہے وہ تو نہیں مگر

نصیحت اور روشن قرآن۔ (کنز الایمان)

اس آیت میں واضح الفاظ میں اللہ تعالیٰ نے بیان فرمادیا کہ اے محبوب ہم نے آپ کو شعر کہنا نہیں سکھایا نہ اس کا علم دیا اور نہ ہی اس کا علم آپ کی شان کے لائق ہے۔ پس اب کون بد بخت ہے جو اس آیت کے مقابلے میں نبی کریم ﷺ کو شاعر کہے؟

### تفسیر اماں عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا

حضرت قتادہ سے روایت ہے کہ اماں جان سے کہا گیا:

هَلْ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ يَتَمَثَّلُ بِشَيْءٍ مِّنَ الشَّعْرِ فَقَالَتْ كَانَ ابْنُ عَصَى الْحَدِيثِ إِلَيْهِ غَيْرَ أَنَّهُ كَانَ يَتَمَثَّلُ بِنَتِ أَخِي بَنِي قَيْسٍ فَيَجْعَلُ أَوَّلَهُ آخِرَهُ وَآخِرَهُ أَوَّلَهُ فَقَالَ أَبُو بَكْرٍ لَيْسَ مَكْذًا فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ إِنِّي وَاللَّهِ مَا أَنَا بِشَاعِرٍ وَلَا يَنْبَغِي لِي

(رواہ ابن ماقم ج 3200 و ابن جریر ج 19 ص 480 ابن کثیر ج 6 ص 590 الدر المنثور ج 12 ص 372)

۱۔ المؤمنین عائشہ صدیقہؓ سے دریافت کیا گیا کہ کیا حضور ﷺ کبھی کوئی شعر بھی پڑھتے تھے؟ انہوں نے فرمایا کہ شعر آپ کو سب باتوں سے زیادہ ناپسند تھا البتہ کبھی کبھی آپ قیس شاعر کا بیت (و یأتیک بالآخبار من لہ تزود) الٹ پڑ کر پڑھا کرتے تھے جس پر حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے غصہ کیا کہ حضور ﷺ اصل شعریوں نہیں جس پر نبی کریم ﷺ نے ارشاد فرمایا اللہ کی قسم میں شاعر نہیں ہوں اور شعر میرے لئے مناسب بھی نہیں ہے۔

### حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ

اشھد انک رسول اللہ و ما علمک الشعر و ما ینبغی لک

(الدر المنثور ج 12 ص 384)

میں کو اپنی دیتا ہوں کہ آپ اللہ کے رسول برحق ہیں اس ذات نے آپ کو شعر کا علم نہیں دیا اور آپ کیلئے وہ مناسب بھی نہیں



## دیگر مفسرین

ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

يَقُولُ اللَّهُ عَزَّ وَ جَلَّ مُخْبِرًا عَنْ نَبِيِّهِ مُحَمَّدٍ ﷺ أَنَّهُ مَا عَلَّمَهُ الشَّجَرُ وَمَا يَنْبَغِي لَهُ أَيْ مَا هُوَ فِي طَبْعِهِ فَلَا يُحْسِنُهُ وَلَا يُجَبِّدُهُ وَلَا تَقْتَضِيهِ جِبِلَّتُهُ وَلِهَذَا وَرَدَ أَنَّهُ ﷺ كَانَ لَا يَحْفَظُ بَيْنَتَا عَلَى وَزْنٍ مُنْتَظِمٍ بَلْ إِنْ انْشَدَهُ زَحَفًا أَوْ لَمْ يُتَبَّهْ

(تفسیر ابن کثیر ج 4 ص 578)

اللہ تعالیٰ اپنے پیغمبر محمد ﷺ کی طرف سے خبر دیتے ہوئے فرماتا ہے کہ ہم نے ان کو شعر کا علم نہیں دیا اور نہ وہ ان کیلئے مناسب ہے یعنی وہ آپ کی طبیعت کے موافق ہی نہیں اس لئے نہ تو وہ آپ کو پسند ہے اور نہ آپ کی فطرت اس کی مقتضی ہے اور اسی ہی لئے وارد ہوا ہے کہ آنحضرت ﷺ کو ٹھیک وزن پر ایک شعر بھی محفوظ نہ تھا بلکہ آپ اگر پڑھتے تو یا اس کا کچھ گرا دیتے یا نا تمام پڑھتے تھے۔

امام رازی رحمہ اللہ علیہ اس آیت کی تفسیر میں فرماتے ہیں:

إِشَارَةٌ إِلَى أَنَّهُ مُعَلِّمٌ مِنَ عِنْدِ اللَّهِ فَعَلَّمَهُ مَا أَرَادَ وَلَمْ يُعَلِّمَهُ مَا لَمْ يُرِدْ... خَصَّ الشَّجَرُ بِنَفْيِ التَّعْلِيمِ مَعَ أَنَّ الْكُفَّارَ كَانُوا يَنْسُبُونَ إِلَى النَّبِيِّ ﷺ أَشْيَاءَ مِنْ جُمْلَةِهَا السِّحْرُ وَلَمْ يَقُلْ وَمَا عَلَّمْنَاهُ السِّحْرَ وَكَذَلِكَ كَانُوا يَنْسُبُونَهُ إِلَى الْكِهَانَةِ وَلَمْ يَقُلْ وَمَا عَلَّمْنَاهُ الْكِهَانَةَ فَتَقُولُ: أَمَّا الْكِهَانَةُ فَكَانُوا يَنْسُبُونَ النَّبِيَّ ﷺ إِلَيْهَا عِنْدَمَا كَانَ يُخْبِرُ عَنِ الْغُيُوبِ وَيَكُونُ كَمَا يَقُولُ.

وَأَمَّا السِّحْرُ فَكَانُوا يَنْسُبُونَهُ إِلَيْهِ عِنْدَمَا كَانَ يَفْعَلُ مَا لَا يَقْدِرُ عَلَيْهِ الْغَيْرُ كَشَقِّ الْقَمَرِ وَتَكَلُّمِ الْحَصَى وَالْجِدْعِ وَغَيْرِ ذَلِكَ. وَأَمَّا الشَّجَرُ فَكَانُوا يَنْسُبُونَهُ إِلَيْهِ عِنْدَمَا كَانَ يَتْلُو الْقُرْآنَ عَلَيْهِمْ لِكِنَّةِ

مَا كَانَ يَتَّخِذُ إِلَّا بِالْقُرْآنِ كَمَا قَالَ تَعَالَى: وَإِنْ كُنْتُمْ فِي رَيْبٍ مِمَّا  
نَزَّلْنَا عَلَىٰ عَبْدِنَا فَأْتُوا بِسُورَةٍ مِثْلِهِ [البقرة: ٢٣] إِلَىٰ غَيْرِ ذَلِكَ وَلَمْ  
يَقُلْ: إِنْ كُنْتُمْ فِي شَكٍّ مِنْ رِسَالَتِي فَاَنْطِقُوا الْجُدُوعَ أَوْ أَشْبِعُوا الْخَلْقَ  
الْعَظِيمَ أَوْ أَخْبِرُوا بِالْغُيُوبِ فَلَمَّا كَانَ تَحْدِيثُهُ بِالْكَلامِ وَكَانُوا  
يَنْسُبُونَهُ إِلَى الشَّعْرِ عِنْدَ الْكَلامِ خَصَّ الشَّعْرَ بِنَفْيِ التَّعْلِيمِ.  
(تفسیر کبیر، ج 9، ص 304)

## بدعتی تاویلات

**تاویل ۱:** اس میں ملکہ شعر گوئی کی نفی کی گئی ہے اور مراد یہ ہے کہ ہم نے اپنے رسول کو شعر  
گوئی کا ملکہ نہیں دیا۔

**جواب:** جناب اس سے ہمارے استدلال پر کوئی اثر نہیں پڑتا کیونکہ شعر سے خواہ ملکہ شاعر  
مراد ہو ماکان و ما یکان میں داخل میں اور جب ان میں سے کسی ایک کی نفی ہو گئی تو جمیع ماکان و  
ما یکان کا دعویٰ باطل ہو گیا۔

**تاویل ۲:** وہابیہ دیوبندیہ علم سے تو کورے ہوتے ہیں انہیں بڑی کتابوں کا مطالعہ نصیر نہیں  
تو کم از کم متفق کے چھوٹے رسالے دیکھ لیں کہ انہوں نے شعر سے کیا مراد لیا ہے؟ وہ کہتے ہیں  
الشعر هو المؤلف من المقدمات الكاذبة شعر وہ ہے جو چھوٹے مقدمات سے مرکب  
ہو اب معنی یہ ہوا کہ ہم نے اپنے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو چھوٹی باتیں نہیں سکھائیں اور نہ ہی جھوٹ ان کے  
لافت۔ (نایہ المامول فیض احمد اویسی، ص 60)

**نوٹ:** اس آیت سے متعلق یہ تمام تاویلات باطلہ فیض احمد اویسی نے احمد رضا خان کی کتب  
نعمت الدین مراد آبادی کی المیز العلیا اور احمد یار کجراتی کی جاء الحق سے سرقت کر کے لکھی ہیں یہ عبارت  
هو المؤلف من المقدمات الكاذبة

بعینہ نعمت الدین مراد آبادی کی المیز العلیا ص 57 کی سطر 6 سے سرقت کیا ہے۔ ایسے سرقت باز  
لوگوں کو دوسروں کو کتابیں نہ پڑھنے کا طعنہ دیتے ہوئے بھی شرم آنی چاہئے۔

**جواب:** جناب مولوی صاحب! اب جب پھنس گئے ہو تو کہتے ہو کہ مراد جھوٹ اور جھوٹے اشعار ہیں وہ نہیں سکھائے اور اس لئے نہیں سکھائے کہ آپ ﷺ کی شان کے لائق نہیں مالا نہ شروع میں تو آپ فرما رہے تھے:

”نفس علم کسی چیز کا برا نہیں..... اور دنیا میں سب سے بدتر چیز شرک اور کفر ہے مگر فقہاء فرماتے ہیں الفاظ کفریہ کا سیکھنا فرض ہے..... یعنی علم ریا اور حسد، عجب حرام اور کفریہ کلمات کا سیکھنا ضروری اور واللہ یہ فرض ہے۔“

(غایۃ المامول، ص 14، 15)

یہی بات آپ کے حکیم الامت احمد یار گجراتی نے بھی ”جاہ الحق“ ص 48، 49 پر لکھی۔  
تو اب سوال یہ ہے کہ جب نفس علم کسی چیز کا برا نہیں سب سے بدتر چیز دنیا میں کفر و شرک ہے مگر اس کا سیکھنا فرض ہے تو جھوٹ سیکھنا فرض کیوں نہیں؟ جھوٹے اشعار کا علم فرض کیوں نہیں؟ پھر رات کے اندھیروں میں لوگ کیا کر رہے ہیں، میاں بیوی کے آپس کے خاص تعلقات، فلموں ڈراموں کا علم، گندے علوم نبی کریم ﷺ کی کیا شان کے مطابق ہیں معاذ اللہ جو ان سب کا علم نبی کیلئے مانتے ہو؟ اگر معاذ اللہ یہ آپ ﷺ کی شان کے خلاف نہیں بلکہ ان سے بقول تمہارے نبی کریم ﷺ کی شان میں معاذ اللہ اضافہ ہوتا ہے تو مقدمات کا ذبہ سے مولف اشعار کا کیا قصور ہے؟ حیرت ہے کہ اگر علمائے اسلام آپ ﷺ سے ان گندے علوم کی نفی کریں کہ یہ آپ کی شان رفیع کے لائق نہیں تو فوراً فتوے اور اب جب اپنی گردن پھنسی تو سارے قاعدے سارے اصول بھول گئے؟  
پھر آنجناب بی تو لکھتے ہیں:

”اسی سے نتیجہ نکلا کہ ہمارے نبی علیہ السلام کو اپنی امت کا علم عطا فرما دیا۔“

(غایۃ المامول، ص 64)

جب نبی کریم ﷺ کو اپنی تمام امت کا علم بھی عطا فرما دیا کہ تو کیا آپ ﷺ کی امت کو جھوٹ کا علم، جھوٹے اشعار کا علم منطقی اشعار کا علم نہیں؟ اگر ہاں اور یقیناً ہاں تو تم نبی کریم ﷺ سے اس کی نفی کر کے امت کا علم نبی ﷺ سے زیادہ نہیں بڑھا رہے ہو؟ معاذ اللہ

آپ فرماتے ہیں کہ جن اشعار کے علم کی نفی کی ہے ان سے مراد شعر منطقی ہے جو مقدمات کا ذریعہ پر مشتمل ہوتے ہیں حالانکہ حضرت ابن ابی حاتم اپنی سند سے حضرت حسن بصری رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کرتے ہیں کہ نبی اکرم ﷺ کبھی یہ بیت پڑھا کرتے تھے:

كَفَى بِالْإِسْلَامِ وَالشَّيْبِ لِلْمَرْئِي نَاهِيًا  
حالانکہ اصل موزوں مصرعہ اس طرح تھا

كَفَى الشَّيْبِ وَالْإِسْلَامُ لِلْمَرْئِي نَاهِيًا

مگر حضور ﷺ نے اسی طرح الٹ پلٹ کر کے پڑھتے تھے جس پر حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ

عنه نے عرض کیا:

إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ مَا عَلَّمَكَ الشِّعْرَ وَمَا يَنْبَغِي لَكَ

(تفسیر ابن ابی حاتم ص 3201)

معلوم ہوا کہ آیت کریمہ میں شعر سے مراد شعر منطقی نہیں بلکہ وہی شعر مراد ہے جن کو عام اہل عرب شعر کہتے تھے نیز یہ بھی معلوم ہوا کہ ملکہ کی نفی نہیں کیونکہ ملکہ کو شعر گوئی میں دخل ہوتا ہے نہ کہ کسی کا شعر نقل کرنے میں۔

منطقی صاحب! جواب دیں کہ کیا مذکورہ بالا شعر مقدمات کا ذریعہ سے بنا ہے؟

پلیس مان لیتے ہیں کہ مراد اشعار منطقی ہیں جو جھوٹ پر مشتمل ہوتے ہیں جھوٹ کے علم کی نفی کی جارہی ہے تو بندہ خدا اس سے ہمارے دعوے اور موقف پر کیا فرق پڑا؟ اس لئے کہ منطقی اشعار یا جھوٹ بھی تو منبع ما کان وما یلون کا ایک جز ہے آپ نے خود اس کی نفی کر دی تو ثابت ہو گیا کہ نبی کریم ﷺ کو تمام منبع ما کان وما یلون کا علم نہیں لہذا اتم شعر سے جو بھی مراد لو ملکہ مراد لویا کچھ اور اتنی بات تو ٹھہ ہے کہ کچھ نہ کچھ ایسا نہ ہو کہ جس کا علم نبی کریم ﷺ کو نہیں دیا گیا۔ اور یہی ہم ثابت کرنا چاہ رہے ہیں۔

**تاویل ۳:** مولوی صاحب! آپ نے تو مجھے بری طرح پھنسا دیا۔ دیکھو نبی کریم ﷺ کو عرفی

اشعار کا علم تھا اسی لئے تو آپ نے شعر کہا



انا بن عبد المطلب

انا النبی لا کذب

وغیرہ وغیرہ اگر شعر میں یہی شعر کوئی (یعنی عربی اشعار از ناقل) مراد ہوں تو پھر تو قرآن کو غلط قرار دینا پڑے گا۔ (غایۃ المامول ص 61)

**جواب:** جناب ہم نے آپ کو نہیں پھنسا یا شیطان نے آپ کو بری طرح اپنے دام تزویر میں جکڑ رکھا ہے۔ بدعتوں کی ذہنی پستی کا اندازہ لگائیں کہتے ہیں کہ دیکھو نبی کریم ﷺ نے شعر کہا اگر آیت میں شعر مراد ہیں تو پھر اس حدیث کی وجہ سے آیت کو غلط کہنا پڑے گا اس لئے آیت میں تاویل بلکہ تحریف کرو۔ حالانکہ اس کو کہنا چاہئے تھا کہ خبر واحد آیت قطعی کا مقابلہ نہیں کر سکتی اس لئے اگر بالفرض روایت درست بھی ہو تو روایت میں تاویل کریں گے نہ کہ قرآن میں۔ خبر واحد کی وجہ سے قرآن کو کیسے غلط کہہ سکتے ہیں؟ رضا خانی حضرات کا مسئلہ یہ ہے کہ وہ عقیدہ پہلے بناتے ہیں اور رب کا قرآن بعد میں پڑھتے ہیں اب جب رب کا قرآن ان کے خود ساختہ عقیدے کے خلاف نکلتا ہے تو بجائے اپنا عقیدہ درست کرنے کے قرآن کی تحریف کے درپے ہو جاتے ہیں۔

خود بدلتے نہیں قرآن کو بدل دیتے ہیں

کس قدر بے توفیق میں فقہان حرم

بندہ خدا جو موزوں کلام آپ نے پیش کیا اس کو شعر کہنا ہی حماقت ہے اصطلاح عربیت میں اس قسم کے موزوں و مقفی کلام کو رجز کہا جاتا ہے۔ علامہ نووی فرماتے ہیں:

وَ اِخْتَلَفَ اَبْنُ الْعَرُوضِ وَالْاَدَبِ فِي الرَّجْزِ هَلْ هُوَ شِعْرٌ " اَمْ لَا وَ اتَّفَقُوا عَلَى اَنَّ الشِّعْرَ لَا يَكُونُ شِعْرًا اِلَّا بِالْقَصْدِ اَمَّا اِذَا جَزِيَ كَلَامٌ " مَوْزُونٌ " بِغَيْرِ قَصْدٍ فَلَا يَكُونُ شِعْرًا وَ عَلَيْهِ يُحْتَلُ مَا جَاءَ عَنِ النَّبِيِّ ﷺ مِنْ ذَالِكَ لِاَنَّ الشِّعْرَ حَرَامٌ " عَلَيْهِ ﷺ

(شرح نووی، ج 1، ص 200)

ابن عربی اور ادب کا رجز سے متعلق اختلاف ہے کہ آیا وہ شعر ہیں یا نہیں؟ اور سب کا اس پر اتفاق ہے کہ شعر اس وقت تک شعر نہیں جب تک اس میں قصد و ارادہ نہ ہو اگر کسی وقت بغیر قصد کے

درویں مناظرہ  
کوئی کلام موزوں زبان پر جاری ہو گیا تو وہ شعر نہیں ہو گا اور آنحضرت ﷺ سے جو ثابت ہے اس کا  
بھی یہی عمل ہے کیونکہ آنحضرت ﷺ پر شعر کہنا حرام ہے۔

اسی طرح عروض کی درسی کتاب محیط الدائرہ میں شعر کی تعریف یوں کی گئی ہے:

الشِّعْرُ كَلَامٌ "يُقْصَدُ بِهِ الْوِزْنُ وَالتَّقْفِيَةُ" (محیط الدائرہ ص 1)

شعروہ کلام ہے جس میں وزن اور قافیہ بندی کا قصد کیا جائے۔

اور مولوی صاحب! آپ نے جو موزوں کلام پیش کیا اس کو شعر کہنا ہی جہالت ہے۔ علامہ ابن کثیر  
اسی کے متعلق فرماتے ہیں:

فَمَا وَاقِعَ إِتِفَاقٍ مِنْ غَيْرِ قَصْدٍ لِوِزْنٍ شِعْرٍ بَلْ جَزَى عَلَى اللِّسَانِ مِنْ غَيْرِ  
قَصْدٍ إِلَيْهِ

(تفسیر ابن کثیر، ج 4، ص 590)

ایسا کلام بھی کبھار اتفاقاً بغیر وزن کا ارادہ کئے آپ ﷺ کی زبان پر جاری ہو جاتا۔  
نیز علامہ نسفی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

فَتَحَّ النَّبَاءُ فِي كَذِبٍ وَخَفَضَ النَّبِيُّ فِي الْمَطْلَبِ

(مدارک، ج 3، ص 111)

یعنی اس میں بھی نبی کریم ﷺ نے "کذب" کی با پر "زبر" پڑھا اور "مطلب" کی با پر زیر پڑھا  
جس سے کلام غیر موزوں ہو گیا۔

دوسروں کو علم سے کورے ہونے کا طعنہ دینے والے اب ذرا اپنی حدود اربعہ بھی ملاحظہ  
فرمائیں۔ اس پہ بھی غور کریں کہ امام نووی تو نبی کریم ﷺ پر شعر پڑھنے کو حرام فرما رہے ہیں اور  
آج کل کے بدعتی کہتے ہیں کہ نبی کریم ﷺ پر شعر پڑھتے تھے آپ کو اشعار آتے تھے گویا نبی کریم  
ﷺ معاذ اللہ ثم معاذ اللہ کا حرام کیا کرتے تھے؟ یہ ہے ان گستاخوں کا اصل چہرہ۔ قاضیخان میں تو یہ  
لکھا ہے کہ جو یہ کہے کہ نبی کریم ﷺ شعر کہتے تھے تو اس نے کفر کیا

لَوْ قَالَ شِعْرُ النَّبِيِّ ﷺ شِعْرٌ أَفَدَّ كُفْرًا

(فتاویٰ قاضیخان، ج 3، ص 426)

## بدعتی مولانا غلام رسول سعیدی صاحب

اگر اب بھی آپ کی سمجھ میں نہیں آیا تو لیجئے اپنے شیخ الحدیث غلام رسول سعیدی کو پڑھئے:

”آپ سے اشعار کی صورت میں جو کلام صادر ہوا جیسا کہ ہم نے متعدد حوالوں سے احادیث نقل کی ہیں مثلاً انا النبی لا کذب انا ابن عبد المطلب وغیرہ تو ہر چند کہ یہ کلام موزون ہیں لیکن یہ اصطلاح میں شعر نہیں کیونکہ اس میں کلام کا ایک وزن پر ہونا اتفاقاً ہے قصداً نہیں۔“

(تبیان القرآن، ج 8، ص 543)

## شعر کی اصطلاحی تعریف

نیز یاد رہے کہ شعرا سے کہتے ہیں جو مولف ہو مقدمات کا ذہب سے یہ صرف مناطقہ و حکماء کے ہاں ہے۔ ورنہ شعر کی اصطلاحی تعریف یہ کی گئی ہے:

کلام موزون مقفی دال علی معنی

(الصاحی، ص 70، لابن فارس، المزہر فی علوم اللغۃ و انواعھا لسیوطی، ج 2، ص 398، نقد

الشعر لابن قدامہ، ص 64، منہاج البلغاء و وسراج الادباء، ص 71، البلغاء الی اصول اللغۃ

ص 38، شرح مائۃ المعانی و البیان، ص 19، العمدۃ فی محاسن الشعر و آدابہ لابن رشیق

اتحیر وانی، ج 1، ص 119، روح البیان، ج 10، ص 150، البرہان فی علوم القرآن،

ج 3، ص 114، محیط الدائرہ، ص 1، التعریفات، ص 92)

اس معنی میں بھی نبی کریم ﷺ کو شعر کا علم نہ تھا۔ اس کے علاوہ چند دیگر تعریفیں بھی ملتی

ہیں ملاحظہ ہو:

(کتاب الصنائع، ص 60، کتاب الشعر للفارابی، ص 93، فن الشعر لابن سینا، ص 168،

مقدمۃ ابن خلدون)

پھر ایسی نے جو شعر منطقی کی تعریف کی ہے وہ بھی مناطقہ کے ہاں متفقہ نہیں۔ چنانچہ بریلویوں

کے صدر الافاضل نعیم الدین مراد آبادی نے اسے صرف بعض مناطقہ کا قول لکھا ہے اور قدماء حکماء سے شعر کی تعریف یہ لکھی ہے:

”وزن و قافیہ شعر کا رکن ہے بلکہ رکن شعر صرف مقدمات مخیلہ کا ایراد ہے تو جو قیاس کہ مقدمات مخیلہ سے مرکب ہو اس کو شعر کہتے ہیں۔“

(الکلمۃ العلیاء، ص 57)

امید کرتا ہوں کہ فیض احمد اویسی اور دیگر رضا خانیوں کی یہ غلط فہمی دور ہوگئی ہوگی کہ دیوبندی کتب کا مطالعہ نہیں کرتے۔

آیت نمبر ۱۴: قُلْ لَا أَمْلِكُ لِنَفْسِي نَفْعًا وَلَا ضَرًّا إِلَّا مَا شَاءَ اللَّهُ وَلَوْ كُنْتُ أَعْلَمُ الْغَيْبِ لَا مَنَعَكَ ثَرْثٌ مِنَ الْخَيْرِ وَمَا مَنَعِيَ الشَّرِّ إِنْ أَنَا نَذِيرٌ وَبَشِيرٌ لِّقَوْمٍ يُؤْمِنُونَ ﴿۱۴﴾

(سورۃ الاعراف، آیت 188، پارہ 9)

ترجمہ: تم فرماؤ میں اپنی جان کے بچنے برے کا خود مختار نہیں مگر جو اللہ چاہے اور اگر میں غیب جان لیا کرتا تو ہوں ہونا کہ میں نے بہت بھلائی جمع کر لی اور مجھے کوئی برائی نہ پہنچی میں تو یہی ڈراور خوشی سنانے والا ہوں انہیں جو ایمان رکھتے ہیں۔ (کنز الایمان)

اس آیت مبارکہ میں اس بات کو خوب واضح کر دیا گیا ہے کہ آپ ﷺ صفات الہیہ سے متصف نہ تھے نہ آپ مختار کل تھے اور نہ آپ ﷺ عالم الغیب تھے۔ یہاں جو نفع و ضرر کا بیان ہے یہ دنیاوی نفع و ضرر کا بیان ہے یعنی میں اگر علم غیب جانتا تو دنیا میں مجھے کوئی تکلیف نہ پہنچتی نہ دنیا کے مال و اسباب میں مجھے کوئی نقصان اٹھانا پڑتا چنانچہ اس آیت کے شان نزول میں حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے منقول ہے:

إِنَّ أَهْلَ مَكَّةَ قَالُوا يَا مُحَمَّدُ لَا يُخْبِرُكَ رَبُّكَ بِالسَّيْعَةِ الرَّخِيصِ قَبْلَ أَنْ يَغْلُوَ فَتَشْتَرِيَهُ فَنَحْنُ نَحْمِلُ عَنْكَ الْغَلَاةِ

(معالم التنزیل للبغوی، ج 3، ص 310، خازن)



اہل مکہ نے رسول اللہ ﷺ سے کہا کہ اے محمد کیا تمہارا رب اشیاء کی گرانی سے پہلے زرخ کی اور ارزانی کی خبر تجھے نہیں دیتا کہ آپ ارزانی میں خرید کر گرانی میں خاطر خواہ نفع حاصل کریں۔

یہاں جو الغیب پر الف لام ہے یہ لام استغراق کیلئے نہیں بلکہ عہد کیلئے ہے اور مراد یہ مخصوص غیب ہے یعنی دنیاوی نفع و نقصان کا مجھے کوئی علم نہیں یہاں استغراق مراد اس لئے نہیں کہ استغراق مجازی ہے اور لام عہد حقیقی ہے اور جب تک حقیقی پر عمل ممکن ہو بغیر قرینہ صارفہ مجازی کی طرف عدول جائز نہیں۔

لا یكون ثم استغراق نعم یصار الیه بقرینۃ المقام

(حاشیہ عبدالغفور، ص 2)

التعریف لا یلزم من ان یكون الاستغراق العبد هو الاصل

(تلوح، ص 57)

جب اس خیر اور سوء سے مخصوص دنیاوی خیر اور سوء ہے مال و دولت کی صورت میں تو بزیلیوں کا یہ اعتراض ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آپ ﷺ کو "الکوثر" عطا کی خود بخود باطل ہو جاتا ہے کیونکہ اس آیت میں اخروی خیر کی نفی نہیں بلکہ دنیاوی مال و دولت کی نفی ہے۔

بہر حال آیت میں لو ہے جو انتقائے ثانی بسبب انتقائے اول کیلئے آتا ہے استکثار من الخیر مستغنی ہے اس لئے کہ عالم الغیب ہونا مستغنی ہے۔

دوسری بات لو۔۔ الایہ یہ مقدم ہے اور لاستکثار یہ تالی اور تالی مقدم کو لازم ہوتی ہے۔ یہاں استکثار خیر یہ مطلق علم غیب کے لوازم میں سے ہے خواہ ذاتی ہو یا عطائی۔ اس کا تعلق صرف ذاتی کے ساتھ نہیں اس لئے کہ اس صورت میں تو معنی یہ ہو جائے گا کہ اگر آمدہ واقعات خود بخود ذاتی طور پر مجھ پر منکشف ہو جاتے تو مجھ کو تکلیف نہ ہوتی اور اگر اللہ عطائی طور پر مجھ پر انکشاف فرمادے تو مجھے تکلیف پہنچتی اور یہ صریح البطلان ہے۔

علامہ نسفی رحمۃ اللہ علیہ اس آیت کی تفسیر میں فرماتے ہیں:

ولو كنت اعلم الغیب ای لكانت حالی علی خلاف ما هی علیہ من

استکثار الخیر واجتناب السوء والمضار حتی لا یَمَسَّ شئٌ منها  
(مدارک التنزیل، ج 1 ص 623)

اگر میں علم غیب جانتا تو میرا حال اس کے برعکس ہوتا جواب ہے یعنی میں بہت منافع حاصل کرتا اور مضر توں سے بچا رہتا ہے یہاں تک کہ مجھے کوئی تکلیف نہ ہوتی۔

## بریلوی تاویل

مولانا عمر اچھروی صاحب کہتے ہیں کہ اگر آپ خود سے ضرر کو دور نہیں کر سکتے تو آپ کے رحمہ للعالمین ہونے کا انکار ہوگا کہ رحمت اور زحمت ایک ساتھ جمع نہیں ہو سکتے ورنہ اجتماع تقیضین لازم آئے گا۔

**جواب:** حضور ﷺ کو نقصان ہوا اور آپ کو اس کے ٹالنے کی قدرت بھی نہ تھی اس سب کے باوجود آپ رحمۃ للعالمین ہیں اس میں نہ تو رحمت اور زحمت کا اجتماع ہے نہ اجتماع تقیضین کیونکہ وما ارسلناک الا رحمة للعالمین مفعول لہ ہے اور اس کا اور اس کے فعل کا فاعل ایک ہی ہوتا ہے (تین متین ص 30) تو معنی یہ ہوا کہ ہم نے آپ کو تمام جہانوں کیلئے رحمت بنا کر بھیجا کہ ہم اس ارسال کی وجہ سے تمام جہانوں پر رحمت کریں تو یہ رحمت صفت خداوندی ہے اور نقصان نبی کریم ﷺ کو تو محل ایک نہ رہا جب محل ایک نہ رہا تو اجتماع تقیضین چہ معنی وارد؟ بالفرض رحمت بھی آپ ہوں اور نقصان بھی آپ کو پہنچا تو رحمت آپ دینی لحاظ سے ہیں اور نقصان دنیاوی لحاظ سے اور یہ تو منطق کا مسئلہ ہے کہ وبتفاوت الاعتباریتفاوت الاحکام (سلم العلوم ص 34)

پھر مولانا عمر اچھروی تو کہتا ہے کہ رحمت اور زحمت جمع نہیں ہو سکتے مگر اس کے مسلک کا حکیم الامت احمد یار گجراتی لکھتا ہے:

”نبی اپنے امتیوں کے واسطے رحمت اور ماسدین کے واسطے زحمت۔“

(تفسیر نعیمی، ج 1 ص 483)

تو آپ کے بڑوں کے نزدیک تو رسول اللہ ﷺ بیک وقت رحمت بھی ہیں اور معاذ اللہ زحمت بھی۔

آیت ۱۵: قُلْ لَا أَقُولُ لَكُمْ عِنْدِي خَزَائِنُ اللَّهِ وَلَا أَعْلَمُ الْغَيْبَ وَلَا أَقُولُ لَكُمْ إِنِّي مَلَكٌ

(سورۃ الانعام، آیت 50، پارہ 7)

ترجمہ: تم فرما دو میں تم سے نہیں کہتا میرے پاس اللہ کے خزانے میں اور نہ یہ کہوں کہ میں آپ غیب جان لیتا ہوں اور نہ تم سے یہ کہوں کہ میں فرشتہ ہوں۔ (کنز الایمان)

یہاں دو دعووں کا ذکر ہے ایک دعویٰ ہے خدائی کا الہیت کا دوسرا دعویٰ ملک نورانیت کا دعویٰ تو اس آیت میں دونوں دعووں کی نفی ہے کہ آپ کہہ دیں کہ میں دونوں دعووں سے بیزار ہوں خدائی کے دعوے کا دار و مدار دو چیزوں پر ہے ایک خزان کا مالک ہونا دوسرا علم غیب میں ان دونوں دعوں سے بیزاری کا اعلان کرتا ہوں میں نے خدائی کا دعویٰ ہرگز نہیں کیا کہ میں مختار کل ہوں اور یہ کہ میں عالم الغیب ہوں اور نہ ہی میرا یہ دعویٰ ہے کہ میں کوئی نوری مخلوق ہوں بلکہ میں نے تو بشر ہونے کا دعویٰ کیا ہے۔ الحمد للہ اس ایک آیت نے بدعتیوں کے تینوں عقائد باطلہ علم غیب، مختار کل، نوری مخلوق کی تردید کر دی۔

### تفسیر

(۱) قاضی بیضاوی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

تَبَرَّأ عَنْ دَعْوَى الْإِلَهِيَّةِ وَالْمَلَكِيَّةِ وَادَّعَى النُّبُوَّةَ الَّتِي هِيَ مِنَ الْكَمَالَاتِ الْبَشَرِيَّةِ

(بیضاوی، ج 1، ص 261)

نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے الہیت و ملکیت کے دعوے سے برات کا اظہار کیا اور نبوت کا دعویٰ کیا جو حقیقت میں کمالات بشریہ میں سے ہے۔

(۲) علامہ شہاب الدین خفاجی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

قَوْلُهُ عِنْدِي خَزَائِنُ اللَّهِ وَلَا أَعْلَمُ الْغَيْبَ هِيَ عِبَارَةٌ "عَنْ نَفِي الْإِلَهِيَّةِ لِأَنَّ قِسْمَةَ الْأَرْزَاقِ بَيْنَ الْعِبَادِ وَمَعْرِفَةَ عِلْمِ الْغَيْبِ مَخْصُوصَانِ بِهِ

(حاشیۃ الشہاب، ج 4، ص 100)

نبی کریم ﷺ کا یہ فرنا دراصل اپنی ذات سے صفات الوہیت کی نفی کرنا ہے کیونکہ مخلوق کے درمیان رزق تقسیم کرنا اور علم غیب کا جاننا یہ اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص ہے۔

(۳) ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

ای ولا اقول لکم انی اعلم الغیب اِنَّمَا ذَاکَ مِنْ عِلْمِ اللّٰهِ عَزَّ وَ جَلَّ لَا  
اطْلَعُ مِنْهُ اِلَّا عَلٰی مَا اُطْلِعْتِیْ

(تفسیر ابن کثیر، ج 3، ص 258)

(۴) علامہ نسفی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

لَا اَدْعٰی مَا یُسْتَبْعَدُ فِی الْعُقُوْلِ اِنْ یَقُوْلُ لِبَشَرٍ مِّنْ مَّلٰکٍ خَزَاٰئِنِ اللّٰهِ وَعِلْمِ  
الْغَیْبِ وَاِنَّمَا اَدْعٰی مَا کَانَ لَکَثِیْرٍ مِّنَ الْبَشَرِ وَهُوَ النُّبُوَّةُ

(تفسیر المدارک، ج 1، ص 505)

میں وہ دعویٰ نہیں کرتا جس کو عقل بعید سمجھے (اور وہ دعویٰ یہ ہے) کہ کسی بشر کیلئے یہ کہا جائے کہ  
اُس کے پاس اللہ کے خزانے میں اور علم غیب ہے اور میں تو وہ دعویٰ کرتا ہوں جو کثیر جماعت بشر  
کے مناسب ہے وہ دعویٰ دعویٰ نبوت ہے۔

(۵) علامہ غازی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

لَیْسَ عِنْدِیْ خَزَاٰئِنُ رِزْقِ اللّٰهِ... فَخَبِّرْ اَنَّ ذٰلِکَ بَیْدُ اللّٰهِ لَا بَیْدِیْ  
فَاَجَابَهُمْ لَا اَعْلَمُ الْغَیْبَ... مَعْنٰی الْآیَةِ اَنَّ الشَّیْءَ اَعْلَمُهُمْ اِنَّ لَا یَمْلِکُ  
خَزَاٰئِنُ اللّٰهِ... وَاِنَّ لَا یَعْلَمُ الْغَیْبَ فِیْخْبِرُ بِمَا کَانَ وَ مَا یَکُوْنُ

(تفسیر غازی، ج 2، ص 114)

یعنی میں سے پاس رب کے رزق کے خزانے نہیں ہیں پس اللہ کے نبی نے ان کو بتا دیا کہ یہ  
سب تو رب کے قبضہ قدرت میں ہے اور نبی کریم ﷺ نے ان کو بتایا کہ وہ اللہ کے خزانوں  
کے مالک نہیں اور نہ ہی وہ علم غیب جانتے ہیں کہ مالاکان و ما یكون کی خبریں دیں۔



(۶) علامہ رازی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

قُلْ لَا أَقُولُ لَكُمْ عِنْدِي خَزَائِنُ اللَّهِ هَذَا يَذُنُّ عَلَىٰ اعْتِرَافِهِ بِأَنَّهُ غَيْرُ قَادِرٍ عَلَىٰ كُلِّ الْمَقْدُورَاتِ وَقَوْلُهُ وَلَا أَعْلَمُ الْغَيْبَ يَذُنُّ عَلَىٰ اعْتِرَافِهِ بِأَنَّهُ غَيْرُ غَالِمٍ بِكُلِّ الْمَعْلُومَاتِ

(التفسير الكبير، ج 1، ص 436)

نبی کا یہ فرمانا کہ لَا أَقُولُ لَكُمْ عِنْدِي خَزَائِنُ اللَّهِ یہ حضور ﷺ کے اس اعتراف پر دلالت کرتا ہے کہ آپ تمام مقدورات الہیہ پر قادر نہیں اور یہ فرمان کہ میں علم غیب نہیں جانتا حضور ﷺ کے اس اقرار پر دلالت کرتا ہے کہ آپ ﷺ تمام معلومات کے جاننے والے نہیں۔

### علامہ طبری رحمہ اللہ کی تفسیر

علامہ طبری نے اس آیت کی تفسیر میں جو فرمایا وہ آب زر سے لکھے جانے کے قابل ہے ملاحظہ ہو:

قُلْ لِّهَؤُلَاءِ الْمُنْكَرِينَ نُبُوتَكَ لَسْتُ أَقُولُ لَكُمْ إِنِّي الرَّبُّ الَّذِي لَهُ خَزَائِنُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَ أَعْلَمُ غُيُوبَ الْأَشْيَاءِ الْحَفِيَّةِ الَّتِي لَا يَعْلَمُهَا إِلَّا الرَّبُّ الَّذِي لَا يَخْفَىٰ عَلَيْهِ شَيْءٌ ” فَتُكَذِّبُونِي فِيمَا أَقُولُ مِنْ ذَالِكَ لِأَنَّهُ لَا يَنْبَغِي أَنْ يَكُونَ رَبًّا إِلَّا مَنْ لَهُ مَلِكٌ كُلُّ شَيْءٍ وَبِيَدِهِ كُلُّ شَيْءٍ وَمَنْ لَا يَخْفَىٰ عَلَيْهِ خَافِيَةٌ ” وَ ذَالِكَ هُوَ اللَّهُ الَّذِي لَا إِلَهَ غَيْرُهُ

(تفسیر طبری، ج 10، ص 255)

آپ کہہ دیجئے ان لوگوں سے جو آپ کی نبوت کے منکر ہیں کہ میں نے تم سے یہ نہیں کہا کہ میں وہ رب ہوں جس کے پاس آسمانوں اور زمیوں کے خزانے ہیں اور نہ میں نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ میں چھپی ہوئی چیزوں کو جانتا ہوں کہ تم میرے اس قول میں میری تکذیب کرو اس لئے کہ مناسب نہیں کہ ہو کوئی رب مگر وہ جس کی ملک ہر شے پر ہو اور اس کے قبضہ قدرت میں ہر چیز ہو اور جس پر کوئی چیز پوشیدہ نہ ہو اور ایسی ذات تو صرف اللہ ہی کی ہے جس کے سوا کوئی معبود نہیں۔

آیت ۱۶: قُلْ لَا يَعْلَمُ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ الْغَيْبَ إِلَّا اللَّهُ وَمَا يَشْعُرُونَ

أَيَّاتٍ يُبْعَثُونَ ﴿١٦﴾

(سورۃ النمل، آیت 65، پارہ 20)

ترجمہ: تم فرماؤ خود غیب نہیں جانتے جو کوئی آسمانوں اور زمین میں میں مگر اللہ اور انہیں خبر نہیں کہ کب اٹھائے جائیں گے۔ (کنز الایمان)

آیت میں نفی استثناء پر داخل ہے جو عموم کا فائدہ دیتا ہے یعنی زمین و آسمان میں کوئی ایسا نہیں نہ کوئی نبی نہ کوئی فرشتہ نہ کوئی پیر فقیر جس کو علم غیب ہو ایک اللہ کی ذات عالم الغیب ہے۔

امال عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی تفسیر

اس آیت کی تفسیر میں امال عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا فرماتی ہیں :

وَمَنْ حَدَّثَكَ أَنَّهُ يَعْلَمُ الْغَيْبَ فَقَدْ كَذَبَ وَهُوَ يَقُولُ لَا يَعْلَمُ الْغَيْبَ إِلَّا اللَّهُ

(بخاری، ج 2، ص 1098، ابن کثیر، ج 6، ص 208)

جو تم میں سے یہ کہ آپ ﷺ کو علم غیب ہے تو اس نے جھوٹ کہا حالانکہ رب فرماتا ہے کہ غیب کا علم سوائے اللہ کے کسی کو نہیں

## شان نزول

(۱) علامہ بغوی رحمہ اللہ علیہ اس آیت کے شان نزول کے متعلق فرماتے ہیں:

نَزَلَتْ فِي الْمَشْرِكِينَ حِينَ سَأَلُوا رَسُولَ اللَّهِ ﷺ عَنْ وَقْتِ قِيَامِ السَّاعَةِ

(معالم التنزيل، ج 5، ص 128)

یہی شان نزول جلالین ص 321، مدارک، ج 2، ص 617 میں بھی مذکور ہے۔

(۲) علامہ خازن فرماتے ہیں:

وَالْمَعْنَى أَنَّ اللَّهَ تَعَالَى هُوَ الَّذِي يَعْلَمُ الْغَيْبَ وَخَدَّاهُ وَيَعْلَمُ مَتَى تَقُومُ

السَّاعَةِ وَمَا يَشْعُرُونَ أَيَّانَ يُنْعَثُونَ يَعْنِي أَنَّ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَهُمْ  
الْمَلَائِكَةُ وَمَنْ فِي الْأَرْضِ وَهُمْ بَنُو آدَمَ لَا يَعْلَمُونَ مَتَى يُنْعَثُونَ وَاللَّهُ  
تَعَالَى تَعَرَّدَ بِعِلْمِ ذَلِكَ

(غازن ج 5، ص 125)

مطلب آیت کا یہ ہے کہ بس ایک ہی خدا علم غیب رکھتا ہے اور وہی جانتا ہے کہ قیامت کب  
آئے گی اور نہیں خبر ان کو کہ کب وہ دوبارہ زندہ کئے جاویں گے یعنی جو مخلوق کہ آسمانوں  
میں ہے یعنی فرشتے اور جو مخلوق کہ زمین میں ہے یعنی بنی آدم ان کو معلوم نہیں کہ کب وہ  
اٹھائے جاویں گے اور اللہ تعالیٰ ہی اس کے علم کے ساتھ متفرد ہے۔

(۳) حافظ عماد الدین کثیر رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

يَقُولُ اللَّهُ تَعَالَى أَمْرًا لِرَسُولِهِ ﷺ أَنْ يَقُولُ مُعَلِّمًا لِجَمِيعِ الْخَلْقِ إِنَّهُ لَا  
يَعْلَمُ أَحَدٌ "مِنْ أَهْلِ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ الْغَيْبَ إِلَّا اللَّهُ وَقَوْلُهُ الْغَيْبُ  
إِلَّا اللَّهُ اسْتِثْنَاءٌ "مُنْقَطِعٌ" أَيُّ لَا يَعْلَمُ أَحَدٌ "ذَلِكَ إِلَّا اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ فَإِنَّهُ  
الْمُتَفَرِّدُ بِذَلِكَ لَا شَرِيكَ لَهُ كَمَا قَالَ اللَّهُ تَعَالَى

(تفسیر ابن کثیر ج 6، ص 208)

اللہ تعالیٰ اپنے رسول ﷺ کو حکم دیتے ہوئے فرماتا ہے کہ آپ تمام مخلوق کو بتلا دیں کہ  
آسمان و زمین کے رہنے والوں میں سے کوئی بھی خدا کے سوا غیب کا علم نہیں رکھتا۔ اور الا  
اللہ استثناء منقطع ہے اور مطلب یہ ہے کہ اللہ کے سوا کسی کو بھی غیب کا علم نہیں وہ ہی اس کے  
ساتھ متفرد ہے اس میں اس کا کوئی شریک نہیں۔

(۳) نہقی وقت قاضی ثناء اللہ پانی پتی رحمہ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

قُلْ يَا مُحَمَّدٌ فِي جَوَابِهِمْ لَا يَعْلَمُ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ مِنَ الْمَلَائِكَةِ وَمَنْ فِي  
الْأَرْضِ مِنَ الْجِنِّ وَالْإِنْسِ وَ مِنْهُمْ الْأَنْبِيَاءُ عَلَيْهِمُ السَّلَامُ مَنْ  
مَوْضُولٌ "أَوْ مَوْضُوفٌ" الْغَيْبُ يَعْنِي مَا غَابَ عَنْ مَشَاعِرِهِمْ وَلَمْ

يَقُمْ عَلَيْهِ دَلِيلٌ "عَقْلِي" إِلَّا اللَّهُ

(تفسیر مظہری، ج 5، ص 347)

اے محمد ﷺ آپ ان کے سوال کے جواب میں فرما دیجئے کہ آسمان کی مخلوق یعنی فرشتے اور زمین کی مخلوق یعنی جنات و انسان اور ان میں انبیاء علیہم السلام بھی شامل ہیں ان میں سے کسی کو علم غیب نہیں سوائے اللہ تعالیٰ کے۔

### بدعتی مولوی کا اقرار

مولوی نصیر الدین سیالوی ابن مولوی اشرف سیالوی صاحب اسی آیت کے متعلق لکھتا ہے:

"کیونکہ آیت میں سب ماسوا اللہ سے علم غیب کی نفی ہے۔"

(عبارات اکابر کا تحقیقی و تنقیدی جائزہ حصہ اول، ص 302)

جب سب ماسوا اللہ سے نفی ہے تو تم کون ہوتے ہو جو شیطانوں تک کیلئے اس علم غیب کو ثابت کرتے ہو؟؟

### اس آیت پر ایک ممکنہ علمی اشکال اور اس کا حل

یہ اشکال اگرچہ کسی بدعتی کی طرف سے میرے سامنے نہیں آیا لیکن میرے ذہن میں اس آیت سے استدلال ہے ایک اشکال ہے اور پھر بندہ خود ہی اس کا جواب دیتا ہے اشکال سمجھنے سے پہلے ایک اصلاح سمجھو۔

### سلب عموم اور عموم سلب

سلب عموم کہتے ہیں کہ جب صرف نفی ادات عموم بیسے کل جمیع پر مقدم ہو جیسے کہتے ہیں کہ کل انسان اس میں نفی فی الجملہ ہوتی ہے یعنی کل سے نفی ہوتی ہے ہر ہر فرد سے نفی ضروری نہیں۔

اور عموم سلب کہتے ہیں کہ صرف نفی ادات عموم سے مؤخر ہو جیسے کل الطلاب لم یسبوا۔ اس میں ہر ہر فرد سے نفی ہوتی ہے۔



اب اشکال یہ ہے کہ آپ نے جو استدلال میں آیت پیش کی اس میں حرف نفی من پر مقدم ہے گویا سلب عموم ہے جس میں موجبہ جزئیہ صادق آسکتا ہے۔ گویا زمین و آسمان میں کوئی علم غیب نہیں جانتا اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ ہر ہر فرد سے علم غیب کی نفی ہو بلکہ عمومی طور پر تو کوئی نہیں جانتا لیکن نبی اکرم ﷺ جانتے ہیں۔

جواب: اس اشکال کے جواب میں ہم بطور معارضہ آیت پیش کرتے ہیں

إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ كُلَّ مُخْتَالٍ فَخُورٍ (سورہ لقمن، آیت 18)

یہاں پر بھی ادات نفی ادات عموم یعنی کل پر مقدم ہے گویا سلب عموم ہے تو کیا یہاں بھی یہ معنی لیں گے کہ معاذ اللہ بعض متکبروں سے اللہ محبت کرتا ہے؟

ایک اور آیت ملاحظہ جس پر آپ کا یہی اشکال ہو سکتا ہے

وَلَا تُطِيعُ كُلَّ حَلَّافٍ مَّهِينٍ (سورہ قلم، آیت 10)

جو جواب آپ ان آیات کا دیں وہی ہماری طرف سے اپنے اشکال پر قبول کر لیں۔

ثانیاً دراصل سلب عموم یہ تقاضہ کرتا ہے رفع ایجاب کلی کا اور آپ کے ذہن میں یہ ہے کہ رفع ایجاب کلی یہ متحقق ہوتا ہے سلب جزئی کے ضمن میں حالانکہ ایسا نہیں رفع ایجاب کلی کبھی متحقق ہوتا ہے سلب جزئی کے ضمن میں اور کبھی سلب کلی کے ضمن میں یہاں اس آیت میں رفع ایجاب کلی یہ متحقق ہے سلب کلی کے ضمن میں چنانچہ حاشیہ الشہاب میں ہے:

والکلام علی رفع ایجاب الکلی والمراد سلب الکلی۔

(حاشیہ الشہاب، ج 7، ص 422)

تیسرا جواب یہ ہے کہ آیت میں تقدیم و تاخیر کے مہوم سلب بنائیں گے نہ کہ سلب عموم وہ اس طرح کہ یہ دراصل یوں ہے من فی السہوات والارض لا یعلم الغیب الخ یہی تاویل ان الله لا يحب كل مختار فخور میں کی گئی ہے

علامہ آلوسی اس آیت کی تفسیر میں فرماتے ہیں کہ بیسا اللہ کا زمین و آسمان میں ممکن اور ہونا محال ہے اسی طرح زمین و آسمان والوں کا علم غیب جانا محال ہے۔

فَيُفِيدُ الْمُبَالِغَةَ فِي نَفْيِ عِلْمِ الْغَيْبِ عَمَّنْ فِي السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ بِتَغْلِيظٍ عَلَيْهِمْ إِيَّاهُ مَا هُوَ بَيِّنُ الْإِسْتِحَالَةِ مِنْ كَوْنِهِ تَعَالَى مِنْهُمْ كَأَنَّهُ قِيلَ: إِنْ كَانَ اللَّهُ تَعَالَى مَعْنٍ فِيهِمَا فَفِيهِمْ مَنْ يَعْلَمُ الْغَيْبَ يَعْنِي أَنَّ اسْتِحَالَةَ عَلَيْهِمُ الْغَيْبِ كَاسْتِحَالَةِ أَنْ يَكُونَ اللَّهُ تَعَالَى مِنْهُ

(روح المعانی، ج 10، ص 222)

بندہ نے ایک ہمارے ڈیرے کے ساتھی مولانا نعمت اللہ صاحب سے اس اشکال پر تبادلہ خیال کیا تو فرمایا کہ علامہ آلوسی نے تو صاف وضاحت سے لکھا ہے کہ اس آیت میں سلب عموم نہیں بلکہ عموم سلب معتبر ہے نیز یہ دونوں قاعدے بھی قاعدے کلیہ نہیں بلکہ اکثری ہیں الحمد للہ اس صریح جزئیہ کے ملنے پر دل بہت خوش ہوا اصل عبارت ملاحظہ ہو:

فَاللَّائِقُ أَنْ لَا يُعْتَبَرُ فِي الْآيَةِ سَلْبُ الْعِلْمِ بَلْ يُعْتَبَرُ عُمُومُ السَّلْبِ وَ  
يَلْتَزِمُ أَنَّ الْقَاعِدَةَ أَغْلَبِيَّةٌ۔  
(روح المعانی ج 20، ص 12)

### پیر گولڑوی صاحب مرحوم کا اعتراض اور جواب

اہل بدعت نے حضرت مولانا حسین علی دہلوی صاحب گولڑوی مرحوم کا علم غیب پر ایک منامہ ان کی سوانح مہر منیر میں نقل کیا ہے جس میں ہے کہ حضرت مولانا حسین علی صاحب مرحوم نے سائے تہی آیت پیر صاحب نے پیش کی اور پوچھا کہ مولوی صاحب! کیا تمہارا اس آیت پر ایمان ہے؟ مولوی صاحب نے فرمایا جی۔ تو پیر صاحب نے فرمایا کہ ایمان نام ہے تصدیق اور تصدیق کی چھ اقسام ہیں پانچ مردود ایک مقبول وہ کیا ہیں؟ اس کے بعد مولوی صاحب بالکل ساکت و خاموش ہو گئے۔ (ملخصاً مہر منیر ص ۲۳۹)

جواب: ہم سمجھتے ہیں اہل بدعت نے ہمیشہ کی طرح یہاں جھوٹ کا سہارا لیا حضرت پیر صاحب کی شان اس سے بہت بعید ہے کہ وہ ایک بنجیدہ گفتگو میں ایسے بچکانہ سوال کریں جو ہم طلبہ کو درجہ ثانیہ میں مرقاۃ میں پڑھاتے ہیں اور حضرت حسین علی صاحب مرحوم کی علمی شخصیت سے یہ بعید ہے کہ وہ اس

کا جواب دینے سے قاصر ہوں۔ بالفرض اس واقعہ کو سچا مان بھی لیا جائے تو ان کا خاموش ہونا علمی پر نہ ہوگا بلکہ پیر صاحب کے اس عامیانہ سوال پر بطور تعجب ہوگا۔

عطا محمد بند یا لوی کی سوانح میں لکھا ہے کہ یہ ایسا زبردست سوال تھا کہ پیر صاحب کے ساتھ موجود لوگوں بلکہ غلام محمود پھلا نوی بریلوی کو بھی اس کا جواب معلوم نہ تھا بہت کتب کی ورق گردانی کی بعد ابن عربی کی فتوحات مکہ میں اس کا جواب ملا۔ (ملخصاً ذکر عطا ص 260)

افسوس ہوتا ہے ان لوگوں پر! ہائے کاش یہ کسی اچھے استاد سے درجہ ثانیہ میں مراقبہ درجہ رابعہ میں قطبی اور درجہ سادہ میں شرح عقائد پڑھ لیتے تو ان کو معلوم ہو جاتا کہ جب استاد ان کتب کو پڑھاتے ہوئے تصور تصدیق کی بحث کرتا ہے اور تصدیقات یقینیہ وغیرہ یقینیہ کی بحث چھیڑتا ہے تو اسی میں ان اقسام کا اظہار کر دیتا ہے۔ اب سنئے:

اذعان واعتقاد کو تصدیق کہتے ہیں اگر اس اذعان میں نقیض کا احتمال ہو تو اسے ظن کہتے ہیں۔ اور احتمال نہ ہو تو اسے جزم کہتے ہیں۔

پھر اگر یہ اذعان نفس الامر اور واقعہ کے مطابق نہ ہو تو اسے جہل مرکب کہتے ہیں۔ اگر واقعہ کے مطابق ہو تو پھر اس کی دو صورتیں ہیں:

اگر تشکیک مشکک سے زائل ہو جائے تو اسے تقلید کہتے ہیں

اور اگر زائل نہ ہو تو اسے علم الیقین کہتے ہیں اور یہی ایمان میں معتبر ہے۔

پھر اگر اس کے ساتھ مشاہدہ بھی ہو تو یقین الیقین

اور اگر تجربہ بھی ہو تو قیقین کہتے ہیں۔

آخر کی تین کو تصدیقات یقینیہ اور بقایا کو غیر یقینیہ کہا جاتا ہے۔

دیکھ بات یہ کہ خود ذکر علمائے نامی کتاب میں تصدیق کی چھ کی جگہ سات اقسام بنا کر پیر صاحب کی تعلیل کی گئی ہے۔

آیت ۱۷۱: وَ لِلّٰهِ غَيْبُ السَّمٰوٰتِ وَ الْاَرْضِ وَ اِلَيْهِ يُرْجَعُ الْاَمْرُ كُلُّهُ

(سورۃ ہود، آیت 123، پارہ 12)

ترجمہ: اور اللہ ہی کے لئے ہیں آسمانوں اور زمین کے غیب اور اسی کی طرف سب کاموں کی رجوع ہے۔ (کنز الایمان)  
آیت میں اللہ طرف مقدم حصر کیلئے ہے اور مطلب یہ ہے کہ آسمان و زمین کے کل مخفیات کا مدار صرف اور صرف اللہ تعالیٰ کو ہے۔

### تفسیر

(۱) قاضی بیضاوی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

وَلِلّٰهِ غَيْبُ السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ خَاصَّةً لَا يَخْفٰی عَلَيْهِ خَافِيَةٌ فِیْہَا  
(بیضاوی، ج 2، ص 261)

ترجمہ: اور صرف اللہ ہی کو آسمان و زمین کا غیب ہے یہ اسی کے ساتھ خاص ہے زمین و آسمان کی کوئی پوشیدہ چیز اس سے مخفی نہیں۔

(۲) علامہ خفاجی لکھتے ہیں:

هُوَ بَيَانٌ "لِمَعْنَى اللَّامِ وَالْاِخْتِصَاصِ الْمُسْتَفَادِ مِنْهُلَوْ مِنَ التَّقْدِيمِ  
(حاشیہ الشہاب، ج 5، ص 256)

(یہ جو بیضاوی نے غامضہ معنی کیا ہے) لام کے معنی کا بیان ہے اور اختصاص کے معنی کا بیان ہے جو حاصل ہوا اس لام سے اور خبر کو مقدم کرنے سے۔

(۳) علامہ بیضاوی لکھتے ہیں:

وَاللّٰهُ يَا مُخْتَلِفًا كُلَّ مَا غَابَ مِنْكَ فِي السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ فَلَمْ تَطْلَعْ عَلَيْهِ وَلَمْ تَغْلِبْ كُلَّ ذٰلِكَ بِيَدِهِ وَبِعِلْمِهِ لَا يَخْفٰی عَلَيْهِ مِنْدُرُشِيْ  
(تفسیر طبری، ج 12، ص 648)

اے محمد! جو آپ سے غائب ہے زمین و آسمان میں ان سب کا مالک صرف اور صرف اللہ ہے آپ کو اس کا علم ملتا نہیں کیا اور آپ بابت بھی نہیں سب کچھ اللہ کے قبضہ قدرت میں ہے جس سے کوئی شے پوشیدہ نہیں۔



(۴) علامہ آلوسی حنفی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

اِنَّهُ سُبْحَانَهُ يَغْلَمُ كُلَّ مَا غَابَ فِي السَّمَوَاتِ وَالْاَرْضِ وَلَا يَغْلَمُ ذَالِكَ  
اَحَدٌ سِوَاهُ حَلٍّ وَعَلَا

(روح المعانی، ج 6، ص 360)

وہی اللہ ہی زمین و آسمان کی تمام پوشیدہ چیزوں کو جانتا ہے اس کے سوا کوئی نہیں جانتا۔

(۵) حافظ عماد الدین کثیر رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

قَالَ ابْنُ جَرِيرٍ حَدَّثَنَا ابْنُ وَكِيعٍ حَدَّثَنَا زَيْدُ بْنُ الْحَاجِبِ عَنْ جَعْفَرِ بْنِ  
سُلَيْمَانَ عَنْ أَبِي عِمْرَانَ الْجَوْنِيِّ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ رَبَاحٍ عَنْ كَعْبٍ قَالَ  
خَاتِمَةُ التَّوْرَةِ خَاتِمَةُ هُودَ

(تفسیر ابن کثیر، ج 4، ص 364، تفسیر الحازن، ج 2، ص 509، طبری، ج 12، ص 649)

یہ جو سورہ ہود کی آخری آیت ہے تو رات کا خاتمہ بھی اسی پر ہوا۔

معلوم ہوا کہ تو رات شریف کا آخری اعلان بھی یہی ہے کہ زمین و آسمان کے کل غیوب کا علم

صرف حق تعالیٰ ہی کو ہے اس صفت میں اس کا کوئی شریک نہیں۔

آیت ۱۸: وَلِلَّهِ عَيْبُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَمَا أَمْرُ السَّاعَةِ إِلَّا كَلَمْحِ الْبَصَرِ أَوْ هُوَ  
أَقْرَبُ إِنَّ اللَّهَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ

(سورۃ النحل، آیت 77، پارہ 14)

ترجمہ: اور اللہ ہی غیبِ آسمانوں اور زمینوں کی چھپن چیزیں اور قیامت کا معاملہ نہیں مگر

جیسے ایک پلٹ کا ماننا بلکہ اس سے بھی قریب ہے، بلکہ اللہ سب کچھ کر سکتا ہے۔

(کنز الایمان)

اس آیت میں بھی لام برائے اختصاں اور خبر کو مقدم کرنے کی وجہ سے حصر پیدا ہو گیا کہ زمینوں

اور آسمانوں کا کل غیب سوائے رب تعالیٰ کے اور کوئی نہیں جانتا

## تفسیر

(۱) علامہ آلوسی حنفی اور قاضی ابی سعود متوفی 951ھ لکھتے ہیں:

لله غيب السموات والارض خاصّةً لا لآحدٍ غيرِه استقلالاً ولا اشتراكاً  
(روح المعانی، ج 7، ص 435، تفسیر ابی سعود، ج 5، ص 130)

آسمانوں اور زمیوں کا کلی غیب اللہ ہی کیلئے خاص ہے کسی دوسرے کو اس کا علم نہیں نہ ذاتی طور پر نہ عطائی طور پر۔

(۲) قاضی بیضاوی رحمۃ اللہ لکھتے ہیں:

يَخْتَصُّ بِهِ تَعَالَى عَلَيْهِ لَا يَعْلَمُهُ غَيْرُهُ  
(بیضاوی، ج 2، ص 321)

اللہ ہی کے ساتھ خاص ہے اس کا علم اس کو سوا کوئی دوسرا اس کو نہیں جانتا  
(۳) یہ جو قاضی بیضاوی نے کہا اس کے سوا کوئی نہیں جانتا اسی کے ساتھ خاص ہے یہ حصر والا  
معنی انہوں نے کہاں سے کیا؟ تو حاشیۃ الشہاب میں اس پر خفاجی لکھتا ہے:

قَوْلُهُ لَا يَعْلَمُهُ غَيْرُهُ مُسْتَفَادٌ "مِنْ تَقْدِيمِ الْخَبَرِ"  
(حاشیۃ الشہاب، ج 5، ص 629)

یہ خبر کو مقدم کرنے سے حاصل ہوا۔

(۴) امام رازی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

قوله تعالى والله غيب السموات والارض يقيد الحصر معناه أَنَّ الْعِلْمَ  
بِهَذِهِ الْغُيُوبِ لَيْسَ إِلَّا لِلَّهِ تَعَالَى.

یہ خبر مقدم کی وجہ سے حصر کا فائدہ حاصل ہوا مطلب یہ بنا آیت کہ آسمانوں اور زمین کے  
غیوب کو سوائے اللہ تعالیٰ کے کوئی نہیں جانتا۔

(۵) علامہ شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

أَيُّ يَخْتَصُّ بِهِ عِلْمُ مَا غَابَ فِيهَا عَنِ الْعِبَادِ وَخَفِيَ عَلَيْهِمْ عِلْمُهُ أَوْ أَرَادَ

بغیب السموت والارض یوم القیامۃ علی أنّ علمہ غائب عن اهل السموت والارض لم یطلع علیہ أحد منہم۔

(تفسیر مدارک، ج 2، ص 225)

آیت نمبر ۱۹: لَہُ غَیْبُ السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ اَبْصَرُہٗ بِہٖ وَ اَسْمِعُ

(سورۃ کہف، آیت 26)

اس میں لام برائے تخصیص اور خبر مقدم ہونے کی وجہ سے حصر پیدا ہوا آیت کا مطلب وہی ہے جو ما قبل میں گزر چکا۔

### فائدہ:

یہاں ایک بات ملحوظ خاطر رہے کہ اللہ تعالیٰ کے ساتھ جس زمین و آسمان کے غیب کو خاص بتایا گیا ہے وہ ان کا کلی علم ہے یعنی کلیات کا علم ہے بعض جزئیات کا علم نہیں جزئی علم اللہ کا خاص نہیں بلکہ کسی شے کا جزئی علم معنی رب تعالیٰ کیلئے کفر ہے۔ یہ فائدہ اس طور پر حاصل ہوا کہ ان آیات میں "غیب" یہ مصدر ہے اور مصدر جب مضاف ہوتا ہے تو عموم کا فائدہ دیتا ہے چنانچہ شہاب الدین خفاجی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

کونہ لا یخفی علیہ، خافیۃ من عموم المصدر المضاف فانہ من طرق  
العموم فأقاد انہ یعلم کل غیب وانہ لا یعلم ذالک سواہ

(حاشیۃ الشہاب، ج 5، ص 151)

یہ مصدر مضاف کے عموم سے ہے کہ یہ بھی عموم کے طرق میں سے ایک طریقہ ہے پس فائدہ حاصل ہوا اس یہ کہ وہی آسمانوں و زمینوں کے کل غیب کا جاننے والا ہے اور اس کے سوا اس کو کوئی نہیں جانتا۔

آیت ۲۰: وَ مِنْ اَہْلِ الْمَدِیْنَةِ مَرَدُوْا عَلٰی الْتِفَاقٍ لَا تَعْلَمُہُمْ نَحْنُ نَعْلَمُہُمْ

(سورۃ توبہ، آیت 101)

## تفسیر

(۱) قاضی بیضاوی لکھتا ہے:

لَا تَعْلَمُهُمْ لَا تَعْرِفُهُمْ بِأَعْيَانِهِمْ وَهُوَ تَقْرِيرٌ "لِمَهَارَتِهِمْ فِيهِ وَ  
تَنَوُّقِهِمْ فِي تَعَامِي مَوَاقِعِ التُّهْمِ إِلَى حَدِّ اخْفَى عَلَيْكَ حَالَهُمْ مَعَ كِبَالِ  
فِطْنَتِكَ وَصَدَقَ فِرَاسَتُكَ نَحْنُ نَعْلَمُهُمْ وَنَطَّلَعُ عَلَى أَسْرَارِهِمْ أَنْ  
قَدَرُوا أَنْ يَلْبِسُوا عَلَيْكَ لَمْ يَقْدِرُوا أَنْ يَلْبِسُوا عَلَيْنَا

(بیضاوی، ج 2، ص 218)

(اے محمد ﷺ) آپ ان منافقوں کی شخصیتوں کو نہیں جانتے اور اس میں اس بات کو واضح  
کرنا ہے کہ وہ اپنے نفاق کو چھپانے میں اتنے ماہر ہیں کہ وہ ان باتوں سے بے حد بچتے  
میں جو ان کے معاملے کو مشکوک کرتی ہیں حتیٰ کہ آپ باوجود کمال ذکاوت اور صحیح فراست  
کے ان کے نفاق پر مطلع نہیں ہو سکتے ہم ہی ان کو جانتے ہیں اور ان کے بھیدوں پر مطلع  
میں اگر وہ آپ کو فریب دینے پر قادر ہو گئے تو ہم کو تو وہ فریب نہیں دے سکتے۔  
(۲) علامہ نسفی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

يَخْفُونَ عَلَيْكَ مَعَ فِطْنَتِكَ وَصَدَقَ فِرَاسَتُكَ لَفِرَاطِ تَنَوُّقِهِمْ فِي تَعَامِي  
مَا يَشْكُوكَ فِي أَمْرِهِمْ ثُمَّ قَالَ نَحْنُ نَعْلَمُهُمْ أَيْ لَا يَعْلَمُهُمُ إِلَّا اللَّهُ وَلَا يَطَّلَعُ  
عَلَى سِرِّهِمْ غَيْرُهُ

(مدارک، ج 2، ص 705)

آپ ان کو نہیں جانتے آپ کی فطانت اور ذہانت کے باوجود وہ آپ پر مخفی ہیں اور فراست  
کا مدد کے باوجود آپ ان کو نہیں پہچان سکتے کیونکہ وہ ایسے کاموں سے ہوشیاری کے ساتھ  
بہت محتاط رہتے ہیں جن کی وجہ سے آپ ان کے متعلق شک میں پڑے ہیں۔ ہم ان کو  
جانتے ہیں ان کو اللہ کے سوا کوئی نہیں جانتا۔



## بدعتی تاویلات

**تاویل نمبر ۱:** مفتی احمد یار گجراتی لکھتے ہیں کہ نبی کریم ﷺ کو منافقین کا علم تھا اس آیت میں علم کی نفی کی گئی ہے مگر اس آیت کے بعد یہ آیت نازل ہوئی۔

ولتعرّفنہم فی لحن القول اور ضرورتاً ان کو بات کے طریقے سے پہچان لو گے لہذا یہ آیت منسوخ ہے۔ (ملخصاً جاء الحق)

**جواب:** عجیب مغالطہ ہے ہم نے جو آیت پیش کی وہ سورہ توبہ کی آیت ہے جو قرآن کریم کی آخری سورت ہے اور آپ جو آیت پیش کر رہے ہو وہ سورہ محمد کی آیت ہے جو اس سے پہلے نازل ہوئی تو مقدم سے موخر کو منسوخ کیسے کیا جاسکتا ہے؟

**ثانیاً:** ہم نے جو آیت پیش کی وہ خبر ہے اور خبر میں سرے سے نسخ کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا  
**ثالثاً:** ان دونوں آیتوں کا محل ہی الگ الگ اور جدا جدا ہے نہ تو ان میں تعارض کا سوال پیدا ہوتا ہے نہ نسخ کا۔ چنانچہ حافظ ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

وَقَوْلُهُ لَا تَعْلَمُهُمْ نَحْنُ نَعْلَمُهُمْ لَا يُنَافِي قَوْلُهُ تَعَالَى وَلَوْ نَشِئْنَا لَارَيْنَاكُمُ فَلَعَرَفْتَهُمْ بِسِينَاهُمْ وَلَتَعْرِفَنَّهُمْ فِي لَحْنِ الْقَوْلِ لِإِنَّ هَذَا مِنْ بَابِ التَّوَسُّمِ فِيهِمْ بِصِفَاتٍ يُعْرَفُونَ بِهَا لِأَنَّكَ يُعْرِفُ جَمِيعَ مَنْ عِنْدَهُ مِنَ أَهْلِ النِّفَاقِ وَالرَّيْبِ عَلَى التَّعْيِينِ

(تفسیر ابن کثیر، ج 4 ص 204)

باری تعالیٰ کا یہ ارشاد لا تعلمہم اس کے اس ارشاد ولو نشاء الایۃ کے منافی نہیں ہے جس کے معنی یہ ہیں کہ اگر ہم چاہیں تو آپ کو وہ منافق دکھا دیں سو آپ ان کو ان کے چہرے بشرے کے کی نشانیوں سے پہچان سکتے ہیں کیونکہ یہ تو ان علامات سے پہچانا مراد ہے جو ان کے چہرے پر رونما ہوں جس سے وہ پہچانے جاسکتے ہیں یہ مطلب نہیں کہ آپ تمام منافقوں اور مشکوک لوگوں کو علی التعمین جانتے تھے۔

**تاویل نمبر ۲:** شرح شفاء میں حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ و عبد اللہ ابن مسعودؓ

سے مروی ہے کہ منافقین مرد تین سو تھے اور عورتیں ایک سو تھیں۔ اور نبی کریم ﷺ نے ایک دن جمعہ میں نام بنام منافقین کو پکار پکار کر نکالا۔ تم کیسے کہتے ہو کہ نبی کریم ﷺ کو منافقین کا علم نہ تھا۔  
(ملخصاً جاء الحق)

**جواب ۱:** جناب من! ہم نہیں رب کا قرآن اس پر ناطق ہے رب تعالیٰ کہہ رہا ہے کہ میرے محبوب آپ کو منافقین کا علم نہیں۔ رہی آپ کی روایت تو ہمارا استدلال آیت قطعہ سے ہے جس کے مقابلے میں خبر واحد حجت نہیں۔ اصول و حوالہ جات تفصیل کے ساتھ پہلے باب میں گزر چکے۔  
**جواب ۲:** جمعہ کے دن نام بنام مسجد سے منافقین کو نکالنے والی روایت کی سند بدعتوں نے یوں بیان کی:

حدثنا احمد بن يحيى الحلواني قال حدثنا الحسين بن محمد بن عمرو  
العنقري قال حدثنا ابي قال حدثنا اسباط بن نصر عن السدي عن ابي  
مالك عن بن عباس

(سعيد الحق في تخریج جاء الحق، ص 282)

اس کی سند میں "اسباط بن نصر ابو يوسف الہمدانی" ہے۔ ابو حاتم فرماتے ہیں کہ اس کی اکثر حدیثیں عامی ساقط الاعتبار اور مقلوب الاسانید ہیں، امام احمد بن حنبل بھی اس کو ضعیف سمجھتے تھے۔  
(الجرح والتعديل، ج 1، ص 332، رقم 1261، کتاب الضعفاء والمتروکین، ج 1، ص 96، رقم 291)

ابو نصر ان کے بارے میں کہتے ہیں کہ کثیر الخطاء ہیں۔

(تقریب التہذیب، ص 98، رقم 321)

ابن معین سے ایک قول ان کے بارے میں لیس بشیء کا ہے، امام نسائی فرماتے ہیں  
لیس بقوی۔

(تہذیب التہذیب، ج 1، ص 109)

اور اسباط روایت کر رہے ہیں "سدی الکبیر" سے ان کا پورا نام:

اسماعیل بن عبد الرحمن بن ابی کریمہ السدی ہے یہ اگرچہ تفسیر کا امام ہے مگر محدثین کی رائے حدیث کے باب میں ان کے متعلق تسلی بخش نہیں چنانچہ یحییٰ ابن معین فرماتے ہیں کہ ان کی روایات میں ضعف ہوتا ہے جو زبانی نے تو ان کے متعلق یہاں تک کہا:

کذاب شتام (بہت بڑا جھوٹا اور تبرائی ہے) ابو ذرہ فرماتے ہیں لہٰذا ابو حاتم فرماتے ہیں کہ ان کی حدیث نقل تو کر لی جائے مگر اس سے احتجاج درست نہیں جو زبانی فرماتے تھے کہ کوفہ میں دو کذاب ہیں ایک سدی ایک گلی طبری فرماتے ہیں کہ اس کی حدیث سے استدلال و احتجاج درست نہیں۔

(تہذیب التہذیب، ج 1، ص 159)

یاد رہے کہ اسی روایت کی ایک سند میں ”گلی“ بھی آتا ہے جس سے روایت کرنے والے سدی صغیر ہیں (سعید الحق، ص 283) نیز گلی پر آئمہ اسماء الرجال کی شدید جرح موجود ہے جو کہ معروف ہے یہ بد بخت عبد اللہ ابن سبا کا ہم عقیدہ تھا کہتا تھا کہ ایک بار جبریل علیہ السلام وحی لیکر آئے آپ کسی حاجت کیلئے اٹھے اور حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ وہاں بیٹھ گئے تو جبرائیل نے ان پر وحی نازل کر دی معاذ اللہ۔ ایک نمبر کا کذاب آدمی تھا۔ ابن حجر نے تو یہاں تک لکھا کہ

قَدْ اتَّفَقَ ثِقَاتُ أَهْلِ النَّقْلِ عَلَى ذَمِّهِ وَ تَرَكَ رِوَايَةً عَنْهُ فِي الْأَحْكَامِ وَالْفُرُوعِ

(تہذیب التہذیب، ج 3، ص 570)

اہل ثقات اس کی مذمت پر متفق ہیں اور اس پر بھی ان کا اتفاق ہے کہ احکام اور فروع میں اس کی کوئی روایت قابل قبول نہیں۔

قرآن کے مقابلے میں اس قسم کی روایات پیش کرتے ہوئے آدمی کو حیا آنی چاہئے۔

بدعتی محقق کا اقرار

مولوی سعید اللہ خان بریلوی لکھتا ہے:

”محقق اہل سنت مفتی محمد خان قادری مدظلہ العالی اس اعتراض کے جواب میں لکھتے ہیں:

اگر ذہن میں یہ سوال ابھرے کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد گرامی لا تعلمہم (تم ان منافقین کو نہیں جانتے) واضح کر رہا ہے کہ آپ ﷺ کو منافقین کے احوال سے آگاہی نہ تھی اس کے باوجود یہ کیسے کہا جاسکتا ہے کہ آپ ﷺ کو آگاہی تھی۔

اس سلسلہ میں چند گزارشات درج ذیل ہیں۔

(۱) بلاشبہ یہ الفاظ بتا رہے ہیں کہ آپ ﷺ کو منافقین کا علم نہ تھا مگر جب دیگر آیات قرآنہ آشکار کر رہی ہیں کہ آپ ﷺ کو اللہ تعالیٰ نے آگاہ فرمادیا تھا جیسا کہ فرمایا وعلیک مالم تکن تعلم (اور اللہ تعالیٰ نے تعلیم دے دی اس چیز کی جو تم نہیں جانتے تھے) تو یوں کہا جائے گا پہلے آپ ﷺ کو علم نہ تھا یہ علم بعد میں گیا گیا۔

(سعیہ الحق فی تخریج جاء الحق ص 284)

الحمد للہ! بدعتی مفتی نے مان لیا کہ واقعی ان آیات میں اس بات کی صراحت ہے کہ آپ ﷺ کو ان منافقین کا علم نہ تھا البتہ بعد میں دے دیا گیا تھا اور صریح کذب بیانی ہے ہمارا چیلنج ہے کہ پورے قرآن سے کوئی ایک آیت پیش کر دو کہ جس میں ہو کہ آپ ﷺ کو منافقین مدینہ کا علم دے دیا گیا تھا۔ مفتی نے جو آیت وعلیک مالم تکن تعلم پیش کی عجیب جا بلا نہ استدلال ہے ہم واضح کر چکے ہیں کہ سورہ قہ قرآن پاک کی سب سے آخری سورت ہے اگر آپ ﷺ کو علیک مالم تکن تعلم کے نزول پر ان کا علم دے دیا گیا تھا تو بعد کی سورت میں اس علم کا انکار کیوں کیا جا رہا ہے؟ کیا یہ قرآن میں کھلا تضاد نہیں؟ وعلیک مالم تکن تعلم پر مزید تفصیل ان شاء اللہ اپنے مقام پر آئے گی۔



# فصل..... احادیث مبارکہ کے بیان میں

## حدیث نمبر ۱

طویل حدیث ہے جو کہ حدیث جبرائیل کے نام سے مشہور ہے جس میں حضرت جبرائیل علیہ السلام نے قیامت کے وقوع کے بارے میں نبی کریم ﷺ سے پوچھا:

مَتَى السَّاعَةُ

تو نبی کریم ﷺ نے اس کے جواب میں فرمایا:

مَا لَمْ يَسْأَلُوا عَنْهَا بِأَعْلَمَ مِنَ السَّائِلِ

(بخاری، ج 1، ص 12، مسلم، ج 1، ص 29، سنن النسائی، ج 2، ص 229، ترمذی، ج 2، ص 85، ابن ماجہ، ص 302، ابوداؤد، ج 2، ص 289)

یہ روایت حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بھی مروی ہے۔

(مسلم، ج 1، ص 27، ابوداؤد، ج 2، ص 289، مشکوٰۃ، ج 1، ص 3)

یہ روایت حضرت عبد اللہ ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما، حضرت انس، حضرت جریر بن عبد اللہ، حضرت ابن عباس، حضرت ابو عامر الاشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے بھی مروی ہے۔

(فتح الباری، عمدۃ القاری، ج 1، ص 431)

حضرت عبد الرحمن بن غنم رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بھی مروی ہے۔

(کنز العمال)

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ساتھ حضرت ابو ذر غفاری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بھی مروی ہے۔ (نسائی، ج 2، ص 229)

## شارحین حدیث سے اس کی تشریح

(۱) علامہ ابن حجر رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

فَإِنَّ الْمُرَادَ أَيْضًا التَّسَاوِي فِي عَدَمِ الْعِلْمِ بِهِ

(فتح الباری، ج 1، ص 121)

مراد اس سے بھی صرف یہی ہے کہ سائل اور مسؤل عنہا دونوں نفی علم میں برابر ہیں۔

(۲) حافظ بدرالدین عینی رحمہ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

لَا يَنْهَى مُتَسَاوِيَانِ فِي نَفْيِ الْعِلْمِ بِهٖ... وَ إِن كِلَا سَائِلٍ وَ مَسْئُولٍ فَهُوَ  
كَذَلِكَ

(عمدة القاری، ج 1، ص 455)

دونوں نفی علم میں مساوی ہیں اور ہر ایک سائل اور مسؤل عنہا کا یہی حکم ہے۔

(۳) ملا علی قاری رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

انْهَمَا مُتَسَاوِيَانِ فِي انْتِفَائِ الْعِلْمِ بِذَلِكَ

(مرقاۃ، ج 1، ص 123)

(۴) شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

یعنی خیرم من داننا ترا از قول ہذا یعنی من تو ہر دو برابریم در نادانستن آن بلکہ ہر سائل و مسؤل ہمیں حال دارد کہ آرا جز خداوند تعالیٰ کسے نداند و وے تعالیٰ ہیچکس را از ملائکہ و رسل براں اطلاع ندادند۔ (اشعة اللمعات، ج 1، ص 45)

یعنی میں اس وقت قیامت کو تم سے زیادہ نہیں جانتا یعنی میں اور تم دونوں اس کے نہ جاننے میں برابر ہیں بلکہ ہر سائل و مسؤل کا اس بارہ میں یہی حال ہے کہ اس کو خدا تعالیٰ کے سوا اور کوئی نہیں جانتا اور اللہ تعالیٰ نے فرشتوں اور رسولوں میں سے کسی کو بھی اس کی اطلاع نہیں دی۔

## فائدہ ۱:

یہ واقعہ نبی کریم ﷺ کے آخری دور کا ہے چنانچہ ملا علی قاری رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

وَ جَاءَ فِي الطَّرِيقِ بَيْنَنَا نَحْنُ عِنْدَ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ فِي آخِرِ عُمْرِهِ

(مرقاۃ، ج 1، ص 107)

حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں کہ یہ واقعہ آخری عمر کا تھا۔

اِنَّ رَجُلًا فِيْ اٰخِرِ عُمُرِ النَّبِيِّ ﷺ جَاءَ اِلَى رَسُوْلِ اللّٰهِ ﷺ

(صحیح الباری وعمدة القاری ج 1 ص 455)

لہذا بریلویوں کا یہ کہنا کہ روح البیان وغیرہ میں لکھا ہے کہ آخری دور میں نبی کریم ﷺ کو قیامت کا علم بھی دے دیا گیا تھا اس صریح اور متواتر حدیث کے بالکل خلاف ہے۔

## فائدہ ثانی:

اس روایت میں جن باتوں کا ذکر ہوا ہے وہ تمام کی تمام باتیں دین کا حصہ ہیں چنانچہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

جَعَلَ ذَٰلِكَ كُلُّهُ مِنَ الْاِيْمَانِ

(بخاری ج 1 ص 12)

اس حدیث میں جو کچھ بیان ہوا آپ نے ان سب کو ایمان قرار دیا۔ معلوم ہوا کہ نبی کریم ﷺ کے بارے میں یہ عقیدہ رکھنا کہ آپ کو جمیع ماکان و مایکون کا علم نہ تھا جس میں قیامت کے وقوع کا علم بھی شامل ہے ایمان کا حصہ ہے اب جو نبی کریم ﷺ کیلئے یہ عقیدہ رکھے کہ آپ ﷺ کو قیامت کا بھی علم تھا کہ کب واقع ہوگی وہ اس حدیث کی رو سے اپنے ایمان کی خیر منانے۔ بلکہ ابن حجر نے تو یہاں تک لکھ دیا:

قُلْتُ اَلَا اِعْتَقَادُ بِوُجُوْدِهَا وَبِعَدَمِ الْعِلْمِ بِوَقْتِهَا لِيُغَيِّرَ اللّٰهُ تَعَالٰى مِنَ الدِّيْنِ اَيْضًا

(عمدة القاری ج 1 ص 439)

میں کہتا ہوں کہ قیامت کے آنے کا اعتقاد اور اس کے ساتھ یہ یقین رکھنا کہ اس کا علم بجز اللہ تعالیٰ کے اور کسی کو نہیں جزء دین میں سے ہے۔

علامہ قسطلانی رحمہ اللہ بھی لکھتے ہیں:

يَدْخُلُ فِيْهِ اِعْتِقَادُ وَجُوْدِ السَّاعَةِ وَعَدَمِ الْعِلْمِ بِوَقْتِهَا لِيُغَيِّرَ اللّٰهُ تَعَالٰى لَانَّهُمَا مِنَ الدِّيْنِ

(ارشاد الساری، ج 1، ص 138)

اس میں قیامت کے آنے کا اعتقاد اور اسی طرح یہ اعتقاد بھی داخل ہے کہ قیامت کا علم اللہ تعالیٰ کے بغیر اور کسی کو نہیں ہے کیونکہ یہ دونوں عقیدے دین میں سے ہیں۔

## بدعتی تاویلات

**تاویل نمبر ۱:** احمد یار گجراتی لکھتا ہے کہ نبی اکرم ﷺ کو قیامت کا علم تھا اسی لئے تو فرمایا انا والساعة کھاتین۔ قیامت کی تمام نشانیاں بیان فرمائی دجال کب آئے گا حضرت مسیح کا ظہور کب ہو گا نبی کریم علیہ السلام نے قیامت ختم ہونے تک کے واقعات من وعن بیان کر دئے حضور ﷺ کو علم ہے کونسا واقعہ کس کے بعد ہو گا جو آخری واقعہ ہو گا وہی دنیا کی انتہاء اور قیامت کی ابتداء ہے۔

**جواب ۱:** ہم نے ما قبل میں نصوص قطعیہ اور حدیث جبرائیل جو حدیث متواتر ہے نیز اقوال صحابہ تابعین و مفسرین عظام و محدثین کرام سے ثابت کر دیا کہ نبی کریم ﷺ کو قیامت کے وقوع کا علم نہیں البتہ صریح نصوص کے مقابلے میں ان بدایونی دھوکسوں کی کوئی حیثیت نہیں۔

**جواب ۲:** احمد یار گجراتی نے انا والساعة کھاتین جو روایت پیش کی اس کا جواب دیتے ہوئے امام ربیع رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

فَإِنْ قِيلَ الْيَسُّ أَنْهُ ﷺ قَالَ بُعِثْتُ أَنَا وَالسَّاعَةُ كَهَاتَيْنِ فَكَانَ غَالِباً بِقُرْبِ وَقُوعِ الْقِيَامَةِ فَكَيْفَ قَالَ هُنَا لَا أَذْرِي أَقْرَبَ "أَمْرٌ بَعِيدٌ" أَجِيبُ بِأَنَّ الْمُرَادَ بِقُرْبِ وَقُوعِهِ هُوَ أَنَّ مَا بَقِيَ مِنَ الدُّنْيَا أَقَلُّ مِمَّا انْقَضَى فَهَذِهِ الْقُدْرَةُ مِنَ الْقُرْبِ مَعْلُومَةٌ "فَأَمَّا غَيْرُ فَتَمَقْدَارِ الْقُرْبِ فَغَيْرُ مَعْلُومٍ" (تفسیر کبیر، ج 10، ص 678)

اگر یہ کہا جائے کہ حضور ﷺ نے تو یہ فرمایا ہے کہ میری بعثت اور قیامت میں تو اتنا قرب ہے جتنا انگشت شہادت اور اس کی قریب والی انگلی میں تو اس سے معلوم ہوا کہ آپ کو قرب قیامت کا علم تھا پھر آپ نے یہ کیوں فرمایا کہ مجھے اس کے قرب و بعد کی خبر نہیں؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس کے



قریب ہونے کا مطلب صرف اس قدر ہے کہ دنیا کی باقیماندہ عمر اس کی گذشتہ عمر سے کم ہے پس اتنا قرب تو معلوم ہے لیکن اس قرب کی ٹھیک مقدار معلوم نہیں۔  
اور علامہ قرطبی رحمہ اللہ (متوفی ۶۶۸ھ) فرماتے ہیں:

إِنْ قِيلَ ثُبُتَ أَنَّ النَّبِيَّ ﷺ سَأَلَ جِبْرِيلَ عَنِ السَّاعَةِ فَقَالَ مَا الْمَسْئُولُ عَنْهَا بِأَعْلَمَ مِنَ السَّائِلِ الْحَدِيثُ فَهَذَا يَدُلُّ أَنَّ اللَّهَ لَمْ يَكُنْ عِنْدَهُ عِلْمٌ وَرَوَيْتُمْ عَنْهُ أَنَّ قَالَ بُعِثْتُ أَنَا وَالسَّاعَةُ كَهَاتَيْنِ وَهَذَا يَدُلُّ عَلَى أَنَّ كَانَ عَالِمًا فَكَيْفَ يَتَأَلَّفُ الْخَبْرَانُ قِيلَ لَهُ قَدْ نَطَقَ الْقُرْآنُ بِقَوْلِهِ الْحَقُّ قُلْ إِنَّمَا عَلِمَهَا عِنْدَ رَبِّي الْأَعْرَافُ: (187) الْآيَةُ فَلَمْ يَكُنْ يَعْلَمُهَا هُوَ وَلَا غَيْرُهُ وَأَمَّا قَوْلُهُ بُعِثْتُ أَنَا وَالسَّاعَةُ كَهَاتَيْنِ فَمَعْنَاهُ أَنَا النَّبِيُّ الْآخِرُ فَلَا يَلِينِي نَبِيٌّ آخَرٌ وَأَنَا تَلِينِي الْقِيَامَةُ كَمَا تَلَى السَّبَابَةَ وَالْوَسْطَى وَلَيْسَ بَيْنَهُمَا أَصْبَعٌ آخَرٌ وَهَذَا لَا يُوجِبُ أَنْ يَكُونَ لَهُ عِلْمٌ بِالسَّاعَةِ نَفْسَهَا

(التذکرۃ باحوال الموتی وامور الآخرة ص 579, 580، فیض القدر للمناوی ج 3 ص

202، رقم الحدیث 3146)

اس عبارت کا ترجمہ ایک بدعتی یوں کرتا ہے:

اگر یہ اعتراض کیا جائے کہ یہ امر تو حدیث مبارک سے ثابت ہے کہ حضرت جبریل علیہ السلام نے قیامت کے بارے میں حضور نبی کریم ﷺ سے سوال کیا تو آپ نے ارشاد فرمایا قیامت کے بارے میں جواب دینے والا سوال کرنے والے سے زیادہ جاننے والا نہیں ہے۔ یہ حدیث اس بات کی دلیل ہے کہ آپ ﷺ کو قیامت کے بارے میں علم نہیں تھا جبکہ دوسری حدیث میں آتا ہے کہ حضور نبی اکرم ﷺ نے فرمایا کہ مجھے اور قیامت کو اس طرح مبعوث کیا گیا ہے اور آپ نے انگشت شہادت اور درمیانی انگشت مبارک کو ملایا۔ اور یہ روایت دلالت کرتی ہے کہ آپ ﷺ کو قیامت کا علم ہے، اب ان دونوں حدیثوں کے درمیان مخالفت ہوئی لہذا دونوں روایتوں میں تطبیق کیسے پیدا کی جائے گی؟

● علامہ قرطبی ان باہم دو متخالف حدیثوں کے درمیان نظر آنے والے تعارض کو دور کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ اس کے جواب میں یہ کہا گیا ہے کہ قرآن پاک اپنے قول برحق کے ساتھ باطل ہے

قل انما علمها عند ربی تم فرماؤ کہ اس کا علم تو میرے رب کے پاس ہے۔  
علامہ قرطبی لکھتے ہیں:

اس کا معنی یہ ہوا کہ حضور ﷺ فرما رہے ہیں کہ میں آخری نبی ہوں، میرے بعد کوئی نبی نہیں ہوگا میرے بعد صرف قیامت آئے گی اور میرے اور قیامت کے درمیان کسی نبی کا فاصلہ نہیں ہے جس طرح شہادت کی انگلی اور درمیانی انگلی کے درمیان کوئی اور انگلی نہیں میرے اور قیامت کے درمیان کوئی اور نبی نہیں اور یہ حدیث اس امر کو ثابت کرنے والی نہیں ہے کہ آپ کو خود قیامت کا علم بھی ہو۔

(سفر آخرت کی منازل، ص 531، 532، فرید بک سٹال لاہور)

گجراتی صاحب نے اس روایت سے یہ باطل استدلال شاید انہی دو کتب سے سرقہ کیا مگر اپنی دیانت کا ثبوت دیتے ہوئے اہل السنۃ والجماعۃ کی طرف سے اس کا جواب نقل نہ کیا مگر الحمد للہ تاڑنے والے بھی قیامت کی نظر رکھتے ہیں۔

جہاں تک گجراتی صاحب نے اپنا مقتیانہ کرشمہ دکھاتے ہوئے یہ کہا کہ خروج الدجال ۶۰ ہجری کریم ﷺ کو علم تھا لہذا قیامت کا بھی علم ہے تو اس باطل استدلال و مدعا کا جواب بھی علماء اہلسنت کی زبانی ملاحظہ ہو علی بن احمد الحارثی المغربی کے تذکرے میں حافظ ابن حجر عسقلانی حافظ ذہبی لکھتے ہیں:

زَعَمَ أَنَّهُ اسْتَخْرَجَ مِنْ عِلْمِ الْخُرُوفِ وَقْتُ خُرُوجِ الدَّجَالِ وَوَقْتُ  
طُلُوعِ الشَّمْسِ مِنْ مَغْرِبِهَا وَهَذِهِ غُلُومٌ "وَتَخْدِيدَاتٌ" مَا عَلِمَتْهَا  
رَسُولُ اللَّهِ بَلْ كُلٌّ "مِنْهُمْ" حَتَّى نُوْحَ عَلَيْهِ السَّلَامُ يَتَخَوَّفُ مِنَ الدَّجَالِ  
وَيُنْذِرُ أُمَّتَهُ الدَّجَالِ وَهَذَا نَبِيَّنَا ﷺ يَقُولُ اَنْ يَخْرُجَ وَاَنَا فِيكُمْ فَاَنَا

حَجِيبُهُ وَهَوْلَاءُ الْجَبَلَةِ اِخْوَانُهُ يَدْعُوْنَ مَغْرِبَتَهُ مَتَى يَخْرُجُ نَسْأَلُ اللّٰهَ  
السَّلَامَةَ

(سان المیزان، ج 5، ص 497، رقم 5326، میزان الاعتدال، ج 3، ص 114، رقم  
5785)

آج انہی جہلاء کے ایک اور بھائی بھی یہ دعویٰ کر رہا ہے کہ نبی کریم ﷺ کو دجال کے خروج کا  
وقت معلوم تھا اللہ پاک ہمیں ان جابلوں کے شرور سے سلامت رکھے۔

**تاویل نمبر ۲:** بہت سے علماء نے لکھا ہے کہ نبی کریم ﷺ کو قیامت کے وقوع کا علم بھی  
دے دیا گیا تھا علامہ ابن حجر لکھتے ہیں قَالَ بَعْضُهُمْ لَيْسَ فِي الْآيَةِ دَلِيلٌ عَلَى أَنَّ اللَّهَ  
لَمْ يُطْلِعْ نَبِيَّهِ عَلَى حَقِيقَةِ الرُّوحِ بَلْ يَحْتَمِلُ أَنْ يَكُونَ أَطْلَعَهُ وَلَمْ يَأْمُرْهُ أَنَّهُ  
يُطْلِعُهُمْ وَقَدْ قَالُوا فِي عِلْمِ السَّاعَةِ نَحْوُ هَذَا وَاللَّهُ أَعْلَمُ  
علامہ قسطلانی نے بھی یہ عبارت نقل کی ہے۔ علامہ جلال الدین سیوطی لکھتے ہیں ذہب بعضهم  
إلى أَنَّهُ ﷺ أَوْقَى عِلْمِ الْخَمْسِ أَيْضًا وَعِلْمِ وَقْتِ السَّاعَةِ وَالرُّوحِ وَأَنَّهُ أَمَرَ  
بِكُتْمِ ذَلِكَ، عَلَامَهُ صَاوِي كَانْظَرِيَّةٌ بَيْتِي هِيَ۔

(ملخصاً شرح مسلم، ج 1، ص 325، 326)

**جواب ۱:** علامہ ابن حجر، علامہ قسطلانی، اور علامہ سیوطی رحمہ اللہ علیہم اجمعین کا واضح موقف ہم  
ما قبل میں تفصیل کے ساتھ مختلف قرآنی آیات اور حدیث جبریل علیہ السلام کے ضمن میں بیان  
کر چکے ہیں کہ ان کے نزدیک نبی کریم ﷺ سمیت مخلوق میں سے کسی کو بھی اس کا علم نہیں دیا گیا  
لہذا یہ بات تو قطعی ہے کہ یہ ان کا نظریہ نہیں۔ انہوں نے محض ایک قول کے طور پر بعض لوگوں کا قول  
نقل کیا ہے یہ ”بعضہم“ کون تھے؟ ان کا علمی مقام کیا تھا؟ ان کا یہ نظریہ کہاں مذکور ہے؟ اس  
سلسلے میں کوئی وضاحت موجود نہیں رضا خانیوں کو ذرا بھی خدا کا خوف نہیں کہ واضح نصوص چھوڑ کر اس  
طرح مجہول اقوال کے درپے ہو کر لوگوں کے ایمان بگاڑ رہے ہیں۔ بعض لوگوں کے یہ شاذ اقوال  
قرآن و حدیث کی نصوص قطعیہ اور جمہور کے مخالف ہونے کی وجہ سے مردود ہیں۔

**جواب ۲:** مفتی احمد یار گجراتی لکھتے ہیں:

”آمین بالجبر اور آمین خفی کی احادیث میں تعارض ہے مگر جبر والی روایتیں قرآن کریم کے خلاف ہیں لہذا چھوڑنے کے لائق ہیں اور آہستہ کی روایتیں قرآن کے مطابق ہیں لہذا واجب العمل ہیں۔“

(جاء الحق ص 523)

ہم بھی کہتے ہیں کہ آپ نے جو مجہول اقوال پیش کئے وہ قرآن کریم، احادیث صریحہ، اقوال صحابہ و تابعین اور جمہور امت کے خلاف ہیں اور ہم نے جو اقوال پیش کئے وہ ان نسب کے موافق لہذا آپ کے پیش کردہ اقوال واجب الترمک ہیں۔

**تاویل نمبر ۳:** ما المسؤول عنها باعلم من السائل کا مطلب یہ ہے کہ اے

جبریل اس مسئلہ میں میرا اور تمہارا علم برابر ہے کہ مجھ کو بھی خبر ہے اور تم کو بھی۔

(جاء الحق ص 120)

**جواب:** اس کا منہ توڑ جواب ملا علی قاری رحمہ اللہ کی زبانی ملاحظہ فرمائیں:

وَقَدْ جَاهَرَ بِالْكَذِبِ بَعْضُ مَنْ يَدَّعِي فِي زَمَانِنَا الْعِلْمَ وَهُوَ مُتَشَبِعٌ بِمَا لَمْ يُعْطَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ كَانَ يَعْلَمُ مَتَى تَقُومُ السَّاعَةُ قِيلَ لَهُ فَقَدْ قَالَ فِي حَدِيثِ جَبْرِيلَ مَا الْمَسْئُولُ عَنْهَا بِأَعْلَمَ مِنَ السَّائِلِ فَحَرَفَهُ عَنْ مَوْضِعِهِ وَقَالَ مَعْنَاهُ أَنَا وَأَنْتَ نَعْلَمُهَا وَمَذَا مِنْ أَكْثَرِ الْجَهْلِ وَأَقْبَحِ التَّخْرِيفِ وَالنَّبِيُّ ﷺ أَعْلَمُ بِاللَّهِ مِنْ أَنْ يَقُولَ لِمَنْ كَانَ يَظُنُّهُ أَعْرَابِيًّا أَنَا وَأَنْتَ نَعْلَمُ السَّاعَةَ إِلَّا أَنْ يَقُولَ مَذَا الْجَهْلُ أَنَّهُ كَانَ يَعْرِفُ أَنَّ جَبْرِيلَ ﷺ قَدْ عَرَفْتَهُ غَيْرَ هَذِهِ الصُّورَةِ وَفِي اللَّفْظِ الْآخِرِ مَا شَبَّهَ عَلَى غَيْرِ هَذِهِ الْمَثَلَةِ وَفِي اللَّفْظِ الْآخِرِ زِدُوا عَلَى الْأَعْرَابِيِّ قَدْ هَبُوا أَفَالَتُمْسُوا فَلَمْ يَجِدُوا شَيْئًا وَأَمَّا عِلْمُ النَّبِيِّ ﷺ أَنَّهُ جَبْرِيلُ بَعْدَ مُدَّةٍ كَمَا قَالَ عَمْرٍو فَلَبِثْتَ مَلِيًّا ثُمَّ



قال عليه السلام يا عمر اتدري من السائل والمُحَرِّف يقول عليم وقت السؤال انه جبريل ولم يُخبر الصحابة بذلك الا مُدَّة ثم قوله في الحديث ما المسؤول عنها باعلم من السائل يُعْمَرُ كُلَّ سائلٍ ومسؤولٍ فكلُّ سائلٍ ومسؤولٍ عن الساعة هذا شأنُها

(موضوعات کبری ص 323, 324)

ہمارے زمانے کے بعض مدعیان علم (جیسے بریلوی مناظرین از ناقل) جو درحقیقت علم سے موصوف نہیں بلکہ زے جعل ساز ہیں یہ کھلا ہوا جھوٹ کہا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو وقت قیام سائے معلوم تھا جب اس کو یہ کہا گیا کہ حدیث جبریل میں تو یہ آتا ہے کہ مسؤل عنہا سائل سے زیادہ علم نہیں رکھتا تو اس (احمد یار گجراتی جیسے از ناقل) محرف نے اس حدیث کے معنی میں یوں تحریف کی کہ اس کا معنی یہ ہے کہ میں اور تو دونوں قیامت کا علم رکھتے ہیں اور یہ عظیم ترین جہل اور قبیح ترین تحریف ہے اور جناب نبی صلی اللہ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ کی شان کو زیادہ جانتے ہیں وہ بھلا یہ کیسے کہہ سکتے تھے جس کو وہ ایک اعرابی اور دیہاتی سمجھتے تھے کہ میں اور تو قیامت کا علم رکھتے ہیں الایہ کہ یہ جاہل (احمد یار گجراتی از ناقل) دعویٰ کرے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس وقت حضرت جبریل کو جانتے تھے مگر اس کو کیا کریں کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جو سادق ہیں یہ فرماتے ہیں کہ بخدا حضرت جبرائیل علیہ السلام جب بھی میرے پاس آئے ہیں میں ان کو پہچان لیتا رہا مگر اب کی بار اس صورت میں میں ان کو نہیں پہچان سکا اور ایک روایت میں آتا ہے کہ حضرت جبریل مجھ پر کبھی مشتبہ نہیں ہوئے مگر اس مرتبہ اور ایک روایت میں ہے کہ اس اعرابی کو واپس بلاؤ جب حضرات صحابہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین گئے تو وہاں کچھ بھی نہ تھا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو کچھ عرصہ کے بعد اس کا علم ہوا تھا کہ وہ تو حضرت جبریل تھے چنانچہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عمرؓ سے کچھ عرصہ بعد فرمایا کہ اے عمر تم جانتے ہو کہ سائل کون تھا؟ اور یہ محرف (احمد یار گجراتی از ناقل) کہتا ہے کہ آپ سوال کے وقت ہی جانتے تھے کہ وہ حضرت جبریل تھے اور حضرات صحابہ کرام کو آپ نے اس کی اطلاع ایک عرصہ کے بعد دی پھر ما المسؤول عنها باعلم من السائل کے عنوان کے اختیار کرنے میں یہ فائدہ ہے کہ ہر سائل اور مسؤل کا یہی

حکم ہے کہ قیامت کا علم سوائے اللہ تعالیٰ کے اور کسی کو نہیں۔

**لطیفہ:** آل بدعت مسلمانوں پر اعتراض کرتے ہیں کہ ان کا عقیدہ ہے کہ نبی کریم ﷺ کو دیوار کے پیچھے کا بھی علم نہیں یہ نبی کریم ﷺ کی شان میں کھلی گستاخی ہے۔ لیکن دوسری طرف ان تصریحات سے واضح ہو رہا ہے کہ نبی کریم ﷺ کو اپنے سامنے کافی دیر موجود رہنے والے جبریل علیہ السلام کی خبر بھی نہ ہو سکی اور آپ ﷺ ان کو نہ پہچان سکے دیوار کے پیچھے کا علم نہ ماننے والے اگر گستاخ ہیں تو آنکھوں کے سامنے والے کا علم نہ ماننے والے کتنے بڑے وہابی ہوں گے؟

### حدیث نمبر ۲

حَدَّثَنِي هَارُونُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ وَحَجَّاجُ بْنُ الشَّاعِرِ قَالَا حَدَّثَنَا حَجَّاجُ بْنُ مُحَمَّدٍ قَالَ قَالَ ابْنُ جُرَيْجٍ أَخْبَرَنِي أَبُو الزُّبَيْرِ أَنَّهُ سَمِعَ جَابِرَ بْنَ عَبْدِ اللَّهِ يَقُولُ سَمِعْتُ النَّبِيَّ ﷺ يَقُولُ قَبْلَ أَنْ يَمُوتَ بِشَهْرِ تَسَالُوفٍ عَنِ السَّاعَةِ إِنَّمَا عَلِمَهَا عِنْدَ اللَّهِ

(مسلم، ج 2، ص 310، مسند امام احمد، ج 23، ص 335، رقم 15128، صحیح ابن حبان،

رقم الحدیث 2987، مشکوٰۃ، ج 2، ص 491، باب قرب الساعة)

حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے نبی کریم ﷺ سے سنا آپ نے اپنی وفات سے صرف ایک مہینہ پہلے یہ ارشاد فرمایا کہ تم لوگ مجھ سے قیامت کا وقت پوچھتے ہو حالانکہ اس کا علم صرف خدا تعالیٰ ہی کو ہے۔

### تشریح:

شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں:

گفت بابر شنیدم آنحضرت را پیش از رحلت خود بیک ماہ تسالونی عن الساعۃ می پرسید مرا از وقت قیام قیامت و انما علما عند اللہ و نیست علم بہ تعیین وقت آن مگر نزد خداوند اعز و جل یعنی از وقت وقوع قیامت کبری می پرسید آن خود معلوم من نیست و آل را جز خدا تعالی نداند

(اشعة اللمعات، ج 3، ص 377)

ترجمہ: حضرت جابرؓ فرماتے ہیں کہ میں نے آنحضرت ﷺ سے آپ کی وفات سے صرف ایک ماہ قبل سنا آپ نے فرمایا کہ تم مجھ سے قیامت کے آنے کا وقت دریافت کرتے ہو مالاںکہ اس کے وقت متعین کا علم اللہ تعالیٰ کے سوا کسی کو نہیں یعنی تم قیامت بکبریٰ کے آنے کا وقت مجھ سے پوچھتے ہو اور وہ تو خود مجھے معلوم نہیں (میں تم کو کیا بتاؤں) اس کو اللہ تعالیٰ کے بغیر اور کوئی بھی نہیں جانتا۔

اس صریح صحیح حدیث مبارکہ سے بھی معلوم ہوا کہ وفات سے ایک ماہ قبل تک نبی کریم ﷺ کو جمع ماکان و مایکون کا علم حاصل نہ تھا اب جو اس کے خلاف کا دعویٰ کرے وہ اس حدیث کی مخالفت کر رہا ہے اور حدیث رسول ﷺ کے مخالف بقول غلام رسول سعیدی امام شافعی کا قول بھی آجائے تو رد کر دیا جائے۔

### حدیث نمبر ۳

حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں:

قَالَ لَقِيتُ لَيْلَةَ أُسْرِي بَنِي إِبْرَاهِيمَ وَ مُوسَى وَ عِيسَى فَتَذَاكَرُوا أَمْرَ السَّاعَةِ قَالَ فَرَدُّوا أَمْرَهُمْ إِلَى إِبْرَاهِيمَ عَلَيْهِ السَّلَامُ فَقَالَ لَا عِلْمَ لِي بِهَا فَرَدُّوا أَمْرَهُمْ إِلَى مُوسَى فَقَالَ لَا عِلْمَ لِي بِهَا فَرَدُّوا أَمْرَهُمْ إِلَى عِيسَى فَقَالَ أَمَّا وَجِبَّتْهَا فَلَا يَعْلَمُ أَحَدٌ إِلَّا اللَّهُ

(مسند امام احمد، ج 6، ص 19، رقم 3556، تفسیر ابن کثیر، ج 3، ص 522، کنز العمال، رقم 38339)

آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ شب معراج میں میری ملاقات حضرت ابراہیم اور حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہم السلام سے ہوئی تو ان میں وقت قیامت کا تذکرہ ہوا پہلے حضرت ابراہیم علیہ السلام کی خدمت میں یہ سوال پیش ہوا تو انہوں نے فرمایا کہ مجھے اس کا کوئی علم نہیں پھر یہی سوال حضرت موسیٰ علیہ السلام کی خدمت میں پیش ہوا تو انہوں نے بھی یہی

فرمایا کہ مجھے قیامت کا کوئی علم نہیں پھر یہی سوال حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی خدمت میں پیش ہوا تو انہوں نے ارشاد فرمایا کہ قیامت کے وقوع کے وقت کی خبر تو اللہ تعالیٰ کے سوا اور کسی کو نہیں۔

مستدرک کی روایت کے الفاظ اس طرح ہیں:

فَتَذَاكُرُوا السَّاعَةَ فَبَدَىٰ وَابِرَإِيمَ فَسَالُوهُ عَنْهَا فَلَمْ يَكُنْ عِنْدَهُ مِنْهَا عِلْمٌ " ثُمَّ مُوسَىٰ فَلَمْ يَكُنْ عِنْدَهُ مِنْهَا عِلْمٌ " فَتَرَجَعُوا الْحَدِيثَ إِلَىٰ عِيسَىٰ فَقَالَ عَبْدُ اللَّهِ إِلَيَّ فِيمَا دُونَ وَجِبَتِهَا فَلَا تَعْلَمُهَا (مستدرک، ج 2، ص 416، رقم 3448، ابن ماجہ)

سب سے پہلے قیامت کے بارے میں حضرت ابراہیم علیہ السلام سے سوال کیا گیا مگر ان کے پاس قیامت کا کچھ علم نہ تھا پھر موسیٰ علیہ السلام سے پوچھا گیا مگر ان کے پاس بھی کچھ علم نہ تھا اس پر انہوں نے بات کا رخ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف پھیر دیا انہوں نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے وقوع قیامت سے پہلے کی کچھ چیزیں تو مجھے بتائی ہیں لیکن اس کے وقت وقوع کو ہم نہیں جانتے۔

اس صاف اور صریح حدیث سے بھی معلوم ہوا کہ حضرت ابراہیم و موسیٰ و عیسیٰ علیہم السلام جیسے اولو العزم انبیاء کو بھی قیامت کا وقت معلوم نہ تھا کہ کب واقع ہوگی نہ ان کو جمیع ممالکان و ممالکوں کا علم تھا حضرت عیسیٰ علیہ السلام تو قیامت کی علامات میں سے ایک علامت میں و انہ لعلم للساعة جب ان کو اس کا علم نہیں تو اور کس کو ہوگا؟ یہی وجہ ہے کہ ان کے جواب کو آخری جواب سمجھا گیا اور ان کے بعد کسی اور سے پوچھنے کی ضرورت محسوس نہ ہوئی اور فن حدیث کا قاعدہ ہے کہ نبی کریم ﷺ کے سامنے کوئی بات کہی جائے یا کوئی کام کیا جائے اور آپ اس کو سن کر اس کو دیکھ کر اس کی تردید نہ فرمائیں تو وہ بھی آپ کی تقریری حدیث ہے کیونکہ آپ نہ باطل پر سکوت فرماتے تھے اور نہ منکر کو دیکھ کر بغیر رد کئے چھوڑتے تھے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا جواب کہ اس کا وقت معلوم ہم میں سے کوئی نہیں جانتا سوائے رب تعالیٰ کے، بن کر آپ ﷺ نے اس کی تردید نہ فرمائی کہ میں تو اس سے مستثنیٰ



ہوں بقول روح البیان والے کہ مجھے تو اس کا علم دے دیا گیا ہے لہذا معلوم ہوا کہ آپ ﷺ کو بھی قیامت کے وقوع کا علم نہیں۔ گویا یہ مجلس اس بات پر انبیاء کے اجماع کو ظاہر کرتی ہے کہ قیامت کے وقوع کا وقت مقررہ کسی کو معلوم نہیں آج اگر مجتہدین کے اجماع کا انکار کرنے والا گمراہ ہے تو ان مصومین کے اجماع کا انکار کرنے والا گمراہ کیوں نہ ہوگا؟ علامہ ابن کثیر رحمہ اللہ نے اس پر کیا خوب کہا:

فَهَؤُلَاءِ أَكْبَرُ أَقْلٍ الْعَزْمِ مِنَ الْمُرْسَلِينَ لَيْسَ عِنْدَهُمْ عِلْمٌ "بِوَقْتِ السَّاعَةِ عَلَى التَّعْيِينِ"

(تفسیر ابن کثیر، ج 3، ص 522)

سو یہ اکابر اور بڑی شان کے رسول بھی قیامت کے وقت معین کا علم نہیں رکھتے۔

### حدیث نمبر ۴

حضرت حذیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے:

إِنِّي لَا أَذْرِي مَا بَقَائِي فِيكُمْ فَأَقْتَدُوا بِاللَّذِينَ مِنْ بَعْدِي ابْنِي بَكْرٍ وَعُمَرُ

(ترمذی)

میں نہیں جانتا کہ میں کب تک تمہارے اندر زندہ رہوں اس لئے میں تمہیں اپنے بعد ابوبکر اور عمر کی اقتداء کرنے کی تلقین کرتا ہوں۔

### تشریح:

ملائکی قاری اس روایت کی ضمن میں فرماتے ہیں:

لَا أَذْرِي كَمْ مُدَّةُ بَقَائِي فِيكُمْ قَلِيلٌ أَمْ كَثِيرٌ

(مرقاۃ، ج 11، ص 212)

مجھے نہیں علم کہ کتنا عرصہ تم میں رہوں گا کم یا زیادہ؟

معلوم ہوا کہ نبی کریم ﷺ کو اپنی وفات کا علم بھی نہ تھا کہ کب تک زندہ رہتے جب اپنی وفات کا

علم نہ تھا تو بقول رضا غانیوں کے گھوڑوں، گدھوں، چرند، پرند، انسان، حیوان کی موت و حیات کا علم کیسے ہو سکتا ہے؟۔

## فائدہ:

اس ایک حدیث میں تین باطل فرقوں کا رد ہے انی لا ادری میں آل بدعت کا رد اور فاقتدوا من بعدی ابی بکر و عمر میں غیر مقلدین کا رد ہے کہ یہ نہیں فرمایا کہ میری وفات کے بعد خود اپنی عقل سے حدیث نکال نکال کر عمل کرنا بلکہ ان کی پیروی کا حکم دیا اور شیعہ کا رد کہ آپ ﷺ نے اپنے بعد ان کی خلافت کی بشارت دی۔

## بدعتی تاویل

**تاویل:** اس میں درایت کی نفی ہے علم کی نفی نہیں درایت اٹکل اور قیاس سے جاننے کو کہتے ہیں۔ (جاء الحق)

**جواب:** درایت کے معنی اٹکل اور قیاس سے جاننا یہ بھی مفتی صاحب کا مقتیانہ میڈان بریلی اختراع ہے۔ آئمہ لغت نے درایت اور علم کو مترادف قرار دیا ہے چنانچہ مختار الصحاح میں ہے

دری بہای علم... وادراہ اعلمہ

(مختار الصحاح ج 218، باب الدال)

قال شيخنا: صريحه اتحاد العلم والدرایة

(تاج العروس، ج 38، ص 42)

ہمارے شیخ نے کہا کہ علم اور درایت متحد ہیں (یعنی ایک ہی معنی ہے دونوں کا)۔

## حدیث نمبر ۵

حضرت ام سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا فرماتی ہیں کہ دو فریق اپنا مقدمہ لیکر نبی کریم ﷺ کے پاس آئے تو آپ نے ان سے فرمایا:

إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ وَإِنَّهُ يَأْتِيَنِ الْخَصْمُ فَلَعَلَّ بَعْضَكُمْ أَنْ يَكُونَ ابْلَغَ مِنْ

بَغْضٍ فَأَجَسْتُ أَنَّ صَادِقٍ " فَأَقْضِي لَهُ بِذَلِكَ فَمَنْ قَضَيْتُ لَهُ بِحَقِّ  
مُسْلِمٍ فَأَتَمَّاهُ قِطْعَةً " مِنَ النَّارِ فَلْيَاخُذْهَا أَوْ لِيَتْرُكْهَا

(بخاری، ج 2، ص 1065، مسلم، ج 2، ص 74، نسائی، ج 2، ص 306، ابوداؤد، ج 2،  
ص 148، السنن الکبری، ج 10، ص 143، رقم 21007، المعجم الاوسط، ج 3، ص 12،  
رقم 2314، سنن الدارقطنی، ج 4، ص 239)

میں ایک بشری ہوں اور میرے پاس فریق مقدمات لیکر آتے ہیں ایسی صورت ممکن  
ہے تم میں سے کوئی فریق دوسرے سے زیادہ اچھا بولنے والا ہو جس کی وجہ سے میں اس  
کو سچا سمجھ لوں اور میں اس کے حق میں فیصلہ دے دوں پس اس طرح میں جس کو دوسرے  
مسلمان کا حق دلوادوں تو وہ جہنم کا ایک ٹکڑا ہے خواہ وہ اسے لے یا چھوڑ دے۔

اس صحیح روایت سے معلوم ہوا کہ نبی کریم ﷺ تمام غیوب اور جمیع ماکان و مایکون کے عالم نہ  
تھے اور نہ آپ کے منصب میں یہ بات داخل تھی کہ آپ امور باطنہ کو بھی جانتے تھے ورنہ اس کا مطلق  
احتمال ہی نہ ہوتا کہ آپ کسی فریق کی چرب لسانی کی وجہ سے جھوٹے کو سچا سمجھ لیتے اور عمدہ اور دیدہ  
دانستہ دوسرے مسلمان کا حق اس کو دلوادیتے اس سے آفتاب نیروز کی طرح یہ بات آشکارہ ہو جاتی  
ہے کہ جناب نبی کریم ﷺ ظاہری امور قرائن اور دلائل و شواہد کے مکلف اور پابند تھے باطنی امور اور  
حقیقت حال نفس الامر پر اطلاع پانا آپ کے خواص اور لوازم میں شامل نہ تھا یہ صریح اور صحیح حدیث  
اپنے مفہوم میں بالکل واضح ہے مگر ہم مزید تسلی اور اطمینان کیلئے آئمہ حدیث کے اقوال بھی پیش  
کر دیتے ہیں۔

## تشریح:

(۱) امام نووی اس کی شرح میں فرماتے ہیں:

مَعْنَاهُ التَّنْبِيْهُ عَلَى حَالَةِ الْبَشَرِيَّةِ وَ أَنَّ الْبَشَرَ لَا يَعْلَمُونَ مِنَ الْغَيْبِ وَ  
بِوَاطِنِ الْأُمُورِ شَيْئاً إِلَّا أَنْ يُطْلِعَهُمُ اللَّهُ تَعَالَى عَلَى شَيْءٍ مِّنْ ذَلِكَ وَ أَنَّ  
يَجُوزُ عَلَيْهِ فِي أُمُورِ الْأَحْكَامِ مَا يَجُوزُ عَلَيْهِمْ وَ أَنَّ يَحْكُمَ بَيْنَ النَّاسِ

بِالظَّاهِرِ وَاللّٰهُ يَتَوَلَّى السَّرَآئِرَ فَيَخْكُمُ بِالْبَيِّنَاتِ وَبِالْيَمِينِ وَنَحْوِ ذَٰلِكَ مِنْ  
أَحْكَامِ الظَّاهِرِ مَعَ إِمْكَانِ كَوْنِهِ فِي الْبَاطِنِ خِلَافَ ذَٰلِكَ

(شرح مسلم ج 2 ص 74)

اس کا منشا یہ ہے کہ حالت بشریت پر تنبیہ کرنا ہے اور یہ بتانا ہے کہ بشر کو غیب اور باطنی امور کا علم نہیں ہوتا بجز اس کے کہ اللہ تعالیٰ کسی چیز پر ان کو مطلع کر دے اور اس سے یہ بھی بتانا ہے کہ فصل خصومات میں جس طرح دوسروں سے خلاف واقع فیصلہ کرنا ممکن ہے اسی طرح آنحضرت ﷺ سے بھی ممکن ہے اور آپ بھی لوگوں کے درمیان ظاہری حال پر فیصلہ کرتے ہیں اور اندرونی رازوں کا معاملہ خدا سے ہے سو آپ شہادت اور قسم وغیرہ ظاہری قرائن کے ذریعہ ہی فیصلہ صادر فرماتے ہیں اور اس کا امکان ہے کہ واقع میں معاملہ اس کے خلاف ہو۔

(۲) ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

قَوْلُنَا إِنَّا بَشَرٌ "إِنِّي كَوَّاجِدٌ مِنَ الْبَشَرِ فِي عَدَمِ عِلْمِ الْغَيْبِ  
(تح الباری، ج 12 ص 339، رقم 6967)

میں بشر ہی ہوں یعنی علم الغیب نہ ہونے میں دوسرے انسانی افراد کی طرح ہوں۔

(۳) علامہ عینی حنفی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

قَوْلُ: إِنَّا أَنَا بَشَرٌ "لَا أَعْلَمُ الْغَيْبَ وَبَوَاطِنِ الْأُمُورِ كَمَا هُوَ مُقْتَضَى  
الْحَالَةِ الْبَشَرِيَّةِ وَأَنَّهُ يَخْكُمُ بِالظَّاهِرِ

(عمدة القاری، ج 13 ص 7، 8، باب اثم من غاصم فی باطل وهو یعلم)

میں تو تمہاری طرح ایک بشر ہوں اور میں غیب کا علم نہیں رکھتا اور تمہارے معاملات کے اندرونی احوال کو میں نہیں جانتا بیکہ بشریت کا تقاضا ہے اور میں تو صرف ظاہری حال پر ہی فیصلہ دیتا ہوں۔

(۴) علامہ قسطلانی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

إِنَّا أَنَا بَشَرٌ "مُشَارِكٌ لَّكُمْ فِي الْبَشَرِيَّةِ بِالنِّسْبَةِ لِعِلْمِ الْغَيْبِ الَّذِي



لَمْ يُطْلِعْنِي اللَّهُ عَلَيْهِ وَقَالَ ذَٰلِكَ تَوَاطُّةٌ "لِقَوْلِهِ وَإِنِّي يَأْتِينِي الْخَصْمُ فَلَا  
أَعْلَمُ بِأَطْنِ أَمْرِهِ

(ارشاد الساری، ج 10، ص 248، باب من قضی له بحق اخیه، رقم الحدیث 7184)

میں تو بشر ہی ہوں اور تمہارے ساتھ غیب کے ان امور میں شریک ہوں جن پر اللہ تعالیٰ  
نے مجھے اطلاع نہیں دی اور یہ ارشاد و انہ یاتینی الخصم کے قول کیلئے تمہید ہے تو  
میں اس کے باطن کا علم نہیں رکھتا۔  
آگے لکھتے ہیں:

انما انا بشر وهو رد "عَلَى مَنْ زَعَمَ أَنَّكَ رَسُولٌ فَإِنَّهُ يَعْلَمُ كُلَّ  
غَيْبٍ حَتَّى لَا يَخْفَى عَلَيْهِ الْمَظْلُومُ مِنَ الظَّالِمِ

(ارشاد الساری، ج 10، ص 251)

آپ ﷺ نے انما انا بشر ان لوگوں کی تردید کیلئے فرمایا جو یہ گمان کرتے ہیں کہ رسول کو کل  
غیب کا علم ہوتا ہے حتیٰ کہ اس پر مظلوم اور ظالم مخفی نہیں رہتے۔  
(۵) علامہ نور الدین مندی متوفی 1139ھ اس کی شرح میں لکھتے ہیں:

وانما انا بشر ای لا أعلم من الغیب إلا ما علمنی ربی كما هو شأن البشر  
(مندئی علی النسائی، ج 2، ص 306)

میں تو بشر ہی ہوں یعنی میں غیب نہیں جانتا مگر صرف اسی حد تک جس پر مجھے اللہ تعالیٰ نے تعلیم  
کے ذریعہ آگاہ کیا ہے جیسا کہ انسان اور بشر کی شان ہے۔

## فائدہ ۱:

اس ایک روایت سے الحمد للہ تین مسئلے حل ہو گئے نمبر ایک نبی کریم ﷺ کو علم غیب نہیں آپ  
ﷺ نہ تو عالم الغیب ہیں نہ کلی علم غیب جانتے ہیں۔ نبی کریم ﷺ نورانی مخلوق نہیں بلکہ بشر و انسان  
ہیں۔ نبی کریم ﷺ ہر جگہ حاضر ناظر نہیں اگر ایسا ہوتا تو جو آپ کے پاس اپنے مقدمات لاتا آپ کو  
پہلے سے معلوم ہوتا کہ ان میں کون حق پر ہے کون نہیں؟ کیونکہ ان کے جھگڑے کے وقت وہاں آپ

خود موجود ہوتے۔

## فائدہ ۲:

انبیاء علیہم السلام کو علم غیب نہیں ہاں اللہ تعالیٰ بعض غیوب کو ان پر ظاہر فرما دیتا ہے بعض غیب پر ان کو اطلاع دیتا ہے اس سے غیب کے خزانوں میں سے انہیں اتنا ہی معلوم ہوتا ہے جتنے کی اطلاع دی گئی ہے اس سے زیادہ نہیں جیسا کہ ان تشریحات میں گزرا اور علامہ دقیق العید رحمہ اللہ صاف فرماتے ہیں:

فِيهِ دَلِيلٌ "عَلَى إِجْرَائِ الْحُكْمِ عَلَى الظَّاهِرِ وَاعْلَامِ النَّاسِ بِأَنَّ النَّبِيَّ ﷺ كَغَيْرِهِ فِي ذَلِكَ وَإِنْ كَانَ يَفْتَرِقُ مَعَ الْغَيْرِ فِي إِطْلَاعِهِ عَلَى مَا يُطْلِعُهُ اللَّهُ مِنَ الْغُيُوبِ الْبَاطِنَةِ وَذَلِكَ فِي أُمُورٍ مَخْصُوصَةٍ لَا فِي الْأَحْكَامِ الْعَامَّةِ وَ عَلَى هَذَا يَدُلُّ قَوْلُهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ"

(احکام الاحکام ص 914، باب القضاء)

اس میں اس بات کی دلیل ہے احکام کو ظاہر پر جاری کیا جائے گا اور نیز اس سے لوگوں کو یہ بتانا ہے کہ نبی کریم ﷺ اس معاملہ میں دیگر لوگوں کی طرح ہیں اگرچہ دوسروں سے اس امر میں ممتاز ہیں کہ اللہ تعالیٰ آپ کو غیوب باطنہ پر مطلع کرتا ہے مگر یہ بھی مخصوص امور میں نہ عام احکام میں اور اسی جانب نبی کریم ﷺ کا ارشاد انما انا بشر دلالت کرتا ہے۔ لہذا اگر آپ نے کسی غیب کے کسی فرد کی اطلاع یا خبر دی تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ آپ اس کے تمام افراد کا علم رکھتے ہوں۔ الحمد للہ اس سے بدعتیوں کے ان تمام حوالہ جات کا جواب ہو گیا جو وہ پیش کرتے ہیں کہ دیکھو کل کی فلاں بات کی خبر دی فلاں کے مرنے کی خبر دی تو وہ خبر اور علم صرف اسی تک محدود ہے اب روز اول سے روز آخر تک کونسا انسان کونسا جانور کہاں کدھر کس جگہ مرے گا وغیرہ اس سے یہ لازم نہیں آتا۔ بہت اہم فائدہ ہے خوب یاد رکھیں۔ بہت جگہ کام دے گا۔

## حدیث نمبر ۶

حضرت خالد بن ولید رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں کہ جناب رسول اللہ ﷺ کے ہمراہ آپ کی زوجہ محترمہ حضرت میمونہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا (جو حضرت خالد بن ولید رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حقیقی خالہ تھیں) کے حجرہ میں داخل ہوا تو اس وقت ان کے پاس بھنی ہوئی گوہ (ضب) رکھی ہوئی تھی جن کو ان کی بہن حضرت حفیدہ بنت الحارث نجد سے اپنے ساتھ لائی تھیں تو حضرت میمونہ نے وہ گوہ آپ کی خدمت میں پیش کر دی جب آپ ﷺ نے کھانے کی طرف ہاتھ بڑھائے اور آپ کی عادت مبارکہ یہ تھی کہ وہ بہت کم کسی کھانے کی طرف ہاتھ بڑھاتے کہ جب تک آپ کو یہ نہ بتا دیا جاتا کہ یہ کھانا کیا اور کیا ہے؟ تو حضرات ازواج مطہرات وہاں موجود تھیں ان میں سے کسی نے فرمایا

اٰخِزْنَ رَسُوْلَ اللّٰهِ بِمَا قَدَّمْتُنَّ لَهٗ قُلْنَ هُوَ الضَّبُّ يَا رَسُوْلَ اللّٰهِ فَرَفَعَ  
رَسُوْلُ اللّٰهِ يَدَهُ

(بخاری، ج 2، ص 831، مسلم، ج 2، ص 151، المعجم الکبیر، ج 4، ص 108، رقم 3820،

مسند امام احمد، ج 28، ص 14، رقم 16815)

جناب رسول اللہ ﷺ کو بتا دو کہ یہ کیا ہے؟ چنانچہ ازواج مطہرات نے فرمایا کہ حضرت یہ گوہ ہے آپ نے یہ سنتے ہی فوراً اپنا ہاتھ کھینچ لیا (اور گوہ نہیں کھائی)۔

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ نبی کریم ﷺ کو علم غیب کلی اور جمیع ماکان و مایکون کا علم نہ تھا اور نہ حضور کو خود ہی اس کا علم ہو جاتا کہ میرے سامنے گوہ پیش کی گئی ہے اور آپ ابتداء ہی سے اس کی طرف ہاتھ نہ بڑھاتے ساتھ یہ بھی معلوم ہوا کہ ازواج مطہرات کا بھی یہ عقیدہ تھا کہ نبی کریم ﷺ ہر جگہ حاضر ناظر اور علم غیب نہیں رکھتے ورنہ انہیں یہ کہنے کی ضرورت ہی پیش نہ آتی کہ اخبرن رسول اللہ ﷺ آپ ﷺ کو اس کی اطلاع دے دو۔

## تشریح:

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

وَأَنَّهُ كَانَ لَا يَعْلَمُ مِنَ الْمُغَيَّبَاتِ إِلَّا مَا عَلَّمَهُ اللَّهُ تَعَالَى

(فتح الباری، ج 9، ص 667، باب الضب، رقم 5537)

اس حدیث سے یہ بھی ثابت ہوا کہ آنحضرت ﷺ (کو علم غیب نہ تھا آپ ﷺ) کو غیب کی صرف وہی چیزیں معلوم تھیں جن کی اللہ تعالیٰ کی طرف سے آپ کو اطلاع دی جاتی۔

### حدیث نمبر ۷

عَنْ أَنَسٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ بِتَمَرَةٍ فِي الطَّرِيقِ فَقَالَ لَوْ لَا أَنِّي أَخَافُ أَنْ تَكُونَ مِنَ الصَّدَقَةِ لَا كَلْتُهَا

(بخاری، ج 1، ص 328، مسلم، ج 1، ص 344، مشکوٰۃ، ج 1، ص 162)

اور مستدرک کی روایت میں اس طرح ہے:

أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ تَصَوَّرَ ذَاتَ لَيْلَةٍ فَقِيلَ لَهُ مَا اسْهَرَكَ قَالَ إِنِّي وَجَدْتُ تَمَرَةً سَاقِطَةً فَأَكَلْتُهَا ثُمَّ تَذَكَّرْتُ تَمَرًا كَانَ عِنْدَنَا مِنْ تَمْرِ الصَّدَقَةِ فَلَا أَذْرِي مِنْ ذَلِكَ كَانَتِ التَّمَرَةُ أَوْ مِنْ تَمْرِ أَهْلِ ذَلِكَ اسْهَرَنِي  
(المستدرک، ج 2، ص 18، رقم 2227، کتاب الکبیر، هذا الحدیث صحیح الاسناد ولم یخرجاه قال الذہبی فی التلخیص صحیح)

نبی کریم ﷺ نے ایک رات بڑی بے چینی اور بے قراری سے بسر کی آپ سے اس کی وجہ پوچھی گئی کہ حضرت آپ کو کیوں بے قراری میں نیند نہیں آرہی ہے تو آپ نے فرمایا کہ میں نے ایک افتادہ کھجور پائی اور میں اس کو کھا گیا پھر مجھے خیال آیا کہ ہمارے ہاں تو زکوٰۃ کی کھجوریں بھی تھیں سو مجھے معلوم نہیں کہ کیا یہ کھجور زکوٰۃ کی کھجوروں میں سے تھی یا ہمارے گھر کی کھجوروں میں سے تھی سو اس وجہ سے میں بے چین ہوں۔

معلوم ہوا کہ آپ ﷺ ہرگز عالم الغیب نہ تھے نہ جمیع ممالک و مایکون کے عالم تھے اگر ایسا ہوتا تو آپ کو یہ معلوم ہوتا کہ یہ افتادہ کھجور صدقہ کی ہے یا نہیں اور اس بارہ میں آپ ﷺ کو ہرگز تردد نہ ہوتا اور نہ آپ اس طرح بے قراری اور بے چینی میں رات بسر کرتے اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ آپ



ہر جگہ حاضر ناظر نہ تھے ورنہ آپ ﷺ کو علم ہوتا کہ یہ کجھورتو میری موجودگی میں فلاں شخص سے گری ہے۔

### حدیث نمبر ۸

حضرت امال عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت ہے:

ثَقَلَ النَّبِيُّ ﷺ فَقَالَ أَصَلَّى النَّاسُ قُلْنَا لَا وَهُمْ يَنْتَظِرُونَكَ يَا رَسُولَ اللَّهِ قَالَ ضَعُوا مَائِي فِي الْبِخْضَبِ قَالَتْ فَفَعَلْنَا فَأَغْتَسَلَ ثُمَّ ذَهَبَ لِيَتَوَوَّأَ فَأُغْمِيَ عَلَيْهِ ثُمَّ أَفَاقَ فَقَالَ أَصَلَّى النَّاسُ قُلْنَا لَا وَهُمْ يَنْتَظِرُونَكَ يَا رَسُولَ اللَّهِ قَالَ ضَعُوا مَائِي فِي الْبِخْضَبِ قَالَتْ فَفَعَلْنَا فَأَغْتَسَلَ ثُمَّ ذَهَبَ لِيَتَوَوَّأَ فَأُغْمِيَ عَلَيْهِ ثُمَّ أَفَاقَ فَقَالَ أَصَلَّى النَّاسُ قُلْنَا لَا وَهُمْ يَنْتَظِرُونَكَ يَا رَسُولَ اللَّهِ وَالنَّاسُ عُكُوفٌ فِي الْمَسْجِدِ يَنْتَظِرُونَ النَّبِيَّ عَلَيْهِ السَّلَامُ لِصَلَاةِ الْعِشَاءِ الْآخِرَةِ فَارْسَلِ النَّبِيُّ ﷺ إِلَى ابْنِ بَكْرٍ بَانَ يُصَلِّي بِالنَّاسِ

(صحیح ابن حبان، ج 5، ص 480، رقم 2116، صحیح ابن خزیمہ، ج 1، ص 126، رقم 257،

مسند امام احمد، ج 9، ص 140، رقم 5141.)

جب رسول اللہ ﷺ کا مرض زیادہ سخت ہو گیا تو (ایک دن) آپ نے فرمایا کیا لوگ نماز پڑھ چکے؟ (یعنی کیا مسجد میں جماعت ہو چکی؟) عرض کیا گیا ابھی نہیں وہ سب حضور ﷺ کے منتظر ہیں ارشاد ہوا میرے لئے ٹب میں پانی رکھو چنانچہ ہم نے ایسا ہی کیا اور پانی رکھ دیا گیا حضور نے غسل فرمایا پھر آپ کھڑے ہونے لگے تو آپ ﷺ پر بے ہوشی طاری ہو گئی کچھ دیر بعد آپ کو افاقہ ہوا تو پھر آپ نے دریافت فرمایا کیا لوگوں نے نماز پڑھ لی؟ ہم نے عرض کیا ابھی نہیں وہ حضور ﷺ کے انتظار میں ہیں پھر ارشاد فرمایا میرے لئے ٹب میں پانی رکھو حضرت عائشہ فرماتی ہیں ہم نے اس حکم کی تعمیل کی اور پانی رکھ دیا گیا آپ نے غسل فرمایا اور پھر اٹھنے لگے لیکن پھر آپ پر غشی طاری ہو گئی کچھ دیر بعد افاقہ ہوا تو پھر دریافت فرمایا کیا لوگ نماز پڑھ چکے؟ عرض کیا گیا ابھی نہیں وہ حضور کے انتظار میں ہیں پھر

وہی ارشاد ہوا کہ میرے لئے شب میں پانی رکھو چنانچہ پھر ہم نے رکھ دیا اور آپ نے بیٹھ کر غسل فرمایا اور پھر کھڑے ہونے لگے مگر پھر آپ کو غشی ہو گئی ج کچھ دیر بعد میں افاقہ ہوا تو پھر دریافت فرمایا کیا لوگوں نے نماز پڑھ لی؟ ہم نے عرض کیا ابھی نہیں وہ حضوری کے انتظار میں ہیں اور لوگ عشاء کی نماز کیلئے حضور ﷺ کے انتظار میں جمے ہوئے تھے بالآخر آنحضرت ﷺ نے حضرت ابو بکر صدیقؓ کو حکم بھیجا کہ تم نماز پڑھا دو۔

## فائدہ ۱ :

یہ حضور ﷺ کے آخری زمانے کی نہیں بلکہ آخری دنوں کی حدیث ہے کیونکہ یہ آپ ﷺ کے مرض الوفا کا واقعہ ہے جس سے معلوم ہو کہ آخری دنوں تک آپ ﷺ کو جمیع ماکان و مایکون کا علم محیط نہ تھا کیونکہ اگر ایسا ہوتا تو آپ کو بار بار گھر والوں سے یہ پوچھنے کی ضرورت نہ ہوتی کہ کیا لوگ نماز پڑھ چکے؟ اور نہ آپ ﷺ بار بار غسل کیلئے تکلیف فرماتے۔

## فائدہ ۲ :

اس حدیث میں نبی کریم ﷺ کے نور ہونے کا رد ہے اس لئے کہ نوری مخلوق بیمار نہیں ہوتے۔ اس حدیث میں آپ ﷺ کے مختار کل ہونے کی نفی ہے اس لئے کہ آپ کی خواہش عی کی آپ ﷺ مسجد جا کر نماز پڑھائیں مگر بار بار مرض کے ہاتھوں مجبور ہو جاتے اور بے ہوشی طاری ہو جاتی اور مسجد باوجود ارادے کے نہ جا پاتے۔ اس حدیث میں آپ ﷺ کے علم غیب کا رد بھی ہے جیسا کہ بیان ہو چکا۔ اس حدیث میں اس عقیدے کا بھی رد ہے کہ نبی کریم ﷺ ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں اس لئے کہ جو ہر جگہ حاضر ناظر ہو اس کا کوئی انتظار نہیں کرتا صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین آپ ﷺ کا مسجد میں اسی لئے انتظار فرما رہے تھے کہ آپ ﷺ وہاں موجود نہ تھے۔ اس حدیث سے یہ بھی معلوم ہوا کہ صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین بھی نبی کریم ﷺ کو ہر جگہ حاضر ناظر نہیں مانتے تھے ورنہ آپ ﷺ کا انتظار نہ کرتے کیونکہ آپ ﷺ تو مسجد میں موجود تھے۔ اس حدیث میں اس عقیدے کا بیان ہے کہ آپ ﷺ کے بعد خلافت کے حقدار حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ

ہیں: چنانچہ امام نووی اور قاضی عیاض فرماتے ہیں:

”یہ حدیث حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی تمام صحابہ پر افضلیت کی دلیل ہے اور اس بعد پر دال ہے کہ آپ ﷺ کے بعد خلافت کے سب سے زیادہ حقدار حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہیں۔“

(شرح مسلم، اکمال المعلم شرح صحیح مسلم، ج 2، ص 178)

### حدیث نمبر ۹

حضرت اماں عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے:

لَمَّا رَجَعَ النَّبِيُّ ﷺ مِنَ الْخَنْدَقِ وَوَضَعَ السِّلَاحَ وَاغْتَسَلَ اَتَاهُ جَبْرِيلُ فَقَالَ قَدْ وَضَعْتَ السِّلَاحَ وَاللّٰهُ مَا وَضَعْنَاهُ فَاَخْرَجَ اِلَيْهِمْ قَالَ فَاَلَيْ اَيْنَ قَالَ هُنَا وَاشارَ اِلَى بَنِي قُرَيْظَةَ فَخَرَجَ النَّبِيُّ ﷺ

(بخاری، ج 2، ص 590، مسلم، ج 2، ص 95، مسند احمد، ج 40، ص 336، رقم

(24295)

جب جناب رسول اللہ ﷺ غزوہ خندق سے واپس ہوئے اور ہتھیار اتار کر غسل فرمایا تو حضرت جبرائیل علیہ السلام حاضر خدمت ہوئے اور انہوں نے کہا آپ نے ہتھیار اتار دئے ہیں ہم (فرشتوں) نے تو ابھی تک نہیں اتارے ادھر ان کی طرف چلئے آپ نے فرمایا کہ حر؟ انہوں نے بنو قریظہ کی طرف اشارہ کر کے بتایا کہ ادھر چنانچہ آپ (شکر کے ساتھ) ادھر تشریف لے گئے۔

اگر آپ ﷺ کو جمیع ماکان و مایکون کا علم ہوتا تو آپ ﷺ کو پہلے سے ہی علوم ہوتا، ہم نے خندق کی مہم سے فارغ ہونے کے بعد بنو قریظہ کی طرف جانا ہے اور نہ آپ ﷺ ہتھیار اتارتے اور نہ آپ ﷺ کو حضرت جبرائیل علیہ السلام سے یہ سوال کرنے کی نوبت آتی کہ فالی این؟ جب آپ نے بنو قریظہ کا محاصرہ کیا اور ان غالب آئے تو ان پر تورات کا حکم نافذ کیا گیا اور عورتوں اور بچوں کو گرفتار کیا گیا اور لڑنے والے نوجوانوں کو قتل کر دیا گیا۔ ان قیدیوں میں حضرت عطیہ القرظیؓ بھی

تھے وہ فرماتے ہیں کہ میں جب بحالت اسیری بنو قریظہ کی شکست کے دن:

عُرِضْتُ عَلَى رَسُولِ اللَّهِ ﷺ يَوْمَ قَرْيَظَةَ فَشَكُّوا فِيَّ فَأَمَرَ النَّبِيُّ ﷺ أَنْ  
يَنْظُرُوا إِلَيَّ هَلْ أَنْبَتُ فَتَنَظَرُوا إِلَيَّ فَلَمْ يَجِدُوا نِيَّ أَنْبَتُ فَخَلَّى عَنِّي وَالْحَقِّي  
بِالسَّبِيِّ

(مستدرک ج 2، ص 148، رقم 2654، کتاب الجہاد، قال الذہبی علی شرط البخاری والسم)  
جناب نبی اکرم ﷺ کے سامنے پیش کیا گیا تو حضرات صحابہ کرام نے میرے بازے میں تردد  
کیا کہ کیا میں بالغ ہوں یا نہیں؟ تو آنحضرت ﷺ نے حکم دیا کہ وہ میرے زیر ناف بال دیکھ کر  
فیصلہ کریں چنانچہ جب انہوں نے معائنہ کیا تو میرے زیر ناف بال نہیں اُگے تھے لہذا مجھے نابالغ  
سمجھ کر قیدیوں کی مد میں شامل کر دیا۔

اگر جناب رسول اکرم ﷺ کو جمیع ماکان و مایکون کا علم حاصل ہوتا اور اسی طرح صحابہ کرام رضی  
اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین کو علم غیب حاصل ہوتا تو شک و تردد میں پڑ کر اشد مجبوری میں ان کے زیر ناف  
بال دیکھ کر فیصلہ کرنے کی کیا ضرورت تھی؟

## فائدہ:

بخاری اور مسلم کی جو روایت پیش کی اس سے معلوم ہوا کہ آپ ﷺ ہر جگہ حاضر ناظر بھی نہیں ورنہ  
بنو قریظہ چلنے کا حضرت جبرائیل علیہ السلام کیوں ارشاد فرماتے؟ آپ ﷺ تو پہلے ہی وہاں سے  
موجود ہوتے۔

## حدیث نمبر ۱۰

جناب رسول اللہ ﷺ نے جب فیبر فتح کیا تو مرحب کی بہن زینب بنت الحارث نامی ایک  
یہودی عورت نے آپ ﷺ کی دعوت کی اور گوشت میں زہر ملا دیا پلاقمہ کھانے کے بعد آپ ﷺ  
کو معلوم ہوا (بلکہ گوشت کے ٹکڑے نے بول کر کہا کہ حضرت مجھ میں زہر ہے مت کھائے) کہ اس  
میں زہر ہے۔ ا۔ چہ عمدہ آپ کے حق میں اس کا ارادہ پورا نہ ہو سکا لیکن آپ کے ایک صحابی



حضرت بشر بن براء بن معرور جابر بن عبد اللہ (ابوداؤد ج 2 ص 264) بلکہ روایت میں "بعض اصحابہ" کے الفاظ بھی ہیں:

عَنْ جَابِرٍ أَنَّ يَهُودِيَّةً مِّنْ أَهْلِ خَيْبَرَ سَمَتْ شَاةً مَّضْلِيَّةً ثُمَّ أَهْدَتْهَا لِرَسُولِ اللَّهِ ﷺ فَأَخَذَ رَسُولُ اللَّهِ الذِّرَاعَ فَأَكَلَ مِنْهَا وَ أَكَلَ رَهْطٌ مِّنْ أَصْحَابِهِ مَعَهُ فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ اِرْفَعُوا أَيْدِيَكُمْ وَ ارْسَلُوا إِلَى الْيَهُودِيَّةِ فَدَعَاَهَا فَقَالَتْ سَمِيتِ هَذِهِ الشَّاةَ فَقَالَتْ مَنَ أَخْبَرَكَ قَالَ أَخْبَرَنِي هَذِهِ فِي يَدِي لِلذِّرَاعِ قَالَتْ نَعَمْ قُلْتُ إِنْ كَانَ نَبِيًّا فَلَنْ يَضُرَّكَ وَ إِنْ لَمْ يَكُنْ نَبِيًّا أَسْتَرْحَنُ مِنْهُ فَعَفَا عَنْهَا رَسُولُ اللَّهِ ﷺ وَ لَمْ يُعَاقِبْهَا وَ تَوَقَّى بَعْضُ أَصْحَابِهِ الَّذِينَ أَكَلُوا مِنَ الشَّاةِ

(مشکوٰۃ، ج 2 ص 550، ابوداؤد ج 2 ص 264، سنن الکبری ج 8 ص 46، رقم

(16430)

اس روایت سے صاف معلوم ہوا کہ آپ ﷺ کو جمیع ماکان و مایکون کا علم نہ تھا اور نہ آپ ﷺ ایک صحابی کو بھی مرنے نہ دیتے اور خود آنحضرت ﷺ پر جب مرض وفات میں اس زہر کا اثر نمایاں ہوا تو آپ نے حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے فرمایا:

يَا عَائِشَةُ مَا أَزَالُ أَجِدُ اللَّمَّ الطَّعَامِ الَّذِي أَكَلْتُ بِخَيْبَرَ وَ هَذَا وَ إِنْ وَجَدْتُ انْقَطَعَ ابْهَرِي مِّنْ ذَلِكَ الشَّمِّ

(بخاری، ج 2 ص 627)

اے عائشہ میں نے خیبہ میں جب سے بکری کا زہر آلود گوشت کھایا ہے اس کی تکلیف میں برابر محسوس کرتا رہا ہوں اور اب تو یوں محسوس ہو رہا ہے کہ میری رگ جان کٹ رہی ہے۔

اور حضرت اُمّ مبشرؓ کی روایت میں ہے انہوں نے فرمایا کہ حضرت آپ پر اس دفعہ بیماری میں بڑی تکلیف ہے اور میرے خیال میں یہ تکلیف اسی زہر آلود بکری کے گوشت کی وجہ سے ہے جس کی وجہ سے میرا بیٹا بشر بن براء بن معرور فوت ہو گیا تھا آپ ﷺ نے فرمایا:

وَأَنَالَاتِهِمْ غَيْرَ هَٰذَا وَأَن انْقِطَاعِ الْبَهْرِ

(مستدرک، ج 3، ص 263، رقم 5029، ذکر مناقب بشر بن البراء بن معرور)

میں بھی اس کے بغیر اس کا کوئی اور ظاہری سبب نہیں سمجھتا اور اس وقت تو میری رگ جان کٹتی سی معلوم ہو رہی ہے۔

اس واقعہ سے بھی معلوم ہو گیا کہ اگر آنحضرت ﷺ کو جمیع ماکان و مایکون کا علم حاصل ہوتا تو یہ المناک و افسوس ناک واقعہ ہرگز پیش نہ آتا اور بے گناہ صحابی شہید نہ ہوتے اور نہ آپ کو یہ تکلیف ہوتی جو آخر کار آپ ﷺ کی وفات کا ظاہرہ سبب بنا۔

**مفتی احمد یار گجراتی صاحب کی دریدہ دہنی**

”اس وقت حضور علیہ السلام کو یہ بھی علم تھا کہ اس میں زہر ہے۔۔۔ ہم اسے کھالیں تاکہ بوقت وفات اس کا اثر لوٹے اور ہم کو شہادت کی وفات عطا فرمائی جاوے۔“

(جاء الحق، ص 138)

**جواب:** حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ:

مَنْ تَحَشَى سَيْئًا فَقَتَلَ نَفْسَهُ فَسُيِّدَ فِي يَدِهِ يَتَحَسَّاهُ فِي نَارِ جَهَنَّمَ خَالِدًا  
مُخَلَّدًا فِيهَا أَبَدًا

(بخاری، ج 2، ص 860، مسلم، ج 1، ص 721، قال الذہبی فی التلخیص علی شرط البخاری  
والمسلم)

اور جس نے زہر پیا اور خودکشی کر لی تو زہر اس کے ہاتھ میں ہوگا اور دوزخ کی آگ میں وہ ہمیشہ اور ابد الابد تک وہ زہر پیتا رہے گا۔

اگر نبی کریم ﷺ کو علم تھا کہ اس میں زہر ہے اور میری وفات اسی زہر سے ہوگی تو جواب دیں کیا نبی کریم ﷺ اس وعید شدید کی زد میں معاذ اللہ آتے ہیں یا نہیں؟ تف ہے ایسے گندے عقیدے پر جس کیلئے نبی کریم ﷺ کی ایسی توہین کرنی پڑے؟ نیز اگر نبی کریم ﷺ کو علم تھا کہ اس میں زہر ہے اور اس کے باوجود آپ نے صحابہ کو وہ کھانے دیا اور مرنے دیا تو از رو افتاء بریلوی

حضرات جواب دیں کہ ایسے شخص کے بارے میں شریعت کا کیا حکم ہے جو کسی کو زہر کھلائے اور اسے مرنے کے اسباب پیدا کرے۔

### حدیث نمبر ۱۱

جب آیت یا ایہا الذین امنوا لا ترفعوا اصواتکم نازل ہوئی تو ثابت بن قیسؓ نے آپ ﷺ کی مجلس میں آنا ترک کر دیا:

عَنْ أَنَسِ بْنِ مَالِكٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّ النَّبِيَّ ﷺ أَفْتَقَدَ ثَابِتَ بْنَ قَيْسٍ فَقَالَ رَجُلٌ "يَا رَسُولَ اللَّهِ إِنَّا أَعْلَمُ لَكَ عِلْمَهُ فَأَتَاهُ فَوَجَدَهُ فِي بَيْتِهِ مُنْكَسِرًا رَأْسَهُ فَقَالَ لَهُ مَا شَأْنُكَ فَقَالَ شَرٌّ " كَانَ يَرْفَعُ صَوْتَهُ فَوْقَ صَوْتِ النَّبِيِّ ﷺ فَقَدْ حَبِطَ عَمَلُهُ فَهُوَ مِنْ أَهْلِ النَّارِ فَأَتَى الرَّجُلُ النَّبِيَّ ﷺ فَأَخْبَرَهُ أَنَّهُ قَالَ كَذَا وَكَذَا قَالَ مُوسَى فَرَجَعَ إِلَيْهِ الْمَرْءُ الْآخِرَةَ بِبَشَارَةٍ عَظِيمَةٍ فَقَالَ أَذْهَبَ إِلَيْهِ فَقُلْ لَهُ إِنَّكَ لَسْتَ مِنْ أَهْلِ النَّارِ وَلَكِنَّكَ مِنْ أَهْلِ الْجَنَّةِ

(بخاری، ج 2، ص 718، ج 1، ص 510، مستخرج ابی عوانہ، ج 1، ص 70، رقم 199)

بناب نبی کریم ﷺ نے حضرت ثابت بن قیسؓ کو گم اور غائب پایا تو ایک صحابی نے فرمایا کہ حضرت میں آپ کیلئے اس کا مال دریافت کر آتا ہوں وہ صحابی گئے تو انہوں نے دیکھا کہ حضرت ثابت بن قیسؓ نے اپنے گھر میں سر جھکائے ہوئے بیٹھے ہیں اس نے ان سے دریافت کیا آپ کو کیا فکر ہے؟ وہ بولے کہ معاملہ خراب ہے میری آواز حضور کی آواز پر بلند ہو جاتی رہی تو میرے عمل بالکل اکارت ہو گئے ہیں اور میں تو دوزخی ہو گیا ہوں وہ صحابی حضور ﷺ کے پاس گئے اور یہ باتیں آپ سے عرض کر دیں کہ ثابتؓ تو ایسا اور ایسا کہتا ہے دوبارہ وہ بشارت عظیمہ لے کر گئے اور حضور ﷺ نے فرمایا جا کر اس کو کہو کہ تو دوزخی نہیں بلکہ جنتی ہے۔

مسند احمد کی روایت میں اس طرح ہے:

وَجَلَسَ فِي أَهْلِهِ حَزِينًا فَتَفَقَّدَهُ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ فَأَنْطَلَقَ بَعْضُ الْقَوْمِ إِلَيْهِ

فَقَالُوا لَوْ تَقَوَّدَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ مَا لَكَ

(مسند امام احمد، ج 19، ص 391، رقم 12399)

حضرت ثابتؓ اپنے گھر میں مغموم ہو کر بیٹھ گئے اور آنحضرت ﷺ نے ان کو نہ پایا قوم میں سے بعض ان کے پاس گئے اور کہا کہ تجھے کیا ہے آنحضرت ﷺ نے تجھے مفقود پایا ہے۔ ایک روایت میں ہے:

يَا أَبَا عَمْرٍو مَا شَأْنُ ثَابِتٍ اِشْتَكَى فَقَالَ سَعْدٌ " اِنَّهُ لَجَارِي وَمَا عَلِمْتُ لَهُ بِشَيْءٍ فَاَتَاهُ سَعْدٌ " فَذَكَرَ لَهُ قَوْلَ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ

(مسلم، ج 1، مسند احمد، ج 19، ص 462، رقم 12480)

اے ابو عمر ثابت کا کیا معاملہ ہے؟ کیا وہ بیمار ہے؟ حضرت سعد نے فرمایا کہ حضرت وہ میرے پڑوس میں رہتے ہیں اور میرے علم کے مطابق وہ بیمار نہیں چنانچہ حضرت سعد ان کے پاس گئے اور آپ ﷺ کا پیغام ذکر کیا

اس روایت میں بالکل صاف اور واضح ہے کہ اگر جناب رسول اللہ ﷺ جمیع ماکان و مایکون کے عالم ہوتے تو حضرت ثابت بن قیس کے فقدان اور ان کی بیماری کا ہرگز خلاف واقعہ خیال آپ ﷺ کے ذہن مبارک میں نہ پیدا ہوتا اور نہ حضرات صحابہ کرام سے پوچھنے کی نوبت آتی اور نہ وہ آپ کو تحقیق مال کے بعد آگاہ کرنا ضروری سمجھتے۔

**فائدہ:**

تَفَقَّدَ کے معنی

تَفَقَّدَهُ: طَلَبَهُ عِنْدَ غَيْبَتِهِ

(مختار الصحاح، ص 517، باب الفاء، القاموس المحیط، ص 321)

کہ تفقده کا مطلب یہ ہے کہ اس نے اس کو غائب ہونے پر تلاش کیا۔

علامہ زبیدی الحنفی اس کی شرح میں لکھتے ہیں:



اِفْتَقَدَهُ وَ تَقَقَّدَهُ طَلَبَهُ عِنْدَ غَيْبَتِهِ... وَ فِي حَدِيثِ عَائِشَةَ ۞ اِفْتَقَدْتُ  
رَسُولَ اللّٰهِ ﷺ لَيْلَةً اَمِي لَمْ اَجِدْهُ

(تاج العروس، ج 8، ص 502)

افتقدہ و تققدہ کا یہی مطلب ہے کہ اس نے اس کو اس کی غیر حاضری میں تلاش کیا حضرت  
عائشہ کی حدیث میں ہے کہ افتقدت یعنی میں نے ایک رات جناب رسول اللہ ﷺ کو نہ  
پایا۔

اسی مادہ سے فاقد البصر اور مفقود الخبر وغیرہما کے محاورے نکلے ہیں۔

معلوم ہوا کہ آپ ﷺ ہر جگہ حاضر و ناظر بھی نہیں ہیں کیونکہ کوئی چیز اسی وقت غائب ہوگی جب  
اس کے پاس نہ ہو نیز یہ بھی معلوم ہوا کہ صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین میں سے کسی کا بھی  
آپ ﷺ کے بارے میں یہ عقیدہ نہ تھا کہ آپ ﷺ عالم الغیب اور ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں ورنہ وہ خود  
بکمی تحقیق نہ کرتے نیز یہ بھی معلوم ہوا کہ صحابہ میں سے کوئی بھی عالم الغیب اور ہر جگہ حاضر و ناظر نہ تھے  
ورنہ انہیں خود حضرت ثابت کے پاس جا کر تحقیق حال کرنے کی کیا ضرورت تھی؟۔

### حدیث نمبر ۱۲

عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما فرماتے ہیں کہ جناب نبی کریم ﷺ نے محشر کے بعض  
حالات بیان کرتے ہوئے یہ بھی ارشاد فرمایا کہ میں حوض کوثر پر ہوں گا:

وَ اِنَّهُ سَيَجَآئِي بِرِجَالٍ مِّنْ اُمَّتِيْ فَيُؤْخَذُ بِهِمْ ذَاتُ الشِّمَالِ فَاَقُوْلُ يَا رَبِّ  
اَضْحَابِيْ فَيَقُوْلُ اِنَّكَ لَا تَذَرِيْ مَا اَخَذْتُوْا بَعْدَكَ فَاَقُوْلُ كَمَا قَالَ الْعَبْدُ  
الصَّالِحُ فَكُنْتُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا مَا دُمْتُ فِيْهِمْ فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِيْ كُنْتُ اَنْتَ  
الرَّقِيْبُ عَلَيْهِمْ وَ اَنْتَ عَلٰى كُلِّ شَيْءٍ شَهِيدٌ اِلٰى قَوْلِهِ الْحَكِيْمِ فَيُقَالُ  
اِنَّهُمْ لَمْ يَزَالُوْا مُزْتَدِّينَ عَلٰى اَعْقَابِهِمْ

(بخاری، ج 2، ص 966، مسلم، ج 2، ص 284، صحیح ابن حبان، ج 16، ص 344، رقم

7347، مسند البراء، ج 11، ص 278، رقم 5070، مسند امام احمد، ج 4، ص 9، رقم

2096، کنز العمال، ج 14، ص 156، رقم 38927

اور وہاں میری امت کے بعض لوگ لائے جائیں گے اور پھر ان کو بائیں جانب (جہنم کی طرف) لے جایا جائے گا تو میں عرض کروں گا اے میرے پروردگار یہ تو میرے ساتھی اور آدمی ہیں اور اللہ تعالیٰ فرمائے گا کہ آپ نہیں جانتے جو نئی نئی حرکتیں انہوں نے آپ کے بعد اختیار کیں آپ نے فرمایا تو میں خدا تعالیٰ کے نیک بندہ (حضرت عیسیٰ علیہ السلام) کی طرح عرض کروں گا کہ میں جب تک ان میں رہا تو ان سے خبردار تھا جب تو نے مجھے اپنے پاس بلالیا تو تو ہی ان کی خبر رکھتا تھا اور تو ہر چیز سے خبردار تھا جب تو نے مجھے اپنے پاس بلالیا تو تو ہی ان کی خبر رکھتا تھا اور تو ہر چیز سے خبردار ہے اب پھر الحکیم تک تلاوت کرنے کے بعد فرمایا کہ پھر مجھ سے فرمایا جائے گا کہ یہ لوگ برابر ایڈیو کے بل (دین سے) لوٹتے رہے اور مرتد ہو گئے۔

یہ روایت حضرت ابو ہریرہ سے بھی مروی ہے اور اس کے الفاظ یہ ہیں:

فَاقُولْ يَا رَبِّ اَصْحَابِي فَيَقُولُ لَا عِلْمَ لَكَ بِمَا اَخَذْتُوْا بَعْدَكَ

(بخاری، ج 2، ص 974، ابن ماجہ، ص 329، کنز العمال، ج 14، ص 180، رقم 3912239118)

سو میں کہوں گا اے میرے پروردگار یہ تو میرے ساتھی ہیں اللہ تعالیٰ جواب ارشاد فرمائے گا

اب آپ کو کوئی علم نہیں رہا انہوں نے آپ کے بعد کیا کیا بدعات ایجاد کیں۔

حضرت عبد اللہ ابن مسعود سے بھی مروی ہے اس کے الفاظ یہ ہیں:

فَاقُولْ يَا رَبِّ اَصْحَابِي فَيَقَالُ اَنْتَ لَا تَذَرِنِيْ مَا اَخَذْتُوْا بَعْدَكَ

(بخاری، ج 2، ص 974، ترمذی، ج 2، ص 250، کنز العمال، ج 14، ص 179، رقم 39120، سند احمد، ج 7، ص 352، رقم 4332، المعجم الکبیر، ج 17، ص 201، رقم 538)

حضرت انس بن مالک سے بھی مروی ہے۔

(بخاری، ج 2، ص 974، مسلم، ج 2، ص 252، کنز العمال، ج 14، ص 179،

رقم 39120، مسند امام احمد، ج 21، ص 406، رقم 13991)

ہر روایت حضرت ابو درداءؓ سے بھی مروی ہے۔

(المجم الاوسط، ج 1، ص 125، رقم 397، کنز العمال، ج 13، ص 42، رقم 36316)

حضرت سمرۃؓ بن جندب سے بھی مروی ہے۔

(المجم الكبير، ج 7، ص 207، رقم 6598، 6856)

حضرت ابوسعید الخدریؓ سے بھی مروی ہے۔

(بخاری، ج 2، ص 974، مسلم، ج 2، ص 249، مسند امام احمد، ج 17، ص 318

رقم 11220)

حضرت اسماء بنت ابی بکر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے بھی مروی ہے۔

(بخاری، ج 2، ص 975، مسلم، ج 2، ص 249، مسند امام احمد، ج 34، ص 133، رقم

20494، 20507، کنز، ج 14، ص 180)

سہیل بن سعدؓ سے بھی مروی ہے

(مسند امام احمد، ج 37، ص 514، رقم 22873)

حضرت حذیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بھی مروی ہے۔

(بخاری، ج 2، ص 974، مسلم، ج 2، ص 251، مسند امام احمد، ج 38، ص 326، رقم

23290، 23337، کنز العمال، ج 14، ص 180، رقم 39125)

حضرت ام سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے بھی مروی ہے

(کنز العمال، ج 14، ص 180)

ام المؤمنین حضرت اماں عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے بھی مروی ہے جس کے الفاظ یہ ہیں

حضور ﷺ نے ارشاد فرمایا:

فلا أقولن ای رب منی ومن امتی فیقول انک لا تدری ما عملوا بعدک

ما زالوا يرجعون علی اعقابہم

(مسلم، ج 2، ص 249، کنز العمال، ج 14، ص 180، رقم 39123)

میں یہ ضرور کہوں گا اے میرے رب یہ تو میرے ہیں اور میرے امتی ہیں اللہ تعالیٰ فرمائے گا بے شک تو نہیں جانتا کہ تیرے بعد انہوں نے کیا کیا عمل کئے ہیں؟ یہ تو ہمیشہ ایڑیوں پر اٹنے پھرتے رہے اور مرتد ہو گئے۔

غرض یہ سب الفاظ واضح طور پر یہ بتا رہے ہیں کہ حضور اقدس ﷺ کو ان لوگوں کی آخری کمرابیوں اور بد انجامیوں کا علم نہیں تھا اگر آپ کو وفات کے بعد بھی کسی وقت میں جمیع ماکان و مابون کا علم حاصل ہوتا تو ضرور تھا کہ ان مرتدین کا ارتداد اور ان کی ریشہ دوانیاں تبدیلیاں اور کمرابیاں آپ کے علم مبارک میں ہوتیں اور میدان محشر میں آپ سے باری تعالیٰ ہرگز یہ ارشاد نہ فرماتے انک لا تدری ما احدثوا بعدک، انک لا علم لک بما احدثوا بعدک، و رہل شعرت ما عملوا بعدک۔

## بائندہ ۱ :

جو شخص کوثریٰ یہ روایت مختلف اسانید اور متعدد طرق سے الفاظ کے تھوڑے بہت اختلاف کے تحت قین سے زائد حضرات صحابہ کرام سے مروی ہے (تفصیل کیلئے نووی) حتیٰ کہ قاضی عیاض رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

وَفِي بَعْضٍ هَذَا مَا يَنْتَضِي كَوْنِ الْحَدِيثِ مُتَوَاتِرًا  
ان احادیث کا بعض اس کا مقتضی ہے کہ یہ حدیث متواتر ہے۔

(شرح النووی، ج 2، ص 249)

بعینہ یہی بات علامہ ابی الفضل عبد الرحیم العراقی متوفی 806ھ بھی قاضی عیاض رحمہ اللہ کے دالے سے نقل کرتے ہیں۔

(طرح التقریب فی شرح التقریب، ج 3، ص 296، حوض النبی ﷺ)

امام اہل سنت حضرت مولانا سرفراز خان صفدر صاحب رحمہ اللہ نے اس قول کو امام بیہقی رحمہ اللہ



کی طرف منسوب کیا ہے جو غالباً ان کا سہو ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔  
قاضی عیاض یہ بھی ارشاد فرماتے ہیں:

متواتر النقل

(شرح النووی، ج 2، ص 249)

امام بیہقی نے اس باب میں 47 روایات کو جمع کیا ہے۔  
(البعث والنشور۔ باب ما جاء فی حوض النبی ﷺ)

الحاصل یہ متواتر حدیث اس امر کا ثبوت قطعی ہے کہ آنحضرت ﷺ کو دخول جنت و نار سے قبل کے کل واقعات معلوم نہیں اگر ایسا ہوتا تو ان مرتدین کی بے ایمانیوں بدعات کا بھی آپ ﷺ کو ضرور علم ہوتا۔

## فائدہ ۲:

اللہ کے رسول ﷺ اس دن فرمائیں گے:

فَأَقُولُ كَمَا قَالَ الْعَبْدُ الصَّالِحُ فُكِّنْتُ عَلَيْهِمْ شَهِيداً مَا دُمْتُ فِيهِمْ فَلَمَّا  
تَوَفَّيْتَنِي كُنْتُ أَنْتَ الرَّقِيبَ عَلَيْهِمْ وَأَنْتَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ شَهِيدٌ  
میں خدا تعالیٰ کے نیک بندہ (حضرت عیسیٰ علیہ السلام) کی طرح عرض کروں گا کہ میں جب تک  
ان میں رہا تو ان سے خبردار تھا جب تو نے مجھے اپنے پاس بلا لیا تو تو ہی ان کی خبر رکھتا تھا اور تو  
ہر چیز سے خبردار تھا جب تو نے مجھے اپنے پاس بلا لیا تو تو ہی ان کی خبر رکھتا تھا اور تو ہر چیز سے خبردار  
ہے۔

معلوم ہوا کہ نبی کریم ﷺ وفات کے بعد اب ہر جگہ نہ تو جسمانی طور پر نہ روحانی طور پر اور نہ علمی  
طور پر ہر جگہ ہر مقام پر ہر وقت حاضر ناظر ہیں یہ روایت بریلویوں کے اس عقیدے کے رد پر  
زبردست دلیل ہے۔

## بدعتی تاویلات

**تاویل نمبر ۱:** نبی کریم ﷺ نے فرمایا کہ مجھ پر تمہارے اعمال پیش کئے جاتے ہیں تو حوض والی روایت میں جن مرتدین کا ذکر ہے یقیناً ان کے اعمال بھی پیش کئے گئے ہوں گے تو نبی کریم ﷺ کو علم ہوگا کہ یہ کون لوگ ہیں۔

**جواب ۱:** ہم نے جو روایت پیش کی یہ روایت متواتر ہے آپ کی پیش کردہ روایت کا تعلق خبر واحد سے ہے جو خبر متواتر کے مقابلے میں حجت نہیں۔

**جواب ۲:** نیز اس روایت کے الفاظ میں:

فَمَا كَانَ مِنْ حَسَنِ تَحْمَدٍ اللَّهُ عَلَيْهِ وَ مَا كَانَ مِنْ سَيِّئٍ أَسْتَغْفِرُ اللَّهَ لَكُمْ یعنی جو عمل اچھا میرے سامنے پیش ہوگا اس میں اس پر اللہ تعالیٰ کا شکر بجالاؤں گا اور جو برا عمل ہوگا اس پر خدا تعالیٰ سے تمہارے لئے مغفرت طلب کروں گا۔

اس سے معلوم ہوا کہ جو اعمال پیش کئے جائیں گے وہ صرف امت اجابت کے اعمال پیش کئے جاتے ہیں امت دعوت (جس میں مرتدین و منافقین بھی شامل ہیں) کے اعمال ہرگز پیش نہیں کئے جاتے نہ عرض اعمال کی کسی صحیح حدیث میں ان کے اعمال پیش کرنے کا ذکر ہے۔ روایت کے الفاظ میں صاف اس کی سہراحت موجود ہے کہ وہ اعمال پیش کئے جاتے ہیں جن کی مغفرت ہو سکتی ہے اور جن پہ آپ بارگاہ خداوندی میں معافی کی سفارش فرما سکتے ہیں اور یہ بالکل ایک کھلی ہوئی حقیقت ہے کہ کفر و شرک اور ارتداد و نفاق ایسے گناہ ہیں کہ نہ تو اللہ ان کی مغفرت فرمائے گا اور نہ آپ ایسے لوگوں کیلئے سفارش ہی کریں گے اور انک لا تدری والی جو روایات ہم نے پیش کی وہ بھی مرتدین و بدعتیوں کے متعلق ہے۔ پھر یہ عرض اعمال بھی اجمالی ہے تفصیلی نہیں علامہ زرقانی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ یہ عرض اعمال اجمالی ہوتا ہے:

تَعْرِضُ عَلَيْهِ عَزَّ وَضًا مُجْمَلًا

(شرح الزرقانی علی الموطا ج ۱ ص ۶۱ جامع الوضوء)

اس حوالے سے مزید تفصیل ماضی و ناظر کی بحث میں آرہی ہے۔

**تاویل ۲:** حضرت اسماء بنت ابی بکرؓ کی روایت میں اما شعرت ما عملو ابعدك کے الفاظ آتے ہیں جس میں ہمزہ استفہام انکاری کیلئے ہے لہذا حاصل مطلب یہ ہوا کہ آپ کو تو معلوم ہے کہ انہوں نے آپ کے بعد کیا کچھ کیا۔

**جواب:** حضرت اسماء بنت ابی بکرؓ سے بخاری و مسلم میں جو روایت ہے اس میں مندرجہ ذیل الفاظ ہیں:

هَلْ شَعَرْتَ مَا عَمِلُوا بَعْدَكَ

یہ الفاظ سراسر آپ کے مدعی کے خلاف ہیں۔ ثانیاً کیا ہمزہ استفہام ہر مقام پر انکاری کیلئے آتا ہے؟ اگر نہیں اور یقیناً نہیں تو پھر اس کیلئے کونسا قطعی قرینہ ہے کہ آپ کی پیش کردہ روایت میں ہمزہ استفہام انکار کیلئے ہے ہم نے جو ما قبل میں انك لا تدري و انك لا علم والی روایات پیش کی وہ سہراحتاً آپ کی اس تاویل کو رد کر رہی ہے۔ احادیث میں زیادہ تر اما شعرت کا جملہ اس موقع پر بولا جاتا ہے جہاں مخاطب کو پہلے سے اس چیز کا علم نہیں ہوتا چنانچہ حضرت حسنؓ نے زکوٰۃ و صدقہ کی کھجور منہ میں ڈال دی تو آنحضرت ﷺ نے ان کو جھڑکا اور تنبیہ کی تاکہ وہ کھجور منہ سے نکال دیں پھر آنحضرت ﷺ نے حضرت حسنؓ سے فرمایا:

ثم قال اما شعرت انا لاناكل الصدقة

(بخاری، ج 1، ص 202)

کیا تو نہیں جانتا کہ ہم (بنو ہاشم) صدقہ نہیں بھایا کرتے۔

علامہ بدرالدین حنفی اما شعرت کی شرح میں لکھتے ہیں:

هَذِهِ اللَّفْظُ تُقَالُ فِي الشَّيْءِ الْوَاضِحِ التَّخْرِيمِ وَ نَحْوِهِ وَ إِنْ لَمْ يَكُنِ الْمُخَاطَبُ عَالِمًا بِهِ أَيْ كَيْفَ خَفِيَ عَلَيْكَ مَعَ ظُهُورِ تَخْرِيمِهِ

(عمدة القاری، ج 9، ص 124، رقم الحدیث 1491، باب ما یذکر فی الصدقة للنبی)

اما شعرت کا لفظ اس چیز اور اس موقع پر استعمال کیا جاتا ہے جس کی حرمت وغیرہ بالکل واضح ہو اگرچہ مخاطب اس کو نہ جانتا ہو یعنی تجھ پر اس کی حرمت کیسے مخفی رہ گئی حالانکہ اس کی حرمت بالکل عیاں

اور ظاہر ہے۔

کم و بیش یہی مطلب ابن حجرؒ اور ان کے حوالے سے ملا علی قاریؒ نے بھی بیان کیا۔

(فتح الباری، ج 3، ص 355، مرقاة المفاتیح، ج 4، ص 289)

لیجئے دو بلند پایہ حنفی محدثین اور ایک شافعی عالم و محدث نے نے فیملہ کر دیا کہ اما شერთ کا جملہ علم کو نہیں چاہتا بلکہ یہ ایسے موقع پر استعمال ہوتا ہے جس کا مخاطب کا پہلے سے علم نہ ہو۔ یہی صحیح روایت مسلم میں ان الفاظ سے آتی ہے:

اما علمت انا لاناكل الصدقة

(مسلم، ج 1، ص 344)

امام نووی شافعی اما علمت کی شرح میں فرماتے ہیں:

هَذِهِ اللَّفْظُ تُقَالُ فِي الشَّيْءِ الْوَاضِحِ التَّخْرِيمِ وَ نَحْوِهِ وَ اِنْ لَمْ يَكُنِ  
الْمُخَاطَبُ عَالِمًا بِهِ

(نووی شرح مسلم، ج 1، ص 344)

**تاویہ ۳:** بخاری کی ایک روایت میں آتا ہے کہ بینا انا نائم گویا یہ خواب کا واقعہ ہے اور

خواب میں بینا نہ ہوگا۔ ہم نے شیخؒ نے یہ واقعہ دیکھ چکے ہیں ان کو علم ہے۔

**جواب:** مولوی صاحب! آپ نے جس حدیث کا حوالہ دیا ہے اس کے دو نسخے ہیں ایک

بینا انا نائم کا نسخہ ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ آنحضرت ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ میں سو رہا تھا کہ

مجھ پر یہ واقعہ پیش کیا گیا مگر یہ نسخہ حاشیہ پر درج ہے اصل نسخہ جوتن کا ہے وہ یہ ہے:

بینا انا قائم اذا مرة (بخاری، ج 2، ص 975)

کہ جب میں (حوض کوثر پر) کھڑا ہوں گا تو ایک جماعت

اور علامہ ابن حجرؒ اور عینیؒ نے اسی "قائم" کے نسخہ کو "اوجہ" کہہ کر ترجیح دی ہے۔ اور یہ مطلب بیان

کیا کہ لان المراد قیامہ علی الحوض۔

(فتح الباری، ج 11، ص 474، عمدۃ القاری، ج 23، ص 219، رقم 6587، باب الحوض)



کیونکہ مراد تو حضور ﷺ کا حوض کوثر پر قیام کرنا ہے۔

لہذا یہی نسخہ صحیح نسخہ ہے تعجب ہے اہل بدعت پر کہ وہ صحیح نسخہ چھوڑ کر مرجوح نسخہ سے استدلال و استناد کرتے ہیں۔ اگر بینا انا نائم کا نسخہ بھی ہو تو مطلب یہ ہوگا کہ خواب میں قیامت کا وہ نقشہ نبی کریم ﷺ پر اجمالی طور پر پیش کیا گیا اور اس اجمالی علم کی آپ نے امت کو اطلاع دی باقی تفصیلی جملہ کیفیات تو وہ انک لا تدری اور انک لا علم میں داخل ہیں۔

حضرت اسماءؓ کی روایت میں یہ الفاظ ہے آنحضرت ﷺ نے فرمایا

أَنِّي عَلَى الْحَوْضِ حَتَّى أَنْظُرَ مَنْ يَرِدُ عَلَيَّ مِنْكُمْ وَ سَيُؤْخَذُ نَاسٌ "ذُوقُوا  
فَاقُولُ يَا رَبِّ مَتَى وَمَتَى فَأُتِيَ فَيُقَالُ هَلْ شَعَرْتَ مَا عِبَلُوا بِعَدَاكَ وَاللَّهِ مَا  
بَرَّ جُؤَايِرَ جَعُونَ عَلَى أَغْقَابِهِمْ۔

(بخاری، ج 2، ص 975)

میں حوض کوثر پر ہوں گا یہاں تک کہ میں دیکھوں گا ان لوگوں کو جو تم میں سے مجھ پر پیش کئے جائیں گے اور کچھ لوگوں کو میرے سامنے ہی پکڑا جائے گا تو میں کہوں گا کہ اے میرے پروردگار یہ تو میرے ہیں اور میرے امتی ہیں تو مجھ سے کہا جائے گا کہ آپ کو کچھ خبر بھی ہے کہ انہوں نے آپ کے بعد کیا کیا اعمال کئے ہیں؟ خدا تعالیٰ کی قسم یہ تو ہمیشہ ایڑیوں کے بل (دین سے) لوٹتے رہے۔

اس روایت اور اس قسم کی تمام صحیح روایات میں حوض کوثر کی تصریح موجود ہے اور یہ بھی صراحت موجود ہے کہ یہ واقعہ قیامت کے دن پیش آئے گا تو ان تمام صحیح روایات جو متواتر النقل ہیں سے کیونکر کبوتر کی طرح آنکھیں بند کر لی جائیں؟ نیز اس صحیح روایت اور اس مضمون کی دیگر صحیح روایات سے معلوم ہوا کہ آنحضرت ﷺ قیامت کے دن ان لوگوں کی طرف خصوصیت سے توجہ فرمائیں گے اور کامل التفات اور پوری توجہ کے بعد بھی آپ کو ان کے ارتداد و ابتداء اور رجعت قہرہری کا کوئی علم نہیں ہوگا تا نکہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے واللہ ما برحوا کے الفاظ سے آپ کو ان کے ارتداد کا علم اور اس کی اطلاع دے دی جائے گی۔

## حدیث نمبر ۱۳

حضرت زید بن ارقمؓ سے روایت ہے کہ جناب نبی کریم ﷺ دعا میں یہ بھی فرمایا کرتے تھے:

اللَّهُمَّ إِنِّي أَعُوذُ بِكَ مِنْ عِلْمٍ لَا يَنْفَعُ

(مسلم، ج ۲، ص ۳۵۰، نسائی، ج ۲، ص ۲۷۳، موارد الظمآن، ج ۱، ص ۶۰۱ باب سلو

اللہ العافیۃ، صحیح ابن حبان، ج ۱، ص ۲۷۳، باب ما یجب علی المرء ان لیس اللہ العلم النافع،

المعجم الاوسط، ج ۹، ص ۳۲، رقم ۹۰۵۰، المعجم الکبیر، ج ۵، ص ۲۰۱، رقم ۵۰۸۵)

یہ روایت حضرت عبداللہ بن عمروؓ سے بھی مروی ہے۔

(نسائی، ج ۲، ص ۲۶۸، مستدرک، ج ۱، ص ۷۲۵، رقم ۲۰۱۱، ترمذی، ج ۲،

ص ۱۸۶ و تاحسن صحیح، مسند امام احمد، ج ۱۱، ص ۱۱۷، رقم ۶۵۵۷)

اور حضرت انس بن مالکؓ سے بھی مروی ہے۔

(نسائی، ج ۲، ص ۲۶۸، موارد الظمآن، ج ۱، ص ۶۰۵، مستدرک، ج ۱، ص ۱۷۴، رقم

۳۵۶، صحیح ابن حبان، ج ۱، ص ۲۸۴، کنز العمال، ج ۲، ص ۷۸، رقم ۳۶۱۸)

اور حضرت ابو ہریرہؓ سے بھی مروی ہے۔

(مستدرک، ج ۱، ص ۱۷۴، فضائل القرآن، نسائی، ج ۲، ص ۲۶۸، ابن ماجہ، ص ۲۸۱،

کنز العمال، ج ۲، ص ۹۱، رقم ۳۷۸۶، مسند امام احمد، ج ۱۴، ص ۱۸۸،

رقم (۹۸۲۹۸۷۷۹، ۸۴۸۸)

حضرت عبداللہ بن مسعودؓ سے بھی مروی ہے۔

(کنز العمال، ج ۲، ص ۷۶، رقم ۳۶۰۵)

اماں عائشہؓ سے بھی مروی ہے۔

(کنز العمال، ج ۲، ص ۹۳، رقم ۳۸۰۱)

ان احادیث مبارکہ سے معلوم ہوا کہ نبی کریم ﷺ نے علوم غیر نافعہ سے پناہ مانگی اور یقیناً

آپ ﷺ مستجاب الدعوات ہیں آپ ﷺ کی یہ دعا ضرور اللہ نے قبول کی ہوگی اور آپ ﷺ کو

ایسے علوم نہیں دے جن کا کوئی نفع نہیں۔ تعجب ہے کہ نبی کریم ﷺ تو خود علوم غیر نافعہ سے پناہ مانگے مگر رضا خانی ان گندے علوم کو بھی نبی کریم ﷺ کیلئے ثابت کرتا ہے اور اسے ان کا کمال مانتا ہے۔ معاذ اللہ۔

ایک روایت کے الفاظ اس طرح ہیں جو حضرت جابر بن سمرہؓ سے مروی ہے:

اللَّهُمَّ إِنِّي أَسْأَلُكَ مِنَ الْخَيْرِ كُلِّهِ مَا عَلِمْتُ مِنْهُ وَمَا لَمْ أَعْلَمْ وَأَعُوذُ بِكَ مِنَ الشَّرِّ كُلِّهِ مَا عَلِمْتُ مِنْهُ وَمَا لَمْ أَعْلَمْ

(المجم الكبير، ج 2، ص 252، رقم 2058، كنز العمال، ج 2، ص 78، رقم 3620)

### حدیث نمبر ۱۴

حضرت عائشہؓ سے مروی ہے وہ فرماتی ہیں کہ ایک غزوہ میں جناب رسول اللہ ﷺ کے ساتھ شریک تھی ایک جگہ آپ نے پڑاؤ کیا وہاں میرا ایک ہار جاتا رہا اصل الفاظ یہ ہیں:

انْقَطَعَ عِقْدٌ لِي فَأَقَامَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ عَلَى التِّمَاسِيدِ وَأَقَامَ النَّاسُ مَعَهُ

(بخاری، ج 1، ص 48، ج 2، ص 663، مسلم، ج 1، ص 160، نسائی، ج 1، ص 34، موطا امام مالک، ص 19)

میرا بارگم ہو گیا تو آنحضرت ﷺ اور آپ کے ساتھ حضرات صحابہ کرامؓ اس کو تلاش کر کے کیلئے وہاں ٹھہرے گئے۔

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ آنحضرت ﷺ نے اس منزل میں قیام فرمایا اور اپنے کچھ حضرات صحابہ کرامؓ کو (جن میں سے ہر ایک بجائے خود کامل ولی تھا) اس ہار کے تلاش کرنے کیلئے بھیجا اور اس اثناء میں لوگ کافی پریشان ہوئے کیونکہ نہ تو ان کے پاس پانی تھا اور نہ وہ پانی پر تھے۔ لوگوں نے حضرت ابو بکرؓ سے شکایت بھی کی کہ آپ کی صاحبزادی نے سب لوگوں کو پریشان کر دیا اور حضرت ابو بکرؓ نے حضرت عائشہؓ پر کافی سختی بھی کی اور ان کی کوکھ میں کئی ضربات بھی طیش اور غصہ میں آ کر لگائیں۔ جب بالکل مایوس ہو گئے اور تھک ہار کر جانے کا عزم کر لیا تو اسی حدیث کے آخر میں مذکور ہے:

فَبَعَثْنَا الْبَعِيرَ الَّذِي كُنْتُ عَلَيْهِ، فَأَصْبْنَا الْعِقْدَ تَحْتَهُ

(بخاری، ج 1 ص 48، ج 2 ص 663، مسلم، ج 1 ص 160، نسائی، ج 1 ص 34، مولانا

امام مالک، ص 19)

جب ہم نے وہ اونٹ جس پر میں سوار تھی اٹھایا تو دیکھا کہ ہمارا اس کے نیچے پڑا ہوا ہے۔  
اگر جناب رسول اللہ ﷺ کو جمیع ماکان و مایکون کا علم ہوتا تو اتنی پریشانی کیوں ہوتی؟ اور ہمارے  
کی تلاش کیلئے آپ خود کیوں قیام فرماتے؟ اور لوگوں کو کیوں قیام کرنے پر مجبور ہوتے؟ اور ہمارے  
تلاش کیلئے آپ ﷺ بعض اصحاب کو کیوں بھیجتے؟ آپ پہلے ہی فرما دیتے کہ ہمارا اونٹ کے نیچے  
پڑا ہوا ہے اسکو اٹھاؤ اور راستے پر گامزن ہو جاؤ پریشانی اور اضطراب کی کیا حاجت؟

## فائدہ ۱ :

اس روایت میں یہ بھی ہے کہ:

فَجَاءَ أَبُو بَكْرٍ وَرَسُولُ اللَّهِ ﷺ وَاضِعٌ رَأْسُهُ عَلَى فِخْذِي قَدْ نَامَ فَقَالَ  
حَبَسْتُ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ وَالنَّاسَ وَلَيَسُوا عَلَى مَا نِيَّ وَلَيْسَ مَعَهُمْ مَاءٌ  
قَالَتْ فَعَاتَبَنِي أَبُو بَكْرٍ وَقَالَ مَا شَاءَ اللَّهُ أَنْ يَقُولَ وَجَعَلَ يَطْعُنُ بِيَدِهِ فِي  
خَاصِرَتِي فَلَا يَنْتَعِنِي مِنَ التَّحَرُّكِ إِلَّا مَكَانُ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ عَلَى فِخْذِي  
(لوگوں کی شکایت سن کر) حضرت ابو بکر میرے پاس آئے اور اس وقت رسول اللہ ﷺ  
میرے زانو پر سر رکھے ہوئے ٹوئیند تھے حضرت ابو بکر نے مجھے ڈانٹنا شروع کیا اور کہنے  
لگے تم نے رسول اللہ ﷺ اور تمام صحابہ کو پریشان کیا اور ایسی جگہ روک لیا ہے جہاں بالکل  
پانی نہیں ہے نہ صحابہ کے پاس پانی ہے پھر حضرت ابو بکر ناراض ہو کر جو کچھ ان کے دل  
میں آیا کہتے رہے اور اپنے ہاتھ سے میری کونکھ میں اپنی انگلی جھبھوتے رہے اور میں نے  
رسول اللہ ﷺ کے آرام میں خلل آنے کے خیال سے اپنی جگہ سے مطلقاً نہ ہلی۔

اگر اولیاء اللہ عام غیب جانتے ہیں تو صحابہ سے بڑا ولی اللہ کون ہوگا؟ مگر انہیں بھی علم نہیں کہ ہمارے  
کہاں ہے؟ وہ آکر ابو بکر صدیقؓ سے شکایت کر رہے ہیں کہ یہ آپؐ کی بیٹی کی وجہ سے ہمیں تکلیف ہو



رہی ہے حضرت ابو بکر صدیقؓ نے بھی یہ نہیں کہا کہ اس میں میری بیٹی کا کیا قصور؟ یہ تو اللہ کی طرف سے ابھی تیمم کی آیت اترنی ہے اسی لئے ہارگما دیا محیا مگر وہ آکر حضرت عائشہؓ کو اس کا قصور اٹھراتے ہوئے ان پر اپنی ناراضگی کا اظہار کرتے ہیں۔ حدیث کے اس حصہ نے بریلویوں کے تمام لایعنی تاویلات کا رد کر دیا اسے یاد رکھیں۔

## فائدہ ۲:

یہ واقعہ غزوہ بن المصطلق کا ہے جو بن سات (۷) ہجری میں واقعہ ہو۔

(عمدة القاری، ج 4، ص 5، فتح الباری، ج 1، ص 433، ارشاد الساری، ج 6، ص 93) گویا نبی کریم ﷺ کو بن سات ہجری تک علم غیب نہیں تھا۔ بعض کے نزدیک فتح مکہ کا ہے جو اواخر ۸ھ میں پیش آیا۔

(عمدة القاری، ج 4، ص 5، فتح الباری، ج 1، ص 433)

## فائدہ ۳:

اس روایت سے معلوم ہوا کہ یہ تو نبی کریم ﷺ اور نہ ہی صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین، بلکہ حاضر و ناظر میں ورنہ بارڈ ہونڈ نے کیلئے کسی کو بھیجنے کی کیا ضرورت تھی؟

## حدیث نمبر ۱۵

حدیث شفاعت طویل حدیث ہے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ آنحضرت ﷺ نے حدیث شفاعت میں (جس کے اندر شفاعت کی پوری تفصیل موجود ہے) یہ بھی ارشاد فرمایا کہ جب اہل محشر دوسرے اولوالعزم حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے بے نیل و مراواپس ہو کر میرے پاس آئیں گے تو میں فوراً شفاعت کیلئے بارگاہ خداوندی میں حاضر ہوں گا پھر ارشاد فرمایا:

فَاقْعُ سَاجِدًا لِرَبِّي ثُمَّ يَفْتَحُ اللَّهُ عَلَيَّ مِنْ مَخَامِدِهِ وَحُسْنِ الثَّنَائِي عَلَيْهِ شَيْئًا  
لَمْ يَفْتَحْهُ عَلَيَّ أَحَدٌ قَبْلِي

(بخاری، ج 2، ص 685، مسند امام احمد، ج 15، ص 384، رقم 9623)

سو میں سجدہ میں گرجاؤں گا پھر اللہ تعالیٰ مجھ پر اپنی بہترین تعریفیں منکشف فرمائے گا اور بہتر ثناء مجھے الہام کرے گا جو مجھ سے پہلے وہ طریقہ کسی کو نہیں بتایا گیا۔

ثُمَّ يَفْتَحُ اللَّهُ عَلَيَّ وَيُلْهِمُنِي مِنْ مَّحَامِدِهِ وَحُسْنِ الثَّنَائِ عَلَيْهِ شَيْئًا لَمْ يَفْتَحْهُ لِأَحَدٍ قَبْلِي

(مسلم، ج 1، ص 111، مستخرج ابی عوانہ، ج 1، ص 148، رقم 437، کنز العمال، ج 14، ص 169، رقم 39045)

پھر اللہ تعالیٰ مجھ پر اپنی عمدہ تعریف اور ثناء کا طریقہ ظاہر کرے گا جو مجھ سے قبل کسی ایک پر بھی منکشف نہیں کیا گیا۔

حضرت انس بن مالکؓ کی روایت میں آتا ہے:

فَاسْتَاذِنُ عَلَى رَبِّي فَيُؤْذَنُ لِي وَيُلْهِمُنِي مَحَامِدًا أَخْبَدُهَا بِهَا وَلَا تَخْضُرُنِي الْآنَ  
فَأَحْمَدُ بِتِلْكَ الْحَمِيدِ

(بخاری، ج 2، ص 1118)

میں بارگاہ الہی میں مانعہ کی اجازت چاہوں گا پس مجھے اجازت مل جائے گی اور اللہ تعالیٰ اس وقت مجھے اپنی ایسی تعریف الہام فرمائے گا جو اس وقت مجھے معلوم نہیں میں سو میں انہی تعریفوں کے ساتھ حق تعالیٰ کی حمد و ثناء کروں گا۔

انہی کی ایک روایت میں یہ ہے:

فَأَحْمَدُ بِمَحَامِدٍ لَا أَقْدِرُ عَلَيْهِ الْآنَ يُلْهِمُنِيهِ اللَّهُ تَعَالَى

(مسلم، ج 1، ص 110)

تو میں اللہ تعالیٰ کی ایسی محامد بیان کروں گا جن پر اس وقت میں قادر نہیں ہوں وہاں ہی اللہ مالی مجھے الہام کرے گا۔

ان صاف اور سریخ روایات سے ظاہر ہے کہ یہ خاص تعریفیں ثنائیں اور محامد اس وقت

آنحضرت ﷺ کو معلوم نہیں ہیں جب آپ مقام محمود میں عرش کے نیچے سجدہ کریں گے پھر دوبارہ پھر سب بارہ کمانی روایہ ابی عوانہ سجدہ کریں گے تو اس وقت اللہ تعالیٰ کی طرف سے آپ کو یہ تعریفیں الہام کی جائیں گی اگر آپ کو دخول جنت و نار تک کل کائنات کا تفصیلی علم حاصل ہو جیسا کہ فریق مخالف کا غلط دعویٰ ہے تو ضرور تھا کہ یہ تعریفیں اور محامد بھی آپ کے علم میں ہوتے جب ایسا نہیں تو معلوم ہوا کہ آپ ﷺ کو جمیع ماکان و مایکون کا علم حاصل نہ تھا اور یہی کچھ ہم کہنا چاہتے ہیں۔

## فائدہ ۱ :

اس طویل حدیث میں ہے کہ لوگ شفاعت کیلئے پہلے آدم علیہ السلام پھر ابراہیم علیہ السلام اور بالترتیب حضرت موسیٰ علیہ السلام عیسیٰ علیہ السلام اور آخر میں نبی اکرم ﷺ کے پاس آئیں گے اس سے معلوم ہوا کہ ان میں سے کوئی بھی ہر جگہ حاضر ناظر نہ تھا ورنہ لوگوں کو مختلف مقامات پر جا کر ان سے گزارش کرنے کی کیا ضرورت تھی؟

## فائدہ ۲ :

بخاری کی حدیث میں لَمْ يَفْتَحْهُ عَلَى أَحَدٍ قَبْلِي کا جملہ واضح طور پر بتا رہا ہے کہ آپ ﷺ سے پہلے بھی کسی نبی ولی کو ان کلمات کی خبر نہیں دی گئی لہذا آپ ﷺ کی طرح دیگر انبیاء علیہم السلام کو بھی کلی علم غیب و جمیع ماکان و مایکون کا علم نہ تھا۔

### حدیث نمبر ۱۶

جناب نبی کریم ﷺ نے کئی ہزار صحابہ کے ساتھ زیادہ کے اواخر میں جب حج کیلئے مکہ مکرمہ کا سفر اختیار کیا اور اپنی قربانی کے جانور مدینہ طیبہ ہی سے ساتھ لے لئے تو مکہ مکرمہ پہنچ کر آپ پر منکشف ہوا کہ اہل جاہلیت کے اس خیال باطل کیلئے کہ اشہر حج میں عمرہ کرنا بڑا گناہ ہے، انہی دنوں میں مستقل عمرہ ادا کیا جائے اور اس کے بعد از سر نو حج کا احرام باندھ کر حج کیا جائے لیکن چونکہ احرام حج کے ساتھ آپ قربانی کے جانور بھی ہمراہ لے گئے تھے (اور اس صورت میں حج کی ادائیگی سے پہلے احرام کو فسخ نہیں کیا جاسکتا اس لئے آپ بذات خود تو اس تجویز پر عمل کرنے سے معذور تھے اس واسطے آپ

نے اپنے ان حضرات صحابہ کرامؓ جو اپنی قربانیاں ساتھ نہ لاتے تھے حکم دیا کہ وہ پہلے عمرہ ادا کر کے احرام سے باہر نکل آئیں اور پھر حج کیلئے یہیں سے مستقل احرام باندھ لیں۔ بعض حضرات صحابہ کرامؓ نے یہ خیال ظاہر کیا کہ یہ حج تو کم درجہ کا ہوگا کیونکہ اس صورت میں عمرہ کے اختتام اور احرام کے درمیان اپنی بیویوں سے لطف اندوزی اور دیگر لذائذ اور مرغوبات کے استعمال کا کافی موقع مل جائے گا اور احرام کے استمرار اور دوام کی صورت میں نفس اور نفسانی خواہشات جو پابندیاں رہتی وہ باقی نہ رہ سکتی تھیں اور ان سے اس عرصہ کیلئے آزادی حاصل ہو جائے گی نیز چونکہ آنحضرت ﷺ خود ایسا نہیں کر رہے تھے اس واسطے بھی حضرات صحابہ کرامؓ کو کچھ تردد ہوا کیونکہ ان کی انتہائی آرزو یہی تھی کہ وہ بالکل اسی طرح سے حج ادا کریں جس طرح خود آنحضرت ﷺ ادا فرمائیں اور آپ کی ہر ہر ادا اور ہر حرکت و سکون میں موافقت اور یگانگت کا شرف ان کو حاصل ہو بہر حال ان وجوہ کی بناء پر آنحضرت ﷺ کی اس نئی تجویز پر عمل کرنے میں بعض لوگوں کو کچھ پس و پیش سالا حق ہو جب آنحضرت ﷺ کو ان خیالات و وساوس اور افکار و خطرات کی اطلاع ہوئی تو آپ نے بروایت حضرت جابرؓ یہ فرمایا:

لَوْ اسْتَقْبَلْتُ مِنْ امْرِئٍ مَا اسْتَدْبَرْتُ مَا اهْدَيْتُ وَلَوْ لَا اَنْ مَعِيَ الْهَدْيُ  
لَا خَلَلْتُ

(بخاری، ج 1، ص 224، مسلم، ج 1، ص 396، ابوداؤد، ج 1، ص 249، ابن ماجہ، ص 228، نسائی، ج 2، ص 18، مشکوٰۃ، ج 1، ص 228)

(ایام حج میں عمرہ کر کے جاہلی خیال کو پامال کرنے کے متعلق) جو بات اب مجھے بعد میں معلوم ہوئی اگر وہ مجھے پہلے ہی سے معلوم ہو جاتی تو میں بھی قربانی ساتھ نہ لاتا اور احرام سے باہر نکل آتا۔

## شراحین:

(۱) علامہ عینی حنفی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

اِنْ لَوْ عَرَفْتُ فِيْ اَوَّلِ الْحَالِ مَا عَرَفْتُ اٰخِرًا مِّنْ جَوَازِ الْعُمْرَةِ فِيْ الشَّهْرِ



الْحَجَّ لَمَّا أَهْدَيْتُ أَوْ لَكُنْتُ مُتَمَتِّعًا بِمُخَالَفَةِ إِبْلِ الْجَابِلِيَّةِ

(عمدة القاری، ج 13، ص 93، کتاب الشریکۃ باب الاشتراک فی الہدی والبدن)

یعنی اگر شروع ہی سے میں وہ بات پہچان لیتا جواب آخر میں آ کر مجھے معلوم ہوتی ہے کہ اشہراج میں عمرہ جائز ہے تو میں قربانی کیوں ساتھ لاتا؟ یعنی میں تو پھر ضرورت سے کر کے اہل جاہلیت کی عملی مخالفت کرتا۔

ایک دوسرے مقام پر لکھتے ہیں:

إِنِّي لَوُ عَلِمْتُ فِي الْأَوَّلِ مَا عَلِمْتُ فِي الْآخِرِ مَا سَقَتِ الْهَدْيَ

(عمدة القاری، ج 10، ص 172، باب عمرۃ التعمیم)

یعنی اگر میں ابتداء ہی میں جان لیتا جیسا کہ بعد میں آ کر مجھے معلوم ہوا ہے تو میں قربانی ساتھ نہ لاتا۔

(۱) ملا علی قاری رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

إِنِّي لَوُ عَلِمْتُ فِي قَبْلُ (مِنْ أَمْرِي مَا اسْتَدْبَرْتُ) إِنِّي مَا عَلِمْتُهُ فِي دُبُرٍ مِنْهُ  
وَالْمَعْنَى لَوُ ظَهَرَ لِي هَذَا الرَّأْيُ الَّذِي رَأَيْتُهُ الْآنَ لَأَمَرْتُكُمْ بِهِ فِي أَوَّلِ أَمْرِي  
(مرقات، ج 5، ص 464)

یعنی اگر یہ رائے جواب مجھ پر ظاہر ہوتی ہے

(۲) شیخ عبدالحق محدث دہلوی

”اگر پیش از میں میدانستم برآمدن از احرام بر شما شاق خواهد آمد من نیز ساق ہدی نمی کردم و من  
نمی دانستم کہ حکم الہی چنین خواهد بود۔“

(اشعة اللمعات، ج 2، ص 338)

اگر اس سے پہلے مجھے یہ معلوم ہو جاتا کہ تم پر احرام سے نکلنا شاق گذرے گا تو میں بھی قربانی ساتھ نہ لاتا اور مجھے تو معلوم نہ تھا کہ حکم الہی ایسا ہو جائے گا۔

## حدیث نمبر ۱۷

عن سعید الخدری رضی اللہ عنہ قَالَ بَيْنَمَا رَسُولُ اللَّهِ ﷺ يُصَلِّي بِأَصْحَابِهِ إِذْ خَلَعَ نَعْلَيْهِ فَوَضَعَهُمَا عَنْ يَسَارِهِ فَلَمَّا رَأَى ذَلِكَ الْقَوْمُ الْقَوَائِمَ قَالُوا قَدْ قَضَى رَسُولُ اللَّهِ ﷺ صَلَاتَهُ قَالَ مَا حَمَلَكُمْ عَلَى الْقَائِمِ نَعَالِكُمْ قَالُوا رَأَيْنَاكَ الْقَيْتَ نَعْلَيْكَ فَالْقَيْنَا نَعَالَنَا فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ إِنَّ جِبْرِيلَ آتَانِي فَأَخْبَرَنِي أَنَّ فِيهِمَا قَدْرًا... الخ

(دارمی ص 867، رقم 1418، باب الصلوة فی النعلین، سنن ابی داؤد، باب الصلوة فی النعل، مشکوٰۃ، ج 1 ص 74، صحیح ابن خزیمہ، ج 1 ص 384، رقم 786، مسند امام احمد، ج 18 ص 379، رقم 11877)

حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ ہم سب جناب رسول اللہ ﷺ کے پیچھے جوتے پہن کر نماز میں مشغول تھے کہ اچانک آپ نے اپنے جوتے اتار کر بائیں طرف رکھ دئے حضرات صحابہ کرامؓ نے بھی آپ کی اقتداء کرتے ہوئے جوتے اتار دئے آپ نے فرمایا کہ تمہیں جوتے اتارنے پر کس چیز نے آمادہ کیا؟ حضرات صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین نے فرمایا کہ ہم نے آپ کو جوتے اتارتے دیکھا تو ہم نے بھی اتار دئے جناب رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ میں نے تو اس لئے جوتے اتارے تھے کہ حضرات جبریل علیہ السلام نے مجھے آکر اس کی خبر دی ہے کہ میری جوتیوں کو نیچے نجاست لگی ہوئی ہے۔

اس صحیح اور صحیح روایت سے معلوم ہوا کہ جناب رسول اللہ ﷺ کو جمیع ماکان و مایکون کا علم نہ تھا اگر آپ کو یہ علم ہوتا تو آپ کو ضرور اپنے جوتوں کے نیچے پلیدی نظر آجاتی اور حضرت جبرائیل علیہ السلام کو آکر خبر دینے کی کیا ضرورت ہوتی؟  
ملا علی قاری رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

وَلَعَلَّ وَجْهًا تَأْخِيرُ الْاَخْبَارِ اِغْلَامٌ "بِاَنَّهُ عَلَيهِ السَّلَامُ لَا يَعْلَمُ مِنْ

## الْغَيْبِ إِلَّا بِمَا يَعْلَمُ

## فائدہ:

اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین جو تمام اولیاء، قطب اتقیاء، سردار ہیں ان کو بھی علم غیب نہیں ورنہ وہ فقط نبی کریم ﷺ کی اتباع کی وجہ سے یہ نہ کرتے بلکہ انہیں علم ہوتا کہ نبی کریم ﷺ یہ سب کچھ ایک خاص وجہ سے کر رہے ہیں۔

## حدیث نمبر ۱۸

غزوہ احد سے چار مہینے کے بعد صفر 4 ہجری میں بیر معونہ کا واقعہ پیش آیا جس کا خلاصہ یہ ہے بعض قبائل عرب کے کچھ لوگ حضور کی خدمت میں حاضر ہوئے اور انہوں نے آپ سے درخواست کی کہ اپنے کچھ آدمی ہمارے ساتھ کر دیجئے (بعض روایات میں یہ بھی تصریح ہے کہ انہوں نے آدمی تبلیغ اسلام اور تعلیم کتاب و سنت کیلئے طلب کئے تھے) بہر حال آنحضرت ﷺ نے ان کی درخواست کو منظور فرمالیا اور انصار میں سے ستر منتخب مسلمان (جوش و روز دینی تعلیم اور دینی خدمات میں ہی میں مصروف رہتے تھے اور گویا جنہوں نے اپنی زندگی کو دین کی خدمت و اشاعت ہی کے لئے وقف کر دیا تھا) ان کے ساتھ کر دئے چند منزل جانے کے بعد ان لوگوں نے غداری کی اور راستہ ہی میں مشرک قبائل کے سفاکوں سے ان خدام اسلام کو شہید کر دیا۔ رسول اللہ ﷺ کو از فرزند ان اسلام کی شہادت کا اس قدر صدمہ ہوا کہ بقول حضرت انسؓ کسی اور ایسے حادثہ پر آپ کو رنجیدہ اور غمزدہ نہیں دیکھا گیا یہاں تک کہ آپ نے ان غداروں اور سفاک قبائل کے حق میں نمازوں میں بدعا فرمائی۔

(صحیح بخاری، کتاب المغازی، ج 2، ص 220، صحیح مسلم، ج 1، ص 220)

یہ واقعہ بھی اس بات کی واضح دلیل ہے کہ نبی کریم ﷺ کا جمیع ممالکان و ممالک کا علم نہ تھا۔

## حدیث نمبر ۱۹

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے:

قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ لَقَدْ رَأَيْتُنِي فِي الْحَجْرِ وَ قُرَيْشٍ " تَسْأَلُونِي عَنْ  
مَسْرَأِي فَسَأَلْتَنِي عَنْ أَشْيَاءٍ مِنْ بَيْتِ الْمَقْدَسِ لَمْ أَثْبِتْهَا فَكُرِبْتُ كُرْبَةً  
مَا كُرِبْتُ مِثْلَهُ قَطُّ قَالَ فَرَفَعَهُ اللَّهُ لِي أَنْظُرَ إِلَيْهِ مَا يَسْأَلُونِي عَنْ شَيْءٍ إِلَّا  
أَنْبَأْتُهُمْ

(بخاری، ج 1، ص 548، مسلم، ج 1، ص 94)

میں حطیم کعبہ میں کھڑا تھا اور قریش مجھ سے واقعہ معراج کے بارے میں سوالات کر رہے  
تھے انہوں نے مجھ سے بیت المقدس کی کچھ نشانیاں پوچھیں جن کو میں نے محفوظ نہیں رکھا تھا  
جس کی وجہ سے میں اتنا پریشان ہوا کہ اس سے پہلے اتنا کبھی پریشان نہیں ہوا تھا تب اللہ  
تعالیٰ نے بیت المقدس کو اٹھا کر میرے سامنے رکھ دیا وہ مجھ سے بیت المقدس کی نشانیاں  
پوچھتے رہے اور میں دیکھ دیکھ کر بیان کرتا رہا۔

جن بدعتوں نے یہ کہا کہ معراج کی رات آپ ﷺ کو جمیع ماکان و مایکون کا علم غیب دے دیا  
یا تھا یہ روایت ان کے موقف کے صریح خلاف ہے اگر معراج کی رات تو کیا معراج کے بعد بھی  
آپ ﷺ کو جمیع ماکان و مایکون کا علم غیب دے دیا گیا تھا تو آپ ﷺ کو اتنا پریشان ہونے کی  
یا ضرورت تھی؟ اور اللہ تعالیٰ کو آپ ﷺ اور بیت المقدس کے درمیان پردے ہٹانے کی کیا  
رورت تھی؟ آپ ﷺ تو سب کچھ جانتے ہیں؟ پس معلوم ہوا کہ نبی کریم ﷺ کو معراج کی رات  
ن جمیع ماکان و مایکون کا علم نہیں دیا گیا تھا۔

## حدیث نمبر ۲۰

حضرت ابوسعید الخدري رضی اللہ تعالیٰ عنہ آنحضرت ﷺ سے بیان کرتے ہیں:

فَإِنَّ النَّاسَ يَضَعُونَ يَوْمَ الْقِيَامَةِ فَأَكُونُ أَوَّلَ مَنْ يُقْبَلُ فَإِذَا أَنَا بِمُوسَى  
أَخِذَ بِقَائِمَةٍ مِنْ قَوَائِمِ الْعَرْشِ فَلَا أَذْرِي أَفَاقَ قَبْلِي أَوْ جُوزِي بِصُغْفَتِهِ  
(بخاری، ج 1، ص 481، مسلم، ج 2، ص 267)

قیامت کے دن لوگ بے ہوش ہو جائیں گے اور میں سب سے پہلے ہوش میں آؤں گا تو



اچانک میں جناب موسیٰ علیہ السلام کو دیکھوں گا کہ وہ عرش کا ایک پایہ تھامے ہوئے ہوں گے مجھے معلوم نہیں کہ ان کو مجھ سے پہلے ہوش آچکا ہو گا یا ان کو طور کی بے ہوشی کے معاوضہ میں اس بے ہوشی سے مستثنیٰ قرار دیا گیا ہو۔

اگر نبی کریم ﷺ دخول جنت و نار تک سب کے حالات تفصیلی کلی حاصل ہیں تو اس جملے لا ادری میں نہیں جانتا کا کیا مطلب؟ یہ جملہ واضح طور پر بتا رہا ہے کہ نبی کریم ﷺ کو قیامت تک کے جمیع ماکان و مایکون کا علم غیب کلی تفصیلی نہیں۔

**نوٹ:** اس موضوع پر مزید آیات و احادیث کیلئے امام اہلسنت حضرت مولانا سر فراز خان صفدر صاحب رحمہ اللہ کی "ازالۃ الریب" اور مناظر اعظم فاتح رضا خانیت حضرت مولانا منظور نعمانی صاحب رحمہ اللہ کی "بوارق الغیب" کا مطالعہ کریں۔ بندے نے بھی ان کتب سے بہت استفادہ کیا۔

## فہم صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین

ما قبل میں مختلف آیات کی تفاسیر میں عدم علم غیب پر صحابہ کے اقوال گزر چکے نیز احادیث بھی جو بیان کی گئی لازمی بات ہے کہ جس جس صحابی سے مروی ہیں ان صحابہ کا اس حدیث کے مطابق ہی عقیدہ ہوگا۔ مگر بطور خاص یہاں چند روایات ملاحظہ فرمائی جائیں۔

### روایت نمبر ۱

عَنْ ابْنِ بُرَيْرَةَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ أَتَى الْمَقْبَرَةَ فَقَالَ السَّلَامُ عَلَيْكُمْ دَارَ اقْوَمِ مُؤْمِنِينَ وَ إِنَّا أَنْشَأْنِي اللَّهُ بِكُمْ لِأَحِقُّونَ وَ دِدْتُ أَنَا قَدْ رَأَيْنَا إِخْوَانَنَا قَالُوا أَوَلَسْنَا إِخْوَانَكَ قَالَ أَنْتُمْ أَصْحَابِي إِخْوَانُنَا الَّذِينَ لَمْ يَأْتُوا بَعْدُ فَقَالُوا كَيْفَ تَعْرِفُ مَنْ لَمْ يَأْتِ بَعْدُ مِنْ أُمَّتِكَ يَا رَسُولَ اللَّهِ فَقَالَ أَرَأَيْتَ لَوْ أَنَّ رَجُلًا لَهُ خَيْلٌ "عَرَّ" مُحَجَّلَةٌ "بَيْنَ ظَهْرِي خَيْلٌ دُفِمَ بِهِمُ الْإِيعْرِفُ خَيْلُهُ"

(بخاری، مسلم)

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ بیان کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ قبرستان تشریف لے گئے اور فرمایا السلام علیکم اے مومنو! ہم بھی انشاء اللہ تمہارے پاس آنے والے ہیں میری خواہش ہے کہ ہم اپنے بھائیوں کو دیکھیں صحابہ کرام نے پوچھا یا رسول اللہ! کیا ہم آپ کے بھائی نہیں ہیں؟ آپ نے فرمایا تم میرے صحابہ ہو اور ہمارے بھائی وہ لوگ ہیں جو ابھی تک پیدا نہیں ہوئے صحابہ کرام نے پوچھا یا رسول اللہ آپ اپنی امت کے ان لوگوں کو کیسے پہچان لیں گے جو ابھی تک پیدا نہیں ہوئے؟ آپ نے فرمایا یہ بتلاؤ کہ کسی شخص کے ایسے کھسورے ہوں جو سفید لہر سفید چہرے ٹانگوں والے ہوں۔ یاہ گھسوروں میں مل جائیں تو کیا وہ اپنے کھسوروں کو ان میں سے شناخت نہیں کرے گا

اس حدیث سے صاف پتہ چلا کہ صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کو بھی علم غیب نہ تھا اور نہ

اولنا یا کیف تعرف ہرگز نہ کہتے۔

## فائدہ ۱ :

اس حدیث سے صراحتاً معلوم ہوا کہ آپ ﷺ ہر جگہ حاضر ناظر نہیں ورنہ ان لوگوں کو جو صحابہ کے بعد آنے والے تھے ان کو دیکھنے کی خواہش کا اظہار کرنے کی ضرورت ہی کیا تھی آپ ﷺ تو ان میں موجود تھے۔ نیز اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کے بعد جتنے اولیاء اللہ تعالیٰ ہوں گے بلکہ پوری امت مسلمہ ان میں سے کوئی بھی ہر جگہ حاضر ناظر نہیں ورنہ آپ ﷺ ان کو دیکھنے کی خواہش کا اظہار ہی نہ کرتے کیونکہ وہ تو آپ ﷺ کی حیاتی ہی میں موجود تھے۔

## فائدہ ۲ :

اس حدیث میں صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین نے اپنی مبارک زبانوں سے نبی کریم ﷺ کو ”اپنا بھائی“ کہا اب جو تقویۃ الایمان پر بریلوی فتوے لگاتے ہیں وہ سارے فتوے ان صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین پر لگ رہے ہیں معاذ اللہ۔

علامہ نووی شافعی و ملا علی قاری حنفی اس جملہ کی شرح میں فرماتے ہیں:

لَيْسَ هَذَا نَفِيًّا لِأُخُوَّتِهِمْ لَكِنْ ذَكَرَ لَهُمْ مَزِيدًا بِالصُّحْبَةِ عَلَى الْأُخُوَّةِ فَهُمْ أُخُوَّةٌ وَصَحَابَةٌ كَمَا قَالَ اللَّهُ تَعَالَى إِنَّا الْمُؤْمِنُونَ أُخُوَّةٌ

(شرح مسلم ج 1 ص 127، مرقاة المفاتیح، ج 2 ص 23)

نبی ﷺ نے صحابہ سے بھائی ہونے کی نفی نہیں کی بلکہ ان کا وہ مرتبہ ذکر کیا جو اس پر زائد ہے اور جو ان کے ساتھ مختص ہے اور جو بعد میں آنے والے مسلمانوں کو حاصل نہیں ہے اس لئے ان کا ذکر دینی اخوت کے ساتھ کیا علامہ ابن عبد البر نے کہا کہ تمام اہل ایمان آپ کے دینی بھائی ہیں اور آپ کے صحابہ وہ ہیں جو آپ کی صحبت میں رہے ہوں

علامہ زرقانی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

قَالَ الْبَاجِي لَمْ يَنْفِ بِذَلِكَ أُخُوَّتَهُمْ وَلَكِنْ ذَكَرَ مَزِيدَهُمُ الزَّائِدَةَ

بِالصُّحْبَةِ وَ اخْتِصَاصَهُمْ بِهَا وَ اِنَّمَا مَنَعَ اَنْ يُسَمَّوْا بِذَالِكَ لِاَنَّ التَّسْبِيَةَ  
وَالْوُضْفَ عَلَى سَبِيلِ الثَّنَائِ وَالْمَدْحِ لِلْمُسْتَحَقِّ يَجِبُ اَنْ يَكُونَ بِارْفَعِ  
حَالَتِهِ وَ اَفْضَلِ صِفَاتِهِ وَلِلصَّحَابَةِ بِالصُّحْبَةِ دَرَجَةٌ " لَا يُلْحَقُهُمْ فِيهَا  
اَحَدٌ " فَيَجِبُ اَنْ يُوصَفُوا بِهَا وَقَبْلَهُ عِيَاضٌ " ثُمَّ التَّوْوِيُّ وَ زَادَ فَهُوَ لَا يَلِي  
اُخُوَّةَ " صَحَابَةِ " وَ الَّذِينَ لَمْ يَأْتُوا اُخُوَّةَ " لِيَسُوْا بِصَحَابَةِ  
(شرح الزرقانی علی الموطا، ج 1، ص 148)

### صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کا آپ ﷺ کو بھائی کہنا

بعض رضا خانی کہتے ہیں کہ نبی کریم ﷺ نے تو صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کو بھائی  
کہا مگر صحابہ میں سے کسی نے بھی حضور ﷺ کو بھائی نہ کہا۔ اس سلسلے میں گزارش ہے کہ "اخوت" از  
"تقابل تضایف" ہے لہذا اس میں دونوں جہت ملحوظ ہوتی ہیں یہ نہیں کہ ایک طرف سے تو اخوت ہے  
اور دوسری طرف سے اخوت نہ ہو۔ مزید اتمام حجت کیلئے ایسے رضا خانیوں کیلئے یہ حوالہ ملاحظہ ہو:  
اہل بدعت کی طرف سے امیر المجاہدین حضرت شاہ اسماعیل شہید رحمہ اللہ پر یہ جاہلانہ اعتراض کیا  
جاتا ہے کہ انہوں نے رسول اللہ ﷺ کو اپنا بھائی کہا یہ کھلی گستاخی ہے۔ ہماری طرف سے اس کا تفصیلی  
دندان شکن تحقیقی و الزامی حوالہ جات کے ساتھ جواب کتاب "دفاع اہل السنۃ والجماعۃ جلد اول" میں دیا  
جا چکا ہے جب اہل بدعت ہماری مضبوط گرفت سے ہر طرح سے عاجز آگئے تو یہ نیا ڈھکوسلہ تراشا کہ اچھا  
امتیوں میں بھی کسی نے نبی کریم ﷺ کو اپنا بھائی کہا تو لیجئے ہم خلیفہ راشد حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ  
تعالیٰ عنہ کی روایت مختلف کتب سے پیش کر رہے ہیں جس میں وہ رسول اللہ ﷺ اور حضرت ابو بکر  
صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو اپنا بھائی کہہ رہے ہیں (أَخَوَتِي)، ہم امید (اگرچہ یہ امید محال عقلی کے  
درجہ میں ہے) کہ اب یا تو اپنے اعتراض کو مبنی پر تعصب شمار کریں گے یا تو پوں کا رخ ادھر بھی  
کریں گے۔

اَنْ عُمَرَ قَالَ: اِذْهَبْ يَا غُلَامُ اِلَى اُمِّ الْمُؤْمِنِيْنَ فَقُلْ لَهَا: " اِنَّ عُمَرَ يَسْأَلُ  
اَنْ تَاذِنِيْ لِیْ اَنْ اُذْفَنَ مَعَ اَخَوَتِيْ ثُمَّ اَرْجِعْ اِلَيَّ فَخَبِّرْنِيْ " قَالَ: فَارْسَلَتْ اَنْ



نَعَمْ قَدْ اِذْنْتُ لَكَ قَالَ: فَارْسَلْ فَحُفِرَ لَهُ فِي بَيْتِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ثُمَّ دَعَا ابْنُ عُمَرَ فَقَالَ: "يَا بَنِيَّ إِنِّي قَدْ ارْسَلْتُ إِلَى عَائِشَةَ اسْتَاذْنَهَا أَنْ أَذْفَنَ مَعَ اخْوَيَّ فَأِذْنَتْ لِي وَأَنَا اخْشَى أَنْ يَكُونَ ذَلِكَ لِمَكَانِ السُّلْطَانِ فَإِذَا أَنَا مُتٌ فَأَغْسِلْنِي وَكَفِّنِي ثُمَّ اخْبِلْنِي حَتَّى تَقِفَ بِي عَلَى بَابِ عَائِشَةَ فَتَقُولَ: هَذَا عُمَرُ يَسْتَاذِنُ يَقُولُ الْح... فَإِنْ اِذْنَتْ لِي فَأَذْفِنِي مَعَهُمَا وَإِلَّا فَأَذْفِنِي بِالْبَقِيعِ" قَالَ ابْنُ عُمَرَ: فَلَمَّا مَاتَ أَبِي حَبَلْنَاهُ حَتَّى وَقَفْنَا بِهِ عَلَى بَابِ عَائِشَةَ فَاسْتَاذْنَتْهَا فِي الدُّخُولِ فَقَالَتْ: اذْخُلْ بِسَلَامٍ

(طبقات ابن سعد، ج 3، ص 326، المكتبة النجاشي القاہرہ تحقیق الدكتور علی محمد بمنز العمال، ج 2، ص 483، موسسة الرسالة، تاریخ دمشق، ج 44، ص 446، دار الفکر بیروت،

موسوعة ام المؤمنين عائشة بنت ابی بکر، ص 772)

ترجمہ: فرمایا بیٹے میں نے سیدہ عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے اپنے دونوں بھائیوں (رسول اللہ ﷺ اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ) کے ساتھ تدفین کی اجازت طلب کی جو انہوں نے مجھے دے دی لیکن مجھے اندیشہ ہے کہ کہیں یہ اجازت میرے مقام سلطنت کی وجہ سے نہ ملی ہو؟ سو اس پر (ان کی دلی رضامندی معلوم کرنے کیلئے یہ کہا جائے) جب میں مر جاؤں تو مجھے غسل دینے اور کفن پہنانے کے بعد اٹھا کر حضرت عائشہ کے دروازے پر لے جایا جائے اور پھر آپ ان سے کہو کہ یہ عمر ہیں جو اب پھر بھی آپ سے اجازت طلب کر رہے ہیں اور کہہ رہے ہیں کہ انہیں اپنے ساتھیوں محمد ﷺ اور سیدنا ابو بکر صدیق کے ساتھ دفنانے کی اجازت دی جائے؟ اگر انہوں نے (ایک مرتبہ پھر) اجازت دے دی تو مجھے وہاں دفنا دیا جائے وگرنہ بقیع دفنایا جائے ابن عمر فرماتے ہیں جب آپ وفات پا گئے تو ہم نے حسب ہدایات و وصیت آپ کو حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے دروازے پر لے جا کر ان سے اجازت لی آپ رضی اللہ عنہا نے کہا اللہ کی طرف سے سلامتی کے ساتھ داخل ہو جاؤ۔

## فائدہ ۳:

حدیث میں اَلسَّلَامُ عَلَیْکُمْ کے الفاظ ہیں وہ بریلوی جو حرف لک سے نبی کریم ﷺ کو ہر جگہ ہر مقام ہر آن ہر گھڑی حاضر و ناظر ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہیں جواب دیں کہ کیا قبور میں موجود مردے بھی اب اس کاف ضمیر خطاب کی وجہ سے ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں؟

دار قوم مومنین میں دار پر نصب "حرف یا" مقدر کی وجہ سے اب جو رضا خانی یا کے لفظ سے نبی کریم ﷺ کو حاضر و ناظر ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہیں جواب دیں کیا یہاں قبور والے بھی ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں؟

## فائدہ ۴:

ملا علی قاری اس کی شرح میں فرماتے ہیں:

إِشَارَةٌ إِلَى أَنَّهُمْ يَعْرِفُونَ الزَّائِرَ وَ يُذِرُ كَوْنَ كَلَامًا وَسَلَامًا

(مرقاۃ المفاتیح، ج 2، ص 23)

اس میں اشارہ ہے کہ اس طرف کہ قبر میں مردہ اپنی زیارت کرنے کے کلام و سلام کو سمجھتا ہے اس سے معلوم ہوا کہ مردے قبروں میں سنتے ہیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔

## روایت نمبر ۲

تَصَدَّقَنِي يَا مَعْشَرَ النِّسَاءِ وَلَوْ مِنْ حُلِيِّكُنَّ قَالَتْ: فَرَجَعْتُ إِلَى عَبْدِ اللَّهِ فَقُلْتُ: إِنَّكَ رَجُلٌ خَفِيفُ ذَاتِ الْيَدِ وَإِنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَدْ أَمَرَنَا بِالصَّدَقَةِ فَأَتَيْهِ فَاسْأَلْهُ فَإِنْ كَانَ ذَلِكَ يَجْزِي عَنِّي وَإِلَّا صَرَفْتُهَا إِلَى غَيْرِكُمْ قَالَتْ: فَقَالَ يَا عَبْدُ اللَّهِ: بَلِ اثْبِتِي أَنِّي قَالْتُ: فَأَنْطَلَقْتُ فَإِذَا امْرَأَةٌ مِنَ الْأَنْصَارِ يَبِابِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حَاجَتِي حَاجَتُهَا قَالَتْ: وَكَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَدْ أَتَيْتُ عَلَيْهِ الْمَهَابَةَ قَالَتْ: فَخَرَجَ عَلَيْنَا بِلَالٌ فَقُلْنَا لَهُ: إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ

صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَأَخْبِرُهُ أَنَّ امْرَأَتَيْنِ بِالْبَابِ تَسْأَلَانِيكَ: اتُخِزَتِ  
الصَّدَقَةُ عَنْهُمَا عَلَى اِزْوَا جِهَتِهِمَا وَعَلَى اِيْتَامٍ فِي حُجُورِهِمَا وَلَا تُخْبِرُهُ مَنْ نَحْنُ  
قَالَتْ: فَدَخَلَ بِلَالٌ عَلَى رَسُولِ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَسَأَلَهُ فَقَالَ لَهُ  
رَسُولُ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: مَنْ هُمَا فَقَالَ: امْرَأَةٌ مِنَ الْاَنْصَارِ  
وَزَيْنَبُ فَقَالَ رَسُولُ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: اَيُّ الزَّيَانِبِ قَالَ:  
امْرَأَةُ عَبْدِ اللّٰهِ فَقَالَ لَهُ رَسُولُ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: "لَهُمَا اخِرَانِ:  
اِخْرُ الْقَرَابَةِ وَاِخْرُ الصَّدَقَةِ

(متفق عليه مشکوٰۃ، ج 1 ص 172، بخاری، مسلم، منذ احمد، نسائی، ابن ماجہ)

نبی کریم ﷺ نے فرمایا اے عورتوں کی جماعت صدقہ کیا کرو خواہ زیورات سے کیا کرو  
حضرت زینب کہتی ہیں کہ میں حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کے پاس آئی اور ان سے کہا کہ تم  
خالی ہاتھ اور مفلس ہو اور رسول اللہ ﷺ نے ہمیں صدقہ دینے کا حکم دیا ہے تم جا کر رسول اللہ  
ﷺ سے معلوم کرو اگر (تمہیں دینا) ادائیگی صدقہ سے کافی ہو تو فیہا ورنہ میں تمہارے سوا  
کسی اور کو دے دیتی ہوں۔ حضرت زینب فرماتی ہیں حضرت عبداللہ بن مسعود نے فرمایا  
تم خود جاؤ حضرت زینب کہتی ہیں میں گئی تو دیکھا کہ انصار کی ایک عورت رسول اللہ ﷺ  
کے دروازے پر کھڑی ہے اور اسے یہی مسئلہ درپیش تھا اور ہم رسول اللہ ﷺ سے  
بہت مرعوب رہتے تھے پھر حضرت بلالؓ باہر آئے تو ہم نے کہا تم جا کر رسول اللہ ﷺ سے  
کہو کہ دو عورتیں دروازے پر یہ معلوم کرنے کیلئے کھڑی ہیں کہ اگر وہ اپنے شوہروں اور جو  
ان کی گود میں یتیم بچے ہیں ان کو صدقہ دیں تو ادا ہو جائے گا اور یہ نہ بتایا کہ ہم کون ہیں  
حضرت بلال رسول اللہ ﷺ کے پاس گئے اور آپ سے یہ مسئلہ معلوم کیا رسول اللہ ﷺ نے  
حضرت بلال سے پوچھا وہ عورتیں کون ہیں؟ انہوں نے بتایا ایک انصار کی عورت ہے اور  
دوسری زینب ہے رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کون سی زینب؟ انہوں نے کہا عبداللہ بن  
مسعود کی بیوی رسول اللہ ﷺ نے فرمایا انہیں دواجر ملیں گے ایک اجر قرابت کا اور ایک

اجر صدقہ کا۔

ولا تخبرہ من نحن اور یہ نہ بتانا کہ ہم کون ہیں کا جملہ پکار پکار کر کہہ رہا ہے کہ تمام صحابہ کرام رضوان اللہ کا یہ عقیدہ تھا کہ نبی کریم ﷺ کو علم غیب نہیں ورنہ یہ کہنے کی کیا ضرورت تھی کہ ان کو اس بات کی خبر نہ دینا کہ ہم کون ہیں؟

ملا علی قاری اس کی شرح میں فرماتے ہیں:

إِرَادَةُ الْإِخْفَاءِ مُبَالِغَةً فِي نَفْيِ الرِّيَاءِ

کوئی ملا علی قاری کو بتلائے کہ حضرت جب ساری دنیا حضور ﷺ کے سامنے مثل ہتھیلی کے ہے تو اصحاب رسول ﷺ کسی امر کو کیسے رسول اللہ ﷺ سے مخفی رکھ سکتے ہیں؟

**فائدہ:**

ولا تخبرہ من نحن اور یہ نہ بتانا کہ ہم کون ہیں؟ یہ باتیں صحابہ نبی کریم ﷺ کے پردے کے پیچھے سے کر رہے ہیں اب جو بریلوی علماء اہل السنّت پر الزام لگاتے ہیں کہ دیکھو ان کے نزدیک نبی کریم ﷺ کو دیوار کے پیچھے کا علم نہیں یہ گستاخ بے ادب ہیں وہ ان صحابہ کے بارے میں کیا ارشاد فرمائیں گے جو نبی کریم ﷺ کے گھر کے دروازے کے باہر جس پر پردہ پڑا ہوا ہے فرماریں ہیں کہ دیکھو نبی کریم ﷺ کو نہ بتانا کہ ہم کون ہیں گویا ان کا عقیدہ بھی معلوم ہو رہا ہے کہ نبی کریم ﷺ کو دیوار کیا پردے کے پیچھے کا بھی علم غیب نہیں اور حضرت بلالؓ بھی یہ نہیں فرما رہے ہیں کہ یہ کیا کہہ رہی ہو یہ تو وہابیوں کو عقیدہ ہے نبی کریم ﷺ کو اگر خبر نہ دوں تب بھی ان کو تو ہر چیز کا علم ہے۔

**روایت نمبر ۳**

حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی ہے:

هَذِهِ الْخَنَسَةُ لَا يَعْلَمُهَا مَلَكٌ "مُقَرَّبٌ" وَلَا نَبِيٌّ "مُضْطَفًى" فَمَنْ ادَّعَى أَنَّهُ يَعْلَمُ شَيْئًا مِنْ هَذِهِ فَقَدْ كَفَرَ بِالْقُرْآنِ لِأَنَّهُ خَالَفَهُ



(تفسیر الخازن، ج 3، ص 401، تفسیرات احمدی، ص 608)

یہ پانچوں چیزیں وہ ہیں کہ نہ ان کو کوئی مقرب فرشتہ جانتا ہے نہ کوئی برگزیدہ نبی پس جو کوئی ان میں سے کسی چیز کے علم کا دعویٰ کرے تو اس نے قرآن کے ساتھ کفر کیا کیونکہ اس نے اس کی کھلی مخالفت کی۔

مزید اقوال ما قبل میں قرآنی آیات کی تفاسیر میں گزر چکے ہیں۔ وہاں ملاحظہ فرمائیں۔



## فہم تا بعین رحمۃ اللہ علیہم اجمعین

حضرت سدی تابعی رحمۃ اللہ علیہ

لَيْسَ مِنْ أَهْلِ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ أَحَدٌ إِلَّا وَقَدْ أَخْفَى اللَّهُ عَنْهُ عِلْمَ السَّاعَةِ وَهِيَ فِي قِرَآةِ ابْنِ مَسْعُودٍ أَكَادُ أَخْفَيْهَا مِنْ نَفْسِي يَقُولُ كَتَمْتُهَا مِنَ الْخَلَائِقِ حَتَّى لَوْ اسْتَطَعْتُ أَنْ أَكْتُمَهَا مِنْ نَفْسِي لَفَعَلْتُ

(الدر المنثور، ج 10، ص 178، تفسیر ابی حاتم، ص 2419)

زمین و آسمان میں جتنی بھی مخلوق ہے سب سے اللہ تعالیٰ نے قیامت کا علم مخفی رکھا ہے۔

حضرت قتادہ رحمہ اللہ

لَعَنَ مَنْ لَقِذَا خَفَاَهَا اللَّهُ مِنَ الْمَلَائِكَةِ الْمُقَرَّبِينَ وَمِنْ الْأَنْبِيَاءِ الْمُرْسَلِينَ  
(تفسیر ابن کثیر، ج 5، ص 277، درمنثور، ج 10، ص 179، تفسیر ابی حاتم، ص 2419،  
تفسیر طبری، ج 18، ص 286)

میری جان کے مالک کی قسم اللہ تعالیٰ نے قیامت کے علم کو ملائکہ مقربین و انبیاء مرسلین سے بھی مخفی رکھا۔

امام اعظم امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا عقیدہ

رَأَى الْمَنْصُورَ فِي مَنَامِهِ صُورَةَ مَلِكِ الْمَوْتِ وَ سَأَلَهُ عَنْ مُدَّةِ عُمرِهِ فَأَشَارَ  
بِأَصَابِعِهِ الْخَنَسِ فَعَبَّرَهَا الْمُعَبِّرُونَ بِخَنَسِ سَنَوَاتٍ وَ بِخَنَسِ أَشْهُرٍ وَ  
بِخَنَسَةِ أَيَّامٍ فَقَالَ أَبُو حَنِيفَةَ هُوَ إِشَارَةٌ إِلَى هَذِهِ الْآيَةِ فَإِنَّ الْعُلُومَ  
الْخَنَسَ لَا يَعْلَمُهَا إِلَّا اللَّهُ

(تفسیر مدارک، ج 3، ص 723، تفسیر احمدی، ص 608)

خلیفہ منصور نے خواب میں ملک الموت کو دیکھا تو اس سے اپنی عمر کے متعلق دریافت کیا کہ میں مزید کتنا عرصہ زندہ رہوں گا؟ تو ملک الموت نے اپنی پانچ انگلیوں سے اشارہ کیا۔ تو تعبیر بتانے والوں میں سے کسی نے بتایا کہ آپ مزید پانچ سال جتنے مگیں کسی نے پانچ ماہ کسی نے پانچ دن کی تعبیر بتائی۔ خلیفہ نے یہی خواب امام اعظم کے سامنے رکھا کہ اس کی تعبیر کیا ہے؟ تو امام اعظم نے جواب دیا کہ پانچ انگلیوں سے اشارہ سورہ لقمان کی ان آخری پانچ آیات (ان الله عنده علم الساعة الآية) کی طرف ہے بلاشبہ ان پانچ چیزوں کا علم سوائے خدا کے کسی کو نہیں۔



## فہم محمد ثین رحمۃ اللہ علیہم اجمعین

(۱) امام نووی اس کی شرح میں فرماتے ہیں:

مَعْنَاهُ التَّنْبِيْهُ عَلَى حَالَةِ الْبَشَرِيَّةِ وَ اَنَّ الْبَشَرَ لَا يَعْلَمُوْنَ مِنَ الْغَيْبِ وَ  
بِوَاطِنِ الْأُمُوْر شَيْئاً اِلَّا اَنْ يُطْلِعَهُمُ اللّٰهُ تَعَالٰى عَلَى شَيْءٍ مِّنْ ذٰلِكَ وَ اِنَّهٗ  
يَجُوْزُ عَلَيْهِ فِىْ اُمُوْرِ الْاَحْكَامِ مَا يَجُوْزُ عَلَيْهِمْ وَ اِنَّهٗ يَحْكُمُ بَيْنَ النَّاسِ  
بِالظَّاهِرِ وَ اللّٰهُ يَتَوَلَّى السَّرَائِرَ فَيَحْكُمُ بِالْبَيِّنَاتِ وَ بِالْيَمِيْنِ وَ نَحْوِ ذٰلِكَ مِنْ  
اَحْكَامِ الظَّاهِرِ مَعَ اِمْكَانٍ كُوْنِهٖ فِى الْبَاطِنِ خِلَافَ ذٰلِكَ

(شرح مسلم ج 2 ص 74)

اس کا منشا یہ ہے کہ حالت بشریت پر تنبیہ کرنا ہے اور یہ بتانا ہے کہ بشر کو غیب اور باطنی امور کا علم نہیں ہوتا بجز اس کے کہ اللہ تعالیٰ کسی چیز پر ان کو مطلع کر دے اور اس سے یہ بھی بتانا ہے کہ فصل خصومات میں جس طرح دوسروں سے خلاف واقع فیصلہ کرنا ممکن ہے اسی طرح آنحضرت ﷺ سے بھی ممکن ہے اور آپ بھی لوگوں کے درمیان ظاہری حال پر فیصلہ کرتے ہیں اور اندرونی رازوں کا معاملہ خدا سے ہے سو آپ شہادت اور قسم وغیرہ ظاہری قرائن کے ذریعہ ہی فیصلہ صادر فرماتے ہیں اور اس کا امکان ہے کہ واقع میں معاملہ اس کے خلاف ہو۔

(۲) ابن جریر مستطانی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

قَوْلُهُ اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ "اِنِّىْ كَوَا حِدٍ مِّنَ الْبَشَرِ فِىْ عَدَمِ عِلْمِ الْغَيْبِ"

(فتح الباری ج 12 ص 339، رقم 6967)

میں بشری ہوں یعنی علم الغیب نہ ہونے میں دوسرے انسانی افراد کی طرح ہوں۔

(۳) علامہ عینی حنفی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

قَوْلُهُ اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ "لَا اَعْلَمُ الْغَيْبِ وَ بِوَاطِنِ الْأُمُوْر كَمَا هُوَ مُقْتَضٰى  
الْحَالَةِ الْبَشَرِيَّةِ وَ اِنَّهٗ يَحْكُمُ بِالظَّاهِرِ"

(عمدة القاری ج 13 ص 7، 8، باب اثم من غاصم فی باطل وهو یعلم)



میں تو تمہاری طرح ایک بشر ہوں اور میں غیب کا علم نہیں رکھتا اور تمہارے معاملات کے اندر دنی احوال کو میں نہیں جانتا جیسا کہ بشریت کا تقاضہ ہے اور میں تو صرف ظاہری حال پر ہی فیصلہ دیتا ہوں۔

(۴) علامہ قسطلانی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ "مُشَارِكٌ" لَكُمْ فِي الْبَشَرِيَّةِ بِالنِّسْبَةِ لِعِلْمِ الْغَيْبِ الَّذِي لَمْ يُطْلَعْ عَلَيهِ اللَّهُ عَلَيْهِ وَقَالَ ذَلِكَ تَوَاطُّةً "لِقَوْلِهِ وَإِنَّهُ يَأْتِينِي الْخَصْمُ فَلَا أَعْلَمُ بِأَطْنِ أَمْرِهِ

(ارشاد الساری، ج 10، ص 248، باب من قُضِيَ لَهُ بِحَقِّ أَخِيهِ)

میں تو بشر ہی ہوں اور تمہارے ساتھ غیب کے ان امور میں شریک ہوں جن پر اللہ تعالیٰ نے مجھے اطلاع نہیں دی اور یہ ارشاد و انہ یا تینی الخصم کے قول کیلئے تمہید ہے تو میں اس کے باطن کا علم نہیں رکھتا۔

آگے لکھتے ہیں:

إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ وَهُوَ رَدٌّ "عَلَى مَنْ زَعَمَ أَنَّ مَنْ كَانَ رَسُولًا فَإِنَّهُ يَعْلَمُ كُلَّ غَيْبٍ حَتَّى لَا يَخْفَى عَلَيْهِ الْمَظْلُومُ مِنَ الظَّالِمِ

(ارشاد الساری، ج 10، ص 251)

آپ ﷺ نے انما انا بشر ان لوگوں کی تردید کیلئے فرمایا جو یہ گمان کرتے ہیں کہ رسول کو کل غیب کا علم ہوتا ہے حتیٰ کہ اس پر مظلوم اور ظالم مخفی نہیں رہتے۔

(۵) علامہ نور الدین سندی متوفی 1139ھ اس کی شرح میں لکھتے ہیں:

وَأَنَا أَنَا بَشَرٌ أَيْ لَا أَعْلَمُ مِنَ الْغَيْبِ إِلَّا مَا عَلَّمَنِي رَبِّي كَمَا هُوَ شَأْنُ الْبَشَرِ (سندی علی النسائی، ج 2، ص 306)

میں تو بشر ہی ہوں یعنی میں غیب نہیں جانتا مگر صرف اسی حد تک جس پر مجھے اللہ تعالیٰ نے تعلیم کے ذریعہ آگاہ کیا ہے جیسا کہ انسان اور بشر کی شان ہے۔

شیخ الاسلام امام ابن عبد البر مالکی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:  
 وَفِيهِ أَنَّهُ كَانَ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا يَعْلَمُ الْغَيْبَ وَإِنَّمَا كَانَ يَعْلَمُ  
 مِنْهُ مَا يُظْهِرُهُ اللَّهُ عَلَيْهِ  
 (التمہید، 10، ص 187)

اس حدیث میں اس باب پر دلیل ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم علم غیب نہیں جانتے وہ غیب کے  
 امور میں سے فقط اتنا ہی جانتے ہیں جتنا اللہ ان پر ظاہر فرما دے۔



## فہم متکلمین رحمۃ اللہ علیہم اجمعین

ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ تمام حنفیوں کا عقیدہ یوں بیان کرتے ہیں

(۱) ذَكَرَ الْحَنْفِيَّةُ تَضْرِيحاً بِالتَّكْفِيرِ بِاِعْتِقَادِهِ أَنَّ النَّبِيَّ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ  
وَالسَّلَامُ يَعْلَمُ الْغَيْبَ لِمُعَارَضَةِ قَوْلِهِ تَعَالَى قُلْ لَا يَعْلَمُ مَنْ فِي  
السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ الْغَيْبَ إِلَّا اللَّهُ كَذَا فِي الْمَسَائِرَةِ

(شرح فقہ الاکبر ص: 422، دار البشائر الاسلامیہ۔ بیروت)

حضرات فقہاء احناف نے صراحت کے ساتھ ایسا اعتقاد رکھنے والی کی تکفیر کی ہے جو نبی کریم ﷺ کیلئے علم غیب ثابت کرتا ہے اور اس کا عقیدہ رکھتا ہو کیونکہ یہ عقیدہ اللہ تعالیٰ کے اس ارشاد کے سراسر منافی ہے کہ آپ فرما دیجئے کہ جو مخلوق آسمانوں میں ہے اور جو زمین میں ہے ان میں کوئی بھی غیب نہیں جانتا ہاں صرف اللہ تعالیٰ ہی غیب کا علم رکھتے ہیں۔

(۲) ذَكَرَ الْحَنْفِيَّةُ تَضْرِيحاً (فِي فُرُوعِهِمْ) تَضْرِيحاً بِالتَّكْفِيرِ بِاِعْتِقَادِ أَنَّ  
النَّبِيَّ يَعْلَمُ الْغَيْبَ لِمُعَارَضَةِ قَوْلِهِ تَعَالَى قُلْ لَا يَعْلَمُ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ  
وَالْأَرْضِ الْغَيْبَ إِلَّا اللَّهُ

(المسامرة شرح المسامرة، ج 2، ص 212)

حضرات فقہاء احناف نے صراحت کے ساتھ ایسا اعتقاد رکھنے والی کی تکفیر کی ہے جو نبی کریم ﷺ کیلئے علم غیب ثابت کرتا ہے اور اس کا عقیدہ رکھتا ہو کیونکہ یہ عقیدہ اللہ تعالیٰ کے اس ارشاد کے سراسر منافی ہے کہ آپ فرما دیجئے کہ جو مخلوق آسمانوں میں ہے اور جو زمین میں ہے ان میں کوئی بھی غیب نہیں جانتا ہاں صرف اللہ تعالیٰ ہی غیب کا علم رکھتے ہیں

(۳) شیخ امام قاسم بن قطلوبغا الحنفی (878) فرماتے ہیں:

قَالَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ بَرْدَةَ أَنَّ اللَّهَ تَعَالَى لَمْ يُطْلَغْ عَلَى الرُّوحِ مَلَكًا مُقَرَّبًا وَلَا  
نَبِيًّا مُزْسَلًا (ماثیۃ المسامرة شرح المسامرة، ص 232)

عبداللہ بن بردہ فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے روح کی حقیقت پر نہ تو کسی مقرب فرشتے اور نہ ہی کسی نبی مرسل کو مطلع کیا ہے۔

(۴) امام طحاوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

أَصْلُ الْقَدْرِ سِرُّ اللَّهِ تَعَالَى فِي خَلْقِهِ لَمْ يَطْلَعْ عَلَى ذَلِكَ مَلَكٌ "مُقَرَّبٌ"  
وَلَا نَبِيٌّ "مُرْسَلٌ"

(شرح عقیدہ طحاویہ ص 180)

(۵) علامہ نسفی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

وَالْجُنْدَةُ الْعِلْمُ بِالْغَيْبِ أَمْرٌ "تَقَرَّرَ دَبِيرُ اللَّهِ تَعَالَى لَا سَبِيلَ إِلَيْهِ الْعِبَادُ  
إِلَّا بِأَعْلَامٍ مِنْهُ وَالْإِلْهَامِ بِطَرِيقِ الْمُعْجَزَةِ أَوْ الْكَرَامَةِ أَوْ إِزْشَادٍ إِلَى  
اسْتِدْلَالٍ بِالْأَمَارَاتِ فَيَتَأَيَّنُ فَيَدْرِي ذَلِكَ

(شرح عقائد نسفی ص 204)

خلاصہ کلام علم غیب ایک ایسا امر ہے جسکے ساتھ اللہ تعالیٰ متغیر ہے بندوں کو اس طرف پہنچنے کا کوئی راستہ نہیں ہے مگر اعلام یا الہام کے ساتھ جسے کرامت پر معمول کیا جانے لگا یا معجزہ پر۔

(۶) اس کی شرح علامہ عبدالعزیز فرہاروی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

وَالْتَحْقِيقُ أَنَّ الْغَيْبَ مَا غَابَ عَنِ الْحَوَاسِ وَالْعِلْمِ الضَّرُورِيِّ  
وَالْعِلْمِ الْإِسْتِدْلَالِيِّ وَقَدْ نَطَقَ الْقُرْآنُ بِتَعْلِيلِ عِلْمِهِ سِوَاهُ تَعَالَى فَمَنْ  
ادَّعَى أَنَّهُ يَعْلَمُهُ كَفَرَ وَمَنْ صَدَّقَ الْمُدَّعِي كَفَرَ وَ أَمَّا مَا عَلِمَ بِحَاشَةٍ أَوْ  
ضُرُورَةٍ أَوْ دَلِيلٍ فَلَيْسَ بِغَيْبٍ وَلَا كُفْرٌ فِي دَعْوَاهُ لَا فِي تَصَدِيقِهِ عِنْدَ  
النَّحَقِّقِينَ

(شرح نبراس 574)

اور تحقیق غیب وہ ہے جو جو اس ظاہری سمع و بصر سے غائب ہو اور علم ضروری وحی و الہام اور علم استدلالی علامات و دلائل پر اس کی بنیاد نہ ہو کتاب اللہ اور ارشادات و احادیث میں اللہ



کے سوا جس علم غیب کی نفی فرمائی گئی ہے وہ یہی علم غیب ہے اور اس کا مدعی و مصدق بالاتفاق کافر ہے لیکن جو امور سمع و بصر سے محسوس و مدرک ہوں یا وحی یا الہام یا علامات و دلائل سے معلوم ہوں وہ غیب نہیں اور نہ ان سے متعلق علم غیب ہے۔

(۷) علامہ بیاضی حنفی رحمہ اللہ حدیث جبریل کی شرح میں فرماتے ہیں:

بَاعْلَمَ مِنَ السَّائِلِ لِإِسْتِثْنَائِهِ فِي عَدَمِ الْعِلْمِ بِوَقْتِ قِيَامِهَا

(اشارات المرام ص 50)

قیامت کے وقت وقوع کا علم نہ ہونے میں ہم دونوں برابر ہیں۔

### ایک اور انداز

شرح عقائد میں ہے کہ انسان اپنے افعال کا خالق نہیں اس کی وجہ یہ ہے کہ اگر انسان اپنے افعال کا خالق خود ہوتا تو اپنے افعال کا تفصیلی علم بھی رکھتا کیونکہ یہ بدیہی بات ہے کہ جس چیز پر آدمی قادر ہوتا ہے اس کے بارے میں پہلے سے ہی مکمل معلومات رکھتا ہے حالانکہ ایسا نہیں یعنی کوئی انسان اپنے افعال کا تفصیلی علم رکھتا ہو تو افعال کا خالق ہونا بھی باطل۔ معلوم ہوا کہ انسان اپنے افعال کا علم کبھی نہیں رکھ سکتا ورنہ اس صورت میں اسے اپنے افعال کا خالق ماننا پڑے گا۔ پس اگر اب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب ہوتا تو اب ماننا پڑے گا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اپنے افعال کے خالق بھی ہیں اور یہ دلیل معتبرہ کے خلاف نہیں بن سکتی۔

أَنَّ الْعَبْدَ لَوْ كَانَ خَالِقًا لِأَفْعَالِهِ لَكَانَ عَالِمًا بِتَفَاصِيلِهَا ضَرُورَةً أَنَّ إِنْجَادَ الشَّيْءِ بِالْقُدْرَةِ وَالْإِخْتِيَارِ لَا يَكُونُ إِلَّا كَذَالِكَ وَاللَّازِمُ بَاطِلٌ

(شرح العقائد مع مجموعۃ السنیۃ ص 369)

☆.....☆.....☆.....☆

## فہم اصولین

(۱) علامہ صدر الشریعہ عبد اللہ بن مسعود (748ھ) فرماتے ہیں:

وَالْمُخْتَارُ عِنْدَنَا أَنَّهُ مَأْمُورٌ بِالنَّظَارِ الْوَحِيِّ ثُمَّ الْعَمَلِ بِالرَّأْيِ بَعْدَ انْقِضَائِ مُدَّةِ الْإِنْتِظَارِ (التوضیح)

ہمارے علماء احناف کا مختار مسلک یہ ہے کہ آنحضرت ﷺ وحی کے انتظار کرنے کے مامور تھے پھر اس مدت انتظار کے بعد اپنی رائے پر عمل کرنے کے مامور تھے۔

(۲) علامہ حسام الدین (644ھ) فرماتے ہیں:

وَالصَّحِيحُ عِنْدَنَا أَنَّهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ كَانَ يَعْمَلُ بِالْإِجْتِهَادِ إِذَا انْقَطَعَ طَعْمُهُ عَنِ الْوَحْيِ فِيمَا ابْتُلِيَ بِهِ وَكَانَ لَا يَقَرُّ عَلَى الْخَطَاءِ

(حسامی مع شرح النامی ص 189)

ہمارے (علماء احناف کے) نزدیک صحیح بات یہ ہے کہ آپ کی جب وحی سے امید منقطع ہو جاتی تھی تو ایسے امور میں اجتہاد پر بھی عمل فرمایا کرتے تھے جن کی ضرورت درپیش ہوتی تھی مگر آپ کو خطا پر برقرار نہیں رکھا جاتا۔

(۳) علامہ ابوالبرکات عبد اللہ بن احمد النسخی اور ملا جیوان فرماتے ہیں:

وَعِنْدَنَا هُوَ مَأْمُورٌ بِالنَّظَارِ الْوَحِيِّ فِيمَا لَمْ يَوْحِ إِلَيْهِ إِذَا نَزَلَتِ الْحَادِثَةُ بَيْنَ يَدَيْهِ يَجِبُ عَلَيْهِ أَنْ يَنْتَظِرَ الْوَحْيَ أَوْ لَا لِيَجْوَِبَهَا إِلَى ثَلَاثَةِ أَيَّامٍ أَوْ إِلَى أَنْ يَخَافَ فَوْتَ الْغَرَضِ ثُمَّ الْعَمَلُ بِالرَّأْيِ بَعْدَ الْقَضَاءِ مُدَّةَ الْإِنْتِظَارِ فَإِنْ كَانَ أَصَابَ فِي الرَّأْيِ لَمْ يَنْزِلِ الْوَحْيُ عَلَيْهِ فِي تِلْكَ الْحَادِثَةِ وَأَنْ كَانَ أَخْطَأَ الرَّأْيَ يَنْزِلُ الْوَحْيُ لِلتَّنْبِيهِ عَلَى الْخَطَاءِ وَمَا تَقَرَّرَ عَلَى الْخَطَاءِ قَطُّ بِخِلَافِ سَائِرِ الْمُجْتَمِعِينَ فَانْهَمَ أَنْ يَخْطِئُوا وَيَبْقَى خَطَاؤُهُمْ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ

(نور الانوار ص 226)

ہمارے (علماء احناف کے) نزدیک آنحضرت ﷺ جن احکام میں آپ پر وحی نازل نہیں ہوتی تھی ان میں وحی کے انتظار کرنے میں مامور تھے یعنی آپ کے سامنے جب کوئی مسئلہ درپیش ہوتا تھا تو آپ پر اولاً وحی کا انتظار ضروری تھی تین دن تک یا جس وقت تک فرض کے فوت ہونے کا خوف نہ ہوتا پھر آپ کو مدت انتظار کے اختتام کے بعد اپنی رائے پر عمل کرنے کا حق تھا اگر آپ کی رائے درست ہوتی تو نزول وحی کی ضرورت اس واقعہ میں نہ رہتی تھی اور اگر آپ سے خطا سرزد ہوتی تھی تو خطا پر تنبیہ کیلئے وحی نازل ہوتی تھی اور آپ کو خطا پر ہرگز برقرار نہیں رہنا جاتا تھا بخلاف دیگر سب مجتہدین کے کیونکہ اگر ان سے خطا سرزد ہو جائے تو قیامت تک ان کی خطا باقی رہتی ہے۔

(۵) ابو عبد اللہ شمس الدین محمد المعروف بابن امیر حاج حنفی (879ھ) لکھتے ہیں:

مَسْأَلَةٌ أَنَّهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ مَأْمُورٌ فِي حَادِثَةٍ لَا وَخِي فِيهَا بِإِنْتِظَارِ الْوَحْيِ  
(مَسْأَلَةُ الْمُخْتَارِ عِنْدَ الْحَنْفِيَّةِ) الْمُبْتَاحِينَ مَا عَنْ أَكْثَرِهِمْ (أَنَّهُ عَلَيْهِ  
السَّلَامُ مَأْمُورٌ) فِي حَادِثَةٍ لَا وَخِي فِيهَا (بِإِنْتِظَارِ الْوَحْيِ أَوْ لَا مَا كَانَ رَاجِيهِ)  
إِنِّي الْوَحْيِ (إِلَى خَوْفِ فَوْتِ الْحَادِثَةِ) بِلَا حُكْمٍ (ثُمَّ بِالْإِجْتِهَادِ) ثَانِيًا إِذَا  
مَضَى وَقْتُ الْإِنْتِظَارِ وَلَمْ يُوحَ إِلَيْهِ لِأَنَّ عَدَمَ الْوَحْيِ إِلَيْهِ فِيهَا إِذْنٌ فِي  
الْإِجْتِهَادِ حِينَئِذٍ ثُمَّ كَوْنُ مُدَّةِ الْإِنْتِظَارِ مُفَسَّرَةً بِهَذَا

(التقرير والتحجير ج 3 ص 294)

اب ان علماء اصول سے دریافت کیجئے کہ جو ہستی کل علم غیب پر بال التفصیل مطلع ہو جمیع ماکان و مایکون کا عالم کلی ہو اس کیلئے ایسے امور میں بن میں وحی نازل نہ ہوئی ہو اپنی رائے اختیار کرنے کا کیا مطلب؟ کیا عالم الغیب بھی قیاس و اجتہاد کرتا ہے؟ پھر اس اجتہاد میں خطا اور غلطی کا احتمال کہاں سے پیدا ہوا؟ کیا عالم جمیع ماکان و مایکون سے بھی خطا اور غلطی ہو سکتی ہے؟

☆ .. ☆ ☆ ☆

## فہم فقہاء رحمۃ اللہ علیہم اجمعین

(۱) ذکر الحنفیۃ تصریحا بالتکفیر باعتقادہ ان النبی علیہ الصلوۃ والسلام یعلم الغیب لمعارضۃ قوله تعالیٰ قل لا یعلم من فی السموت والارض الغیب الا اللہ کذا فی المسایرۃ

(شرح فقہ الاکبر ص: 422، دار البشائر الاسلامیہ - بیروت)

حضرات فقہاء احناف نے صراحت کے ساتھ ایسا اعتقاد رکھنے والی کی تکفیر کی ہے جو نبی کریم ﷺ کیلئے علم غیب ثابت کرتا ہے اور اس کا عقیدہ رکھتا ہو کیونکہ یہ عقیدہ اللہ تعالیٰ کے اس ارشاد کے سراسر منافی ہے کہ آپ فرما دیجئے کہ جو مخلوق آسمانوں میں ہے اور جو زمین میں ہے ان میں کوئی بھی غیب نہیں جانتا ہاں صرف اللہ تعالیٰ ہی غیب کا علم رکھتے ہیں۔

(۲) لَوْ تَزَوَّجَ بِشَهَادَةِ اللَّهِ وَرَسُولِهِ لَا يَنْعَقِدُ وَيَكْفُرُ لِإِعْتِقَادِهِ أَنَّ النَّبِيَّ يَعْلَمُ الْغَيْبَ

(البحر الرائق ج 3 ص 155، دار الکتب العلمیہ - بیروت)

اگر نبی کیا اللہ اور اس کے رسول ﷺ کو گواہ بنا کر تو نکاح منعقد ہی نہ ہوا اور یہ شخص کافر بھی ہو جائے گا؛ بسبب اس اعتقاد کے کہ نبی کریم ﷺ علم غیب جانتے ہیں۔

(۳) رَجُلٌ تَزَوَّجَ امْرَأَةً وَلَمْ يَحْضُرْ الشُّهُودُ قَالَ خَدَائِرًا وَرَسُول

راکواہ کردم او قال: خدای را و فرشتگان راکواہ کردم کفر

(فتاویٰ عالمگیری ج 2 ص 279، دار الفکر - بیروت)

ایک شخص نے کسی عورت سے بغیر گواہوں کے نکاح کیا اور اس نے یہ کہا کہ میں خدا تعالیٰ اور جناب رسول اللہ ﷺ کو گواہ بناتا ہوں یا اس نے یہ کہا کہ خدا تعالیٰ اور اس کے فرشتوں کو گواہ بناتا ہوں تو ایسا شخص کافر ہو جائے گا۔

(۴) رجل تزوج امرأة بغير شهود فقال الرجل والمرأة (خدائرا و پیغامبر راہ گواہ کر دیم) قالوا یكون کفرا لانه اعتقدان رسول الله



يَعْلَمُ الْغَيْبُ وَهُوَ مَا كَانَ يَعْلَمُ الْغَيْبُ حِينَ كَانَ فِي الْحَيَاءِ  
فَكَيْفَ بَعْدَ الْمَوْتِ

(فتاویٰ قاضی خان ج 3 ص 428، دار الفکر۔ بیروت)

ایک شخص نے بغیر گواہوں کے ایک عورت سے نکاح کیا اور بوقت نکاح عورت کو یوں کہا کہ ہم خدا تعالیٰ اور اس کے پیغمبر جناب رسول اللہ ﷺ کو گواہ بناتے ہیں حضرات (مادات) فقہاء کرام نے فرمایا کہ اس شخص کا یہ کہنا کفر کیونکہ اس نے یہ اعتقاد کر لیا ہے کہ آنحضرت ﷺ علم غیب جانتے ہیں حالانکہ آپ زندگی میں علم غیب نہیں جانتے تھے تو وفات کے بعد بھلا علم غیب کیسے جانتے ہیں؟

(۵) فَلَوْ تَزَوَّجَ امْرَأَةً بِشَهَادَةِ اللَّهِ تَعَالَى وَرَسُولِهِ لَا يَجُوزُ النِّكَاحُ وَعَنْ قَاسِمِ الصَّفَّارِ وَهُوَ كُفْرٌ مَحْضٌ لِأَنَّهُ اعْتَقَدَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ - عَلَيْهِ السَّلَامُ يَعْلَمُ الْغَيْبَ وَهَذَا كُفْرٌ

(مجمع الانھر شرح ملتقى الأبحر ج 1 ص 472، دار الكتب العلمية بیروت)

(۶) ابوالمعالی برہان الدین محمود بن احمد حنفی فتویٰ دیتے ہیں:

تَزَوَّجَ امْرَأَةً بِشَهَادَةِ اللَّهِ وَرَسُولِهِ لَا يَجُوزُ لِأَنَّ هَذَا نِكَاحٌ "لَمْ يَحْضُرْهُ شُهُودٌ" وَعَنْ أَبِي قَاسِمٍ الصَّفَّارِ أَنَّهُ قَالَ: يَكْفُرُ مَنْ فَعَلَ هَذَا لِأَنَّهُ اعْتَقَدَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ عَالِمُ الْغَيْبِ (المحيط البرہانی ج 3 ص 29)

(۶) اگر کسی بدون شہود نکاح کر دو گفت کہ خدا اور رسول خدا را گواہ کردم یا فرشتہ را گواہ کردم کافر شود۔ (مالا بد منہ ص 146، میر محمد کتب خانہ۔ کراچی)

ان تمام فقہاء نے یہی مسئلہ نقل کیا جو اوپر البحر الرائق اور دیگر کتب فقہاء کے حوالے سے منقول ہوا بلکہ قاضی خان نے تو یہاں تک لکھا کہ نبی کریم ﷺ جب حیات تھے اس وقت علم غیب نہیں جانتے تھے تو وفات کے بعد کس طرح انہیں علم غیب ہو گیا؟ آخر میں امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا ایک واقعہ نقل کرتا ہوں۔

## بریلوی اکابر کے حوالہ جات

(۱) پیر کرم شاہ ازہری صاحب لکھتے ہیں:

”آیت کریمہ کا مفہوم یہ ہوگا کہ زمین و آسمان میں جو بھی موجود ہیں فرشتے جنات انسان جن میں علماء، اولیاء، انبیاء اور اولو العزم رسول بھی داخل ہیں اور دیگر لوگ کوئی بھی الغیب کو نہیں جان سکتے صرف اور صرف اللہ تعالیٰ کی یہ شان ہے کہ وہ عالم الغیب ہے..... اگر کوئی شخص اس کی صفت علم میں کسی کو شریک بنائے گا تو وہ بھی اسی طرح مشرک ہوگا اور دائرہ اسلام سے خارج ہوگا۔ جس طرح اس کی دوسری صفات میں کسی کو شریک بنانے والا یا اس کی ذات کی طرح کسی کو واجب الوجود ماننے والا مشرک ہے اور دائرہ اسلام سے خارج ہے۔“

(تفسیر ضیاء القرآن، ج 3، ص 457)

(۲) بریلوی صدر الافاضل نعیم الدین مراد آبادی لکھتا ہے:

”حضرت نوح علیہ السلام نے فرمایا کہ میں نہیں کہتا کہ میں غیب جانتا ہوں تو میرے احکام غیب پر مبنی ہیں تاکہ تمہیں یہ اعتراض کرنے کا موقع ہو جب میں نے یہ کہا ہی نہیں، تو اعتراض بے محل..... نیز لا اعلم الغیب فرمانے میں قوم پر ایک لطیف تعریض بھی ہے کہ کسی کے باطن پر حکم کرنا۔ کا کام ہے جو غیب کا علم رکھتا ہو میں نے تو اس کا دعویٰ نہیں کیا باوجودیکہ میں نبی ہوں تم کس طرح کہتے ہو کہ وہ دل سے ایمان نہیں لاتے۔“

(خزان العرفان حاشیہ کنزالایمان، ص 229، سورہ بنود، آیت 21)

(۳) یہی صدر الافاضل لکھتے ہیں:

”موسیٰ علیہ السلام نہ مدین سے خبردار تھے نہ اس کے راستے سے۔“

(خزان العرفان حاشیہ کنزالایمان، ص 466، سورۃ القصص، آیت 22)

(۴) مولانا غلام رسول سعیدی صاحب لکھتے ہیں:

”اس حدیث میں اشکال یہ ہے کہ جب آپ کی پشت پر نجاست رکھ دی گئی تو پھر کس طرح بدستور نماز پڑھتے رہے۔ الجواب: صحیح جواب یہ ہے کہ نبی ﷺ کو علم نہیں تھا کہ آپ کی پشت پر کیا چیز رکھی گئی ہے اس لئے آپ نے طہارت سابقہ کے حکم کو باقی رکھا۔“

(شرح مسلم ج 5 ص 564)

(۵) مولانا احمد رضا خان بریلوی فرماتے ہیں:

”حدیث صحیح ہے کہ جبرائیل کل کسی وقت حاضری کا وعدہ کر کے چلے گئے دوسرے دن انتظار رہا مگر وعدہ میں دیر ہوئی اور جبرائیل حاضر نہ ہوئے سرکار بابر تشریف لائے ملاحظہ فرمایا کہ جبرائیل علیہ السلام در دولت پر حاضر ہیں فرمایا کیوں عرض کیا انا لاندخل بیتا فیه کلب و تصاویر رحمت کے فرشتے اس گھر میں داخل نہیں ہوتے جس میں کتیا یا تصویر ہو اندر تشریف لائے سب طرف تلاش کیا کچھ نہ تھا پلنگ کے نیچے ایک کتے کا پلا نکلا اسے نکالا تو حاضر ہوئے۔“

(ملفوظات، حصہ سوم ص 318)

کوئی پوچھے بریلویوں سے ساری دنیا کے چرند پرند، ریت کے ذرات، پانی کے قطروں، جانوروں کے زومادہ، ان کے پیٹ میں کیا ہے کون کب کہاں کدھر پیدا ہوا کون کب کہاں کیا کر رہا ہے؟ غرض ابتدائے سے انتہاء تک ہر ہر بات کو ہر لحاظ سے جاننے والے نبی ﷺ کو اپنے پلنگ کے نیچے ایک موٹے تازے کتے کے پلے کا علم نہیں بلکہ بتایا جاتا ہے پھر بھی پتہ نہیں چلتا اور تلاش کرنے کے بعد باہر نکالا جاتا ہے۔ فیا للعجب!

نیز علماء دیوبند پر الزام لگا کر کے انہیں گستاخ کہنے والوں کہ ان کا عقیدہ ہے کہ نبی کریم ﷺ کو دیوار کے پیچھے کا علم نہیں آپ کے بڑے لکھ رہے ہیں کہ نبی کریم ﷺ کی پیٹھ پر نجاست گری پیٹھ کے پیچھے کا علم نہیں چار پائی کے نیچے کا علم نہیں۔ کوئی فتویٰ؟

(۶) مزید کہتے ہیں:

”وما ینبغی لہ یہ ان کی شان رفیع کے لائق ہی نہیں تو ان کے حق میں منقصت تھی اور وہ جمیع نقائص سے منزہ ہیں۔“

(ملفوظات، حصہ دوم، ص 176)

قصہ ختم جب شعر کا علم نبی کریم ﷺ کی شان کے لائق ہی نہیں تو اللہ نے دیا بھی نہیں ہوگا اور جب یہ علم نبی کریم ﷺ کی شان میں منقصت ہے تو اب جو بریلوی مولوی یہ کہے کہ نبی کریم ﷺ کو شعر کا علم تھا وہ نبی کریم ﷺ کی گستاخی کر رہا ہے اس کے خلاف 295C کا مقدمہ کرنا چاہئے۔

(۷) پیر مہر علی شاہ گولڑوی کے پیر و مرشد خواجہ شمس الدین سیالوی فرماتے ہیں:

”ایمان کی شرطیں بھی سات ہیں..... (۲) علم غیب کو خدا تعالیٰ کا خاصہ سمجھئے۔“

(مرات العاشقین، ص 47، مجلس 7)

جب ایمان کی شرط ہی یہی ہے کہ علم غیب کو خاصہ خداوندی سمجھا جائے تو اب جو اس علم غیب کو شیاطین، پتھروں، بلیوں کیلئے بھی معاذ اللہ ثابت کر رہا ہو شمس الدین سیالوی کی اس عبارت کی روشنی میں اس کے بے ایمان ہونے میں کیا شک و شبہ ہو سکتا ہے۔

(۸) مولانا کرم دین دبیر رحمۃ اللہ علیہ جنہیں بریلوی بھی اپنے اکابر میں سے تسلیم کرتے ہیں (ملاحظہ ہو تذکر اکابر اہلسنت) وہ لکھتے ہیں:

”یہ مسئلہ بھی مسلمہ ہے کہ علم ماکان و مایکون خاصہ ذات باری تعالیٰ ہے۔“

(آفتاب ہدایت، ص 170)

(۹) بریلوی استاذ العلماء اشرف سیالوی لکھتا ہے:

”روایات میں ہے کہ انہوں نے موسیٰ علیہ السلام سے فرمایا کہ ایک علم اللہ تعالیٰ نے مجھے عطا فرمایا ہے جو آپ نہیں جانتے اور ایک علم آپ کو عطا فرمایا جو میں نہیں جانتا۔“

(تحقیقات، ص 84)

(۱۰) مولانا غلام رسولی سعیدی لکھتا ہے:

”بعض نادانانہ غیب اور انباء الغیب میں فرق نہیں سمجھتے اس لئے وہ خصوصاً خاتم الانبیاء ﷺ کیلئے علم غیب کی ثابت کرتے ہیں اور آپ ﷺ کو بالکل اللہ تعالیٰ کی طرح عالم الغیب ہر ذرہ ذرہ کائنات کا علم رکھنے والا کہنے لگتے ہیں جو کھلا ہوا شرک ہے اور رسول کو



خدائی کا درجہ دینا ہے نعوذ باللہ منہ اگر کوئی شخص اپنا خفیہ راز کسی اپنے دوست کو بتلا دے جو اور کسی کے علم میں نہ ہو تو اس دنیا میں کوئی بھی اس دوست کو عالم الغیب نہیں کہہ سکتا اسی طرح انبیاء علیہم السلام کو ہزاروں غیب کی چیزوں کا بذریعہ وحی بتلا دینا ان کو عالم الغیب نہیں بنا دیتا خوب سمجھ لیا جائے۔

(تبیان القرآن، ج 12، ص 316، 317)

(۱۱) مفتی احمد یار گجراتی صاحب لکھتے ہیں:

”تفسیر کبیر کے شروع میں بسم اللہ کے ماتحت ہے کہ حق تعالیٰ کے تین ہزار نام ہیں جن میں سے ایک ہزار کو ملائکہ جانتے ہیں اور ایک ہزار صرف انبیاء کرام اور باقی ایک ہزار میں سے تین سو نام تورات شریف میں اور تین سو انجیل میں اور تین سو زبور میں اور ننانوے نام قرآن پاک میں اور ایک نام وہ ہے جس کو صرف حق تعالیٰ ہی جانتا ہے۔“

(تفسیر نعیمی، ج 1، ص 31)

(۱۲) حضرت شیخ غلام فرید صاحب کوٹ مٹھن والوں سے کسی نے سوال کیا کہ میں کہتا ہوں کہ علم غیب خاصہ خداوندی ہے حضور ﷺ پر اس کا اطلاق درست نہیں اب اس بنیاد پر مجھ پر لوگ وہابیت کی تہمت لگا رہے ہیں حالانکہ میں پاک حنفی ہوں اور بعض علمائے میرے پیچھے اقتدا و نماز کو ناجائز قرار دیا کیا یہ درست ہے؟ (مستفتی رحیم بخش)

تو غلام فرید صاحب کوٹ مٹھن جواب دیتے ہیں:

”علم غیب خاصہ حضرت جل شانہ خاصۃ الشی ما یوجد فیہ ولا یوجد فی غیرہ (یعنی شے کا خاصہ وہی ہوتا ہے جو اس میں موجود ہو دوسرے میں نہ ہو) عقیدہ فقیر ہمیں است (بندہ کا عقیدہ بھی یہی ہے)۔“

فقیر غلام فرید بقلم خود۔

(مشاہدہ لاریب در تحقیق مسئلہ علم غیب، ص 24، 25 از مولانا رحیم بخش صاحب مرحوم)

☆.....☆.....☆.....☆

# بدعتیوں کے دلائل کا جائزہ

## قرآن سے دلائل

**نوٹ:** بدعتیوں سے گفتگو کرنے کیلئے جو اصول پہلے باب میں ذکر کردئے گئے ہیں ان کو اپنی طرح ازبر کر لیں انہی اصولوں کی بنیاد پر ان سے گفتگو کی جائے گی اور انہی اصولوں کی بنیاد پر ان کے دلائل کا جائزہ لیا جائے گا۔

## آیت نمبر ۱

وَعَلَّمَ آدَمَ الْأَسْمَاءَ كُلَّهَا (سورة البقرة، آیت: ۳۱)

معلوم ہوا کہ حضرت آدم علیہ السلام کو تمام ممالکان و ممالکوں کا علم تھا تو نبی کریم ﷺ تو حضرت آدم علیہ السلام سے کئی درجہ افضل تمام انبیاء علیہم السلام کے سردار ہیں ان کو بھی یقیناً بدرجہ اولیٰ تمام ممالکان و ممالکوں کا علم ہوگا۔

## جواب:

(۱) جناب یہ مسئلہ عقائد کا ہے اور عقائد کے باب میں قیاس کوئی حیثیت نہیں رکھتا کوئی کہے کہ مکھی تو اڑتی ہے مولانا احمد رضا خان بریلوی تو مکھی سے کئی درجہ افضل و اعلیٰ لہذا انہیں بھی اڑنا چاہئے ورنہ مکھی کا مقام احمد رضا خان صاحب سے بڑھ جائے گا تو کیا آپ اس قسم کے قیاسی شگوفوں کو تسلیم کرنے کیلئے تیار ہیں؟

(۲) اللہ تعالیٰ نے آدم علیہ السلام کو اللہ تعالیٰ نے بغیر ماں باپ کے پیدا کیا تو نبی کریم ﷺ کے بارے میں بھی یہ عقیدہ اپنائیں کہ بغیر ماں باپ کے پیدا ہوئے؟۔ العیاذ باللہ۔

(۳) آپ نے جو قرآن کریم کی تفسیر کے اصول بیان فرمائے ہیں اس کے مطابق قرآن ہی سے یا اللہ کے نبی کریم ﷺ کی حدیث سے یا صحابی رضی اللہ تعالیٰ عنہ وہ بھی فقیر کی روایت اس آیت کی تفسیر میں پیش کریں کہ انہوں نے اس آیت سے یہی مطلب سمجھا ہو جو آپ ہمیں سمجھانا چاہتے ہیں۔

(۴) مفتی احمد یار گجراتی بریلوی لکھتا ہے:

”حضور علیہ السلام کے پہلے خلیفہ اور نائب آدم علیہ السلام ہیں۔“

(جاء الحق، ص 53)

جب آدم علیہ السلام نبی کریم علیہ السلام کے خلیفہ ہیں تو اس صورت میں تو آپ کے اس قیاسی اصول کے تحت نبی کریم ﷺ کو جمیع ماکان و مایکون کا علم حضرت آدم علیہ السلام کی پیدائش سے بھی پہلے مل جانا چاہئے حالانکہ آپ اس کے قائل نہیں تفصیل ماقبل میں گزر چکی ہے۔

(۵) نبی کریم ﷺ کے متعلق آپ کا عقیدہ ہے کہ انہیں ابتداءئے آفرینش سے لیکر الی یوم القیامۃ کا علم غیب ہے جبکہ پیش کردہ آیت میں ایسی کوئی قید مذکور نہیں۔

(۶) آیت میں تو علم (تعلیم) کا ذکر ہے اور تعلیم علم غیب کو نہیں کہتے۔ علم غیب تو کہتے ہی ایسے علم کو جو بغیر کسی کی تعلیم کے خود بخود حاصل ہو جیسا کہ علم غیب کی تعریف میں گزر چکا تو اس آیت کا تو تعلق ہی علم غیب سے نہیں تو اسے اس باب میں پیش کیوں کر رہے ہو؟

(۷) مفتی احمد یار گجراتی صاحب لکھتے ہیں:

”ان تفسیروں سے اتنا معلوم ہوا ماکان اور مایکون کے سارے علوم حضرت آدم علیہ السلام کو دئے گئے (بزعم خویش از ناقل) زبانیں، چیزوں کے نفع و ضرر بنانے کے طریقے آلات کا استعمال سب دکھادئے گئے لیکن اب میرے آقا و مولیٰ ﷺ کے علوم کو تو دیکھو حق یہ ہے کہ یہ علم آدم میرے آقا کے علوم کے دریا کا ایک قطرہ یا میدان کا ایک ذرہ ہیں۔“

(جاء الحق، ص 53)

جب حضرت آدم علیہ السلام کو ماکان و مایکون کے سارے علوم حضرت آدم علیہ السلام کو دئے گئے تو آپ نبی کریم ﷺ کے علم غیب کو ”ابتداءئے آفرینش۔۔۔ الی یوم القیامۃ“ کی قید لگا کر محدود کیوں کر دیا؟ کیا ابتداءئے آفرینش سے پہلے اور الی یوم القیامۃ کے بعد کا زمانہ ماکان و مایکون میں داخل نہیں؟

نیز جب یہ ماکان و مایکون کے سارے علوم حضور ﷺ کے علوم کا ایک ذرہ و قطرہ ہے تو آج نبی

کریم ﷺ کے علم غیب کی طرف جمیع ماکان و مایکون کی نسبت کر کے سارا زور اسی کو ثابت کرنے پر تلے ہوئے ہیں اور اس میں بھی ”ابتدائے آفرینش سے الی یوم القیامت“ کا پیوند لگا کر اس ذرہ کے بھی اجزاء کرنے پر تم لوگ تلے ہوئے ہو تو بتاؤ کہ نبی کریم ﷺ کے علوم کو کھٹانے والے تم ہوئے یا ہم؟ اعلانیہ وہابی تم ہوئے یا ہم؟

(۸) مفسرین فرماتے ہیں:

اِخْتَلَفَ اَهْلُ التَّائْوِيلِ فِي الْأَسْمَاءِ الَّتِي عَلَّمَهَا آدَمَ

(تفسیر طبری ج 1 ص 482)

مفسرین کا اس میں اختلاف ہے کہ وہ آسماء کون سے ہیں جس کی تعلیم حضرت آدم علیہ السلام کو دی گئی۔

اور مفتی احمد یار گجراتی صاحب کا یہ حوالہ گزر چکا کہ:

(۱) وہ آیت قطعی الدلالت ہو جس کے معنی میں چند احتمال نہ نکل سکتے ہوں

اور حدیث ہو تو متواتر ہو۔

(جاء الحق ص 51)

بریلوی شیخ الحدیث فیض احمد اویسی لکھتا ہے:

”دیوبندی وہابی کی آیت پیش کردہ قطعی الدلالت ہو جس کے معنی میں چند احتمال نہ نکل سکتے

ہوں اور حدیث ہو تو متواتر (خبر احاد سے عقائد ثابت نہیں ہوتے)۔“

اور نعیم الدین مراد آبادی کا اصول بھی گزر چکا :

”وہ چند وجوہ کا احتمال رکھتی ہوں ان میں سے کوئی وجہ مراد ہے یہ اللہ ہی جانتا ہے۔“

(خزان العرفان، حاشیہ نمبر 8 ص 59)

لہذا یہ آیت محتمل اور متشابہات میں سے ہے متدل نہیں بن سکتی۔

(۹) علامہ نسفی رحمۃ اللہ علیہ اس آیت کی تفسیر میں فرماتے ہیں:

و معنی تعلیمہ اَسْمَاءِ الْمَسْمِيَّاتِ اِنَّهٗ تَعَالٰی اَرَاہُ الْاَجْنَاسَ الَّتِي خَلَقَهَا و



عَلَيْهِ اِنْ هَذَا اسْمُهُ فَرَسٌ وَ هَذَا اسْمُهُ بَعِيرٌ وَ هَذَا اسْمُهُ كَذَا وَ هَذَا اسْمُهُ  
وَعَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ عَلَيْهِ اسْمٌ كُلُّ شَيْءٍ حَتَّى الْقِصْعَةِ وَالْبَغْرِفَةِ

(تفسیر مدارک ج ۱)

اسماء مسمیات کی تعلیم کے معنی یہ ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم علیہ السلام کو ان جنموں کا علم  
دے دیا جو خدا تعالیٰ نے پیدا فرمائیں اور یہ بتا دیا کہ اس کا نام گھوڑا ہے اور اس کا نام  
اونٹ ہے اور اس کا یہ اور اس کا یہ نام ہے اور حضرت ابن عباسؓ فرماتے ہیں کہ ہر چیز کا  
نام بتایا حتیٰ کہ پیالہ اور چمچ کا نام بھی بتایا۔

صاحب مدارک کی تفسیر میں اس بات کی تصریح ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم علیہ السلام کو جو  
علم عطا فرمایا تو ان اشیاء کی اجناس کا علم تھا مثلاً یہ کہ یہ گھوڑا ہے اور یہ اونٹ ہے اور یہ فلاں چیز ہے  
اور یہ فلاں چیز ہے اور یہ انسان ہے اور یہ بکری ہے رہا اس جنس کے تمام افراد اور افراد کے جزئی  
حالات تو ان کا اس میں کوئی ذکر نہیں اور نہ ہی ان کا علم تفصیلی دیا گیا۔

پھر قرآن مجید میں حضرت آدم علیہ السلام کا قصہ ان الفاظ سے مذکور ہے:

فَوَسْوَسَ لَهُمَا الشَّيْطَانُ لِيُبْدِيَ لَهُمَا مَا وُورِيَ عَنْهُمَا مِنْ سَوْآتِهِمَا وَقَالَ  
مَا نَهَاكُمَا رَبُّكُمَا عَنْ هَذِهِ الشَّجَرَةِ إِلَّا أَنْ تَكُونَا مَلَكَتَيْنِ أَوْ تَكُونَا مِنَ  
الْخَالِدِينَ (20) وَقَاسَمَهُمَا إِنِّي لَكُمَا لَبِيقٌ النَّاصِحِينَ (21) فَذَلَّاهُمَا بِغُرُورٍ  
فَلَمَّا ذَاقَا الشَّجَرَةَ بَدَتْ لَهُمَا سَوْآتُهُمَا وَطَفِقَا يَخْصِفَانِ عَلَيْهِمَا مِنْ وَرَقِ  
الْجَنَّةِ (سورة الاعراف)

پھر بیکا یا ان کو شیطان نے تاکہ کھول دے ان پر وہ چیز کہ ان کی نظر سے پوشیدہ تھی ان کی  
شرمگاہوں سے اور وہ بولا کہ تم کو نہیں روکا تمہارے رب نے اس درخت سے مگر اس لئے  
کہ کبھی تم ہو جاؤ فرشتے یا ہو جاؤ ہمیشہ رہنے والے اور ان کے آگے ابلیس نے قسم کھائی کہ  
میں البتہ تمہیں نصیحت کرنے والا ہوں پھر مائل کر لیا ان دونوں کو فریب سے پھر جب چکھا  
ان دونوں نے درخت کو تو کھل گئیں ان پر شرمگاہیں ان کی اور لگے جوڑنے اپنے اوپر

بہشت کے پتے۔

ان آیات سے معلوم ہوا کہ اگر حضرت آدم علیہ السلام عالم الغیب اور عالم جمیع ماکان و مایکون ہوتے اور ان کو ہر بات معلوم ہوتی تو ابلیس لعین کے فریب میں کبھی نہ آتے اور نہ اس کی جھوٹی قسموں پر اعتبار کرتے لیکن یہی وہ سمجھے کہ خدا کا نام لے کر کون جھوٹ بولنے کی جرات کر سکتا ہے؟ اسی لئے وہ شیطان کی قسموں سے متاثر ہو گئے۔ اگر حضرت آدم علیہ السلام کو ہر ہر بات کا علم ہوتا تو کبھی شیطان کے دھوکہ میں نہ آتے یا در ہے کہ تعلیم اسماء پہلے کا واقعہ ہے اور حضرت آدم و حوا علیہما الصلوٰۃ والسلام کے ساتھ ابلیس کا یہ مکر بعد میں پیش آیا تھا تو یہ کیسے باور کر لیا جائے کہ حضرت آدم علیہ السلام عالم جمیع ماکان و مایکون ہوتے ہوئے خناس کے فریب میں آجائے۔

## آیت نمبر ۲

فَلَا يُظْهِرُ عَلَىٰ غَيْبِهِ أَحَدًا إِلَّا مَنِ ارْتَضَىٰ مِنْ رَسُولٍ

(سورہ جن، آیت 26، 27)

تو اپنے غیب پر کسی کو مسلط نہیں کرتا سوائے اپنے پسندیدہ رسولوں کے۔ (کنز الایمان)  
**جواب:** مولانا! ترجمہ درست کریں آپ نے جو ”مسلط“ کا ترجمہ کیا ہے اس کے متعلق آپ کے شیخ الحدیث مولانا غلام رسول سعیدی لکھتا ہے:

”غیب پر مسلط کرنے کا معنی ہے غیب پر غالب کرنا اور غیب پر غالب کرنے سے متبادر یہ ہوتا ہے کہ غیب کے ہر فرد کا رسولوں کا علم ہے۔“

(تبیان القرآن، ج 12، ص 303)

اپنے غیب پر کسی کو مسلط (غالب) اس کا مطلب ہوا کہ معاذ اللہ یہ رسول اللہ کے علم غیب پر غالب آگئے؟

(۱) آیت میں ”اظہار“ کی نسبت ہے ”غیب“ کی طرف اس کے ہم منکر کب ہیں؟ ہم نے کب کہا کہ اظہار غیب انبیاء علیہم السلام پر نہیں ہوتا؟ ہم نے تو پہلے کہا کہ اظہار غیب اطلاع علی الغیب کے طور پر جتنی باتوں کا علم آپ ﷺ کو دیا گیا کائنات میں کسی مخلوق کو نہیں دیا گیا یہ

آیت تو ہمارے موقف پر دلیل ہے۔ آپ جمیع ماکان و مایکون کے علم غیب پر دلیل دیں بعض اظہار غیب پر نہیں۔

(۲) یہ آیت سورہ صود کی ہے جو مکی ہے (الاتقان، ج 1، ص 22، بیروت)

جب نبی کریم ﷺ کو بقول آپ کے مکہ مکرمہ میں یہ جمیع ماکان و مایکون کا علم غیب جس کا دعویٰ آپ نے کیا وہ حاصل ہی نہیں ہوا تھا تو اس دور کی آیت پیش کرنے کا کیا مقصد کیونکہ جس وقت یہ آیت نازل ہوئی تھی اور اس آیت سے بقول آپ کے نبی کریم ﷺ کا علم غیب کلی ثابت ہوتا ہے اس وقت میں اس علم غیب کا نبی کریم ﷺ کیلئے ثبوت کے تو آپ بھی قائل نہ تھے۔

(۳) اس آیت میں تو کہیں بھی ابتدائے آفرینش سے الی یوم القیامت کی قید نہیں مطلقاً ذکر ہے تو آپ کا دعویٰ مقید ہے آیت مطلق ہے دعوے کے مطابق آیت پیش کریں۔

(۴) اسی آیت سے پہلے متصل یہ آیت ہے:

قل ان ادری اقرب ما توعدون ام یجعل لہ ربی امدا

(اے محمد ﷺ) آپ اعلان کر دیں کہ میں نہیں جانتا کیا قریب ہے وہ چیز جس کا تم سے وعدہ کیا جا رہا ہے یا اس کیلئے میرا رب کوئی مدت مقرر کرے۔

ما توعدون سے بعض حضرات نے عذاب بعض نے قیامت مراد لی ہے کچھ بھی ہو کوئی چیز ماکان و مایکون میں ایسی ضرور ہے جسکے بارے میں اللہ تعالیٰ نے آپ ﷺ سے اعلان کر دیا ہے کہ مجھے اس کا علم نہیں پھر یہ کیسے تسلیم کر لیا جائے کہ بالکل متصل ہی یہ حکم ہو کہ اللہ تعالیٰ نے آنحضرت ﷺ کو جمیع علم غیب دے دیا خدا کے کلام میں کیا یہ کھلا تعارض و اختلاف نہیں؟ معاذ اللہ۔

(۵) اپنے ہی قائم کردہ اصول کے تحت اس آیت کی تفسیر میں قرآن یا فرمان صاحب قرآن یا روایات صحابہ پیش کریں کہ آپ ﷺ کو جمیع ماکان و مایکون کا علم غیب دے دیا گیا ہے اس آیت کا یہ معنی ہے۔

(۶) ما قبل میں باحوالہ گزر چکا کہ وحی یا الہام وغیرہما کے ذریعہ اللہ جو اپنے محبوبوں کو کچھ بتائے وہ علم غیب ہی نہیں کہلاتا پس جب اظہار غیب کے بعد غیب کا علم غیب ہی نہیں رہتا تو اس

آیت کا تعلق موضوع سے نہیں۔

(۷) پھر مفسرین نے بھی اس آیت کی تفسیر میں تصریح کی ہے کہ اظہار غیب کے طریقے پر جو علوم انبیاء علیہم السلام کو دئے جاتے ہیں وہ جمیع ماکان و مایکون نہیں بلکہ بعض علوم دئے جاتے ہیں:

(۱) قاضی بیضاوی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

لِعِلْمٍ بَعْضُهُ حَتَّى يَكُونَ لَهُ مُعْجَزَةٌ

(بیضاوی)

بعض علم پر مطلع کر دیتا ہے تاکہ یہ اس کیلئے معجزہ ہو جائے۔  
یاد رہے کہ قاضی بیضاوی رحمۃ اللہ نے لا یظہر کا معنی لا یطلع کیا ہے۔  
علامہ ابو سعود رحمۃ اللہ لکھتے ہیں:

لا ظہاراً علی بعض غیوبہ المتعلقہ برسالتہ

(تفسیر ابی اسعود ج ۹ ص ۴۷)

(وہ رسول جن کو اللہ تعالیٰ نے) بعض غیوب پر مطلع کرنے کیلئے (منتخب کر لیا ہو) جو اس کی رسالت سے متعلق ہیں۔

پس اس آیت کا تعلق علم غیب سے ہے ہی نہیں بلکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے ہے لیکن بالقرض علم غیب نبی تب بھی اس میں بعض ہی مراد ہیں جو آپ کے دعوے سے بالکل غیر متعلق ہے۔

### آیت نمبر ۳

وَ عَلَّمْتَ مَا لَمْ تَكُنْ تَعْلَمُ (سورۃ النسا، آیت ۱۱۳)

اس آیت کی تفسیر میں مفتی احمد یار گجراتی صاحب لکھتے ہیں:

اس آیت اور لفظ تفاسیر سے معلوم ہوا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام آئینہ اور گزشتہ واقعات کی خبر دے دی گئی کلمہ ماعربى زبان میں عموم کیلئے ہوتا ہے تو آیت سے معلوم ہوا کہ شریعت کے احکام دنیا کے سارے واقعات لوگوں نے ایمانی حالات وغیرہ جو کچھ بھی آپ کے علم میں تھا سب ہی بتا دیا اس میں قید اگانا کہ اس سے مراد صرف احکام میں اپنی طرف سے قید ہے



جو قرآن و حدیث اور امت کے عقیدے کے خلاف ہے جیسا کہ آئندہ ہوگا۔

(جاء الحق ص 61)

**لطیفہ:** مفتی صاحب کی دماغی حالت کا اندازہ لگائیں فرماتے ہیں:

”شریعت کے احکام دنیا کے سارے واقعات لوگوں کے ایمانی حالات وغیرہ جو کچھ بھی آپ کے علم میں تھا.....“

**جواب:**

جواب یہ ہے کہ جب سب کچھ ہی آپ کے علم میں تھا تو دوبارہ بتا کر یہ تحصیل حاصل کیوں؟ نیز جب ان سب باتوں کا پہلے ہی سے آپ کو علم تھا تو اس آیت سے آپ کس چیز کے ثبوت پر استدلال کر رہے ہیں؟۔

(۱) یہ آیت اوائل ۴۷ھ میں نازل ہوئی اس کے بعد کئی سورتیں و آیتیں نازل ہوئیں خصوصاً سورہ توبہ جس میں جمیع علم غیب کی صریح نفی ہے تو یہ تعارض کیوں؟

(۲) جس وقت یہ آیت نازل ہوئی اس وقت آپ کا بھی عقیدہ تھا کہ نبی کریم ﷺ کو جمیع ماکان و مایکون کا علم نہ تھا تو اس آیت سے استدلال کیسے درست ہو سکتا ہے؟

(۳) آپ نے خود فرمایا کہ آیت میں ”ما عموم“ کیلئے ہے جس کی کوئی تخصیص نہیں۔ فیض احمد اویسی صاحب لکھتے ہیں:

”مام عموم کیلئے آتا ہے جس میں کوئی فرد بھی خارج نہیں ہوتا اور عقلی ڈھکوسلے اور قیاسی گھوڑے اس میں سے کسی فرد کو خارج نہیں کر سکتے اگر کوئی اپنے قیاس اور عقلی ڈھکوسلے سے کسی فرد کو خارج کرتا ہے تو وہ گمراہ ہے۔“

(پڑھا لکھا می ص 7)

تو جب مام عموم کیلئے ہے تو آپ نے ”ابتدائے آفرینش سے الی یوم القیامۃ“ کی قید لگا کر اس عموم میں تخصیص کیوں کر دی؟ فیض احمد اویسی صاحب کی عبارت سے یہ بات بھی روز روشن کی طرح واضح ہوئی کہ ابتدائے آفرینش الی یوم القیامۃ کی قید کیلئے ”عقل“ مخصوص نہیں ہو سکتی۔ یہ بات ہم اس لئے

کر رہے ہیں کہ بعض رضا خانی کہتے ہیں کہ ہم نے جواول و آخر کی قید لگائی اس کا مخصوص عقل ہے۔ حیرت ہے آیت سے تو بقول آپ کے عموم ثابت ہو رہا ہے کہ نبی کریم ﷺ کے علم غیب کی کوئی ابتداء اور کوئی استہزاء نہیں مگر آپ اسے ابتداء سے آفرینش سے الی یوم القیامۃ میں مقید کر رہے ہیں جو اس کا کروڑواں حصہ بھی نہیں تو بتائے آپ ہی کے اصول کے مطابق نبی کریم ﷺ کے علم غیب کو گھٹانے والے آپ ہوئے یا ہم؟ آیت میں جو آپ ﷺ نہیں جانتے تھے وہ آپ ﷺ کو سکھا دیا تو بقول آپ کے نبی کریم ﷺ ابتداء سے آفرینش سے قبل اور الی یوم القیامۃ کے بعد کے کروڑھا اربوں کھربوں علوم کو بھی تو نہیں جانتے ان کے نہ جاننے کا استثناء آپ نے کہاں سے کیا؟

(۴) اس آیت میں تو نبی کریم ﷺ کو تعلیم دینے کی بات ہے اور ہم بھی مانتے ہیں کہ جو علوم آپ ﷺ کی شان اور نبوت سے متعلق تھے یقیناً وہ تمام علوم آپ ﷺ کو دئے گئے اس کا کون کافر منکر ہے؟ آپ کا دعویٰ تو علم غیب کا ہے اس کا ثبوت دو۔

(۵) اگر ما عموم اور استغراق حقیقی ہی کیلئے آتا ہے تو ذرا اس آیت پر بھی غور کریں:

و علمکم ما لم تکنوا تعلمون (سورۃ بقرہ، آیت ۱۵۱)

اور اے رسول تم کو وہ باتیں سکھاتے ہیں جو تم نہیں جانتے۔

امانتیں اس کی تفسیر میں فرماتے ہیں:

حتی علمہم احتاجوا الیہ فی دینہم و ذالک من اعظم انواع النعم  
دیکھیں یہاں امام رازی رحمہ اللہ ما کو عموم کیلئے نہیں رکھ رہے بلکہ "امر دین" کے ساتھ خاص کر رہے ہیں۔

اگر اس آیت میں مفتی صاحب کی طرح "ما" کو عموم و استغراق حقیقی پر محمول کیا جائے تو نبی کریم ﷺ کے صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین کیلئے بلا واسطہ اور آپ کی پوری امت کیلئے بالواسطہ وہی جمیع ماکان و مایکون کا علم غیب ماننا پڑے گا جو رضا خانی نبی کریم ﷺ کیلئے ثابت کرنے پر تلے ہوئے ہیں ایک اور آیت ملاحظہ فرمائیں:

و علم الانسان ما لم یعلم

اللہ تعالیٰ نے انسان کو وہ باتیں سکھائیں جو وہ نہیں جانتا۔  
 لیجئے اب بریلوی ہمت کریں اور تمام انسانوں کو عالم الغیب وہ بھی جمیع ماکان و مایکون کا مانیں۔  
 (۵) اس آیت کی تفسیر میں عمدۃ المفسرین علامہ ابن کثیر رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

وَمَا أَنْزَلَ عَلَيْهِ مِنَ الْكِتَابِ وَهُوَ الْقُرْآنُ وَالْحِكْمَةُ وَهِيَ السُّنَّةُ وَعَلَّمَكَ مَا  
 لَمْ تَعْلَمَ اِنِّ قَبْلَ نَزْوِلِ ذَٰلِكَ

(تفسیر ابن کثیر)

اور جو کچھ آپ پر کتاب اور سنت اللہ تعالیٰ نے نازل کی ہے اور آپ کو ان کی تعلیم دی کہ آپ ان کو نازل سے پہلے نہیں جانتے تھے۔

(۶) تفسیر قرآن کے جو اصول آپ نے پیش کئے ہیں اس کے مطابق قرآن کی کوئی آیت نبی کریم ﷺ کی کوئی حدیث یا صحابی کا کوئی قول پیش کریں کہ اس آیت سے معلوم ہوا کہ نبی کریم ﷺ کو جمیع ماکان و مایکون کا کلی علم تفصیلی دے دیا گیا تھا۔

(۷) ما قبل میں تفصیل گزر چکی ہے کہ ”ما“ اور ”کل“ کا لفظ عموم کیلئے علی الاطلاق نہیں آتا۔

{آیت نمبر ۴، ۵، ۶}:

قرآن پاک میں آتا ہے:

وَنَزَّلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ تَبْيَانًا لِّكُلِّ شَيْءٍ وَهُدًى وَرَحْمَةً وَبُشْرَىٰ لِلْمُسْلِمِينَ  
 (سورۃ النحل، آیت 89)

اتاری ہم نے تم پر کتاب جو ہر چیز کا روشن بیان ہے اور مسلمانوں کیلئے ہدایت و رحمت و بشارت۔

ایک اور جگہ ارشاد فرماتا ہے:

مَا كُنْتَ حَدِيثًا يُفْتَرَىٰ وَلَكِن تَصَدِّقُ الَّذِي بَيْنَ يَدَيْهِ وَتَفْصِيلَ كُلِّ شَيْءٍ  
 (سورۃ یوسف، آیت 111)

قرآن وہ بات نہیں جو بنائی جائے بلکہ اگلی کتابوں کی تصدیق ہے اور ہر شے کا صاف صاف

جدید بیان۔

ایک اور مقام ہذا ارشاد خداوندی ہے

مَا فَزَعْنَا فِي الْكِتَابِ مِنْ شَيْءٍ

(سورۃ الانعام، آیت 38)

ہم نے کتاب میں کوئی چیز اٹھانہ رکھی۔

دیکھیں اللہ نے فرمادیا کہ ہم نے اس قرآن میں ہر چیز کا صاف بیان فرمادیا ہے اور قرآن آپ کے سینے میں لحاظ آپ کو بھی تمام علوم جمیع ماکان وما یکون کے حاصل تھے آیت میں کل کا لفظ آیا ہے جو کبھی خاص ہو کر مستعمل نہیں ہوتا۔

**جواب:** آپ کا اس آیت سے استدلال باطل ہے اس لئے کہ پہلی آیت جو پیش کی وہ سورہ نحل کی آیت کا ایک ٹکڑا ہے اور سورہ نحل مکی اور دوسری آیت سورہ یوسف کی آخری آیت کا حصہ ہے اور سورہ یوسف بھی مکی ہے یسری آیت سورہ انعام کی آیت کا ایک جز ہے اور سورہ انعام بھی مکی ہے تو سوال یہ ہے کہ اس دور میں تو آپ خود بھی نبی کریم ﷺ کیلئے جمیع ماکان وما یکون کا علم ثابت نہیں کرتے تھے اس دور میں آپ کا بھی عقیدہ تھا کہ بہت سے علوم ابھی نبی کریم ﷺ کو نہیں دیئے گئے تو پھر ان آیات سے استدلال کیسے درست ہوا؟ نیز ہم نے ماقبل میں مدنی آیتیں پیش کی جس میں صاف اور صریح طور پر آپ ﷺ سے جمیع ماکان وما یکون کے علم غیب کی نفی کی گئی ہے۔

(۲) آپ کو ان میں اصل مغالطہ کل کے لفظ سے لگا ہے جس کی تفصیل ماقبل میں عرض کر دی

گئی ہے۔

(۳) علامہ آلوسی تنفی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

وَالْمُرَادُ مِنْ كُلِّ شَيْءٍ عَلَى مَا ذُكِرَ إِلَيْهِ جَمْعٌ "مَا يَتَعَلَّقُ بِأُمُورِ الدِّينِ أَوْ  
بِإِنْبَاءِ كُلِّ شَيْءٍ يَتَعَلَّقُ بِذَلِكَ وَ مِنْ جَمَلَتِهِ أَحْوَالُ الْأُمَمِ مَعَ  
أَنْبِيَائِهِمْ عَلَيْهِمُ السَّلَامُ وَ كَذَا مَا أَخْبَرَتْ بِهِ هَذِهِ الْآيَةُ مِنْ بَعْثِ  
الشَّهَدَاءِ وَ بَعْثِهِ عَلَيْهِمُ الصَّلَاةَ وَالسَّلَامَ فَانْتَظَامُ الْآيَةِ بِمَا قَبْلَهَا ظَاهِرٌ



والدلیل علی تقدیر الوصف بالخصص للشیء المقام وَأَنَّ بَعَثَ الْأَنْبِيَاءَ عَلَيْهِمُ الصَّلَاةَ وَالسَّلَامَ إِنَّمَا هِيَ لِبَيَانِ الدِّينِ

(روح المعانی، ج 7، ص 452)

کل شیء سے مراد جیسا کہ حضرات مفسرین کرام کی ایک بڑی جماعت اس طرف گئی ہے وہ امور میں جو دین سے متعلق ہوں یعنی امور دین کی پوری تشریح اس میں مذکور ہے اور منجملہ ان کے وہ حالات بھی اس میں مندرج ہیں جو اہم سابقہ کو حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے ساتھ پیش آئے اور اسی طرح اس آیت میں اس کا بیان بھی ہے کہ قیامت کے دن دیگر گواہوں کی شہادتیں اور جناب رسول اللہ ﷺ کی گواہی کیسے ہوگی؟ اس اعتبار سے آیت کا مابقی کے ساتھ ربط بھی بالکل ظاہر ہے اور کل شیء سے امور دین کے وصف مخصوص کی ضرورت کے بحسب مقام ضروری ہے علاوہ بریں حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی دنیا میں بعثت ہی بیان دین کیلئے ہوتی ہے لہذا امور دین کی قید لگائی گئی ہے۔ علامہ نسفی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

تبیانا لكل شیء من امور الدين أمّا في الاحكام المنصوصة فظاير كذا فيما ثبت بالسنة او بالاجماع او بقول الصحابة او بالقياس لان مرجع الكل الى الكتاب حيث أمر نافيہ باتباع رسولہ وطاعته

(مدارک، ج 2، ص 229)

تبیانا لكل شیء سے امور دین کا بیان مراد ہے احکام منصوصہ میں تو بالکل ظاہر ہے اور اسی طرح جو احکام سنت یا اجماع یا قول صحابی یا قیاس سے ثابت ہیں کیونکہ ان سب کا مرجع کتاب اللہ ہی ہے کہ اس میں ہمیں آنحضرت ﷺ کی اتباع اور طاعت کا حکم دیا گیا ہے۔ ان تفاسیر سے معلوم ہوا کہ اس آیت میں صرف امور دین مراد ہیں عام اس کے حلال و حرام سے متعلق ہوں یا امر و نہی سے۔ اس آیت سے تو غیر شرعی و غیر دینی امور کا بھی اثبات نہیں ہو رہا چہ جائیکہ ہر چیز کا کلی تفصیلی علم غیب۔

سورہ یوسف کی پیش کی گئی آیت کی تفسیر میں بھی علامہ نسفی رح فرماتے ہیں :

يَخْتَا جُ الْيَدِ فِي الدِّينِ (مدار ک ج 2 ص 139)

اور بیضاوی لکھتے ہیں :

وَتَقْصِيْلُ كُلِّ شَيْءٍ يَخْتَا جُ الْيَدِ فِي الدِّينِ (بيضاوی ج 2 ص 261)

اور امام جلال الدین لکھتے ہیں :

وَتَقْصِيْلُ تَبْيِيْنِ كُلِّ شَيْءٍ يَخْتَا جُ الْيَدِ فِي الدِّينِ (جلالین ص 200)

تفصیل کل شے سے مراد یہ ہے کہ قرآن کریم میں ہر وہ چیز بیان کی گئی ہے جسکی دینی لحاظ سے لوگوں کو حاجت ہو۔

(۳) امام سیوطی رحمہ اللہ فرماتے ہیں :

أَعْلَمَ أَنَّ عُلُومَ الْقُرْآنِ ثَلَاثَةٌ أَقْسَامٍ الْأَوَّلُ عِلْمٌ "لَمْ يُطْلِعِ اللَّهُ عَلَيْهِ أَحَدًا مِنْ خَلْقِهِ وَهُوَ مَا اسْتَثَارَ بِهِ مِنْ عُلُومِ اسْرَارِ كِتَابِهِ مِنْ مَعْرِفَةِ كُنْهِ ذَاتِهِ وَغُيُوبِهِ الَّتِي لَا يَعْلَمُهَا إِلَّا هُوَ وَهَذَا لَا يَجُوزُ لِأَحَدٍ الْكَلَامُ فِيهِ بِوَجْهِ مِنَ الْوُجُوهِ أَجْمَاعًا

(الاتقان ج 2 ص 263)

تو جان لے کہ علوم قرآن تین قسم کے ہیں اول وہ قسم ہے جس پر اللہ تعالیٰ نے اپنی مخلوق میں سے کسی ایک کو مطلع نہیں کیا اور وہ ایسے علوم ہیں جن کو اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب کے رموز میں اپنی ذات کی حقیقت کے اسرار اور ان غیوب کے جن کا علم اس کے بغیر اور کسی کو نہیں صرف اپنے ہی ماتہ مخصوص کر لیا ہے اور اس قسم کے علم میں کسی وجہ سے کسی کیلئے کلام کرنے کی گنجائش نہیں ہے اور اسی پر اجماع ہے۔

مزید لکھتے ہیں :

وَأَمَّا مَا لَا يَعْلَمُهُ إِلَّا اللَّهُ تَعَالَى فَهُوَ مَا يَجْرِي مَجْرَى الْغُيُوبِ نَحْوَ الْآيِ الْمُتَضَمِّنَةِ قِيَامَ السَّاعَةِ وَ تَفْسِيرِ الرُّوحِ وَالْحُرُوفِ الْمُقَطَّعَةِ وَ كُلِّ

مُتَشَابِهٌ فِي الْقُرْآنِ عِنْدَ اَبْلِ الْحَقِّ فَلَا مَسَاسَ لِّلْاُجْتِهَادِ فِي تَقْسِيْرِ

(الاتقان، ج 2، ص 262)

اور بہر حال وہ علم جس کو اللہ تعالیٰ کے بغیر اور کوئی نہیں جانتا تو وہ غیوب کی مد میں ہیں مثلاً وہ آیتیں جو قیامت اور روح کی تفسیر اور حروف مقطعات پر مشتمل ہیں اور اسی طرح قرآن کریم میں جملہ متشابہات کا بھی اہل حق کے نزدیک یہی نظریہ ہے کیونکہ ان کی تفسیر میں اجتہاد کا کوئی دخل نہیں ہے اور ان کے حاصل ہونے کا کوئی راستہ نہیں ہے۔

مفتی احمد یار گجراتی سورہ اعراف کی آیت نمبر 145 میں "کل" کا معنی کرتے ہیں:

"کل شئی سے مراد احکام شرعیہ ہیں جن پر حضرت موسیٰ علیہ السلام بھی عمل فرمادیں اور بنی اسرائیل بھی۔"

(تفسیر نعیمی، ج 9، ص 188)

لیجئے آپ ہی کے مفسر اعظم کی تفسیر سے معلوم ہو گیا کہ کل برائے تحدید ہے نہ کہ عموم۔

(۴) اگر کل یہاں علی الاطلاق عموم کیلئے ہے تو مولانا صاحب آپ نے اسے کیوں ابتدائے

آفرینش سے الی یوم القیامت سے مقید کر دیا؟

(۵) آپ نے جو عقیدہ لکھوایا ہے اس آیت کی تفسیر میں نبی کریم ﷺ کی حدیث یا کسی صحابی کا

قول پیش کر دیا کہ اس سے مراد وہی کچھ ہے جو آپ ثابت کرنا چاہتے ہیں۔

بریلوی شیخ الحدیث غلام رسول ضعیفی کا اقرار

"بعض علماء نے کہا ہے کہ ابتداء آفرینش عالم سے لے کر قیامت تک کے تمام واقعات کا ذکر قرآن مجید میں ہے لیکن یہ صحیح نہیں ہے۔"

(تبیان القرآن، ج 6، ص 547)

سورہ یوسف کی آیت کی تفسیر میں فرماتے ہیں:

"فرمایا اس میں ہر چیز کی تفصیل ہے اس کے دو معنی ہیں ایک یہ کہ اس میں حضرت یوسف

کے قصہ کی پوری تفصیل ہے اور اس کا دوسرا معنی یہ ہے کہ اس قرآن میں بندوں کی دنیا اور

آخرت کی فلاح سے متعلق تمام احکام شرعیہ کی تفصیل ہے اور ان کی رشد و ہدایت اور اصلاح عقاید اور مبداء اور معاد کی تمام تفصیل اس میں موجود ہے۔ اس کا یہ معنی نہیں ہے کہ اس میں ابتدائے آفرینش سے لے کر قیامت تک رونما ہونے والے تمام واقعات کی تفصیل ہے اور آسمانوں اور زمینوں کے تمام حقائق اور ان کے تمام اسرار و رموز اور ان کے تمام منافع اور مضار کی تفصیلات اس قرآن میں ہیں کیونکہ قرآن مجید تاریخ جغرافیہ اور سائنس کی کتاب نہیں ہے بلکہ یہ رشد و ہدایت کی کتاب ہے اور اس میں رشد اور ہدایت سے متعلق تمام تفصیلات ہیں۔

(تبیان القرآن، ج 5، ص 883)

### آیت نمبر ۷

وَمَا هُوَ عَلَى الْغَيْبِ بِضَنِينٍ (سورۃ الشکور، آیت: 24)

دیکھو قرآن کہتا ہے کہ نبی کریم ﷺ غیب بتلانے میں بخیل نہیں اور تم ان کے غیب کا انکار کرتے ہو۔

### جواب:

(۱) کون کافر نبی کریم ﷺ کے اخبار غیوب کا انکار کر رہا ہے؟ یہ آیت ہمارے خلاف نہیں حضور ﷺ نے ماضی مستقبل کے غیوب کی خبر دی۔ بات تو علم غیب کلی یا ابتدائے آفرینش سے الی یوم القیامت کے علم کلی کی بات ہو رہی ہے جس کا اس آیت میں دور دور تک ذکر نہیں کیوں تحریف کرتے ہو؟

(۲) یہاں امام رازی رحمہ اللہ نے فرمایا کہ راجح یہی ہے کہ اس آیت میں غیب سے مراد قرآن ہے یعنی قرآن کے احکام بتلاتے اس میں جو قصص و اخبار ہیں ان کی خبر دیتے ہیں اس معاملے میں آپ پر کوئی غلط بیانی کا الزام نہیں آپ ثقہ ہیں۔

وَمَا هُوَ عَلَى الْغَيْبِ بِضَنِينٍ اٰی: وَمَا مُعْتَدٌ عَلَى الْغَيْبِ بِظَنِّينٍ  
وَالْغَيْبُ مَا مَنَا الْقُرْآنُ وَمَا فِيهِ مِنَ الْاَنْبَاءِ وَالْقَصَصِ وَالظَّنِّينَ الْمُتَّهَمِ



يُقَالُ: ظَنَنْتُ زَيْدًا فِي مَعْنَى اتَّهَمْتُهُ وَلَيْسَ مِنَ الظَّنِّ الَّذِي يَتَّعَدَى إِلَى مَفْعُولَيْنِ وَالْمَعْنَى مَا مُحَمَّدٌ عَلَى الْقُرْآنِ بِمُتَّهِمٍ أَيْ هُوَ ثِقَّةٌ فِيمَا يُؤَدِّي عَنْ اللَّهِ وَمَنْ قَرَأَ بِالضَّادِ فَهُوَ مِنَ الْبُخْلِ يُقَالُ ضَنَنْتُ بِهِ أَضِنُّ أَيْ بَخِلْتُ وَالْمَعْنَى لَيْسَ بِبَخِيلٍ فِيمَا أَنْزَلَ اللَّهُ قَالَ الْقُرَّاءُ:

يَأْتِيهِ غَيْبُ السَّمَاءِ وَهُوَ شَيْءٌ نَفِيسٌ فَلَا يَبْخُلُ بِهِ عَلَيْكُمْ وَقَالَ أَبُو عَلِيٍّ الْفَارِسِيُّ: الْمَعْنَى أَنَّهُ يُخْبِرُ بِالْغَيْبِ قَبِيلَتُهُ وَلَا يَكْتُمُهُ كَمَا يَكْتُمُ الْكَاهِنُ ذَلِكَ وَيَتَمَنَعُ مِنْ إِعْلَامِهِ حَتَّى يَأْخُذَ عَلَيْهِ حُلُوءَانَا وَاخْتَارَ أَبُو عُبَيْدَةَ الْقُرَّاءَةُ الْأُولَى لَوْ جَاهِلِينَ: أَحَدُهُمَا: أَنَّ الْكُفَّارَ لَمْ يُبْخَلُوهُ وَإِنَّمَا اتَّهَمُوهُ فَتَنِي التَّهْمَةُ أُولَى مِنْ نَفْيِ الْبُخْلِ وَثَانِيهَا: قَوْلُهُ: عَلَى الْغَيْبِ وَلَوْ كَانَ الْمُرَادُ الْبُخْلَ لَقَالَ بِالْغَيْبِ لِأَنَّهُ يُقَالُ: فَلَانٌ ضَنِينٌ بِكَذَا وَقَلْبًا يُقَالُ عَلَى كَذَا

(تفسیر کبیر ج 15 ص 170)

علامہ بغوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

وَمَا هُوَ يَعْنِي مُحَمَّدًا صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَلَى الْغَيْبِ أَيْ الْوَحْيِ وَخَبَرِ السَّمَاءِ وَمَا أَطْلَعَ عَلَيْهِ مِمَّا كَانَ غَائِبًا عَنْهُ مِنَ الْأَنْبَاءِ وَالْقَصَصِ  
(تفسیر بغوی ج 8 ص 351)

مراد یہ ہے کہ یہاں غیب سے مراد علم غیب نہیں بلکہ انباء الغیب ہے یعنی وحی، آسمان کی خبریں جس پر اللہ نے آپ کو مطلع کیا۔

اب کچھ تو شرم کریں کیا یہ وہ چیز ہے جو آپ اور ہمارے درمیان مختلف فیہ ہے؟  
غرض آیت میں اولاً قطعی طور پر غیب نہیں لہذا آیت قطعی المدلول نہ رہی اصول میں گزر چکا کہ ایسی آیت سے استدلال نہیں کیا جاسکتا۔ ثانیاً غیب ہی مراد ہو تب بھی ہمارے خلاف نہیں ہم غیب کی خبروں کے منکر نہیں ایسے شخص کا حکم تو ہم اپنے دعوے میں واضح کر چکے ہیں۔

وَمَا هُوَ عَلَى الْغَيْبِ مَا مُهِدٌ " عَلَى الْوَحْيِ بِضَنِينَ بِبَخِيلٍ مِنَ الضَّنِّ وَهُوَ  
الْبُخْلُ أَيْ لَا يَبْخُلُ بِالْوَحْيِ كَمَا يَبْخُلُ الْكُفَّانُ رَغْبَةً فِي الْجُلُودِ بَلْ يُعَلِّمُهُ  
كَمَا عَلَّمَ وَلَا يَكْتُمُ شَيْئاً مِمَّا عَلَّمَ بَطْنِينَ مَكِّيَّ " وَأَبُو عَمْرٍو وَعَلِيٌّ أَيْ  
بِمَتَّهِمْ فَيَنْقُصُ شَيْئاً مِمَّا أُوحِيَ إِلَيْهِ أَوْ يَزِيدُ فِيهِ مِنَ الظَّنِّ وَهُوَ التَّهْمَةُ  
(تفسیر نسفی، ج 3، ص 608)

علامہ نسفی فرماتے ہیں کہ نبی کریم ﷺ وحی بتلانے پر بخیل نہیں ضنین بمعنی بخیل ہے۔ اور یہ  
ضن سے مشتق ہے۔ جس کا معنی ہے بخل کرنا۔ یعنی نبی کریم ﷺ وحی الہی بتلانے میں بخل  
سے کام نہیں لیتے۔ جیسا کہ کہان غدرانے لینے کے شوق میں کوئی بات بتلانے میں بخل  
سے کام لیتے ہیں۔ بلکہ آپ وحی کی باتیں اسی طرح بتلاتے ہیں جس طرح آپ کو بتلایا جاتا  
اور سکھایا جاتا ہے۔ آپ کو جو سکھایا جاتا ہے آپ اس میں کچھ نہیں چھپاتے۔

امام ابن جریر طبری رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ سب سے بہترین تفسیر اس آیت کی یہ ہے کہ غیب  
سے مراد اللہ کی وحی ہے اس کے بتلانے میں اور اس کی تعلیم دینے میں یہ نبی کریم ﷺ بخیل نہیں۔

أُولَى التَّأْوِيلَيْنِ بِالصَّوَابِ فِي ذَلِكَ تَأْوِيلُ مَنْ تَأَوَّلَهُ: وَمَا مُحَبَّدٌ عَلَى مَا عَلَّمَهُ  
اللَّهُ مِنْ وَحْيِهِ وَتَنْزِيلِهِ بِبَخِيلٍ بِتَغْلِيظِكُمُوهَا إِلَيْهَا النَّاسُ بَلْ هُوَ حَرِيصٌ  
عَلَى أَنْ تَوَمِّنُوا بِهِ وَتَتَعَلَّمُوهُ

(تفسیر طبری، ج 24، ص 170)

علامہ سیوطی رحمہ اللہ نے درمنثور میں امام مجاہد، قتادہ، عکرمہ، سعید بن منصور، عبد بن حمید، ابن  
المنذر، ابن مرددوی، ابن مسعود، ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین سے اس کی ایک ہی تفسیر  
نقل کی اور وہ یہ کہ یہاں غیب سے مراد قرآن ہے۔

وَأَخْرَجَ عَبْدُ بِنِ حَمِيدٌ وَابْنُ الْمُنْذِرُ عَنْ مُجَاهِدٍ {وَمَا هُوَ عَلَى الْغَيْبِ  
بِضَنِينَ} يَقُولُ: مَا كَانَ يَضُنُّ عَلَيْكُمْ بِمَا يَعْلَمُ

وَأَخْرَجَ عَبْدُ بِنِ حَمِيدٌ عَنْ عِكْرِمَةَ {وَمَا هُوَ عَلَى الْغَيْبِ بِضَنِينَ} قَالَ:

إِنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَمْ يَضَنْ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ عَلَيْهِ وَأَخْرَجَ عَبْدُ  
 بَنُ حَمِيدٍ عَنْ قَتَادَةَ {وَمَا هُوَ عَلَى الْغَيْبِ بِضَنِينٍ} قَالَ: كَانَ هَذَا الْقُرْآنُ  
 غَيْبًا أَعْطَاهُ اللَّهُ تَعَالَى مُحَمَّدًا فَبَذَلَهُ وَعَلِمَهُ وَدَعَا إِلَيْهِ وَمَا ضَنْ بِهِ وَأَخْرَجَ  
 ابْنُ الْمُثَنَّدِ عَنِ الزُّهْرِيِّ {وَمَا هُوَ عَلَى الْغَيْبِ بِضَنِينٍ} قَالَ: لَا يَضَنْ بِمَا  
 أُوتِيَ إِلَيْهِ وَأَخْرَجَ سَعِيدُ بْنُ مَنْصُورٍ وَعَبْدُ بْنُ حَمِيدٍ وَابْنُ الْمُثَنَّدِ  
 وَابْنُ مَرْذُوقٍ عَنْ ابْنِ مَسْعُودٍ أَنَّهُ قَرَأَهَا وَمَا هُوَ عَلَى الْغَيْبِ بِضَنِينٍ  
 قَالَ: مَا هُوَ عَلَى الْقُرْآنِ بِمَتَّهِمْ وَأَخْرَجَ ابْنُ مَرْذُوقٍ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ وَمَا  
 هُوَ عَلَى الْغَيْبِ بِضَنِينٍ قَالَ: لَيْسَ بِمَتَّهِمْ عَلَى مَا جَاءَ بِهِ وَلَيْسَ بِضَنِينٍ عَلَى  
 مَا أُوتِيَ بِهِ وَأَخْرَجَ عَبْدُ بْنُ حَمِيدٍ عَنْ زُرَّ قَالَ: الْغَيْبُ الْقُرْآنُ فِي قِرَاءَتِنَا  
 بِضَنِينٍ مُتَّهِمٍ وَفِي قِرَاءَتِكُمْ {بِضَنِينٍ} بِيَخِيلُ

(تفسیر درمنثور ج 8 ص 436)

امام ابن کثیر رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ قرآن غیب یعنی چھپی ہوئی چیز تھی اللہ تعالیٰ نے محمد ﷺ پر  
 نازل فرمایا اب آپ اسے چھپاتے نہیں بلکہ ہر ایک کیلئے اس کی تعلیم و تبلیغ آپ ﷺ کی طرف سے  
 عام ہے۔

كَانَ الْقُرْآنُ غَيْبًا فَأَنْزَلَهُ اللَّهُ عَلَى مُحَمَّدٍ فَمَا ضَنَّ بِهِ عَلَى النَّاسِ بَلْ نَشَرَهُ  
 وَبَلَّغَهُ وَبَذَلَهُ لِكُلِّ مَنْ أَرَادَهُ

(تفسیر ابن کثیر ج 8 ص 337)

## ایک الزامی جواب

بالفرض علی سبیل المحال آیت کا مطلب یہی ہو جو آپ بتلا رہے ہیں تو آیت میں تو ہے کہ آپ  
 معاذ اللہ کلی علم غیب بتلانے میں بخل نہیں کرتے تو پھر تو آپ نے تمام صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ  
 علیہم اجمعین کو اپنا کلی علم غیب بتلا دیا ہو گا تو اس معاملے میں تو صحابہ کرام اور آپ ﷺ برابر ہو گئے،  
 اگر نہیں تو حضور ﷺ پر پھر بخل کا الزام آتا ہے معاذ اللہ۔

## احادیث سے دلائل

ما قبل میں جو اصول نقل کئے ہیں ان کے مطابق ہی حدیث قبول کرنی ہے۔ خاص کر اصول نمبر 2, 3, 7 یہاں بہت کام آئے گا۔

### پہلی حدیث

جامع ترمذی شریف وغیرہ کتب کثیر آئمہ حدیث میں باسانید عدیدہ و طرق متنوعہ دس صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے ہے اور یہ حدیث ترمذی کی معاذ بن جبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

فَرَأَيْتُمْ عَزَّ وَجَلَّ وَضَعَ كَفَّهُ بَيْنَ كَتَفَيَّ فَوَجَدْتُ بَرْدًا نَامِلًا بَيْنَ ثَدْيَيْي فَتَجَلَّى لِي كُلُّ شَيْءٍ وَعَرَفْتُ

میں نے اپنے رب عزوجل کو دیکھا اس نے اپنا دست قدرت میری پشت پر رکھا کہ میرے سینے میں اس کی ٹھنڈک محسوس ہوئی اسی وقت ہر چیز مجھ پر روشن ہو گئی اور میں نے سب کچھ پہچان لیا۔ (انباء المصطفیٰ ص 16)

**جواب:** حدیث کی سند: اس کی مکمل سند ملاحظہ فرمائیں:

حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ بَشَّارٍ قَالَ حَدَّثَنَا مُعَاذُ بْنُ هِشَامٍ قَالَ حَدَّثَنِي ابْنُ عَن قَتَادَةَ عَنْ ابْنِ قَلَابَةَ عَنْ خَالِدِ بْنِ لَجْلَاجٍ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ سَمِعْتُ بَنِي عَمَارَةَ مَدِينَةَ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ حَمِيدٍ مَدِينَةَ عَبْدِ الرَّزَّاقِ عَنْ مَعْمَرٍ عَنْ أَيُّوبَ عَنْ ابْنِ قَلَابَةَ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ

(ترمذی ج 2 ص 159)

اس روایت میں قتادہ عن ابی قلابہ میں اور قتادہ مدلس ہیں۔

(طبقات المدلسین ص: 43)

بلکہ ابن معین فرماتے ہیں قتادہ کا ابی قلابہ سے سماع ثابت نہیں۔



قَالَ ابْنُ مَعِينٍ قَتَادَةُ لَمْ يَسْمَعْ مِنْ ابْنِ قَلَابَةَ شَيْئاً  
(التعديل والتجريح، ص 1203، تهذيب الكمال للمزني، ج 23، ص 510، رقم 4848، من

اسم قنادة)

قَالَ عَمْرُو بْنُ عَلِيٍّ لَمْ يَسْمَعْ قَتَادَةَ مِنْ ابْنِ قَلَابَةَ  
(تهذيب التهذيب، ج 3، ص 430، حرف القاف، من اسم قنادة، تهذيب الكمال، ج 14،  
ص 546، رقم 3283 فی ذکر عبد اللہ بن زید)

مولانا احمد رضا خان کہتا ہے مختلف طرق سے مروی ہے جبکہ امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

قَدْ رَوَى مِنْ وَجْهِ آخَرَ وَكُلُّهَا ضَعِيفٌ

(کتاب الاسماء والصفات، 319، رقم 645)

یہ حدیث دوسرے طرق سے بھی مروی ہے مگر سب سندیں اس کی ضعیف ہیں۔

اور ابوقلابہ کے بارے میں مفتی احمد یار گجراتی لکھتا ہے:

”اس کی دوسری سند میں ابوقلابہ ہے جو خارجی المذہب تھا یعنی نابصی دیکھو تهذيب“۔

(جاء الحق، ص 543)

ابوقلابہ کی روایت اگر آپ کے خلاف ہو تو خارجی و نابصی ہونے کی وجہ سے ضعیف حجت نیست  
مگر اپنا عقیدہ ثابت کرنے کیلئے اسی سے استدلال کرتے ہو۔

معاذ بن جبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی جو روایت مولانا احمد رضا خان صاحب نے نقل کی ہے اس میں  
عبدالرحمن بن عائش انحصری رحمۃ اللہ علیہ ہیں اور اس روایت کی تصحیح امام ترمذی سے اس طرح نقل  
کی:

هَذَا حَدِيثٌ حَسَنٌ سَأَلْتُ مُحَمَّدَ بْنَ إِسْنَعِيلَ عَنْ هَذَا الْحَدِيثِ فَقَالَ

صَحِيحٌ

یہ حدیث حسن صحیح ہے میں نے امام بخاری سے اس کا حال پوچھا فرمایا صحیح ہے۔

(انباء المصطفیٰ، ص 16)

لیکن ان عبدالرحمن بن عائش انحصری اور ان کی اسی حدیث کے بارے میں امام بخاری رحمۃ

اللہ علیہ یہ بھی فرماتے ہیں:

لَهُ حَدِيثٌ "وَاحِدٌ" (وَهُوَ حَدِيثُ الرُّوَيْتِ) إِلَّا أَنَّهُمْ يَضْطَرُّونَ فِيهِ  
(تہذیب الجہذیب، ج 2، ص 521، تہذیب الکمال، ج 17، ص 202، تاریخ دمشق،

ج 34، ص 473، الاسماء والصفات، ص 318)

ان سے صرف حدیث رویت (مندرجہ بالا روایت) ہی منقول ہے مگر حضرات محدثین کرام رحمۃ

اللہ علیہ اس میں اضطراب کرتے ہیں

(وَقَالَ الذَّهَبِيُّ) حَدِيثُهُ 'عَجِيبٌ' وَ'غَرِيبٌ'

(علامہ ذہبی فرماتے ہیں کہ) ان کی حدیث بڑی عجیب و غریب ہے۔

(میزان الاعتدال، ج 2، ص 571)

اور حدیث مضطرب ضعیف ہوتی ہے۔

اب اس اعتبار سے امام بخاری کی تصحیح و تحمین خود متعارض ہوگئی کہ لہذا اذا تعارضتا ساقتا۔

حدیث مضطرب اور مفتی احمد یار گجراتی

مفتی احمد یار گجراتی لکھتا ہے:

"اس حدیث میں ایک نہیں بہت خرابیاں ہیں یہ منکر بھی ہے مضطرب بھی مدلس  
یا موضوع بھی۔"

(جاء الحق، ص 540)

ما قبل میں ہم نے یہ بھی ذکر کیا کہ قتادہ اس حدیث میں مدلس ہے لہذا بقول مفتی صاحب اس  
حدیث میں دو خرابیاں ہیں ایک اضطراب دوسری تدلیس۔

اس کی دونوں سندیں منقطع ہیں یاد رہے کہ اس کو ابو قلابہ ابن عباس سے روایت کر رہے ہیں  
حالانکہ ابن جابر سے اس کی ایک اور سند ہے اس میں حضرت عبد اللہ بن عباسؓ کی جگہ حضرت عبد  
الرحمن بن عائشؓ انحصری کا نام ہے اور یہی سند صحیح ہے جس نے اسے عبد اللہ بن عباسؓ سے نقل کیا اس  
نے غلطی کی۔ اور حضرت عبد الرحمن بن عائشؓ صحیح قول کے مطابق صحابی نہیں ہیں۔ حوالہ جات ملاحظہ ہو۔

قَالَ أَبُو زُرْعَةَ الدِّمَشْقِيُّ قُلْتُ لِأَخِي عَبْدِ اللَّهِ بْنِ جَابِرٍ يُحَدِّثُ عَنْ ابْنِ  
لُجْلَاجٍ عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ عَائِشٍ حَدِيثٌ رَأَيْتُ رَبِّي فِي أَحْسَنِ  
صُورَةٍ وَيُحَدِّثُ بِهِ قَتَادَةَ عَنْ أَبِي قَلَابَةَ عَنْ خَالِدِ بْنِ اللَّجْلَاجِ عَنْ ابْنِ  
عَبَّاسٍ قَالَ هَذَا لَيْسَ بِشَيْءٍ وَالْقَوْلُ مَا قَالَ ابْنُ جَابِرٍ

(تہذیب التہذیب، ج 2، ص 521)

قَالَ أَبُو حَاتِمٍ هُوَ تَابِعِيٌّ "وَإِخْطَائِي مَنْ قَالَ لَهُ 'صُحْبَةٌ'"

(تہذیب التہذیب، ج 2، ص 521)

شرم کرو ایسی ضعیف حدیث کو عقائد کے باب میں پیش کرتے ہوئے شرم نہیں آتی؟

(۲) بالفرض حدیث صحیح بنو تب بھی خبر واحد ہے اور عقائد کے باب میں حجت نہیں۔

(۳) حدیث کے بعض طرق میں "ما" کا لفظ ہے اور بعض میں "کل" اور اس صورت میں اس

سے استدلال بھی صحیح ہو سکتا ہے جب ان الفاظ کو عموم کیلئے مانا جائے اور ما قبل میں وضاحت ہو چکی  
ہے کہ یہ دونوں الفاظ عموم کیلئے علی الاطلاق نہیں آتے۔

(۴) حدیث میں مذکور یہ واقعہ تکمیل قرآن سے پہلے کا ہے یا بعد کا اگر بعد کا تو اس پر دلیل؟ اگر

پہلے کا ہے تو اس وقت تو آپ بھی نبی کریم ﷺ کیلئے اس کلی علم غیب نہیں مانتے پھر اس سے  
استدلال کیسے درست؟

(۵) اس حدیث کے الفاظ ہیں:

فَقَالَ يَا مُحَمَّدُ هَلْ تَدْرِي فِيمَ يَخْتَصِمُ الْبَلَاءُ الْأَعْلَى قَالَ قُلْتُ لَا فَوْضَ

يَدَ بَيْنَ كَتَفِي حَتَّى وَجَدْتُ بَرْدَهَا بَيْنَ ثَدْيِي أَوْ قَالَ فِي نَحْرِي فَعَلِمْتُ مَا فِي

السَّمَوَاتِ وَمَا فِي الْأَرْضِ قَالَ يَا مُحَمَّدُ هَلْ تَدْرِي فِيمَ يَخْتَصِمُ الْبَلَاءُ الْأَعْلَى

قُلْتُ نَعَمْ فِي الْكُفَّارَاتِ الْمَكْتُثِ فِي الْمَسْجِدِ بَعْدَ الصَّلَاةِ وَالْمَشْيِ عَلَى

الْأَقْدَامِ إِلَى الْجَمَاعَاتِ وَاسْبَاغِ الْوُضُوءِ فِي الْمَكَارِهِ... الْحَدِيثُ

(ترمذی، ج 2، ص 159)

اس حدیث میں اس کی صاف وضاحت ہے کہ جو علم آپ کو اس وقت حاصل ہوا وہ کفار بات نماز کے بعد مسجد میں ٹھہرنے جماعت کی طرف چلنے وغیرہ کے فضائل کے متعلق تھا۔  
(۸) امام الہند حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

ثم لیعلم انه يجب ان ینفی عنہم صفات الواجب جل مجدہ من العلم الغیب و القدرة علی خلق العالم الی غیر ذالک و لیس ذالک ینقص ... و ان استدلل بقولہ علیہ الصلوۃ والسلام فتجلی لی کل کل شیء قلنا ہو بمنزلۃ قولہ تعالیٰ فی التورۃ تفصیلاً لكل شیء والاصل فی العمومات التخصیص بما یناسب المقام ولو سلم فہذا عند وضع اللہ یدہ بین کتفیہ ثم لما سری عند ذالک فلا بعدمین ان یکون تعلیم تلك الامور ثانیاً فی حالتہ اخرى

(تفسیرات الہیہ ج 2، ص 24، 25)

پھر جاننا چاہئے کہ واجب ہے کہ حضرات انبیاء علیہم السلام سے باری تعالیٰ کی صفات کی نفی کی جائے مثلاً علم غیب اور جہاں کے پیدا کرنے پر قدرت وغیرہ اور اس میں کوئی تنقیص نہیں ہے۔ اور اگر (کوئی شخص نبی کریم ﷺ کے علم غیب پر) تجلی لی کل کل شیء سے استدلال کرے تو ہم اس کو یوں جواب دیں گے کہ یہ ایسا ہی ہے جیسا کہ تورات کے بارے میں تفصیلاً لکھ لیا ہے۔ اور اصل عمومات میں مقام کے مناسب تخصیص کرنا ہے اگر یہ تجلی ہر ایک چیز کیلئے تسلیم بھی کر لی جائے تو یہ صرف اس وقت کیلئے تھی جب کہ اللہ تعالیٰ نے دست قدرت آپ کی پشت پر رکھا تھا پھر جب اللہ تعالیٰ نے دست قدرت اٹھایا تو یہ تجلی اور انکشاف بھی جاتا رہا سو اس میں کوئی بعد نہیں کہ اس کے بعد دوسری حالت میں آپ کو دوبارہ ان امور کی تعلیم دی گئی ہو۔

غور فرمائیں شاہ صاحب فرما رہے ہیں کہ انبیاء علیہم السلام سے صفات باری تعالیٰ یعنی علم غیب کی نفی کرنا واجب ہے اور اس میں ان کی کوئی تنقیص نہیں۔ اگر کوئی بریلوی اس حدیث سے استدلال



کرے تو میرا (شاہ صاحب) کا جواب یہ ہے کہ اس میں کل عموم حقیقی کیلئے نہیں بلکہ احکام دین اور امور شریعت وغیرہ سے مخصوص ہے جیسا کہ ماقبل میں بتا دیا گیا کہ وہ علم پاؤں پر مسجد تک چلنے کی نماز کے انتظار کرنے کے متعلق تھا الخ اس حدیث میں فتلی لی کل شیء کو اسی طرح سمجھنا چاہئے جس طرح قرآن پاک میں اللہ تعالیٰ نے تورات کے متعلق تبیاناً لکل شیء فرمایا جس طرح وہاں امور دین مراد ہیں اس میں بھی یہی مراد ہے۔ اور بالفرض اس سے تمام امور دین کا علم مراد بھی ہو تو اجمالی اسی وقت کے متعلق تھا بعد میں اللہ تعالیٰ ان امور کی تفصیل وحی کے ذریعہ آپ کو بتاتا رہا جیسا کہ واضح ہے۔

### ائمہ کلام کا اس حدیث کے بارے میں فیصلہ

ائمہ کلام نے اس حدیث کو متشابہات میں ذکر کیا ہے لہذا اس حدیث سے استدلال بالکل بھی جائز نہیں۔ امام بیہقی رحمہ اللہ اس حدیث پر کلام کرنے کے بعد اپنا آخری فیصلہ یہی صادر فرماتے ہیں:

وَفِي ثُبُوتِ هَذَا الْحَدِيثِ نَظَرٌ - (الاسماء والصفات ص 319)

اس حدیث کا ثبوت محل نظر ہے۔

امام ابن جوزی صلی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

قال احمد رضى الله عنه، أَصْلُ هَذَا الْحَدِيثِ وَ طُرُقُهُ مُضْطَرَبَةٌ يَرَوِيهِ

معاذ عن رسول الله ﷺ و كل اسانيدہ مضطربة ليس فيها صحيح

(دفع شبه التشبيه ص 149)

خلاصہ کلام یہ کہ امام احمد فرماتے ہیں کہ اس روایت کے تمام طرق میں اضطراب ہے (مختلف طرق سے جو مروی ہے اس میں سے کوئی بھی) صحیح نہیں۔

امام ابن جوزی اس کے بعد اس روایت کے اضطراب کو ثابت کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

قلت والعجب مع اضطراب هذه الاحاديث و كون مثلها لا يثبت به

حكم في الوضوء (كيف يحتجون بها اصول الدين والعقائد)

(دفع شبه التشبيه ص 151)

تعجب ہے ایسی مضطرب حدیث سے تو وضو کا کوئی حکم ثابت نہیں ہوتا چہ جائیکہ اس سے اصول دین و عقائد میں استدلال کیا جائے۔

## حدیث نمبر ۲

امام احمد مسند اور ابن سعد طبقات اور طبرانی معجم میں بسند صحیح حضرت ابو ذر غفاری رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور ابو یعلیٰ و ابن مزیع و طبرانی حضرت ابو ذر داء رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے راوی ہے:

لَقَدْ تَرَكْنَا مُحَمَّدًا صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَمَا يُحَرِّكُ طَائِرٌ جَنَاحَيْهِ فِي السَّمَاءِ إِلَّا أَذَكَّرَنَا مِنْهُ عَلَمًا

نبی کریم ﷺ نے ہمیں اس حال پر چھوڑا کہ ہوا میں کوئی پرندہ پر مارنے والا ایسا نہیں جس کا علم حضور نے ہمارے سامنے بیان نہ فرمادیا ہو۔ (انباء المصطفیٰ ص 17)

**جواب:** مسند امام احمد میں اس کی سند میں یہ الفاظ ہیں:

حَدَّثَنَا ابْنُ نُمَيْرٍ حَدَّثَنَا الْأَعْمَشُ عَنْ مُنْذِرٍ حَدَّثَنَا أَشْيَاخُ مِنَ التَّيْمِ  
قَالُوا: قَالَ أَبُو ذَرٍّ

(مسند ج 35 ص 290، رقم 21361)

اب معلوم نہیں کہ یہ اشیاخ کون اور کیسے تھے ضعیف یا ثقہ؟ ایسی مجہول راویوں کی سند سے مروی حدیث سے احتجاج کرنا اور پھر اسے صحیح بھی کہنا کیا کھلا دھوکا نہیں؟۔

- (۱) بالفرض روایت صحیح ہو تو وضاحت ہو چکی ہے کہ عقائد کے باب میں خبر واحد حجت نہیں۔
- (۲) روایت میں ”منہ“ میں من تبعضیہ ہے مقصود بعض علم ہے اس سے کل علم کہاں ثابت ہوا؟
- (۳) اس سے تو زیادہ سے زیادہ یہ ثابت ہو گا کہ نبی کریم ﷺ نے پرندوں کے بارے میں بتایا تھا اس سے ہر چیز کا کلی علم غیب کہاں ثابت ہو گیا؟ نیز آپ کا دعویٰ کلی علم غیب یا ابتدائے آفرینش سے الی یوم القیامۃ کا ہے جبکہ اس میں تو صرف پرندوں کے متعلق بیان کا ذکر ہے۔
- (۴) کسی مستند بین الفریقین محدث کا حوالہ اس حدیث کی تشریح میں دو کہ اس سے نبی کریم ﷺ کا کلی علم غیب یا ابتدائے آفرینش سے الی یوم القیامۃ کا ذکرے ذکرے کا علم ثابت ہوتا ہے۔

(۵) علامہ محمد بن طاہر محدث حنفی فقی رحمۃ اللہ علیہ اس حدیث کا مطلب بیان کرتے ہیں:

ترکنا رسول اللہ ﷺ وما طائر يطير الا عندنا منه علم یعنی استوفی بیان الشریعۃ حتی لم یبق مشکل نضر بہ مثلاً و قیل اراد انہ لم یترک شیاء الا بینہ حتی احکام الطیر وما یحل وما یحرم و کیف وما الذی یفدی منہ المحرم اذا اصابہ ونحوہ

(مجمع بحار الانوار، ج 2، ص 327)

کہ آنحضرت ﷺ نے ہمیں اس سال اس حال میں چھوڑا کہ کوئی اڑنے والا پرندہ ایسا نہیں جس کا علم ہمیں نہ ہو یعنی آپ نے شریعت کو کما حقہ پورا بیان فرمایا ہے حتی کہ کوئی مشکل باقی نہیں رہی اور یہ ارشاد بطور مثال آپ نے بیان فرمائی ہے اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ کوئی چیز آپ نے چھوڑی جو آپ نے نہ بیان کی ہو حتی کہ پرندوں کے احکام اور ان میں جو حلال و حرام ہیں اور اس قسم کی دیگر کیفیت اور یہ کہ جب محرم کسی جانور کو قتل کرے تو اس پر کیا کفارہ لازم آتا ہے وغیرہ۔

اس سے معلوم ہوا کہ آپ نے وہاں پرندوں کی نسل، تعداد، مادہ خلقت، پیدائش، موت، طریقہ خوراک، رہن سہن کے بارے میں معاذ اللہ معلومات نہیں دی تھیں بلکہ ان سے متعلق حرام و حلال کے جو مسائل تھے جن کا تعلق شریعت سے تھا اس کو بیان فرمایا اور یہی آپ ﷺ کی شان رسالت کے مناسب ہے۔

### تفصیلی دلائل کیلئے ان کتب کا مطالعہ کریں

ہم نے انتہائی اختصار کے ساتھ صرف چند رضا خانی دلائل کا جواب دیا ہے باقی دلائل کا رد بھی اسی طرز سے کریں ہمارے موقف پر تفصیلی دلائل پڑھنے اور رضا خانیوں کے دلائل کا بالتفصیل جواب پڑھنے کیلئے فاتح رضا خانیت حضرت مولانا منظور نعمانی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب: ”بوارق الغیب“ اور امام اہلسنت مولانا سرفراز خان صفدر صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب ”ازالۃ الریب“ اور ”اظہار العیب“ کا مطالعہ فرمائیں ہم نے بھی اس سے کافی استفادہ کیا ہے۔

## اس عنوان پر گستاخ کون؟

عموما بدعتی حضرات سادہ لوح عوام کو گمراہ کرنے کیلئے یہ دھوکا دیتے ہیں کہ یہ دیوبندی گستاخ ہیں یہ دیکھو یہ لوگ نبی کریم ﷺ کا علم غیب نہیں مانتے آپ ﷺ کو معاذ اللہ لا علم مانتے ہیں آپ ﷺ کے معاذ اللہ علم کے منکر ہیں لیکن حقیقت اس کے برعکس ہے۔ رضا خانیوں نے اس عقیدہ کے درپردہ توہین رسالت ﷺ کا وہ باب کھولا ہے جس کا تصور بھی ممکن نہیں۔ آپ دیکھیں مفتی احمد یار گجراتی صاحب لکھتے ہیں:

”تاریک راتوں میں تنہائی کے اندر جو کام کئے جاویں وہ بھی نگاہ مصطفیٰ علیہ السلام سے پوشیدہ نہیں۔“

(جاء الحق جس 79)

العیاذ باللہ! غور فرمائیں تاریک راتوں میں کیا ہوتا ہے؟ مفتی صاحب کیا سمجھنا چاہ رہے ہیں؟ یہی کہ کوئی زنا کرے، کوئی بیوی کے ساتھ شب باشی کرے، کوئی شراب نوشی کرے، کوئی رنگ و سہور کی محفل میں عیاشی کرتا پھرے سب کچھ نبی کریم ﷺ دیکھ رہے ہیں معاذ اللہ۔ کیا کوئی بدعتی رضا خانی اپنے ماں باپ کے بارے میں یہ تصور برداشت کر سکتا ہے کہ اس کے والدین رات میں جو کچھ کر رہے ہوں مفتی صاحب ان سب کو ملاحظہ فرما رہے ہوں؟ اگر نہیں اور یقیناً نہیں تو خدا را انصاف فرمائیں کہ اس عقیدے کی آڑ میں کیا کیا ہر گھسول کر پلایا جا رہا ہے۔

ما قبل میں ہم نے باحوالہ یہ بات پیش کی کہ نبی کریم ﷺ نے اپنی طرف علم غیب کی نسبت کو ناپسند مکروہ جانا اور تفسیر مظہری والا کہتا ہے کہ جو ایسے کام کریں جس کو نبی کریم ﷺ نے ناپسند فرمایا تو وہ اللہ اور اس کے رسول ﷺ کو ایذا دے رہے ہیں۔ اور اب اسی علم غیب کے عقیدے کو بار بار نبی کریم ﷺ کی طرف منسوب کر رہے ہیں بلکہ قرآن و حدیث سے اس کو اثبات کے مدعی ہیں کیا یہ سب نبی کریم ﷺ کو ایذا دینا نہیں؟

یہ اسی عقیدے ہی تو کارستانی ہے کہ شیطان کو نبی کریم ﷺ کے مقابلے میں معاذ اللہ لایا جا رہا ہے کہ دیکھو شیطان کو علم غیب ہے تو نبی کریم ﷺ کو نہیں ہو سکتا؟



امام شفی فرماتے ہیں کہ علم غیب نبی کریم ﷺ کے شان ہی نہیں تو حصول کیسا؟ لہذا یہ محض رضاغانیوں کا دھوکا ہے کہ اس علم کو نبی کی شان بتلایا جائے۔

إِنَّا الْإِلَٰهَ عَبْدٌ "أَرْسَلْتُ نَذِيرًا وَبَشِيرًا وَمِنْ شَانِي أَنْ أَعْلَمَ الْغَيْبُ  
(تفسیر مدارک 1، ص 623)

☆.....☆.....☆.....☆

# باب سوم

(عقیدہ حاضر و ناظر)

## دعوے کی تنقیح

بدعتی حضرات کے اس خود ساختہ عقیدے کی بنیاد بھی چونکہ قرآن و حدیث نہیں بلکہ ہوا  
نفس ہے اس لئے اس باب میں بھی ان کے عقیدے متضاد ہیں جتنے منہ اتنے ہی عقیدے ملاحظہ  
ہو چند تضادات۔

بدعتی مذہب میں اللہ تعالیٰ کو حاضر ناظر ماننا بے ایمانی ہے

{۱} امیر دعوت اسلامی الیاس عطار رضوی صاحب اللہ تعالیٰ کو مطلق حاضر ناظر ماننے سے انکار  
کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”سوال: اللہ عزوجل کو حاضر ناظر کہہ سکتے ہیں یا نہیں؟؟

جواب: نہیں کہہ سکتے۔“

(کفریہ کلمات کے بارے میں سوال و جواب ص 571 مطبوعہ مکتبہ المدینہ کراچی)

{۲} نواب احمد رضا خان بانی بریلویت لکھتے ہیں:

”اللہ عزوجل شہید و بصیر ہے۔ اسے حاضر و ناظر نہ کہنا چاہیے۔“

(فتاویٰ رضویہ جلد نمبر 14 ص 688-689)

ایک جگہ یوں اللہ کو حاضر ناظر کہنے سے منع کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”سوال: خدا کو ہر جگہ حاضر کہنا کیسا ہے؟

جواب: اللہ عزوجل ہر جگہ سے پاک ہے یہ لفظ بہت برے معنی کا احتمال رکھتا

ہے اس سے احتراز لازم ہے۔“

(فتاویٰ رضویہ جلد 14 ص 640-641 کفریہ کلمات کے بارے میں سوال و جواب

ص 572)

{۳} بریلوی حکیم الامت مفتی احمد یار خان نعیمی گجراتی صاحب لکھتے ہیں کہ:

”ہر جگہ میں حاضر ناظر ہونا خدا کی صفت ہرگز نہیں“

(جاء الحق ص 168)

آگے اسی طرح حاضر ناظر کے متعلق ہرزہ سرائی کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”خدا کو ہر جگہ میں ماننا بے دینی ہے۔“

(ایضاً ص 169)

{۴} بریلوی ملک العلماء مولانا ظفر الدین قادری رضوی صاحب اللہ تعالیٰ کو حاضر ناظر کہنے سے انکار کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”وہابیہ کا یوں کہنا کہ ”ہر جگہ حاضر و ناظر رہنا یہ اللہ ہی کی شان ہے اور ملخصاً۔ یہ محض جہالت و گمراہی و گمراہ گری ہے حاضر ناظر سرے سے صفات الہیہ سے نہیں اور نہ ان کا اطلاق اللہ پر جائز۔“

(فتاویٰ ملک العلماء ص 297)

{۵} نبیرہ اعلیٰ حضرت مولوی مفتی اختر رضا خان ازہری صاحب اللہ تعالیٰ کو حاضر ناظر کہنے سے متعلق لکھتے ہیں:

”جس طرح اللہ تعالیٰ کی صفت میں کسی کو شریک ماننا شرک ہے اسی طرح مخلوق کی صفت میں اللہ کی شرکت ماننا کفر ہے بحمدہ تعالیٰ ہم نے ثابت کر دیا ہے کہ حاضر و ناظر کے معانی حقیقتہً اللہ کے شان نہیں۔ اس لیے کہ وہ تمام معانی لوازم اجسام ہیں تو وہ اس کیلئے ہو سکتے ہیں جو جسم ہو تو اسے ہر جگہ حاضر ناظر ماننا اسے جسم کہنا ہے

تعالیٰ اللہ عن ذالک علواً کبیراً

یہاں سے ظاہر کہ اصلیت پر اللہ کی صفت ثابت کی ہے اور یہ آپ کی کوئی نئی نہیں بلکہ آپ کے امام الطائفہ نے بھی خدا کو ہر جگہ حاضر ناظر کہہ کر اس کی توہین کی ہے پھر اس منہ سے توحید پرست بنتے ہو اور دوسروں کو مشرک بتاتے ہو۔

شرم تم کو مگر نہیں آتی۔“

(انوار رضا ص 115 مطبوعہ ضیاء القرآن پبلی کیشنز لاہور)

مفتی ازہری صاحب مزید لکھتے ہیں:



”اور میاں جی ہر جگہ حاضر ناظر خدا کیلئے خاص بتا چکے اور اس طرح اپنی توحید مذہب میں ردافض سے مل چکے جو حضرت علیؑ کی نسبتاً طول کا اعتقاد رکھتے ہیں بلکہ مشرکین کے بھی مشابہہ ہو گئے جو رام کو ہر شے میں رہا ہوا جانتے ہیں۔“

(انوار رضا ص 117)

مندرجہ بالا تحریرات اپنے مطالب میں بالکل واضح اور صاف ہیں ان میں کوئی پیچیدگی نہیں پائی جاتی۔ ریویو یوں کا نظریہ اللہ پاک کے حاضر ناظر ہونے کے متعلق ناظرین ہم نے آپ کے سامنے کھول کر رکھ دیا ہے۔ اس پر مزید تبصرہ کرنے کی ضرورت نہیں۔  
ان تمام حوالہ جات سے ثابت ہوا کہ:

- (۱) اللہ تعالیٰ کو حاضر ناظر نہیں کہہ سکتے۔
- (۲) اللہ تعالیٰ کو حاضر ناظر نہ کہنا چاہئے۔
- (۳) یہ لفظ بہت برے معنی کا احتمال رکھتا ہے۔
- (۴) یہ خدا کی صفت نہیں
- (۵) خدا کیلئے اس صفت کو معنی بے دینی ہے۔
- (۶) یہ برے سے اللہ کی صفت ہی نہیں اس لئے برے سے اس کا اطلاق ہی جائز نہیں۔
- (۷) اللہ تعالیٰ کو حاضر ناظر کہنا جہالت و گمراہی ہے۔
- (۸) اللہ تعالیٰ کو حاضر ناظر کہنا شرک ہے۔
- (۹) اللہ تعالیٰ کو حاضر ناظر کہنے والے رافضی ہیں۔
- (۱۰) یہ لوگ مشرک بھی ہیں۔

تلك عشرة كاملة

بدعتی اشکال

اللہ پاک جگہ مکان سے پاک ہے اس لیے اللہ کو ہر جگہ حاضر ناظر ماننا جائز نہیں۔ ہم نے جو بے دینی

یا کفر کا کہا وہ تو اس عقیدے پر کہ اللہ کو "ہر جگہ میں" حاضر ناظر مانا جائے اگر مطلق مکان و جگہ سے پاک مانا جائے تو بے دینی یا کفر نہیں۔

## الجواب

(i) یہ بات بالکل ٹھیک ہے کہ اللہ پاک جگہ مکان سے پاک ہے۔ اللہ پاک کو کسی مکان وغیرہ کی ضرورت نہیں ہے مگر "اللہ پاک ہر جگہ حاضر ناظر ہے" سے:

۱۔ اللہ پاک کا جسم مراد لینا۔

۲۔ اللہ پاک کے لئے جگہ ضروری مراد لینا۔

یہ بدعتی جہالتوں میں سے ایک بڑی جہالت ہے۔ اس کا ثبوت گھر سے ہی ملاحظہ کریں۔  
بریلوی رئیس المناظرین مولوی نظام الدین ملتانی صاحب اللہ پاک کو ہر جگہ حاضر ناظر مانتے ہوئے لکھتے ہیں:

"اگر آپ کی ذات کو علم غیب استقلالاً سمجھتا ہے اور بذاتہ ہر جگہ و ہر مقام میں خداوند کریم کی ماتہ سمجھتا ہے تو اس کے کفر میں شک کرنا بھی کفر ہے۔"

(انوار شریعت جلد دوم ص 243)

غور کریں کہ

اس آدمی نے اللہ پاک کو ہر جگہ و ہر مقام میں حاضر ناظر مانا اور پھر کہا کہ اگر اس طرح بذاتہ کسی اور کو حاضر ناظر مانا جائے تو وہ کافر ہے۔

بدعتی حکیم الامت مفتی احمد یار خان اعظمی گجراتی صاحب لکھتے ہیں:

"اسی طرح ہر جگہ ہر ایک کے ساتھ ہونا خدا تعالیٰ کی صفت ہے"

(معلم تقریریں 147، مطبوعہ الفاروق بک فاؤنڈیشن لاہور)

شاید بدعتی اس تحریر کو دیکھ کر اپنی جہالت کا ثبوت دینے کی کوشش کریں کہ اس میں تو "حاضر ناظر" کا لفظ نہیں تو ہم اتمام حجت کرتے ہوئے بدعتی حکیم الامت صاحب کی ایک اور عبارت پیش کر دیتے ہیں:

”وہ تو ہر جگہ ہمارے ساتھ حاضر ہے“

(معلم تقریر ص 146)

اب مزید بدعتی تضاد دیکھو کہ:

بدعتی رئیس المناظرین مفتی نظام الدین ملتانی صاحب لکھتے ہیں کہ: ”ہر آن اور ہر وقت حاضر و ناظر خداوند کریم لم یلد ولم یولد کا خاصہ ہے“ آگے لکھتے ہیں کہ:

”اللہ کی صفات ذاتیہ میں کسی انبیاء و اولیاء عظام کو شریک کرنا یا ویسا ہی سمجھنا اور اس پر اعتقاد کرنا صریح کفر ہے۔“

(انوار شریعت جلد دوم ص 239)

مگر دوسری طرف بدعتی حکیم الامت مفتی احمد یار خان نعیمی گجراتی کی بھی سن لیں جو حضور اکرم ﷺ کے متعلق یہ عقیدہ لکھتے ہیں کہ:

”حضور علیہ السلام ہر جگہ ہیں۔“

پھر آگے لکھتے ہیں:

”ایسے ہی وہ محبوب ﷺ ہر آن ہمارے ساتھ ہیں۔“

(معلم تقریر ص 148)

آخری الفاظ یہ لکھے کہ:

”نبی علیہ السلام ہر وقت ساتھ ہیں۔“

(ایضاً ص 148)

اب مفتی صاحب کے نزدیک نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام ہر آن ہر جگہ ہمارے ساتھ حاضر و ناظر ہے جو مفتی نظام الدین ملتانی کے فتوے میں صریح کفر ہے تو بدعتی حکیم الامت نظام الدین کی رو سے کافر ہو گئے۔ یہ تو حال ہے بدعتی علماء کا۔ بہر حال بدعتی حکیم الامت اور بدعتی رئیس المناظرین نے ”ہر جگہ“ کی نسبت اللہ کی طرف کی ہے جو بدعتی حضرات کے نزدیک:

☆ مشرک کے مشابہہ ہو جاتا ہے۔

- ☆ روا فض سے جاملتا ہے۔
  - ☆ اللہ پاک کے لئے جسم ماننے والا ہے۔
  - ☆ گمراہ کرنے والا ہے۔
  - ☆ جاہل ہے۔
  - ☆ گمراہ ہے۔
  - ☆ اللہ کی توہین کرنے والا ہے۔
  - ☆ بہت برے معنی کا احتمال رکھتا ہے۔
- اب یہ سارے فتوے مفتی احمد یار گجراتی پر اور نظام الدین ملتانی پر فٹ ہو گئے۔
- (ii) پھر آپ کے فاضل بریلوی نے یہ کہا کہ:
- ”اللہ پاک ہر جگہ حاضر ہے“

بہت برے معنی کا احتمال رکھتا ہے اس لیے اس سے احتراز لازم ہے۔  
 برے معنی کے احتمال کی وجہ سے جب صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین کو ”راعنا“ کہنے سے روکا جاسکتا ہے اور اس پر وعید سنائی جاسکتی ہے تو پھر کیا یہ وعید تمہارے مفتی صاحبان کے لئے نہیں ہو سکتی؟

بدعتی حضرات کے ہاں حاضر ناظر اللہ کے لئے منع ہے  
 کیونکہ آل بدعت کے ہاں حاضر ناظر کا معنی جسم کے ساتھ اور آنکھ کے ساتھ موجود ہونا ہے۔ (تفصیل  
 ان شاء اللہ آگے آرہی ہے)  
 فاضل بریلوی کا اصول ہے کہ:

”جب لفظ دو غبیث معنوں اور ایک اچھے معنی میں مشترک ٹھہرا اور شرع میں وارد نہیں تو  
 ذات باری تعالیٰ پر اس کا اطلاق ممنوع ہوگا۔“

(ملفوظات اعلیٰ حضرت ص 139)  
 تو پھر اس اصول سے اللہ کے لئے بھلا حاضر ناظر کا استعمال کا جواز کہاں سے نکلے گا؟ لہذا اگر



بالفرض آپ کی تاویل مان بھی لیجائے تب بھی برے معنی کے احتمال کی وجہ سے اس کا اطلاق آپ کے فتووں کی روشنی میں اللہ تعالیٰ کی ذات پر جائز نہ ہوگا جب اللہ پاک حاضر ناظر ہوا تو ہر جگہ حاضر ناظر بھی ہوا۔

## بدعتی اکابر کا اللہ تعالیٰ کو حاضر ناظر تسلیم کرنا

(۱) مولانا نظام الدین ملتانی لکھتا ہے:

”اگر آپ کی ذات کو علم غیب استقلال سمجھتا ہے اور بذاتہ ہر جگہ و ہر مقام میں خداوند کریم کی مانند سمجھتا ہے تو اس کے کفر میں شک کرنا بھی کفر ہے۔“

(انوار شریعت جلد دوم ص 243)

(۲) بدعتی مناظر اعظم نظام الدین ملتانی لکھتا ہے:

”اگر کسے اعتقاد دار کہ ارواح مشائخ حاضر اند و ہر چیز میداند اوچہ حکم است؟

جواب: او کافر است فی البرازیہ من قال ارواح المشائخ حاضرون يعلمون یکفر۔“

(انوار شریعت ج ۱ ص 239 سنی دارالاشاعت فیصل آباد)

اگر کوئی یہ اعتقاد رکھتا ہو کہ ارواح مشائخ ہر جگہ حاضر ناظر ہوتی ہیں اور ہر چیز جانتی ہیں اس کے متعلق شریعت کا کیا حکم ہے؟

جواب: ایسا شخص کافر ہے فتاویٰ بزازیہ میں ہے جو شخص یہ کہے کہ بزرگوں کی روہیں حاضر ہوتی ہیں اور ہمارے حالات جانتی ہیں وہ کافر ہے۔

(۳) ایک اور مقام پر لکھتے ہیں:

”ہر آن ہر وقت حاضر ناظر خداوند کریم لم یلد ولم یولد کا خاصہ ہے اور وہ ذات لایزال لیس کمثلہ شئی ہے اور اس کی صفات بھی لیس کمثلہ شئی ہیں اور اسی طرح کی صفات ذاتیہ میں کسی انبیاء اولیاء عظام کو شریک کرنا یا ویسا سمجھنا اور اس پر اعتقاد کرنا صریح کفر ہے چنانچہ فتاویٰ بزازیہ سے مولانا عبدالحی مرحوم و مغفور اپنے فتاویٰ جلد اول ص 328 و جلد 3 ص 5 میں بایں

طور پر تحریر فرماتے ہیں:

”و تزوج بلا شہود و قال خدائے و رسول و فرشتگان را گواہ کردم  
یکہر لانہ اعتقدان الرسول و الملک یعلبان الغیب و نیز بزازیدہ  
است و عن هذا قال علماءنا من قال ان الارواح المشائخ حاضرة تعلم  
یکہر“

(انوار شریعت، ج 2 ص 239)

(۴) بدعتی مناظر مفتی عبد الرحیم سکندری لکھتا ہے:

حاضر ناظر ہونا خدا کی خاص صفت ہے اس میں دوسرا کوئی بھی شریک نہیں اس عقیدے  
سے کسی بھی سنی عالم کو اختلاف نہیں بے شک حاضر و ناظر ہونا خدا تعالیٰ کی خاص صفت ہے۔  
(سیف سکندری، ص 78 ضیاء القرآن پبلی کیشنز)

اس سے دو باتیں معلوم ہوئیں:

- (۱) حاضر و ناظر ہونا خدا کی خاص صفت ہے۔
  - (۲) ظاہر ہے کہ جو خدا کی خاص صفت میں کسی کو شریک کرے گا وہ مشرک ہو گا اور بریلویوں  
نے نہ صرف تمام انبیاء علیہم السلام بلکہ شیطان تک کو معاذ اللہ حاضر و ناظر مانا تفصیل اپنے مقام پر  
آ رہی ہے۔ ان شاء اللہ۔
  - (۳) ماقبل میں جن بدعتی علماء و اکابر نے اللہ تعالیٰ کے حاضر و ناظر ہونے کا انکار کیا وہ سب اللہ  
تعالیٰ کی صفت خاصہ کے منکر ہو کر بے ایمان ہوئے۔
  - (۴) سکندری کہتا ہے کہ خدا کے حاضر ناظر ہونے میں کسی سنی کو اختلاف نہیں لہذا ماقبل میں  
جن بدعتیوں نے اختلاف کیا ان میں سے کوئی بھی سنی نہیں۔
  - (۵) مولانا عبد السمیع رامپوری صاحب بریلوی لکھتے ہیں:
- ”کوئی ایسا نہیں جو عرش سے لے کر تا تحت الثریٰ ہر مکان ہر زمان ہر آن میں اللہ تعالیٰ کی  
طرح حاضر و ناظر ہو۔“

(انوار ساطعہ ص 432، ضیاء القرآن پبلی کیشنز لاہور)

راہپوری صاحب کی عبارت سے معلوم ہوا کہ اللہ تعالیٰ عرش سے لیکر تحت الثریٰ ہر مکان میں حاضر و ناظر ہے اس کتاب پر مولوی احمد رضا خان بریلوی کی بھی تقریظ ہے لہذا ماقبل میں ذکر کردہ فتووں کی زد میں یہ دونوں حضرات آتے ہیں۔

(۶) خلیفہ اعلیٰ حضرت ابوالبرکات لکھتا ہے:

”بے شک عالم الغیب بالذات حاضر و ناظر خدا تعالیٰ ہی ہے۔“

(رسائل و مناظرے ابوالبرکات ص 100)

نبی کریم ﷺ کو ہر جگہ ہر وقت

حاضر و ناظر ماننے پر بدعتی متضاد دعوے

پہلا عقیدہ

مفتی احمد یار گجراتی صاحب لکھتے ہیں:

”عالم میں حاضر ناظر کے شرعی معنی یہ ہیں کہ قوت قدسیہ والا ایک ہی جگہ رہ کر تمام عالم کو اپنے کف دست کی طرح دیکھے اور دور و قریب کی آوازیں سننے یا ایک آن میں تمام عالم کی سیر کرنے اور صمد باکوس پر ماحتمد کی حاجت روائی کرے۔“

(جاء الحق ص 145)

اس میں حاضر و ناظر کئی علم غیب اور حاجت روائی تمام کو حاضر ناظر کے مفہوم میں داخل کر دیا گیا ہے۔ البتہ اس عقیدے میں ذات کو صرف ایک جگہ مانا گیا ہے ہر جگہ ہر وقت اس کی موجودگی کا انکار کیا گیا ہے۔ مفتی صاحب کی اس عبارت کا سر دست رد ہم خود انہی کے مذہب کے غزالی احمد سعید کاظمی صاحب سے کر دیتے ہیں:

”بعض حضرات نے فرط عقیدت کی بنا پر تصرفات استداد اور علم غیب تینوں مسئلوں کو حاضر و ناظر کے مفہوم میں شامل کر دیا ہے اور اس طرح حاضر و ناظر کا مسئلہ مختلف فیہ مسائل کا ایک معجون مرکب بن کر رہ گیا ہے اور اس کا لازمی نتیجہ یہ نکلا کہ بحث و مناظرہ کے وقت مدعی و مجیب کے لئے بیان دعویٰ میں مشکلات پیش آئیں۔۔۔۔۔ لیکن یہ تینوں مسئلے الگ الگ مستقل حیثیت رکھتے ہیں حاضر و ناظر کے مفہوم میں داخل نہیں۔“

(تسکین الخواطر ص 19)

اس کا مطلب ہے کہ عقیدہ حاضر ناظر کا یہ مطلب نہیں کہ حضور ﷺ عالم الغیب بھی میں اور حضور ﷺ کی حاجت روائی بھی کر سکتے ہیں یہ دونوں عقیدے اس مفہوم میں داخل نہیں بلکہ اس کا کچھ اور مطلب ہے۔



## دوسرا عقیدہ

مولانا احمد سعید کاظمی صاحب لکھتے ہیں:

”حضور ﷺ کیلئے جو لفظ حاضر و ناظر بولا جاتا ہے اس کے یہ معنی ہرگز نہیں کہ نبی کریم ﷺ کی بشریت مطہرہ ہر جگہ ہر ایک کے سامنے موجود ہے بلکہ اس کے معنی یہ ہیں کہ جس طرح روح اپنے بدن کے ہر جز میں موجود ہوتی ہے اسی طرح روح دو عالم ﷺ کی حقیقت منورہ ذرات عالم کے ہر ذرے میں جاری و ساری ہے جس کی بناء پر حضور ﷺ اپنی روحانیت اور نورانیت کے ساتھ بیک وقت متعدد مقامات پر تشریف فرما ہوتے ہیں۔“

(تسکین الخواطر ص 20)

گویا کاظمی صاحب کے نزدیک نہ تو نبی کریم ﷺ جسم مبارک کے ساتھ ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں۔  
(۲) نہ تو آپ ﷺ کی روح ہر جگہ حاضر و ناظر ہے۔

(۳) نہ تو اپنی قبر مبارک سے تمام جہاں کو دست اقدس سے ملاحظہ فرما رہے ہیں اس معنی میں حاضر و ناظر ہیں۔

بلکہ ان کے نزدیک روح محمدی ﷺ کی حقیقت عالم کے تمام ذرات میں جاری و ساری ہے اور آپ ﷺ اپنی روحانیت و نورانیت کے اعتبار سے حاضر ناظر ہیں یعنی نبی کریم ﷺ کی ذات ہر جگہ حاضر و ناظر نہیں بلکہ ان کی صفت نورانیت حاضر ناظر ہے۔

پھر عقیدے کا تضاد ملاحظہ فرمائیں کہ پہلے کہا کہ روح عالم ﷺ کی حقیقت ہر ذرے میں موجود ہے مگر آگے کہتے ہیں کہ روحانیت و نورانیت متعدد مقامات پر موجود ہے گویا تمام عالم میں موجود ہونے کی نفی کر دی بلکہ صرف متعدد جگہ پر نورانیت کو حاضر و ناظر مانتے ہیں۔

دراصل کاظمی صاحب ”حقیقت محمدیہ“ کو حاضر ناظر کہہ رہے ہیں اس مسئلہ کی تفسیر اپنے مقام پر آرہی

ہے۔

## تیسرا عقیدہ

یہی کاظمی صاحب اب ایک اور عقیدہ پیش کرتے ہیں:

”حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا اپنے غلاموں کے سامنے ہونا سرکار کے حاضر ہونے کے معنی ہیں اور انہیں اپنی نظر مبارک سے دیکھنا ناظر ہونے کا مفہوم ہے۔“

(تسکین الخواطر ص 20)

گویا اس عقیدے کی رو سے خود حضور ﷺ بحمدہ اپنے غلاموں کے سامنے موجود ہوتے ہیں یعنی نورانیت کا ہر ذرات میں موجود ہونا جو سابقہ عقیدہ تھا اور کسی ایک جگہ سے ہر جگہ ملاحظہ ہونا اس سے انکار کیا جا رہا ہے نیز اس میں حاضر و ناظر کو صرف غلاموں تک محدود رکھا گیا ہے گویا جو غلام نہیں ان کے سامنے حاضر و ناظر بھی نہیں تو ہر جگہ حاضر و ناظر کا عقیدہ خود بخود باطل ہوا۔

### چوتھا عقیدہ

مولانا شرف آصف جلالی صاحب لکھتے ہیں:

”ہمارا یہ عقیدہ ہے کہ ہمارے آقا و مولیٰ حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ اپنے روضہ پاک میں حیات حسی و جسمانی کے ساتھ زندہ ہیں اور پوری کائنات آپ کے سامنے موجود ہے اور کائنات کے ذرے ذرے پر نگاہ کرنے کی سعادت اللہ تعالیٰ نے آپ کو عطا فرمائی جہاں کہیں اللہ کے اذن سے اور اسکی عطا سے ظہور پذیر ہونا چاہیں تو اس لحاظ سے بھی اللہ تعالیٰ کی قدرتوں کا مظہر بن سکتے ہیں۔“ (مسئلہ حاضر و ناظر ص 7)

اس عقیدے میں آپ ﷺ کو اپنے روضہ مبارک تک محدود رکھا گیا ہے البتہ نظر کو پوری کائنات پر محیط کر لیا گیا ہے نیز مختلف مقامات پر حضور کو مشیت الہی پر موقوف رکھا گیا ہے یہ تینوں دعوے جہاں بلادلیل ہیں وہاں سابقہ عقائد سے بھی یکسر مختلف ہیں۔

### پانچواں عقیدہ

مولانا سعید اسد کے والد مفتی امین صاحب لکھتے ہیں:

”حاضر و ناظر کا صحیح مفہوم یہ ہے کہ (یعنی ماقبل کے سارے مفہوم غلط تھے از ناقل) اللہ تعالیٰ نے اپنے حبیب مکرم نبی محترم ﷺ سے بعد اور دوریاں اٹھادی ہیں لہذا سارا جہاں زمین و آسمان عرش و کرسی لوح و قلم ملک و ملکوت سب کا سب جان جہاں ﷺ کے سامنے پیش

نظر ہے کوئی چیز آپ ﷺ سے دور اور محبوب نہیں رسول کریم رحمۃ للعالمین ﷺ مثل کف دست سب کچھ دیکھ رہے ہیں۔ (حاضر و ناظر رسول ص 13)

مگر یہ دیکھنا کتب ہے وفات کے بعد وفات سے پہلے پیدائش کے بعد پیدائش سے پہلے نبوت کے بعد نبوت سے پہلے اس کی کوئی صراحت مذکور نہیں۔

## چھٹا عقیدہ اور اس کی دو صورتیں

صوفی اللہ دہ صاحب بریلوی لکھتے ہیں کہ:

”در اصل نبی اکرم ﷺ کے حاضر و ناظر ہونے کی دو صورتیں ہیں:

صورت اول: یہ کہ تمام اشیاء آپ کے سامنے موجود ہیں اور آپ ﷺ اپنے مقام مقدس سے سب کو ملاحظہ فرماتے ہیں یہ صورت عام ہے جو کہ مثل از ظہور اور بعد از ظہور دونوں زمانوں کو شامل ہے۔

صورت دوم: یہ ہے کہ آپ ﷺ اپنے جسم اطہر کے ساتھ ہر جگہ موجود ہوں یہ صورت خاص ہے اور موقوف ہے اللہ تعالیٰ کے پیارے رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام کی مشیت پر کہ جب وہ چاہیں دو چار دس بلکہ دو ہزار بلکہ اس سے بھی کہیں زیادہ مقامات پر ایک ہی وقت میں بذاتہ خود تشریف لے جائیں اور مقام خاص بھی آپ کی ذات اطہر سے خالی نہ ہو“

(تویر الخواطر ص 73، 74)

عقل کے دیوالیہ پن دیکھیں پہلے کہا کہ آپ ﷺ اپنے جسم اطہر کے ساتھ ہر جگہ موجود ہیں مگر ساتھ ہی کہہ رہے ہیں کہ جب چاہیں دو چار ہزار دو ہزار بلکہ اس سے بھی زائد مقامات پر حاضر و ناظر ہوں اللہ کے بندے جب ہر جگہ موجود ہیں تو بعض مقامات کی تخصیص کرنے کا کیا مقصد اور اگر بعض مقامات ہزار دو ہزار پر ہی موجود ہیں تو ہر جگہ موجود ہونے کا دعویٰ کرنے کی کیا ضرورت ہے؟ پھر کہا کہ مقام خاص یعنی روضہ مبارکہ ﷺ بھی آپ کی ذات اطہر سے خالی نہ ہو اس کا مطلب ہے کہ ہزار دو ہزار یا ہر جگہ موجود ہونے کا جو دعویٰ کیا جا رہا ہے وہ اسی جسم اقدس ﷺ کا کیا جا رہا ہے جو روضہ مبارکہ میں مدفون ہے اور جو صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کی نگاہوں کے سامنے تھا اسی جسم

کا مختلف مقامات بلکہ ہر جگہ میں موجود ہونے کا دعویٰ بدیہی البطلان ہے اس لئے کہ جسم جو ہر ہے اور ایک مکان میں جب ایک جوہر آگیا تو دوسرا جوہر اس میں نہیں آسکتا اور ہم تداخل الجواہر اور تداخل الاجسام کے بھی قائل نہیں بایں طور کے سارے جسم ایک بن جائیں اب ایک مکان تو پہلے سے مشغول تھا (جس میں ہم یاد دیگر اشیاء موجود ہیں) اسی کو نبی کریم ﷺ کا جسم مبارک بھی گھیر لے یہ ناممکن ہے اور بداہت کے خلاف ہے۔ اس لئے کہ علماء نے مکان کی تین علامتیں بتائی ہیں اس کی طرف جسم کی نسبت فی سے ہو، جسم کا مکان سے بذاتہ منتقل ہونا ممکن ہو اور دو جسم کا ایک مکان میں حاصل ہونا محال ہو

المكان هو اما الخلاء اراد به البعد المجرد عن المادة واكثر اطلاق الخلاء على المكان الخالي عن الشاغل والسطح الباطن من الجسم الحاوي المماس للسطح الظاهر من الجسم المحوى لان الجسم بلكيته في مكانه مالى له فلم يجز ان يكون المكان امر غير منقسم لاستحالة ان يكون المنقسم في جميع جهاته، حاصلًا بتبامه فيما لا ينقسم ولا ان يكون امرًا منقسمًا في جهة واحدة فقط لاستحالة كونه محيطًا بالجسم بلكيته فهو اما منقسم في جهتين او في الجهات كلها وعلى الاول يكون المكان سطحًا عرضيًا لاستحالة الجوهرى ولا يجوز ان يكون حالًا في المتمكن والا لا تنتقل بانتقاله بل فيما يحويه و يجب ان يكون مماسًا للسطح الظاهر من المتمكن في جميع جهاته والا لم يكن مالياً فهو السطح الباطن من الجسم الحاوي المماس للسطح الظاهر من الجسم المحوى

(مبذی ص 37)

نیز ہمارا چیلنج ہے کہ نبی اکرم ﷺ کی حیات کا کوئی ایسا واقعہ بتاؤ صحیح سند کے ساتھ جس میں نبی کریم ﷺ ایک جگہ موجود ہوں اور ساتھ ہی ان کا جسم مبارک مزید دس بیس ہزار جیسا کہ دعویٰ



کلیا جا رہا ہے میں بھی موجود ہو۔ نیز سوال یہ ہے کہ نبی کریم ﷺ کی وفات کے بعد وحی متلو و غیر متلو کا دروازہ تو بند ہو گیا اب اللہ کی مرضی سے جہاں چاہیں جائیں یا موجود ہوں اس کی خبر تمہیں کس دلیل سے معلوم ہوتی؟

## ساتواں عقیدہ

مولوی عبدالعزیز عرفی صاحب لکھتے ہیں کہ:

”یہ مسئلہ یعنی ختمی مرتبت نبی اکرم ﷺ کو حاضر ناظر سمجھنا بڑا نازک اہم اور توجہ طلب ہے مسئلہ حیات النبی کے تحت منقول آیات قرآنی اور احادیث نبوی سے یہ حقیقت عیاں ہوتی کہ تمام انبیاء علیہم السلام دنیوی زندگی کے بعد سے نہ صرف زندہ ہیں بلکہ ایک مقام سے دوسرے مقام کو سفر بھی کرتے ہیں جیسا کہ حضرت موسیٰ اور حضرت یونسؑ کی ادائیگی حج کے بابت احادیث میں ذکر ہوا لیکن سید المرسلین ﷺ کے متعلق ہمارا یہ ایمان و ايقان بھی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو حیات بعد الموت کے علاوہ یہ مقام رفعت و عظمت بھی عطا فرمایا ہے کہ آپ اپنی امت کے احوال پر حاضر و ناظر بھی ہیں۔“

(فاضل بریلوی کا مسلک، ص 54)

لیجئے سب دعوے دھرے دھرے ان کے نزدیک حاضر و ناظر کا مطلب صرف یہ ہے کہ آپ ﷺ اپنی قبر میں موجود ہیں نہ تو ہر جگہ ہیں اور نہ ہی ساری کائنات کو ملاحظہ فرما رہے ہیں بلکہ امت کے جو اعمال آپ پر پیش کئے جاتے ہیں آپ ان کو ملاحظہ فرماتے ہیں اسی کا نام حاضر و ناظر ہے۔ یہی عقیدہ سعید اسد فیصل آبادی نے بھی ایک جگہ مناظرہ میں لکھوایا۔

## آٹھواں عقیدہ

مفتی فیض احمد اویسی لکھتا ہے:

”بعض کا خیال ہے کہ حضور صرف روح کے ساتھ حاضر و ناظر ہیں یہ خیال صحیح نہیں ہے بلکہ سید دو عالم ﷺ اپنے حقیقی جسم مبارک کے ساتھ حاضر و ناظر ہیں۔“

(کشول اویسی، ص 272)

یہ حوالہ ان بدعتی مناظرین کیلئے مقام عبرت ہے جو کہتے ہیں کہ ہم نے کب ہر جگہ نبی اکرم ﷺ کو جسم کے ساتھ ہر جگہ حاضر و ناظر مانا ہے۔

### نواں عقیدہ

## شیطان کی طرح حاضر و ناظر (معاذ اللہ)

صوفی اللہ دہ لکھتا ہے:

”ابلیس اپنے مقام سے ہی تمام روئے زمین کے انسانوں کو دیکھتا ہے..... سو یہ بات عقلاً بھی بعید نہیں کہ نبی اکرم علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنے مقام سے ہی سب کا مشاہدہ فرماتے ہوں۔“

(تویر الخواطر ص 153)

مفتی احمد یار گجراتی صاحب لکھتے ہیں:

”شیطان اور اس کی ذریت سارے جہاں کے لوگوں کو دیکھتے ہیں لوگ انہیں نہیں دیکھتے جہاں کسی نے کسی جگہ اچھے کام کا ارادہ کیا اسے اس کی نیت کی خبر ہوگئی فوراً یہ کایا جب رب نے گمراہ کو اتنا علم دیا کہ وہ ہر جگہ حاضر و ناظر تو نبی کریم ﷺ جو سارے عالم کے ہادی ہیں انہیں نجی مانہ و ناظر بنایا۔“

(نور العرفان ص 184)

### دسواں عقیدہ

## شیطان کی طرح نہیں بلکہ شیطان سے کم حاضر و ناظر (معاذ اللہ)

مولانا عبد السمیع رامپوری لکھتے ہیں:

”احباب محفل میلاد تو زمین کی تمام جگہ پاک ناپاک مجالس مذہبی وغیرہ میں حاضر ہونا رسول اللہ ﷺ کا نہیں دعویٰ کرتے ملک الموت اور ابلیس کا حاضر ہونا اس سے بھی زیادہ تر مقامات پاک و ناپاک کفر غیر کفر میں پایا جاتا ہے۔“

(انوار ساطعہ ص 359)

نیز اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ بریلوی نبی کریم ﷺ کو جسم حقیقی کے ساتھ بعض مقامات پر حاضر و ناظر مانتے ہیں کیونکہ ملک الموت اور ابلیس کا جو حاضر و ناظر مانا جا رہا ہے کوئی بھی ان مقامات پر صرف ان کی روح یا نورانیت یا ناریت کے اعتبار سے نہیں مانتا بلکہ ان کا ان مقامات پر موجود ہونا ان کے جسم حقیقی کے ساتھ ہوتا ہے۔

گیارہواں عقیدہ

ٹیلیفون، لاؤڈ سپیکر، بجلی، روح، جنات، شیاطین،

گھوڑے، نور نظر، خدام، خیال کی طرح حاضر و ناظر ہیں

مفتی احمد یار گجراتی صاحب جوش خطابت میں لکھتے ہیں:

”حاضر ناظر ہونے کے تین معنی ہیں ایک جگہ رہ کر تمام عالم کو مثل کف دست کے دیکھا ایک آن میں عالم کی سیر کر لینا اور صدا کو سیر کرنے کی مدد کرنا اس جسم یا جسم مثالی کا متعدد جگہ موجود ہونا یہ صفات بہت سی مخلوقات کو ملی ہیں۔۔۔۔۔ ملک الموت کیلئے ساری زمین طشت کی طرح کر دی گئی ہے کہ جہاں سے چاہیں بے لیں۔۔۔۔۔ جب اذان اور تکبیر ہوتی ہے تو شیطان 36 میل بھاگ جاتا ہے پھر جہاں یہ ختم ہوتی کہ پھر موجود اس نارنگی کی رفتار کا یہ عالم ہے۔۔۔۔۔ ہمارا نور نظر آن کی آن میں آسمان پر جا کر زمین پر آ جاتا ہے ہمارا خیال آن وادہ میں تمام عالم کی سیر کر لیتا ہے، بجلی، ٹیلیفون اور لاؤڈ سپیکر کی قوت کا یہ عالم ہے کہ آدھے گھنٹے میں زمین کی قطر کو طے کر لیتے ہیں۔۔۔۔۔ حضرت سلیمان کے وزیر آصف بن برخیا ایک پلک چمپکنے سے پہلے بلقیس کا تخت کین سے لاکر شام میں حضرت سلیمان علیہ السلام کی خدمت میں حاضر کر دیا۔۔۔۔۔ براق کی رفتار کا یہ عالم کہ مد نظر تک اس کا ایک قدم پڑتا تھا۔۔۔۔۔ ہر پنجشنبہ کے دن مردوں کی رو میں اپنے خویش و اقارب کے یہاں جا کر ان سے ایصال ثواب کی تمنا کرتی ہیں اب اگر کسی میت کے خویش و اقربا دوسرے ممالک میں بھی رہتے ہوں تو

وہاں بھی پہنچیں گی..... ہماری اس گفتگو سے بخوبی معلوم ہو گیا کہ سارے عالم پر نگاہ رکھنا ہر جگہ کی آنا فانا سیر کر لینا ایک وقت میں چند جگہ پایا جانا وہ صفات ہیں کہ رب نے اپنے بندوں کو عطا فرمائی ہیں اس سے دو باتیں لازم آئیں ایک تو کسی بندے کو ہر جگہ حاضر ناظر ماننا شرک نہیں کہ شرک کہتے ہیں خدا کی ذات و صفات میں کسی اور کو شریک ماننا یہاں یہ نہیں دوسرے یہ کہ حضور علیہ السلام کے خدام میں ہر جگہ رہنے کی طاقت ہے (جس میں بقول آپ کے ابلیس بھی ہے کیا کوئی رضا خانی بتائے کہ ابلیس نبی کریم ﷺ کی کیا خدمت کرتا تھا معاذ اللہ از ناقل) تو حضور ﷺ میں بدرجہ اولیٰ یہ صفت ہے۔

(جاء الحق ص 166, 167, 168)

استغفر اللہ یہ بات تو ثابت ہو گئی کہ بدعتی صرف نبی کریم ﷺ کو حاضر و ناظر نہیں مانتے بلکہ شیطان لاوڈ سپیکر نور نظر مردوں کی ردیں بجلی ٹیلی فون بلکہ اللہ تعالیٰ کے تمام بندوں کو حاضر ناظر مانتے ہیں جب تمام ہی بندے حاضر و ناظر ہیں تو یہ مناظرے کا میدان صرف نبی کریم ﷺ کے حاضر و ناظر ہونے پر کیوں گرم کیا ہوا ہے کیونکہ دیوبندی تو ان بندوں کو بھی حاضر و ناظر نہیں مانتے۔ پھر عقیدے کی بدبختی ملاحظہ ہو کہ جو صفت شیطان مردوں لاوڈ سپیکر میں مان رہے ہیں وہی صفت بعینہ اسی طرح حضور ﷺ میں بھی مان رہے ہیں صرف گلا یہ ہے کہ جب یہ صفت علی وجہ الاتم ان چیزوں میں ہے تو نبی کریم ﷺ میں کیوں نہیں ہو سکتی؟ باقی ان خرافاتی اور شیطانی قیاسات کا رد اپنے مقام پر آ رہا ہے۔

بارہواں عقیدہ

ٹی وی کی طرح حاضر و ناظر

ایک بریلوی مولوی کی تقریر میں نے سنی جو شائد مندرجہ بالا تحقیق پڑھنے کے بعد ہی منبر پر بیٹھا تھا کہتا ہے:

یہ دیوبندی وہابی حضور علیہ السلام کے حاضر و ناظر ہونے کے منکر ہیں اگر یہ جاہل ٹی وی دیکھ لیتے تو اس جہالت کا ارتکاب نہ کرتے ٹی وی کے اندر آدمی ایک جگہ ہوتا ہے مگر بیک وقت



پوری دنیا میں حاضر ناظر ہوتا ہے جب انسان ٹی وی کو یہ طاقت دے سکتا ہے تو رب اپنے محبوب کو یہ طاقت نہیں دے سکتا.....؟ (معاذ اللہ)

تیر ہواں عقیدہ

لوٹڈے بازی، زنا کے وقت، سینماؤں،

چکلوں میں بھی حاضر و ناظر، معاذ اللہ

پیر فیض علی شاہ بریلوی لکھتا ہے:

”جس جگہ کوئی زنا کر رہا ہے جس جگہ کوئی رشوت حاصل کر رہا ہے جس جگہ کوئی شراب نوشی کر رہا ہے یا جس جگہ کوئی بدکاری کر رہا ہے یا غلوٹ میں بدعتی کر رہا ہے یا چوری کر رہا ہے حضور اس کے شاہد ہیں حضور مشاہد و فرما رہے ہیں۔

(تفسیر اسرار البیان ص 23، ڈاکخانہ خاص براہ راست چشتیاں تحصیل چشتیاں ضلع بہاولنگر)  
استغفر اللہ العیاذ باللہ، صوفی اللہ دتہ کی بکواس بھی پڑھ لیجئے:

”کیا سینماؤں، شراب خانوں، ناچ گھروں، چکلوں پر اللہ تعالیٰ اور رسول اکرم علیہ الصلوٰۃ والسلام اور فرشتوں کا حاضر اور ناظر ہونا اور ہم جیسے بدکار انسانوں کا حاضر و ناظر ہونا دونوں برابر ہیں؟“۔

(تویر الخواطر ص 71)

چودہواں عقیدہ

میاں بیوی کی ہمبستری کے وقت بھی حاضر و ناظر، معاذ اللہ

مولوی عمر اچھروی لکھتے ہیں:

”ثابت ہوا کہ حضور ﷺ زوجین کے جفت ہونے کے وقت بھی حاضر ناظر ہوتے ہیں۔“

(مقیاس حقیقت ص 282)

## پندرہواں عقیدہ

”حضور علیہ السلام تمام لوگوں کی اصل اور ان کے انجام سے بخوبی واقف ہیں کون کس کا بیٹا ہے اور کون جہنمی ہے اور کون جنتی یہ ہیں معنی حاضر و ناظر۔“ (شان حبیب الرحمن ص 59)

اس عقیدے کے لحاظ سے علم غیب اور حاضر و ناظر میں بریلویوں کے نزدیک کوئی فرق نہیں۔

## سولہواں عقیدہ

### ہر مسلمان کے پاس حاضر و ناظر ہیں

”جان جسم کے ہر ہر عضو میں حاضر و ناظر ہوتی ہے تو حضور علیہ السلام ہر مسلمان کے پاس حاضر ہیں اور ناظر اور مسلمان تو زمین و آسمان کے ہر گوشہ میں رہتے ہیں کیونکہ فرشتہ اور جن و انس سب ہی میں مسلمان ہیں تو حضور علیہ السلام ہر جگہ حاضر و ناظر۔“

(شان حبیب الرحمن ص 129)

مسلمان تمام دنیا کے ہر ہر کونے میں موجود نہیں اس لئے اس عقیدے کی بناء پر معلوم ہوا کہ نبی کریم ﷺ بھی دنیا میں ہر جگہ حاضر و ناظر نہیں نیز پوری دنیا میں ایک ہی مسلمان حاضر و ناظر نہیں بلکہ ہر ایک کی مستقل ہیئت ذات موجود ہے تو معلوم ہوا کہ رضا خانیوں کے نزدیک ہر مسلمان کے ساتھ نبی کریم ﷺ کی مستقل ذات موجود ہے۔

## سترہواں عقیدہ

ما قبل میں حوالہ گزر چکا کہ نبی کریم ﷺ قبر مبارک سے حاضر و ناظر ہیں لیکن اس بار یہ عقیدہ بھی ملاحظہ ہو:

”عربی قاعدہ سے شاہد حال ہے تو معنی یہ ہوئے کہ ہم نے آپ کو بھیجا اس حال میں کہ آپ حاضر و ناظر ہیں یعنی بیچنے سے پہلے آپ حاضر و ناظر ہو چکے تھے جیسے کہ کوئی کہے زید آیا سوار یعنی آنے سے پہلے سوار ہو چکا تھا تو معنی یہ ہوئے کہ آپ دنیا میں تشریف لانے سے پہلے بھی عالم میں حاضر تھے اور پردہ فرمانے کے بعد بھی حاضر ہیں۔“

(شان عیب الرحمن ص 147)

یہ عقیدہ اس عقیدے کے بالکل خلاف ہے جس میں بدعتی یہ کہتے ہیں کہ روضہ مبارکہ سے حاضر و

ناظر ہیں۔

اٹھارواں عقیدہ

آفتاب کی طرح حاضر ناظر

”سراجا منیر آفتاب کو کہتے ہیں وہ بھی عالم میں ہر جگہ ہوتا ہے گھر گھر میں موجود آپ بھی ہر جگہ موجود ہیں۔“

(جاء الحق ص 146)

یہ مفتی احمد یار گجراتی صاحب کی صریح جہالت ہے آفتاب ہر جگہ موجود نہیں بلکہ وہ تو ایک ہی جگہ ہے اور اس پر بھی بقول آپ کے اعلیٰ حضرت کے اس کو قرار نہیں کیونکہ فاضل بریلوی زمین کی گردش کے بجائے سورج کی گردش کے قائل ہیں۔

انیسواں عقیدہ

اللہ تعالیٰ کی طرح حاضر و ناظر

”نمازی جس طرح اللہ کو حاضر ناظر جانے اسی طرح محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کو۔“

(تفسیر نعیمی، جلد اول ص 58)

ظاہر ہے کہ اس عقیدے کے کفر یہ ہونے میں کوئی شک و شبہ نہیں۔

بیسواں عقیدہ

مولانا عبد الرشید سمندری صاحب لکھتے ہیں:

روحانی طور پر حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی نبوت، رسالت، رحمت، علم اور فیضان ہر جگہ موجود و حاضر ناظر ہے..... رسول پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام کی نبوت، رسالت، رحمت، نور، علم اور

فیضان ہر جگہ موجود ہے۔

(رشد الایمان، ص 93، 94)

لو جی چھٹی ہو گئی حضور ﷺ تو مراد ہی نہیں ان کی نبوت رسالت رحمت نور علم ان کے سب جگہ حاضر و ناظر ہونے کا عقیدہ ہے محاورہ تو سنا ہو جتنے منہ اتنی باتیں مگر یہاں جتنے منہ اتنے عقیدے۔

اکیسواں عقیدہ

کرشن کنہیا بھی حاضر و ناظر

نواب احمد رضا خان بریلوی کہتے ہیں:

”کرشن کنہیا کافر تھا اور ایک وقت میں کئی سو جگہ موجود ہو گیا۔“

(ملفوظات، حصہ اول، ص 114)

کئی سو جگہ موجود ہونے کو بریلوی حاضر و ناظر سے تعبیر کرتے ہیں۔

بائیسواں عقیدہ

اولیاء اللہ بھی حاضر و ناظر

”حضور اولیاء ایک وقت میں چند جگہ حاضر ہونے کی قوت رکھتے ہیں ارشاد: اگر وہ چاہیں تو ایک وقت میں دس ہزار شہروں میں دس ہزار جگہ کی دعوت قبول کر سکتے ہیں۔“

(ملفوظات، حصہ اول، ص 113)

**لطیفہ:** بیٹے نے ملفوظ میں ”دعوت“ کا نہیں پوچھا تھا صرف ”جگہ“ کا پوچھا تھا مگر باپ نے فوراً پیٹ پر ہاتھ اور ہونٹوں پر زبان پھیر کر جواب دیا بالکل دس ہزار کی ”دعوت“ قبول کر سکتے ہیں گویا بھوکے سے پوچھو کہ دو اور دو کتنے تو جواب ملے 4 روٹیاں۔

نتیجہ

ان تمام باتوں سے معلوم ہوا کہ بدعتی صرف حضور ﷺ کو ہی حاضر و ناظر نہیں مانتے بلکہ تمام



انسانوں، ریڈیو، ٹی وی، ٹیلیفون، بجلی، نور بصر، شیطان، کرشن کنہیا، تمام اولیاء اللہ بلکہ ابلیس لعین کو بھی ہر جگہ حاضر و ناظر مانتے ہیں لہذا مناظرہ صرف نبی کریم ﷺ کے ہر جگہ حاضر و ناظر ہونے پر نہ ہوگا بلکہ بدعتی اپنے دعوے میں ان تمام کے متعلق بھی وضاحت کریں گے اور اس مدعی پر بھی دلائل دیں گے۔ اور جس قسم کے دلائل سے نبی اکرم ﷺ کا حاضر و ناظر ہونا ثابت کریں گے اسی قسم کے دلائل سے ان اشیاء و ذوات کا حاضر و ناظر ہونے کا ثبوت دیں گے۔

**بدعتی نبی اکرم ﷺ کو جسم کے ساتھ حاضر و ناظر مانتے ہیں**  
مولانا احمد رضا خان صاحب لکھتے ہیں:

”حضور اولیاء ایک وقت میں چند جگہ حاضر ہونے کی قوت رکھتے ہیں۔

ارشاد: اگر وہ چاہیں تو ایک وقت میں دس ہزار شہروں میں دس ہزار جگہ کی دعوت قبول کر سکتے ہیں..... امثال اگر ہوں گے تو جسم کے انکی روح پاک ان تمام اجسام سے متعلق ہو کر تصرف فرمائے گی تو از روئے روح و حقیقت وہی ایک ذات ہر جگہ موجود ہے۔ یہ بھی فہم ظاہر میں ورنہ سبع سنابل شریف میں حضرت سیدی فتح محمد قدس سرہ الشریف کا وقت واحد میں دس مجلسوں میں تشریف لے جانا تحریر فرمایا اور یہ کہ اس پر کسی نے عرض کی کہ حضرت نے وقت واحد میں دس جگہ تشریف لے جانے کا وعدہ فرمایا یہ کیونکر ہو سکے گا شیخ نے فرمایا کہ کرشن کنہیا کافر تھا اور ایک وقت میں کئی سو جگہ موجود ہو گیا فتح محمد اگر چند جگہ ایک وقت میں ہو گیا تعجب ہے یہ ذکر فرمایا کیا یہ گمان کرتے ہو کہ شیخ ایک جگہ موجود تھے باقی جگہ مثالیں ماثلاً بلکہ شیخ بذات خود ہر جگہ موجود تھے۔“

(ملفوظات، حصہ اول، ص 113، 114)

خط کشیدہ الفاظ اس بات کی صراحت ہے کہ فاضل بریلوی جسم مثالی یا روح کو ہر جگہ حاضر و ناظر نہیں مانتے بلکہ اسی دنیاوی حقیقی جسم کو ہر جگہ حاضر و ناظر مانتے ہیں۔ اب یہاں رضا خانیوں کا اصول فٹ کریں جو کہتے ہیں کہ دیکھو شیطان کو جب علم غیب ہو سکتا ہے شیطان جب حاضر و ناظر ہو سکتا ہے تو حضور ﷺ کیوں نہیں؟ معاذ اللہ تو جب ایک ولی کا حاضر و ناظر ہونا اسی جسم کے ساتھ ہے تو نبی

اکرم ﷺ کا بدرجہ اولیٰ جسم کے ساتھ ہر جگہ حاضر و ناظر ہونا لازم آیا۔ ماقبل میں فیض احمد اویسی کی سکول اویسی کے حوالے سے اس کی صراحت بھی ہو چکی ہے۔ نیز رضا خانی اللہ تعالیٰ کو حاضر و ناظر ماننا بے دینی کہتے ہیں اس کی وجہ وہ لکھتے ہیں:

”وجہ یہ ہے کہ حاضر وہ ہے جو مکان میں ہو اور ناظر وہ ہے کہ جو آنکھ کی پتلی سے دیکھے اس معنی پر اللہ تعالیٰ کیلئے ماننا یہ کفر صریح ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ مکانیت اور جسمانیت سے پاک ہے۔“

(ندائے یار رسول اللہ ص 35، 36، مکتبہ اویسیہ بہاولپور)

نبیرہ اعلیٰ حضرت مولوی مفتی اختر رضا خان ازہری صاحب اللہ تعالیٰ کو حاضر و ناظر کہنے سے متعلق لکھتے ہیں:

”جس طرح اللہ تعالیٰ کی صفت میں کسی کو شریک ماننا شرک ہے اسی طرح مخلوق کی صفت میں اللہ کی شرکت ماننا کفر ہے بحمدہ تعالیٰ ہم نے ثابت کر دیا ہے کہ حاضر و ناظر کے معانی حقیقۃً اللہ کے شان نہیں۔ اس لیے کہ وہ تمام معانی لوازم اجسام ہیں۔“

(انوار رضا ص 113)

معلوم ہوا کہ جسمانیت حاضر و ناظر کیلئے ضروری ہے اور حاضر و ناظر کے تمام معانی جسم کے لوازم میں سے ہیں لہذا یہ محض فریب ہے کہ ہم حضور ﷺ کو جسم کے ساتھ ہر جگہ حاضر و ناظر نہیں مانتے بلکہ رضا خانیوں کا یہی عقیدہ ہے مگر چونکہ یہ تقیہ میں رافضیوں سے بھی دو ہاتھ آگے ہیں لہذا موقع و مقام کی مناسبت سے اپنا عقیدہ تبدیل کرنے، چھپانے میں ذرا بھی شرم محسوس نہیں کرتے۔

## عرضِ اعمال سے حاضر و ناظر پر استدلال

اور اہل بدعت کا نبی کریم ﷺ کو

جسم کے ساتھ ہر جگہ حاضر و ناظر ماننے پر براہین

مولانا سعید اسد رضا خانی فیصل آبادی نے ذرا پینتر ابدلا ہے اور یہ نیا نظریہ گھڑا کہ ہمارے نزدیک حاضر و ناظر کا معنی یہ ہے کہ حضور ﷺ اپنی قبر میں تشریف فرما ہیں اور امت کے اعمال آپ پر پیش کئے جاتے ہیں آپ امت کے تمام احوال سے باخبر ہیں ہر جگہ جسم کے ساتھ یا روح کے ساتھ موجود ہونا یہ ہمارا عقیدہ نہیں ہے۔ چنانچہ لکھتا ہے:

”ہم اہل سنت و جماعت نبی مکرم ﷺ کے جسم بشری کے ساتھ ہر جگہ موجود ہونے کا دعویٰ نہیں کرتے۔ ہم یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ جس طرح آسمان کا سورج اپنے جسم کے ساتھ آسمان پر ہے لیکن اپنی روشنی اور نورانیت کے ساتھ روئے زمین پر موجود ہے اسی طرح نبوت کے آفتاب حضرت جناب محمد رسول اللہ ﷺ اپنے جسم الطہر جسم بشری کے ساتھ گنبد خضرا میں جلوہ گر ہیں لیکن اپنی نورانیت روحانیت اور علمیت کے ساتھ ہر جگہ جلوہ گر ہیں۔۔۔ ہم اہل سنت و جماعت نبی اکرم ﷺ کو امت کے جملہ اعمال پر حاضر و ناظر نزول قرآن کی تکمیل کے بعد سے مانتے ہیں نزول قرآن کی تکمیل سے پہلے امتیوں کے ہر ہر عمل پر حاضر و ناظر ہونے کا دعویٰ ہم قطعاً نہیں کرتے۔“

(مسئلہ حاضر و ناظر ص 6، 7)

اس سلسلے میں جو اباعرض ہے کہ ہم نے ماقبل میں آپ کے اکابر کا اس کے متعلق عقیدہ واضح کر دیا کہ جو عقیدہ آپ بتا رہے ہیں وہ آپ کے اکابر کا اس باب میں نہیں۔ بلکہ خود آپ کے اباجی مفتی امین کا حوالہ گزر چکا کہ وہ حاضر و ناظر کا یہ معنی نہیں کرتے جو آپ کر رہے ہیں۔

آپ کے اکابر ہر جگہ ہر ایک کے ساتھ حضور ﷺ کو حاضر و ناظر مانتے ہیں اسی بنیاد پر ان کو

پکارنے کو جائز اور حاجت روائی کو درست سمجھتے ہیں۔ مزید حوالہ جات اس حوالے سے ملاحظہ ہو۔ آپ کے غزالی و رازی جناب مولانا عمر اچھروی صاحب لکھتے ہیں:

”لہذا آپ محسن کے قریب ہوئے معلوم ہوا جو نبی ﷺ کو اپنا قریب اور حاضر و ناظر نہیں سمجھتے وہ محسن میں سے نہیں ہیں اور نہ ان کی کوئی نیکی منظور ہے۔ قابل غور امر یہ ہے۔۔۔ تمام روئے زمین میں کروڑوں مرتے ہیں ہر ملک میں اور ہر ایک مردہ زندہ کر کے منکر نکیر ایک ہی وقت میں کروڑہا مقامات پر اٹھا کر بٹھاتے ہیں اور نبی اکرم ﷺ بھی کروڑہا جگہ ایک ہی وقت میں تمام قبور میں پیش کئے جاتے ہیں اور اسی وقت ہی صحابہ کرام رضوان اللہ اجمعین میں بھی آپ تشریف فرما ہوتے تھے ایک ہی وجود اطہر اللہ کے حکم سے بلا تجزی نفس و بلا تعدد ذات ایک ہی وقت میں کروڑہا جگہ حاضر و ناظر ہونا ثابت ہو گیا۔ ایک ہی وقت میں روئے زمین پر بھی حاضر و ناظر ہیں جو اپنے زائرین کو مختلف مقامات پر زیارت سے مشرف فرما رہے ہیں۔ اور تحت الارض بھی کروڑہا ملکوں بلا امتیاز زیارت کروا رہے ہیں اور خصوص کو بلا نوم اور بلا مراقبہ بالمشافہ زیارت سے سرفراز فرما رہے ہیں۔ جیسے قبور میں اہل قبور کے واسطے نبی ﷺ کا حاضر و ناظر ہونا اور آپ کی پہچان پر فلاح کا دار و مدار ہے اسی طرح فوق الارض بھی ہر اہل ایمان کے واسطے آپ کو حاضر و ناظر سمجھنا کسوٹی ایمان ہے۔ بلکہ اگر آدمی کو سمندر میں مچھلیاں نکل جائیں اور غذا بنالیں تو وہاں بھی نکیرین آپ ہی کی ذات بابرکات کو جو نفس کے واپس آنے سے اولی تر ہیں انہی کے متعلق سوال کیا جاتا ہے اب عالم برزخ میں بھی آپ کا حاضر و ناظر ہونا عالم دنیا میں بھی اور عالم ملکوت میں بھی اور لامکان میں بھی اور روضہ اطہر پر جانے والوں کو بھی سوال کا جواب دینے فرماتے ہیں اور جنت پر تخت نشین بھی ہیں اور ہر مقام پر سونے والے اولیائے کرام کو بھی اپنی زیارت سے مشرف فرماتے ہیں۔“

(مقیاس حقیقت ص 277)

یہ عبارت چیخ چیخ کر کہہ رہی ہے کہ بدعتی ہر جگہ نبی کریم ﷺ کو جسم کے ساتھ بنا تجزی و تعدد حاضر



ناظر مانتے ہیں۔ گویا ایک ہی جسم تمام کائنات کو گھیرا ہوا ہے۔ یہ عقیدہ اس قدر بدیہی البطلان اور عقل سے ماورا ہے کہ خود مولانا عمرا چھروی کو بھی ایک جگہ کہنا پڑا:

”ناظر ہونا بغیر حاضر ہونے کے محال ہے لیکن اس حاضری کی بنیت کذا یمہ ہمارے فہم و بیان سے باہر ہے۔“

(مقیاس حقیقت ص 274)

اس عبارت سے ان لوگوں کا بھی رد ہو گیا جو کہتے ہیں کہ موجود تو رسول ﷺ میں ہے لیکن نظر ہر ایک جگہ ہے۔ اچھروی کہتا ہے کہ نظر بغیر حاضری کے ممکن نہیں۔ اس کو ایک مثال سے یوں سمجھو کہ میں اپنے کمرے میں بیٹھا ہوں اور باہر صحن کو دیکھ رہا ہوں اب میں صحن تک ناظر تو ہوں لیکن حاضر نہیں۔ پس اہل بدعت کا ہر جگہ ”حاضر“ کہنا ہی اس بات کی دلیل ہے کہ صرف قبر میں موجود نہیں مانتے۔

اس تفصیل کے بعد اب مولانا سعید اسد کی اس عبارت کو دوبارہ پڑھیں:

”ہم اہل سنت و جماعت نبی مکرم ﷺ کے جسم بشری کے ساتھ ہر جگہ موجود ہونے کا دعویٰ نہیں کرتے۔“

(مسئلہ حاضر و ناظر ص 6)

اس آدمی کو اپنے مذہب کا پتہ نہیں اور بنتا پھرتا ہے مسلک کا مناظر اعظم۔ اب جواب دیں کہ کیا مولوی عمرا چھروی اہل سنت میں آپ کے ہاں داخل نہیں؟ اگر اچھروی صاحب جسم کے ساتھ ہر جگہ نہ مانتے تو تجزی و تعدد والے قول کی طرف کبھی نہیں جاتے۔ لیکن لیجئے جسم کے ساتھ اس سے بھی صریح حوالہ ملاحظہ ہوا چھروی صاحب بارہویں صدی ہجری کے ایک مولوی کی کتاب کے حوالے سے لکھتے ہیں:

”بلا شک آپ کے جسم اطہر سے نہ کوئی زمانہ خالی ہے نہ کوئی جگہ نہ محل اور نہ مکان نہ عرش نہ کرسی نہ قلم نہ جنم نہ دریا نہ زم زم نہ سین نہ سخت زمین اور نہ برزخ اور نہ قبر۔“

(مقیاس حقیقت ص 286)

کیا اب بھی کوئی شک و شبہ ہے کہ اہل بدعت نبی کریم ﷺ کو تمام کائنات میں بحمدہ حاضر و ناظر مانتے ہیں۔ اسی قول کی تائید میں ایک اور حوالہ ملاحظہ ہو کہ عمر اچھروی صاحب پر ایک اعتراض ہوا کہ کیا نبی اکرم ﷺ کو معاذ اللہ تم لوگ بری اور گندی جگہوں پر بھی حاضر و ناظر مانتے ہو؟ اب اصول اس کا جواب دینا چاہئے تھا کہ نہیں کیونکہ حضور ﷺ تو قبر مبارک میں تشریف فرما ہیں مگر اچھروی صاحب کہتے ہیں:

”کیا اللہ تعالیٰ کو ان برے مقامات پر موجود اور سمیع و بصیر سمجھتے ہو یا نہیں جیسا کہ اللہ تعالیٰ پاک کی نسبت ان برے مقامات پر باوجود موجودیت کے نسبت کرنا گستاخی و کفر ہے کیونکہ ان کو ان مقامات سے نفرت ہے اسی طرح نبی ﷺ بھی حاضر و ناظر تو ہیں اور اس کو جاننے والے بھی ہیں اور آپ کی شہادت بھی ان مقامات پر ضرور ہوگی لیکن بوجہ آپ کی ذات پاک ہونے کے ان مقامات متنفّرہ کی طرف منسوب کرنا عین گستاخی ہے اور ایمان سے بعید ہے۔“

(مقیاس حقیقت ص 279)

یعنی نقل کفر کفر نہ باشد بقول اچھروی صاحب حضور ﷺ ان تمام گندی غلیظ جگہوں میں موجود تو ہیں سب کچھ دیکھ بھی رہے ہیں لیکن اس کی نسبت کرنا گستاخی ہے۔ یہ ہے وہ غلیظ گستاخانہ کفریہ عقیدہ جو ہم سے عشق کی آڑ میں منوانا چاہ رہے ہیں۔

باقی یہ بھی اچھروی صاحب کا دھوکا ہے کہ ہم ان مقامات میں معاذ اللہ اللہ کو موجود مانتے ہیں یہ تو تجسیم ہے۔ ہمارا عقیدہ ہے کہ اللہ موجود بلا مکان ہے تمام جگہوں سے اللہ کا علم متعلق ہے جو معیت ذاتیہ کے منافی نہیں اسی پر اجماع ہے اور یہی اہلسنت کا نظریہ ہے۔ نیز حضور ﷺ کی ذات کو اللہ کی ذات و افعال پر قیاس کرنا بھی مستقل گمراہی ہے اللہ کی ذات تو فعال لہا یرید ہے لایسئل عما یفعل وہم یسئلون ہے۔

بدعتی نباض قوم مفتی ابوداؤد صادق لکھتا ہے:

”شیخ اکبر محمد الدین ابن عربی سے امام شعرانی رحمۃ اللہ علیہما نے نقل فرمایا کہ حدیث معراج

سے جسم واحد کا بیک وقت متعدد مقامات پر موجود ہونا ثابت ہوا علامہ یوسف نہبانی نے شیخ علی جلی رحمۃ اللہ علیہما سے نقل فرمایا کہ جب دیگر انبیاء کی یہ شان ہے تو امام الانبیا محمد رسول اللہ ﷺ کا ہر مکان میں موجود و حاضر ہونا بدرجہ اولیٰ ثابت ہوا۔

(برائین صادق ص 75)

یہ حوالہ بھی اس باب میں صراحت ہے کہ رضا خانی جسم اقدس ﷺ ہی کو ہر جگہ حاضر و ناظر مانتے ہیں۔

یہ کہنا کہ قبر مبارک سے آپ ﷺ پر اعمال پیش کئے جاتے ہیں یہ معنی ہے حاضر و ناظر کا یہ بالکل اپنے مسلک کو مسخ کرنا ہے اس پر ایک اور حوالہ ملاحظہ ہو یہی ابوداؤد صادق لکھتا ہے:

”معلوم ہوا کہ جیسے روح جسم کے ہر حصہ سے قریب و متعلق ہے اسی طرح سرکار بھی اپنے ہر مومن غلام کیلئے قریب و حاضر ہیں اور اس کی ہر تکلیف سے باخبر ہیں۔“

(برائین صادق ص 72)

یہ حوالہ بین دلیل ہے کہ جیسے روح ہر جسم کے ساتھ ہے اور اس میں ایک تعلق تدبیر کا ہے اسی طرح تمام مومنین کے ساتھ حضور ﷺ حاضر ہیں اور ان کے امور سے باخبر ہوتے ہوئے تصرف فرما رہے ہیں۔

جسم کے ساتھ ہر جگہ حاضر و ناظر ہونے پر ایک اور طرز ملاحظہ ہو مفتی فیض احمد اویسی صاحب لکھتے ہیں:

”حاضر وہ ہے جو مکان میں ہے۔“

(ندائے یار رسول اللہ ص 35)

پھر آگے لکھتے ہیں:

”حاضر کہتے ہیں جو پہلے غائب ہو پھر کسی جگہ آئے۔“

(ندائے یار رسول اللہ ﷺ ص 38)

حاضر کہتے ہی اسے ہیں جو کسی جگہ میں ہو تو ہر جگہ حاضر و ناظر کا معنی یہی ہوا کہ حضور ﷺ ہر جگہ ہر

مکان میں موجود ہیں اور مکان میں ہونا جسم کا خاصہ ہے لہذا معلوم یہی ہوا کہ حضور ﷺ ہر جگہ جسم کے ساتھ حاضر و ناظر ہیں۔ مولانا سعید اسد صاحب کا صرف قبر مبارک میں نبی کریم ﷺ کو ماننا اپنا ہی مذہب مسخ کرنا ہے۔ یاد رہے کہ مکان میں جسم ہوتا ہے خواہ جسم تعلیمی ہو یا جسم طبعی۔

اگر اب بھی سعید اسد صاحب نہیں مانتے تو ہم ان کے ابا جان کا حوالہ ان کے سامنے پیش کر دیتے ہیں موصوف کے ابا جی مفتی امین صاحب لکھتے ہیں:

”بعض حضرات کا خیال ہے کہ حضور ﷺ صرف روح کے ساتھ حاضر و ناظر ہیں یہ خیال صحیح

نہیں بلکہ سید دو عالم ﷺ اپنے حقیقی جسم مبارک کے ساتھ حاضر و ناظر ہیں“

(حاضر و ناظر رسول ﷺ، ص 93)

یاد رہے کہ مولانا سعید اسد کا یہ عرض اعمال کو حاضر ناظر کہنے سے خود ان کے ابا جی بھی متفق نہیں انہوں نے اپنی کتاب ”حاضر و ناظر رسول ﷺ“ میں حاضر و ناظر کا معنی جسد حقیقی یعنی حقیقت محمدیہ کا ایک خود ساختہ معنی کر کے اس معنی میں حاضر و ناظر مراد لیا ہے۔

**نوٹ:** یہ تین حوالے مقیاس حنفیت بارہ شتم دسمبر 1966 والے ایڈیشن سے دئے گئے ہیں۔ اس تفصیل کے بعد اب یہاں ایک اور مسئلہ بھی ذہن نشین کر لیں کہ اہل السنۃ والجماعت احناف دیوبند نبی اکرم ﷺ پر امت کے اعمال پیش کئے جانے کے منکر نہیں۔ شیخ الاسلام علامہ شبیر احمد عثمانی صاحب لکھتے ہیں:

”حدیث میں آیا ہے کہ امت کے اعمال ہر روز حضور کے روبرو پیش کئے جاتے ہیں آپ اعمال خیر دیکھ کر خدا کا شکر ادا کرتے ہیں اور بد اعمالیوں پر مطلع ہو کر نالائقوں کیلئے استغفار فرماتے ہیں۔“

(تفسیر عثمانی ص 366، سورہ نخل، آیت 89)

مگر یہ ”عرض اعمال“ تفصیلی ابتداء کائنات سے لیکر فناء کائنات تک کے ہر گز نہیں ہوتے جیسا کہ بدعتی مولوی یہ ثابت کرنے کی ناکام کوشش کرتے ہیں۔

یہ عرض اعمال اجمالی ہوتا ہے نہ کہ تفصیلی چنانچہ علامہ آلوسی رحمہ اللہ سورہ حج آیت ۷۸ لکھتے



ہیں:

وَكُنْ أَعْمَالُ أُمَّتِهِ تُعْرَضُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ وَهُوَ فِي الْبَرَزِخِ كُلِّ اسْبُوعٍ أَوْ أَكْثَرَ أَوْ أَقَلَّ إِذَا صَحَّ لَا يُقَيِّدُ الْعِلْمَ بِأَعْيَانِ ذَوِي الْأَعْمَالِ الْمَشْهُودِ عَلَيْهِمْ وَإِلَّا أَشْكَلَ مَا رَوَاهُ أَحْمَدُ فِي مُسْنَدِهِ وَالشَّيْخَانِ عَنْ أَنَسٍ وَحَدِيثُهُ قَالَا: « قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ لَيَرِدَنَّ عَلَيَّ نَاسٌ مِنْ أَصْحَابِي الْحَوْضِ حَتَّى إِذَا رَأَيْتُهُمْ وَعَرَفْتُهُمْ اخْتَلَجُوا ذُونِي فَأَقُولُ: يَا رَبِّ أَصْحَابِي أَصْنَعُوا بِي فَيُقَالُ لِي: إِنَّكَ لَا تَدْرِي مَا أَخْذُوا بِغَدَاكَ

چند سطر بعد لکھتے ہیں:

وَمَنْ زَعَمَ أَنَّهُ ﷺ يَعْلَمُ أَعْمَالُ أُمَّتِهِ وَيَعْرِفُهُمْ وَاحِدًا حَيًّا وَمَيِّتًا وَلِذَا سَأَعْتُ شَهَادَتَهُ عَلَيْهِمْ بِالطَّاعَةِ وَالْمَعْصِيَةِ يَوْمَ الْقِيَامَةِ لَمْ يَأْتِ بِدَلِيلٍ وَالْآيَةُ لَا تَصْلُحُ دَلِيلًا لَهُ

(تفسیر روح المعانی، ج 9، ص 200)

اگر کوئی یہ گمان کرے کہ نبی کریم ﷺ امت کے تفصیلی اعمال جانتے ہیں اور فردا فردا ہر ایک کا حیا و میتا علم رکھتے ہیں اسے جانتے ہیں اسی لئے روز قیامت ان پر نبی کریم ﷺ کی گواہی معتبر ہوگی ایسا شخص اپنے مدعا پر کسی قسم کی دلیل نہیں رکھتا اور نہ یہ آیت اس کیلئے دلیل بن سکتی ہے۔

امام ابن جوزی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ یہ جو قیامت کے دن حضور ﷺ بعض لوگوں کو پہچان نہیں سکیں گے یہ کیسے ممکن ہے کیونکہ آپ ﷺ پر تو امت کے اعمال پیش کئے جاتے ہیں تو اس اعتراض کا جواب دیتے ہیں کہ جن کو آپ نے سچا سچا کہا وہ کافر، مرتدین و بدعتی لوگ تھے جبکہ قبر مبارک میں آپ ﷺ پر مومنین کے اعمال پیش کئے جاتے ہیں نہ کہ منافقین و مرتدین کے۔ اصل عبارت ملاحظہ ہو:

وَفِي الْحَدِيثِ الثَّامِنِ وَالْعِشْرِينَ: "أَنَا فَرَطُكُمْ عَلَى الْحَوْضِ وَلَيَرِدَنَّ عَلَيَّ

اقوام أعرفهم ويعرفونني ثم يُحال بيني وبينهم". الفرط: المُتَقَدِّم  
لأصلاح امر. وهؤلاء الذين أخذوا بعده يَحْتَمِلُ أن يراد بهم  
الْمُنَافِقُونَ والمرتدون والمبتدعون في أصل الدين. وسُخِّقًا مصدر  
أَسْحَقَهُ اللهُ سَحَقًا: أي أبعدَهُ بعدا. فَإِنْ قِيلَ: كَيْفَ خَفِيَ حَالُهُمْ عَلَيْهِ  
وَقَدْ قَالَ: "تعرض عليّ أعمال أمّتي" فَالْجَوَابُ أَنَّهُ إِنَّمَا تَعَرَّضَ عَلَيْهِ  
أَعْمَالُ الْمُؤَخِّدِينَ لَا الْمُنَافِقِينَ وَلَا الْكَافِرِينَ.

لکھنؤ: ۱۰۸۰ھ/۱۶۶۸ء، ج ۲، ص ۲۸۰، الناشر: دار الوطن - الرياض

علامہ عینی حنفی نے بھی ابن جوزی رحمہ اللہ کی اس عبارت کو نقل کیا ہے:

وَقَالَ ابْنُ الْجَوْزِيِّ فَإِنْ قِيلَ كَيْفَ خَفِيَ حَالُهُمْ عَلَى سَيِّدِنَا رَسُولِ اللَّهِ -  
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ- وَقَدْ قَالَ تَعَرَّضَ عَلَيَّ أَعْمَالُ أُمَّتِي فَالْجَوَابُ أَنَّهُ إِنَّمَا  
تَعَرَّضَ أَعْمَالُ الْمُؤَخِّدِينَ لَا الْمُنَافِقِينَ وَالْكَافِرِينَ

(عمدة القاری ج ۱۲ ص ۲۱۱ باب مَنْ رَأَى أَنَّ صَاحِبَ الْخَوْضِ أَوْ  
الْقَرْبَةِ أَحَقُّ بِهَا)

علامہ زرقانی فرماتے ہیں کہ یہ عرض اعمال اجمالی ہوتا ہے:

رَبِّ إِنَّهُمْ مِنْ أُمَّتِي فَيَتَوَلَّوْنَ: مَا تَدْرِي مَا أَخَذُوا بِعَدَاكَ وَاسْتَشْكَلَ مَعَ  
قَوْلِهِ: حَيَاتِي خَيْرٌ لَكُمْ وَنَسَائِي خَيْرٌ لَكُمْ تُعَرِّضُ عَلَيَّ أَعْمَالَكُمْ فَمَا كَانَ مِنْ  
حَسَنِ حَدِيثِ اللَّهِ عَلَيْهِ وَمَا كَانَ مِنْ شَيْءٍ اسْتَغْفَرْتُ اللَّهَ لَكُمْ رَوَاهُ  
الْبَزْأَرُ بِإِسْنَادٍ جَيِّدٍ.

وَأَجِيبَ بِأَنَّهَا تُعَرِّضُ عَلَيْهِ عَرَضًا مُجْتَمِعًا فَيُقَالُ: عَمِلْتَ أَمْتِكَ شَرًّا  
عَمِلْتَ خَيْرًا

(ارشاد الساری ج ۱ ص ۱۵۱، باب جامع الوضو)

شیخ عبد الرحمن بن محمد بن سلیمان المعروف داماد آفندی (۱۰۷۸ھ) لکھتے ہیں:

لَا يَبْغُضُ الْأَشْيَاءَ يُعْرِضُ عَلَى رُوحِهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ

(مجمع الانهر ج 1 ص 320)

(قادی تاتارغانیہ کے حوالے سے لکھتے ہیں کہ) بعض چیزیں حضور ﷺ کی روح پر پیش کی جاتی ہیں۔ اس سے بھی معلوم ہوا کہ عرض اعمال اجمالی ہوتا ہے نہ کہ تفصیلی۔

سید یوسف ہاشم رفاعی جن کے بارے میں مورخ آل بدعت جناب عبد الحکیم شرف قادری صاحب لکھتے ہیں:

”عالم مبلغ اسلام سید یوسف ہاشم رفاعی مدظلہ العالی۔“

(عقائد و نظریات ص 35)

و لکھتے ہیں:

فَأَعْمَالُ الْمُؤْمِنِينَ تُعْرَضُ عَلَيْهِ ﷺ وَالْحِكْمَةُ فِي ذَلِكَ كَمَا بَيَّنَّ سَيِّدُنَا أَنَّمَا كَانَ مِنْ أَعْمَالِهِمْ خَيْرٌ "حَمْدُ اللَّهِ تَعَالَى وَفَرَحُ بِهَا وَبَاقِي بِهَا ذَلِكَ الْعَالَمَ وَمَا كَانَ غَيْرُ ذَلِكَ مِنْ مَنَاتٍ وَسَيِّئَاتٍ رَأَيْتُ اللَّهَ لَهُمْ وَلَا تَعَارُضُ بَيْنَ هَذَا الْحَدِيثِ وَبَيْنَ مَا جَاءَ فِي حَدِيثِ الْحَوْضِ حَيْثُ قَالَ ﷺ وَلَيُرْفَعَنَّ إِلَى رَجُلٍ مِنْكُمْ حَتَّى إِذَا أُمُوِيَتْ إِلَيْهِمْ لَا يُؤَلِّمُهُمْ اخْتِلَاجُوا دُونِي فَأَقُولُ أَيْ رَبِّ أَصْحَابِي فَيَقَالُ إِنَّكَ لَا تَدْرِي مَا أَخَذُوا بِغَدَاكَ فَأَقُولُ سَحَقًا سَحَقًا مَنْ بَدَّلَ بَعْضِي كَمَا فِي صَحِيحَيْنِ فَإِنَّ هَذَا مَحْمُولٌ عَلَى الْمُرْتَدِّينَ الَّذِينَ ارْتَدُّوا بَعْدَهُ ﷺ عَنْ دِينِهِمْ بِدَلِيلٍ قَوْلِهِ سَحَقًا لِمَنْ بَدَّلَ مِنْ بَعْضِي وَذَلِكَ أَنَّهُمْ كَفَرُوا بَعْدَهُ ﷺ وَأَعْمَالُ الْكُفَّارِ مِنْ أُمَّتِهِ لَا تُعْرَضُ عَلَيْهِ إِذَا لَفِئْدَةٌ يُعْرِضُهَا لِأَنَّ الْحِكْمَةَ فِي هَذَا الْعَرَضِ فَرَحُهُ وَمُبَاهَمَتُهُ بِأَعْمَالِهِمُ الصَّالِحَةِ وَاسْتِغْفَارُهُ لَأَعْمَالِهِمُ السَّيِّئَةِ

(الرد المحتار منيع ص 111، الطبعة الأولى، الكويت)

اس عبارت کا ترجمہ جناب مولانا عبدالحکیم شرف قادری یوں کرتے ہیں:

”ثابت ہوا کہ مومنین کے اعمال نبی اکرم ﷺ کے سامنے پیش کئے جاتے ہیں آپ کے بیان کے مطابق اس میں حکمت یہ ہے کہ آپ اچھے اعمال کو دیکھ کر اللہ تعالیٰ کا شکر ادا کریں گے اور برے اعمال دیکھ کر ان کیلئے دعائے مغفرت فرمائیں گے۔ یہ حدیث اس حدیث حوض کے مخالف نہیں ہے جس میں نبی اکرم ﷺ نے فرمایا میرے سامنے تم میں سے کچھ لوگ پیش کئے جائیں گے جب میں انہیں پانی دینے لگوں گا تو انہیں مجھ سے دور کر دیا جائے گا میں عرض کروں گا کہ اے میرے رب یہ تو میرے ساتھی ہیں، کہا جائے گا آپ (از خود۔ یہ از خود کا لفظ عربی عبارت میں نہیں کھلی تحریف ہے۔ ساجد) نہیں جانتے کہ انہوں نے آپ کے بعد کیا حرکتیں کی تھیں، تو میں کہوں گا کہ میرے بعد دین کو تبدیل کرنے والے دور ہو جائیں، دفع ہو جائیں، جیسے کہ صحیحین میں ہے۔ کیونکہ یہ ان لوگوں کے بارے میں ہے جو نبی اکرم ﷺ کے بعد مرتد ہو گئے تھے اور دین سے برگشتہ ہو گئے تھے اس کی دلیل نبی اکرم ﷺ کا یہ فرمان ہے سمحاً لمن بدل بعدی میرے بعد مرتد ہونے والے دور ہو جائیں ان لوگوں نے نبی اکرم ﷺ کے بعد کفر اختیار کر لیا تھا اور آپ کی امت میں سے کفر اختیار کرنے والوں کے اعمال آپ پر پیش نہیں کئے جاتے کیونکہ ان کے پیش کرنے کا فائدہ نہیں پیش کرنے میں حکمت یہ ہے کہ آپ ان کے اچھے اعمال ملاحظہ فرما کر خوش ہوں اور برے اعمال کیلئے دعائے مغفرت فرمائیں۔“

(اسلامی عقائد، 219، 220، مکتبہ قادریہ، جنوری 1990)

قائد رضا خانیت جناب مولانا شاہ احمد نورانی صاحب اس کتاب کے متعلق لکھتے ہیں:

”حضرت صاحب الفضیلۃ والارشاد السید یوسف ہاشم الرقاعی حفظہ اللہ نے ادلۃ اہل السنۃ والجماعۃ اور ردالمحتلک لکھ کر اہل سنت و جماعت کے دفاع کا حق ادا کر دیا۔۔۔ دلائل قاہرہ کا ایک تسلسل ہے اور مذہب مہذب اہل سنت و جماعت کی حقانیت کو براہین قاطعہ سے ثابت کیا ہے۔“



(اسلامی عقائد، ص ۱۱)

اس کے علاوہ مفتی محمود احمد رضوی، مفتی عبدالقیوم ہزاروی، مولانا عبدالستار خان نیازی کی تائید کتاب پر ثبت ہے۔

پس ثابت ہوا کہ عرض اعمال والی حدیث سے تفصیلی اعمال یعنی تمام انسانوں کے اعمال پیش نہیں کئے جاتے تو اس سے علم کلی پر استدلال کا کیا معنی؟

ایک اور نکتہ بھی ملاحظہ ہو کہ بالفرض علی سبیل الحال مسلمان، کافر سب کے اعمال پیش کئے جاتے ہیں تو رضا خانی تو اس سے کلی علم غیب ثابت کرنے پر تلے ہوئے ہیں دنیا میں انسان کے علاوہ چرند پرند، جانور، جمادات ان کے احوال تو پیش نہیں کئے جاتے تو ان کا علم کلی تو حضور ﷺ کو نہیں لہذا اس حدیث سے علم کلی پر استدلال زنی جہالت کے سوا کچھ نہیں۔

عقیدہ حاضر و ناظر پر شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمہ اللہ کی ایک عبارت  
آل بدعت اس سلسلے میں شیخ عبدالحق محدث دہلوی کی ایک عبارت بھی پیش کرتے ہیں کہ  
انہوں نے لکھا ہے کہ امت کے احوال آپ پر پیش ہوتے ہیں اور آپ ان احوال پر حاضر و ناظر  
ہیں۔ تو جو اباعرض ہے کہ یہ عبارت ہمارے خلاف نہیں ہم کہہ چکے ہیں کہ ہم عرض اعمال اجمالی کے  
منکر نہیں۔ بلکہ یہ عبارت تو آل بدعت کے خلاف ہے اس لئے کہ وہ ہر جگہ ہر مقام ہر گھڑی حضور  
ﷺ کو حاضر و ناظر مانتے ہیں جبکہ اس عبارت میں تو صرف اپنی امت وہ بھی امت اجابت (یعنی  
صرف آپ ﷺ پر ایمان لانے والوں) کے اعمال پر حاضر و ناظر ہونے کا کہہ رہے ہیں۔ نیز ہم  
اصول میں واضح کر چکے ہیں کہ عقائد کے باب میں قرآن و حدیث چاہئے نہ فلاں و فلاں۔  
ری یہ بات کہ ہر جگہ ہر مقام ہر گھڑی آپ حاضر و ناظر ہوں یہ کفر یہ عقیدہ شیخ صاحب رحمہ اللہ علیہ کا  
نہیں چنانچہ وہ خود لکھتے ہیں:

”اس وقت آپ (ﷺ) مدینہ شریف میں موجود نہ تھے۔“

(مدارج النبوة، ج 1، ص 82)

ایک اور مقام پر لکھتے ہیں:

”آنحضرت ﷺ حضرت رقیہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے فوت ہونے کے وقت حاضر  
نہیں تھے۔“

(تاریخ مدینہ ترجمہ بذب القلوب، ص 175، مترجم مولوی محمد صادق نقشبندی، نوری کتب  
خانہ لاہور)

امام ابن کثیر نے امام قسطلی رحمہ اللہ کے حوالے سے بعض ایسی روایات نقل کی ہیں جن میں  
حریر و اقارب پر بھی عرض اعمال ہوتا ہے تو کیا رضائانی انہیں بھی حاضر ناظر و مشکل کشا سمجھیں گے؟  
وَقَدْ قَبِلَهُ الْقُرْطُبِيُّ فَقَالَ بَعْدَ إِيرَادِهِ: [قَدْ تَقَدَّمَ] أَنَّ الْأَعْمَالَ تُعْرَضُ عَلَى  
اللَّهِ كُلَّ يَوْمٍ اثْنَيْنِ وَخَمِيسٍ وَعَلَى الْأَنْبِيَاءِ وَالْأَبَاءِ وَالْأُمَمَاتِ يَوْمَ  
الْجُمُعَةِ. قَالَ: وَلَا تَعَارِضُ فَإِنَّهُ يُخْتَمَلُ أَنْ يُحْصَنَ نَبِيُّنَا بِمَا يُعْرَضُ عَلَيْهِ

كُلَّ يَوْمٍ وَيَوْمَ الْجُمُعَةِ مَعَ الْأَنْبِيَاءِ عَلَيْهِمُ السَّلَامُ.

(تفسیر ابن کثیر، ج 2، ص 307)

یہ روایت سعید اسد صاحب نے بھی تسلیم کی ہے۔ ملاحظہ ہو: مسئلہ حاضر و ناظر، ص 45  
پھر عرض اعمال کی احادیث خبر احاد میں سے ہیں اور اہل بدعت کے ہاں یہ عقیدہ ضروریات  
دین میں سے ہے لہذا عرض اعمال والی احادیث سے اس عقیدے پر استدلال ہی نہیں کیا جاسکتا۔  
پھر سعید اسد کا یہ سارا عقیدہ اسی باطل و موہوم نظریہ پر ہے کہ ”تکمیل قرآن کے وقت“ جس پر کوئی  
دلیل ان کے پاس نہیں ماقبل میں اس پر گفتگو ہو چکی ہے۔

### خلاصہ کلام:

ان کا یہ عقیدہ ایک معجون مرکب ہے۔ لیکن حقیقت یہ ہے کہ آل بدعت کا یہ عقیدہ تین کفری و شرکی  
عقائد کا مجموعہ ہے:

(1) علمی غیب کلی

(2) فوق الاسباب میں مختار کلی و حاجت روائی

(3) دور و نزدیک سے ہر ایک کی ہر آن سننا

جبکہ چوتھی گمراہانہ بات کہ جسم کے ساتھ ہر مکان میں حاضر ہونا۔

منظہر اعلیٰ حضرت حشمت علی رضوی صاحب اس حاضر و ناظر کا معنی بیان کرتے ہیں:

”حضرت رب العزت شہید و بصیر جل جلالہ نے اپنے فضل و کرم سے جو اپنے محبوب  
اکرم و مظہر اتم و نلیٰ نہ اعظم بنائے، کو حاضر و ناظر بنایا اس کے معنی یہ بھی ہیں کہ حضور اقدس  
صلی اللہ علیہ وسلم کو جو عالم عظیم و وسیع ان کے لیے رب علیم جل جلالہ نے عطا فرمایا وہ جملہ کائنات و  
حادثات و مخلوقات کو محیط ہے۔“

(فتاویٰ حشمتیہ، ص 84)

مفتی احمد یار گجراتی صاحب نے صراحت کی ہے:

”عالم میں حاضر و ناظر کے شرعی معنی یہ ہیں کہ قوت قدسیہ والا ایک ہی جگہ رہ کر تمام عالم اپنے

کف دست کی طرح دیکھے اور دور و قریب کی آوز میں سنیں یا ایک آن میں تمام عالم کی سیر کرے اور صد ہا کوس پر جا جہتندوں کی حاجت روائی کرے۔

(جالحق ص 145)

بدعتی نباض قوم مفتی ابوداود صادق صاحب لکھتے ہیں:

”اکابر علما اسلام و اولیا کرام اور آئمہ اہل سنت و جماعت کی تصریحات کے مطابق رسول اللہ ﷺ خدا تعالیٰ کے فضل و عطا سے بحیات حقیقی زندہ اور حاضر و ناظر ہیں۔ ملکوت و ملک آپ کے پیش نظر ہے آپ کی شان رحمۃ للعالمین، نورانیت و روحانیت اور خداداد علم و تصرف کی تمام کائنات میں جلوہ گری ہے اور دنیا کا کوئی مقام و کوئی شے آپ سے بعید و مخفی نہیں ہے۔ آپ جب چاہیں، جہاں چاہیں، جتنے مقام پر چاہیں بیک وقت جلوہ فرما ہوتے غلاموں کو اپنے دیدار و فیوض و برکات سے نوازتے ہیں اور ان کی دستگیری فرماتے ہیں۔“

(براین صادق ص 66)

ان کے شیخ الحدیث والتفسیر فیض احمد اویسی صاحب لکھتے ہیں:

”ثابت ہوا کہ رسول اللہ ﷺ کو حاضر و ناظر جاننا جائز ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے رسول اللہ ﷺ کیلئے تمام دنیا کو آپ کے روبرو مثل کف و دست کے ظاہر اور روشن کر دیا ہے عالم کا ذرہ ذرہ آپ کے پیش نظر ہے ساتوں آسمانوں کا کوئی ٹکڑا ساتوں زمینوں کا کوئی ذرہ سمندروں کا کوئی قطرہ اشجار کوئی پتہ مخلوقات کے تمام احوال ہر آن ہر ساعت آپ پر ظاہر ہیں حتیٰ کہ انسانوں کے تمام اعمال و افعال، نفاق و ایمان اور خطرات قلوب پر رسول اللہ ﷺ باذن الہی اپنے نور نبوت سے مطلع ہیں۔“

(ندائے یار رسول اللہ ص 39)

اسی مفتی اویسی کے کفری عقیدہ پر ایک اور عبارت ملاحظہ ہو:

”اللہ تعالیٰ بالذات حاضر و ناظر اور رسول اللہ ﷺ بالعطا پس جب اللہ تعالیٰ ہر لحظہ حاضر و ناظر بالذات ہے تو رسول اللہ ﷺ جو مظہر صفات الہی ہیں کیونکر حاضر و ناظر بالعطا نہ ہوں گے۔“



(ندائے یار رسول اللہ ص 43)

حاضر و ناظر بمعنی علم تو اللہ تعالیٰ تو تمام موجودات، معدومات، ممتنعات پر حاضر و ناظر ہے اس کا علم بالفعل غیر متناہی ہے موصوف نے نبی اکرم ﷺ کو بھی اسی معنی میں حاضر و ناظر مانا ہے صرف ذاتی و عطائی کا فرق کیا ہے۔ اس عقیدہ کا کفر ہونا علم غیب کی بحث میں خود بدعتی شارح بخاری مفتی شریف الحق امجدی کے فتوے سے ثابت ہو چکا ہے۔

ما قبل میں علم غیب کلی کی نفی کر دی گئی ہے مختار کل کی نفی آگے اپنے مقام پر آرہی ہے لہذا یہ حاضر ناظر کا کفریہ عقیدہ انہی عقائد پر مشتمل ہے جب ان کی نفی ہوگئی تو اس عقیدے کی بھی نفی ہوگئی ما قبل میں علم غیب کلی کی نفی پر جو دلائل دئے گئے ہیں وہ سب یہاں کارآمد ہیں۔ مزید حاضر ناظر کا یہ عقیدہ خود رضا خانی اکابر کے ہاں بھی کفریہ ہے چنانچہ ما قبل میں مفتی نظام الدین ملتانی صاحب کا فتویٰ گزر چکا مزید فتاویٰ ملاحظہ ہوں:

راپوری علماء کا فتویٰ ہے:

”سوال: انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام اور اولیائے کرام کو سوائے قبر کے حاضر و ناظر جان کر پکارنا بطور استمداد بایں نظر کہ وہ سنتے ہیں جس جگہ ان کو پکارے جائز ہے یا نہیں؟

جواب: حاضر اور ناظر اور ہر جگہ ہر وقت سننے والا جان کر کسی کو سوا اللہ تعالیٰ کے پکارنا جائز نہیں۔“

(فتاویٰ ارشاد یہ ص 167)

بریلوی فقیہ الہند شاہ مسعود محدث دہلوی فتویٰ دیتے ہیں:

”واضح ہو کہ یار رسول اللہ کہنا وقت سونے اور نشت اور ہر کار وغیرہ کے وقت ممنوع ہے اور بہ نیت حاضر و ناظر کہنا موجب کفر و شرک کا ہے۔“

(فتاویٰ مسعودی ص 529)

بہر حال بدعتی مناظر جو بھی عقیدہ لکھوائے دیگر عقائد سے جو تعارض آئے اس پر سخت گرفت کریں۔

## ایک ضروری وضاحت

بدعتوں کے پاس اس خود ساختہ عقیدہ حاضر و ناظر پر قرآن و حدیث سے کوئی نص صریح نہیں ہمارا تاقیامت بدعتوں کو چیلنج ہے کہ ماقبل میں اس سے متعلق جو رضا خانی اکابر کے عقائد لکھوائے گئے ہیں اس پر کوئی ایک آیت یا حدیث پیش کر دیں۔ اس باب میں ان کا سارا زور اس پر ہوتا ہے کہ فلاں نے یہ کہا فلاں نے یہ۔ عرض ہے کہ عقائد فلاں فلاں کے قول سے ثابت نہیں ہوتے۔ ہمارے مشائخ ماترید یہ نے عقائد اور احناف فقہانے فروع پر سب کچھ لکھ دیا ہے اگر فلاں ہی کا قول پیش کرنا ہے تو عقائد کی کسی ایک کتاب اور فقہ کی کسی دو مستند کتب سے اپنا یہ خود ساختہ عقیدہ دکھائیں ہم ماننے کو تیار ہیں۔

خدا کی قسم کھا کر کہتا ہوں تاقیامت ان کو اس کی جرات نہ ہوگی۔ فہل من مبارز ماقبل اصول میں گزر چکا کہ عقائد امتیوں کے اقوال سے ثابت نہیں ہوتے لہذا ان کے اس قسم کی دھوکا دہی کو بالکل نہ چلنے دیں۔

## عقیدہ حاضر و ناظر کے منکر کا حکم

مولوی غلام مہر علی لکھتے ہیں:

”عقیدہ حاضر و ناظر تمام امت محمدیہ کا متفقہ اور اجماعی مسئلہ ہے اور اس پر ایمان لانا دین کی ضروریات سے ہے اور جس طرح عقیدہ ختم نبوت اور آنحضرت ﷺ کے خاتم النبیین ہونے کا منکر جماعت اہل اسلام سے خارج ہے اسی طرح عقیدہ حاضر و ناظر کا منکر اور آنحضرت ﷺ کے مطلق خداداد علم غیب کا منکر بھی اسلام سے خارج ہے۔“

(دیوبندی مذہب ص 241، تنظیم اہل سنت کراچی)

مفتی فیض احمد اویسی صاحب لکھتے ہیں:

”اسی لئے علم غیب ہو یا حاضر و ناظر اور نور و غیرہ صفات کا مظہر ماننا عین اسلام ہے۔“

(فتاویٰ اویسیہ ص 168)

جب ان کو ماننا عین اسلام ہے تو ان کے اصول پر ظاہر ہے کہ انکار کرنا عین کفر ہوگا۔

مولانا عمر اچھروی صاحب لکھتے ہیں:

”جو نبی ﷺ کے حاضر و ناظر ہونے کے منکر ہیں ان کی وجہ یہی ہو سکتی ہے کہ وہ ایمان سے خالی ہیں۔“

(مقیاس حقیقت، ص 268)

اس تفصیل کے بعد اب ذرا مولانا سعید اسد صاحب کی یہ غلط بیانی ملاحظہ ہو:

”اس حدیث کو ضعیف ہی کہنے پر اصرار کرے تو اسے یہ بھی یاد رکھنا چاہئے کہ ہمارے اس مسئلہ اور دعویٰ کا تعلق باب فضائل سے ہے جہاں ضعیف حدیث بھی قابل قبول ہوتی ہے۔“

(مسئلہ حاضر و ناظر، ص 50)

حالانکہ سعید اسد صاحب کے ابا جی کہتے ہیں:

”یہ اکابر اہل سنت کا عقیدہ و نظریہ ہے اور اس کا انکار کرنا شانِ مصطفیٰ ﷺ کو گھٹانے کے زمرہ میں آتا ہے جو کہ ناقابل معافی جرم اور یہودیوں کا کردار ہے۔“

(حاضر و ناظر رسول ﷺ، ص 4.3)

آگے اسی عقیدے کے متعلق لکھتے ہیں:

”سید انبیاء ﷺ کی کسی بھی اللہ تعالیٰ کی عطا کردہ صفت کا انکار کیا جائے تو بوجہ گستاخی کفر ہے۔“

(حاضر و ناظر رسول ﷺ، ص 12)

ابا کہتا ہے کہ انکار کرنا کفر ہے یہودیوں کا کردار ہے اور بیٹا کہتا ہے نہیں جی بس زیادہ سے زیادہ فضائل کا معاملہ ہے۔

مولانا نعیر الدین سیالوی خواجہ قمر الدین سیالوی صاحب کا فتویٰ نقل کرتے ہیں:

”حضرت کے ملفوظات جو انوارِ قمریہ کے نام سے چھپ چکے ہیں اس میں آپ نے فرمایا کہ جو شخص حضور علیہ السلام کو حاضر و ناظر نہیں مانتا وہ کافر ہے۔“

(عبارات اکابر کا تحقیقی و تنقیدی جائزہ، حصہ اول، ص 66)

انوارِ قمریہ کی اصل عبارت بھی ملاحظہ ہو:

”اسی طرح سیدنا و سیدنا حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور امیر المومنین حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا گستاخ اور محبوب خدا ﷺ کے حاضر و ناظر ہونے کا منکر دونوں شخص عقیدہ کے لحاظ سے اس کے مرتکب ہوتے ہیں اور یہ التزام کفر ہے جس سے نکاح نہیں رہتا لہذا جس فعل کا تعلق عقیدہ سے ہو اور اہل سنت کے خلاف ہو تو مرتد قطعی ہے۔“

(انوار قریہ ص 107)

انہی سیالوی صاحب کا ایک اور فتویٰ ملاحظہ ہو:

”یہ لوگ حضور ﷺ کے اوصاف کاملہ کا انکار کرنے کی وجہ سے کافر ہو گئے جن صفات کاملہ کا ان لوگوں نے انکار کیا ان میں علم غیب اور حاضر و ناظر اور معراج کی رات حضور علیہ السلام کا اللہ تعالیٰ کی زیارت کرنا اور حضور علیہ السلام کی اعانت کا انکار کرنا اور آپ ﷺ سے استمداد کا منکر ہو جانا یہ ان کے کفر کی وجوہات ہیں۔“

(دیوبندی مذہب ص 653 بحوالہ عبارات اکابر کا تحقیقی و تنقیدی جائزہ حصہ اول ص 70)

### حاضر و ناظر کب ہوتے؟

اگرچہ مولانا سعید احمد صاحب نے کہا کہ ہم حضور ﷺ کو حاضر و ناظر تکمیل قرآن کے وقت سے مانتے ہیں لیکن جس طرح انہوں نے حاضر و ناظر کا عقیدہ غلط بیان کیا مسئلہ بھی غلط بیان۔ وہ اس طرح کہ مولانا فیض احمد اویسی صاحب بریلوی لکھتے ہیں:

”ثابت ہوا کہ رسول اللہ ﷺ کو حاضر و ناظر جانا جائز ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے رسول اللہ ﷺ کیلئے تمام دنیا کو آپ کے روبرو مثل کف و دست کے ظاہر اور روشن کر دیا ہے عالم کا ذرہ ذرہ آپ کے پیش نظر ہے ساتوں آسمانوں کا کوئی ٹکڑا ساتوں زمینوں کا کوئی ذرہ سمندروں کا کوئی قطرہ اشجار کوئی پتہ مخلوقات کے تمام احوال ہر آن ہر ساعت آپ پر ظاہر ہیں حتیٰ کہ انسانوں کے تمام اعمال و افعال، انفاق و ایمان اور خطرات قلوب پر رسول اللہ ﷺ باذن



اہل اپنے نور نبوت سے مطلع ہیں۔“

(ندائے یار رسول اللہ ص 39)

یہاں ہمارا استدلال ”نور نبوت سے مطلع“ کے جملہ سے ہے گویا اولیٰ صاحب کے ہاں جب حضور ﷺ کو نبوت سے سرفراز کیا گیا تو اسی وقت سے حاضر و ناظر بھی ہیں۔ اب اس باب میں اہل بدعت کے دو گروہ ہیں جو ایک دوسرے کو کافر بھی کہتے ہیں۔ مولانا اشرف سیالوی صاحب اور ان کا گروہ (جس میں مولانا سعید اسد صاحب بھی شامل ہیں) نبی کریم ﷺ کو چالیس سال کی عمر میں نبوت سے سرفراز مانتے ہیں گویا ان کے نزدیک حضور ﷺ چالیس سال کی عمر میں ”حاضر و ناظر“ ہوئے جبکہ سیالوی کا مخالف گروہ جو جمہور رضا خانیت ہے وہ نبی کریم ﷺ کو عالم ارواح میں نبوت سے سرفراز مانتا ہے گویا ان کے ہاں حضور ﷺ عالم ارواح ہی میں حاضر و ناظر ہو گئے تھے۔

مولانا سعید اسد صاحب کے دادا استاد مولانا عطاء اللہ بند سیالوی لکھتے ہیں:

”آنحضرت ﷺ اپنے نور نبوت کے ذریعہ مومنوں اور کافروں کے اعمال اور عقائد پر مطلع ہیں۔“

(مسئلہ حاضر و ناظر ص 13)

نیز مولانا سعید اسد صاحب یہ حاضر و ناظر یکدم نہیں مان رہے بلکہ تدریجاً مان رہے ہیں حالانکہ یہی بند سیالوی صاحب لکھتے ہیں:

”اشکال سوم یہ ہوتا تھا کہ شاید یہ اطلاع دائمی نہیں ہے بلکہ گاہے گاہے ہوتی ہے تو اس کا ازالہ فرمایا کہ یہ اطلاع نور نبوت سے ہوتی ہے چونکہ نور نبوت دائمی ہے کبھی آپ سے منفک (جدا) نہیں لہذا یہ اطلاع بھی دائمی ہے۔“

(مسئلہ حاضر و ناظر ص 13)

مولانا سعید اسد صاحب کے والد مفتی امین صاحب نے ”حقیقت محمدیہ“ کی ایک خود ساختہ تشریح ”جسد حقیقی“ سے کی اور کہا کہ حضور ﷺ کا جسد حقیقی ”عرش“ سے بھی بڑا ہے معاذ اللہ اور وہ ہر جگہ حاضر و ناظر ہے اسی لئے کہتے ہیں:

”ابتدائے آفرینش سے لیکر جو کچھ ہوا اب حضور پر نور ﷺ کے سامنے ہوا۔“  
(حاضر و ناظر رسول ﷺ ص 62)

مولانا عمر اچھروی صاحب لکھتے ہیں:  
”اللہ کی بڑی رحمت اور خطاب شدہ اور مقرر رحمت عالمین کے واسطے آپ ہی ہیں اس واسطے  
نبی کریم ﷺ کی ذات رحمت عالمین کی ہر شے کو محیط ہے اس لئے آپ حاضر و ناظر ہونے  
کے بغیر وسعت کُلّ شئی کے مصداق نہیں بن سکتے اور آپ کی رحمت کو اللہ کی ذات  
محیط ہے اس واسطے آپ کی رحمت کا جدا ہونا عالمین سے محال ہے۔“

(مقیاس حنفیت ص 270)

جب آپ تمام عالم کیلئے رحمت ہیں اور آپ کی رحمت عالم سے جدا نہیں ہو سکتی اور اسی واسطے آپ  
حاضر و ناظر ہیں تو پھر آپ کا حاضر و ناظر ہونا عالم کی پیدائش کے وقت سے ہی ہونا لازم ہوا۔ ورنہ عالم تو  
موجود ہوتا مگر رحمت نہ ہوتی۔ اب سعید اسد صاحب پر اچھروی صاحب کا فتویٰ لگا کہ بقول سعید اسد  
صاحب جب تکمیل قرآن یعنی قرب وفات کے وقت نبی کریم ﷺ حاضر و ناظر ہوئے تو اس سے  
پہلے آپ رحمۃ للعالمین بھی بقول اچھروی نہ ہوئے گویا کروڑوں سالوں تک سعید اسد صاحب نے عالم  
کو نبی کی رحمت کے بغیر مانا۔

تکمیل قرآن کے ساتھ حاضر و ناظر ہونے والوں پر زبردست گرفت

بریلوی اکابر کا حوالہ گزر چکا کہ وہ نبی کریم ﷺ کو ”نور نبوت“ کی وجہ سے حاضر و ناظر مانتے ہیں،  
جبکہ مولانا سعید اسد صاحب روضہ رسول ﷺ میں نبی کریم ﷺ کو حاضر و ناظر مانتے ہیں اسی طرح  
ڈاکٹر اشرف آصف جلالی لکھتے ہیں:

”ہمارا عقیدہ ہے کہ ہمارے آقا و مولیٰ حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ اپنے روضہ پاک میں حیات  
حسی و جسمانی کے ساتھ زندہ ہیں اور پوری کائنات آپ کے سامنے موجود اور کائنات کے  
ذرے ذرے پر نگاہ کرنے کی سعادت اللہ تعالیٰ نے آپ کو عطا فرمائی ہے۔“

(مسئلہ حاضر و ناظر ص 7)

ان کے نزدیک بھی حضور ﷺ روضہ مبارکہ میں مدفون ہونے کے بعد حاضر و ناظر ہیں۔ اس سے پہلے نہیں۔ پہلے کی نفی کی وجہ یہ ہے کہ بلاغت میں آپ نے پڑھا ہوگا کہ کلام مقید میں ”قید“ ملحوظ ہوتی ہے۔ جب ان بدعتیوں نے حاضر و ناظر کے عقیدہ میں فقط ”روضہ رسول ﷺ“ کی قید لگا دی تو اس کا مطلب یہی ہوا کہ حضور ﷺ کی حیات میں یہ لوگ آپ ﷺ کیلئے اس قسم کے حاضر و ناظر کا عقیدہ نہیں رکھتے۔

اب دیکھیں جن لوگوں نے حاضر و ناظر کی علت ”نور نبوت“ بتلائی ان کی عبارات کی روشنی میں مولانا سعید اسد، جلالی و مثلہما حضور ﷺ کی نبوت کے منکر ہیں معاذ اللہ، اس لئے کہ جب حیات ظاہری میں ہر ذرے پر حاضر و ناظر نہیں تو نبی بھی نہیں کیونکہ یہی اس کی علت تھی ورنہ علت کا معلوم سے تخلف لازم آئے گا وہو محال۔ اور یہ بدعتیوں کا فتویٰ ہے کہ نبی کریم ﷺ کی نبوت کا منکر بالاجماع کافر ہے۔ لہذا یہ لوگ نبی کریم ﷺ کے نور نبوت کے منکر ہو کر کافر ہوئے۔

### ان سے یہ وضاحت بھی کروانی ہے

جو لوگ ان میں سے تکمیل قرآن کے وقت یا روضہ رسول ﷺ میں نبی کریم ﷺ کو حاضر و ناظر مانتے ہیں ان سے یہ بھی پوچھنا ہے کہ حضور ﷺ کی زندگی میں آپ ان کیلئے حاضر و ناظر کے اس معنی میں دعوے دار کیوں نہیں؟ اس کے انکار کی کیا دلیل ہے آپ کے پاس؟ لہذا مناظرے میں آپ نے نبی کریم ﷺ کی زندگی میں حاضر و ناظر ہونے کی نفی پر بھی دلائل دینے ہیں، کیونکہ آپ کے اکابر تو حضور ﷺ کو ”نور نبوت“ جو غیر منفک ہے کے ملنے سے کے ساتھ ہی ”حاضر و ناظر“ مانتے ہیں آپ اس معنی میں نہیں مانتے، لہذا وہ دلائل ذکر کریں جس کی وجہ سے آپ نے ان کا یہ عقیدہ تسلیم نہیں کیا۔

### مولانا اشرف سیالوی صاحب کا معتزلانہ عقیدہ

آپ نے علم غیب اور حاضر و ناظر کے مسئلہ میں پڑھ لیا کہ حضور ﷺ کا یہ علم غیب کلی تدریجاً نزول قرآن کے ساتھ مکمل ہوا، بعض نے کہا معراج کی رات مکمل ہوا، بعض نے دیگر نظریات پیش کئے۔ یہاں ایک اور بات بھی بتاتا چلوں کہ عموماً رضا خانی حضرات نے یہ دھوکا بھی دیا ہوا ہے کہ

حضور ﷺ کا یہ علم غیب اللہ کی طرف سے وحی اور اعلام کے ذریعہ ہوتا ہے حالانکہ اشرف سیالوی لکھتا ہے:

”لہذا انبیاء و رسل علیہم السلام کیلئے علم غیب تسلیم کرنا لازم و فرض ہے البتہ وہ عطائی ہے ذاتی نہیں اور اللہ تعالیٰ کے علم کے مساوی نہیں جو کہ غیر متناہی بالفعل ہے بلکہ متناہی و محدود ہے اور غیر متناہی لا تقفی ہے اور صرف تازہ اطلاع سے حاصل نہیں ہوتا بلکہ فراست اور نور قلب اور انوار محبوبیت کے ذریعہ ان میں ملکہ و استعداد اس علم غیب کی موجود ہوتی ہے۔“

(گلشن توحید و رسالت، ج 2، ص 365)

گویا بدعتی مناظر اعظم اشرف سیالوی صاحب کے نزدیک انبیاء علیہم السلام کے اندر ایک قوت، استعداد و ملکہ اللہ کی طرف سے ودیعت کر دیا گیا ہے جس کو وہ ”نور نبوت“ اور ”فراست“ سے تعبیر کر رہے ہیں جس کی وجہ سے اب وہ علم غیب جاننے کیلئے اللہ کی وحی کے محتاج نہیں بلکہ جب چاہیں اس ملکہ و استعداد کے ذریعہ غیب معلوم کر لیں۔ حالانکہ یہ بالکل معتزلہ کا عقیدہ ہے اور علم کلام میں ”تاثر“ کے نام سے معروف ہے۔ معتزلہ کا تاثر کے بارے میں یہ عقیدہ ہے کہ انسان اپنے افعال کا خود موجب ہے اس وجہ سے کہ اللہ تعالیٰ نے اس کے اندر ایک قوت ایک طرح کی قدرت و ملکہ رکھ دیا ہے اور اس قدرت کی وجہ سے وہ جس طرح چاہے تصرف کرتا ہے۔ امام سنوسی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ علم کلام سے نابلد (اشرف سیالوی جیسے) غوام کا عقیدہ بھی یہی ہے اس عقیدہ کے کفر میں اختلاف ہے لیکن ظاہر یہی ہے کہ ایسا نظریہ رخصتے والے کافر ہیں۔ ان کی مکمل عبارت ملاحظہ ہو:

ثم ذکر ان النوع الثالث من هذا الصنف ما نقوله المعتزلة و يعتقدون  
اکثر من جهل هذا العلم من المسلمين ان العبد يوجد افعاله  
بقدره خلقها الله تعالى له و امره ان يتصرف بهافي غير ما نهاه عنه و ذکر  
خلاف اهل السنة في تكفيرهم قال و الاظهر انهم کافرون  
(شرح العقيدة الکبریٰ ص 277، دار التقویٰ شام)



اس سے ان بدعتیوں کے قول کا رد بھی ہو گیا جو عرض اعمال یا تدریجاً وحی کے ذریعہ علم غیب و حاضر ناظر کو تسلیم کرتے ہیں۔

**حاضر و ناظر علم غیب کی فرع ہے**

اگرچہ اس پر ماقبل میں تفصیل سے کلام ہو چکا ہے لیکن ایک صریح حوالہ بھی ملاحظہ ہو:

”حاضر و ناظر کا عقیدہ و نظریہ بھی اسی علم غیب کا ہی شعبہ اور حصہ ہے“

(گلشن توحید و رسالت، جلد دوم، ص 366)

**شیطان کے حاضر و ناظر ہونے پر بھی مناظرہ ہوگا**

بدعتیوں سے صرف نبی کریم ﷺ کے حاضر و ناظر ہونے پر مناظرہ نہ ہوگا بلکہ شیطان کے حاضر و ناظر ہونے پر بھی مناظرہ ہوگا۔

مفتی احمد یار گجراتی صاحب لکھتے ہیں:

”شیطان ہر جگہ حاضر و ناظر ہے۔“

(نور العرفان ص 184 از مفتی احمد یار خان نعیمی)

یہی مفتی صاحب لکھتے ہیں:

”ابلیس کی نظر تمام جہاں پر ہے کہ وہ بیک وقت سب کو دیکھتا ہے اور تمام مسلمانوں کے ارادوں بلکہ دل کے خطرات سے بھی خبردار ہے کہ نیک ارادے سے باز رکھتا ہے اور برے ارادے کی حمایت کرتا ہے۔“

(تفسیر نعیمی ج 3 ص 114 آیت نمبر 268)

یہی عقیدہ ان بد بختوں کا نبی کریم ﷺ کیلئے ہے۔

نواب احمد رضا خان کی مصدقہ کتاب ”انوار ماطعہ“ میں ہے:

”تماشا یہ ہے کہ اصحاب محفل میلاد تو زمین کی تمام جگہ پاک و ناپاک، مجالس مذہبی وغیرہ میں حاضر ہوں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا دعویٰ نہیں کرتے ملک الموت اور ابلیس کا حاضر

ہونا اس سے بھی زیادہ تر مقامات پاک ناپاک، کفر غیر کفر میں پایا جاتا ہے۔

(انوار ساطعہ ص 359)

یعنی یہ شیطان کو نبی کریم ﷺ سے زائد مقامات پر حاضر و ناظر مانتے ہیں اب جہاں اپنے عقیدے میں حضور ﷺ کے حاضر و ناظر کو لکھیں گے وہاں اپنے پیر شیطان کا بھی ذکر کریں گے۔ اور اس کے حاضر و ناظر ہونے پر بھی دلائل دیں گے۔

## حاضر و ناظر سے متعلق چند سوالات

(۱) آپ ﷺ کی روح مبارک ہر جگہ موجود ہے؟ یا روح مع الحمد ہر جگہ موجود ہے؟ یا جسم مثالی ان میں سے کسی ایک کو متعین کرو؟

(۲) علم غیب کے متعلق تو ان کے مناظرین کہتے ہیں کہ تدریجاً آپ کو ملا تو حاضر ناظر کے متعلق بھی ان سے دریافت کیا جائے کہ یہ صفت بھی آپ کو تدریجاً آخری عمر میں ملی یا دفعۃً شروع ہی سے آپ اس صفت سے متصف تھے کیونکہ ماقبل میں اس حوالے سے ان کے جو عقائد ذکر کئے گئے ان میں کافی تضاد ہے۔

(۳) اگر یہ کہیں کہ دفعۃً یہ صفت حاصل ہو گئی تھی تو پوچھیں کہ کیا وجہ ہے کہ علم غیب تو آپ ﷺ کو تدریجاً ملا اور یہ صفت دفعۃً مل گئی۔

(۴) زندگی میں جب آپ ﷺ اپنے مقام پر حاضر ہوتے تھے تو جو جو وہاں ہوتا (خواہ صحابی ہو یا مشرک بے ایمان) سب کیلئے منظور بھی تھے یعنی سب کو نظر آتے مگر کیا وجہ ہے کہ وفات کے بعد آپ حاضر تو ہر جگہ پر ہیں مگر منظور کسی کو نہیں۔

(۵) اگر آپ روح مع الحمد مانہ ہیں تو قبر مبارک میں کون ہے؟ پھر اس حدیث کا کیا مطلب کہ الانبیاء احياء فی قبورهم یصلون اور اگر صرف روح حاضر ہے تو یہ حضور کامل تو نہ ہوا اس لئے کہ انسان تو روح مع الحمد کا نام ہے۔

(۶) اگر آپ یہ کہتے ہیں کہ تدریجاً یہ صفت آپ کو ملی تو کب ملی؟ تاریخ و سال کا تعین کرو اور کسی شیعہ بریلوی کا قول معتبر نہیں عقیدہ نص سے ثابت ہوتا ہے اس لئے اس باب میں بھی نص

قلعی درکار ہے۔

(۷) اگر آپ ﷺ وفات کے بعد حاضر و ناظر میں (جیسا کہ ماقبل میں تصحیح عقیدہ کی بحث میں یہ بات گزر گئی کہ کچھ بریلوی نبی کریم ﷺ کو قبر میں حاضر و ناظر مانتے ہیں) تو یہ بات آپ کو کس نے بتائی؟ وحی کے ذریعہ معلوم ہوئی یا بغیر وحی کے؟ وحی تو نبی کریم ﷺ کی وفات کے بعد بند ہو گئی لہذا تمہیں کیسے معلوم ہوا کہ قبر مبارک میں حاضر و ناظر ہیں اور اگر بغیر وحی کے معلوم ہوئی تو ہم اس کو مانتے ہی نہیں۔

(۸) زندگی میں حضور ﷺ غیر محرم عورتوں سے پردہ کرتے کوئی عورت بغیر پردہ آپ ﷺ کے سامنے نہ آ سکتی تھیں اب اگر آپ ہر جگہ ہیں تو لا محالہ وہاں بھی ہوں گے جہاں بے پردہ عورتیں ہیں جہاں بے حیائی ہے اگر نہیں تو ہر جگہ حاضر و ناظر ہونے کا کیا مطلب؟ اگر موجود ہوتے ہیں تو معاذ اللہ اس سے بڑھ کر بے ایمانی اور گستاخی کیا ہوگی؟ بریلوی اس سوال میں کافی سرگرداں رہے تاکہ بعض بے ایمانوں نے تو اس بات کا کھلا اقرار کیا کہ ہاں ان مقامات پر بھی موجود ہوتے ہیں معاذ اللہ جیسا کہ ماقبل میں گزر چکا۔

(۹) جن بدعتیوں کا یہ عقیدہ ہے کہ آپ ﷺ کو تدریجاً علم غیب ملا وہ اور آخر وقت میں آپ کا علم غیب مکمل ہوا وہ یقیناً آپ ﷺ کے آخر عمر تک حاضر و ناظر کے بھی منکر ہیں کیونکہ ظاہر ہے کہ جب ہر جگہ حاضر و ناظر ہوتے تو علم غیب بھی ہوتا ان مقامات کا۔

(۱۰) اگر آپ ﷺ عالم الغیب بھی ہیں حاضر و ناظر بھی ہیں تو یہ اتنی برائیاں ہو رہی ہیں ان کو حضور ﷺ روکتے کیوں نہیں؟ اگر اختیار ہے مگر پھر بھی نہیں روکتے تو یہ مقام نبوت کے خلاف ہے اور اگر اختیار نہیں تو مختار کل کا عقیدہ کیا؟ بریلوی اس کے جواب میں بولتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کو بھی تو اختیار ہے وہ کیوں نہیں روکتا تو کیا اللہ تعالیٰ احکام شریعت کا مکلف ہے؟ مزید تفصیل اپنے مقام پر آرہی ہے۔

(۱۱) آپ ﷺ نے اونٹنی پر سواری فرمائی گھوڑے پر سواری فرمائی خچر پر سواری فرمائی مرکوب راکب کو ایک جگہ سے دوسری جگہ پہنچاتا ہے اور آدمی ایک جگہ سے دوسری جگہ تب ہی پہنچتا

ہے جب وہ دوسری جگہ پر نہ ہو تو اگر حضور ﷺ ہر جگہ حاضر تھے تو سوار یوں پر سفر کرنے کی کیا ضرورت؟

(۱۲) آپ نے میبذی کے حوالے سے ماقبل میں پڑھ لیا ہے کہ ایک مکان میں جب ایک جوہر آسمیا تو دوسرے جوہر کھلتے وہاں جگہ نہیں یعنی تداخل الجوہر و تداخل الاجسام ناممکن ہے اب آپ بتائیں کہ آپ ﷺ ہر جگہ حاضر ہیں جیسے اس وقت میں جہاں موجود ہوں یا دیگر جواشیاء موجود ہیں یہاں نبی کریم ﷺ بھی موجود ہیں؟ تو یہ تو ناممکن ہے اس لئے کہ تداخل الاجسام ناممکن ہے اور اگر موجود نہیں تو ہر جگہ حاضر و ناظر کا کیا معنی؟

(۱۳) حدیث میں ہے کہ من صلی علی عند القبر سمعته و من صلی علی نائیا یبلغتہ یعنی جو میری قبر کے قریب جو مجھ پر درود پڑھتا ہے اس کو میں خود سنتا ہوں اور جو دور سے پڑھتا ہے تو وہ پہنچایا جاتا ہے تو یہ قریب و دور کا فرق تو کبھی ہوگا جب آپ ﷺ دور موجود نہ ہوں اگر ہر جگہ موجود ہوتے تو دور سے پہنچائے جانے کا کیا مقصد؟

(۱۴) قبر بھی ایک مکان ہے اور ظاہر ہے کہ ایسے مسلمان بھی ہوں گے جن کو معاذ اللہ قبر میں عذاب ہو رہا ہوگا تو اگر آپ ﷺ وہاں موجود نہیں تو ہر جگہ حاضر و ناظر ہونے کا کیا مطلب؟ اور اگر موجود ہیں تو آپ ﷺ کے سامنے آپ ﷺ کے امتی کو عذاب ہو رہا ہوگا تو یہ ناممکن ہے کہ آپ ﷺ ان کی سفارش نہ کریں اگر سفارش کرتے ہیں تو قبول ہوتی ہے اور یوں اس وقت کسی بھی مسلمان کی قبر میں عذاب نہیں ہو رہا ہوگا اور یہ دعویٰ بلا دلیل ہوگا اور اگر سفارش قبول نہیں ہوتی تو مختار کل کا عقیدہ ہاتھ سے گیا۔

(۱۵) آپ ﷺ اس دنیا سے پردہ فرمائے تو اب اللہ کے مہمان ہیں اور روضۃ من ریاض الجنۃ میں تشریف فرما ہیں تو اب اللہ تعالیٰ کی مہمانی چھوڑ کر اور جنت کے باغ کو چھوڑ کر آپ کی بدبودار گلیوں میں کیوں حاضر و ناظر ہیں؟

☆.....☆.....☆.....☆



فوائد ششی

## مقسم اپنی اقسام میں موجود ہوتا ہے

بدعتی کہتے ہیں کہ دیکھو حیوان ایک جنس ہے اس کی تقسیم انواع کی طرف کریں انسان امام مسلم اما کافر اما مشرک پھر اس صنف کو آگے انواع کی طرف تقسیم کریں المسلم اما زید اما عمرو اب آپ دیکھیں کہ زید ایک فرد ہے جو کتنے مراحل اور تقسیمات سے گزر کر آیا ہے اس کے اندر حیوانیت ہے یا نہیں؟ یقیناً ہے اس لئے کہ حیوان اصل مقسم ہے معلوم ہوا کہ ہر مقسم اپنی تقسیمات کے اندر موجود رہتا ہے۔ اب دیکھو سب سے پہلے نبی کریم ﷺ کے نور کو پیدا کیا گیا پھر آپ ﷺ کے نور سے باقی سب مخلوق پیدا کی گئی یہاں محمد ﷺ کی ذات مقسم ہوئی اور پوری کائنات اور اس کا ذرہ ذرہ اقسام ہوئے اور مقسم اپنی اقسام میں ہمیشہ موجود رہتا ہے لہذا نبی کریم ﷺ بھی کائنات اور اس کے ہر ذرے ذرے میں موجود ہیں یہی عقیدہ مولانا احمد سعید کاظمی نے پیش کیا اور اسے حقیقت محمدیہ سے تعبیر کیا۔ (جس منطقی انداز میں ہم نے پیش کیا اس طرح شاید کاظمی صاحب کے وہم و خیال میں بھی نہ ہو اس لئے بدعتی اس پر ہمارا شکریہ ادا کریں)

اس کا جواب یہ ہے کہ دیکھو بقول تمہارے نبی اکرم ﷺ کی ذات سے حضرت آدم علیہ السلام کو بنایا گیا حضرت آدم علیہ السلام کی اولاد ہوئی بائبل قابیل کی اولاد ہوئی یہ جو اولاد ہے یہ گویا اقسام ہیں اپنے آباء کی ان کے آباء مقسم بھی ہیں اور اقسام بھی اپنے آباء کی اس طرح یہ سلسلہ چلے گا حتیٰ کہ آدم علیہ السلام کی ذات مقسم ہے بائبل قابیل کیلئے اور قسم بھی محمد رسول اللہ ﷺ کی۔ اس کو یوں سمجھئے کہ کلمہ مقسم ہے اس کی اقسام اسم فعل حرف ہیں۔ پھر اس کی اقسام ہیں معرب و مبني۔ اسم ان کیلئے مقسم ہے اور اوپر کلمہ کیلئے قسم ہے پھر آگے معرب کی اقسام ہیں منصرف و غیر منصرف ان کیلئے معرب قسم ہے اور معرب خود قسم ہے اسم کی اور قاعدہ ہے کہ قسم اپنی اقسام میں ہمیشہ موجود ہوتا ہے لہذا کلمہ اپنی تمام اقسام اسم فعل حرف معرب مبني منصرف وغیرہ میں موجود ہوگا۔ اسم بھی مقسم ہے اپنے ماتحت کے اعتبار سے لہذا وہ اپنی اقسام معرب مبني منصرف وغیرہ میں موجود ہوگا اسی طرح معرب بھی مقسم ہے اپنے ماتحت کے اعتبار سے لہذا وہ بھی اپنی اقسام منصرف و غیر منصرف میں موجود ہوگا جب یہ سمجھ گئے تو اب دیکھئے کہ محمد رسول اللہ ﷺ کے نور سے پوری کائنات اور اس کی تمام چیزوں کو وجود

ملا محمد رسول اللہ ﷺ مقسم ہے پھر آگے آدم علیہ السلام بھی مقسم ہیں اپنی اولاد کیلئے لہذا وہ بھی اپنے ہر بیٹے میں تاقیامت رہیں گے اسی طرح دیگر اشیاء قیاس کر لیں غرض خلاصہ یہ نکلا کہ اس اصول سے تو تمام انبیاء، کبریٰ، لوح محفوظ بلکہ فاسق فاجر بھی اپنے سے بعد بننے والی کائنات کے ذروں میں موجود رہیں گے۔ اب یہ تسلیم کروا اگر نہیں تو دلیل باطل۔

یاد رہے کہ یہ جواب علی سبیل التسلیم ہے ورنہ سب سے پہلے نبی اکرم ﷺ کے نور کو پیدا کیا گیا اس معنی کی کوئی حدیث صحیح سند کے ساتھ کتب حدیث میں موجود ہی نہیں۔

### حقیقت محمدیہ

مغالطہ دہی میں بدعتیوں کا کوئی ثانی نہیں اب دیکھیں کہ یہ لوگ حاضر و ناظر کے مسئلہ کو ثابت کرنے کیلئے صوفیاء کی ایک اصطلاح ”حقیقت محمدیہ“ سے سادہ لوح عوام کو مغالطہ دیتے ہیں۔

حالانکہ حقیقت محمدیہ کو اس عقیدہ حاضر و ناظر سے کوئی تعلق نہیں۔ حقیقت محمدیہ کا مطلب یہ ہے کہ صوفیاء کہتے ہیں کہ دیکھو عقل سوال کرتی ہے کہ جب یہ کائنات نہ تھی تو اللہ کہاں تھا؟ تو اس کا جواب دیا گیا کہ رب تعالیٰ نے اپنے متعلق فرمایا کہ کُنْتُ كُنْزًا خَفِيًّا فَأُحْبَبْتُ أَنْ أُعْرَفَ فَخَلَقْتُ الْخَلْقَ لِأُعْرَفَ میں ایک مخفی خزانہ تھا میں نے محبوب رکھا کہ میں پہچانا جاؤں پھر میں نے مخلوق کو پیدا کیا تاکہ میں پہچانا جاؤں۔ اس سے معلوم ہوا کہ اللہ تعالیٰ کی ذات کائنات و خلق کی تخلیق سے پہلے بھی اپنی تمام صفات و کمالات کے ساتھ موجود تھی مگر اس ذات کو پہچاننے والا کوئی نہ تھی اکیلی ذات تھی اب جب مخلوق کی اللہ نے تخلیق کا ارادہ کیا تو اس تخلیق سے پہلے جو ظہور امر کا پہلا مرتبہ آیا ہے یعنی اللہ تعالیٰ کے ام و اراء سے کا جو پہلا ظہور ہوا وہ اللہ تعالیٰ کی ”حب“ کا ظہور ہوا اب اس مخلوق کی تخلیق سے پیشہ اللہ تبارک و تعالیٰ نے نبی اکرم ﷺ کی رات منہ کے بہاؤ میں میرا کہ روایت پیش کی جاتی ہے کہ اول ما خلق اللہ نوری ایک اور روایت میں آتا ہے کہ لولاک لما خلقت الافلاک اب جب نبی اکرم ﷺ خلق کے اعتبار سے اول ہوئے اور ادھر اللہ نے فرمایا کہ میں نے محبت کی کہ میں پہچانا جاؤں تو اللہ کی جو یہ کمال حب کا ظہور ہوا تو یہ نبی اکرم ﷺ کی تخلیق کے وقت ہوا چنانچہ آپ ﷺ اللہ تعالیٰ کے محب بھی تھے محبوب بھی تھے محبت ذاتی اور

محبوبیت ذاتی علی وجہ الاتم وہ نبی اکرم ﷺ کی ذات مقدسہ میں موجود ہے اب جو نبی کریم ﷺ کی تخلیق کا ظہور ہوا انہیں پیدا کیا گیا تو اس خلق کو صوفیاء کے ہاں ”تعیین اول“ کہا جاتا ہے مطلب اللہ تعالیٰ نے حضور ﷺ کو سب سے پہلے تخلیق کیا اس کے بعد تمام مخلوقات کو تخلیق کیا۔ چنانچہ مجدد الف ثانی نور اللہ مرقدہ لکھتے ہیں:

”اور حقیقت محمدیہ علی آلہ الصلوٰۃ والسلام جو کہ حقیقت الحقائق ہے مراتب ظلال کے طے کرنے کے بعد اس فقیر پر آخر کار جو کچھ منکشف ہوا وہ تعین و ظہور جی ہے جو کہ تمام ظہورات کا مبداء اور تمام مخلوقات کی پیدائش کا منشا ہے۔ مشہور حدیث قدسی میں آیا ہے کنت کنزا مخفیا فاحببت ان اعرف فخلقت الاخلق لاعرف (میں ایک مخفی خزانہ تھا میں نے محبوب رکھا کہ میں پہچانا جاؤں پھر میں نے مخلوق کو پیدا کیا تاکہ میں پہچانا جاؤں) سب سے پہلی چیز جو اس مخفی خزانہ سے ظہور کے تحت پر جلوہ گر ہوئی وہ محبت تھی جو کہ مخلوقات کی پیدائش کا سبب ہوئی اگر یہ محبت نہ ہوتی تو ایجاد کا دروازہ نہ کھلتا اور عالم عدم میں مستقل طور پر اپنا ٹھکانہ رکھتا حدیث قدسی لولاک لما خلقت الافلاک (اگر تو نہ ہوتا تو میں آسمانوں کو پیدا نہ کرتا) جو کہ خاتم الرسل کی شان میں واقع کاراز اس جگہ سے معلوم کرنا چاہئے اور لولاک لما اظهرت الربوبیت (اگر تو نہ ہوتا تو میں ربوبیت کو ظاہر نہ کرتا) کی حقیقت کو اس مقام میں تلاش کرنا چاہئے۔

(مکتوبات اردو، ج 3، ص 1609، مترجم سعید احمد نقشبندی بریلوی)

اسی بات کو عاشق رسول ﷺ حجت الاسلام مولانا قاسم نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ نے یوں بیان کیا:

سب سے پہلے مشیت کے انوار سے نقش روح محمد بنایا گیا

پھر اسی نور سے لیکر روشنی بزم کون و مکان کو سجایا گیا

وضاحت: حجت الاسلام حضرت نانوتوی رحمۃ اللہ کی طرف یہ اشعار منسوب ہیں اس لئے ہم نے بھی بوجہ شہرت نسبت کردی البتہ اس کا ماخذ ہمیں دستیاب نہ ہو سکا۔

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ حقیقت محمدیہ خالصہ تصوف کی اصطلاح ہے اور ظاہر ہے کہ اس پر



عقیدے کی بنیاد وہ بھی اس طرح کہ جو نہ مانے وہ کافر ہے کسی طور پر بھی نہیں رکھی جاسکتی۔  
پھر اس اصطلاح کی کامل وضاحت قرآن و حدیث میں موجود نہیں جو احادیث پیش کی گئی وہ  
محمد ثنین کے ہاں سخت مجروح ہیں بلکہ اس اصطلاح کی واحد مضبوط بنیاد ”کشف“ ہے چنانچہ حضرت  
مجدد و منور رحمۃ اللہ علیہ نے خود یہ کہہ کر:

”مراتب ظلال کے طے کرنے کے بعد اس فقیر پر آخر کار جو کچھ منکشف ہوا“

اس کی وضاحت فرمادی کہ اس کا تعلق خالصتاً کشف سے ہے۔ پس کسی امتی کا کشف تو ویسے ہی  
کسی دوسرے پر حجت نہیں چہ جائیکہ اس سے عقیدہ بنالیا جائے۔

حالا: حقیقت محمدیہ کی جو وضاحت ماقبل میں گزری اس سے بریلویوں کے عقیدہ حاضر و ناظر کا  
دور دور تک کوئی واسطہ نہیں ہم نے جتنے بھی ماقبل میں آل بدعت کے عقیدے نقل کئے بتائے  
اس میں سے کونسا عقیدہ اس اصطلاح پر منطبق ہوتا ہے؟ اس اصطلاح سے تو صرف ظہور اول کا تعین  
مقصود ہے۔ اس کو ایک عام فہم آسان سی مثال سے سمجھ لیں مثلاً آپ کو کوئی سفید چٹا کاغذ دے دیا  
جائے جس پر کسی قسم کی تحریر کوئی لکیر کوئی نکتہ نہ ہو صاف شفاف سفید کاغذ ہو اور کہا جائے کہ اس پر کچھ لکھو  
تو اب جو آپ پہلا لفظ لکھیں گے سمجھ لو کہ وہی ”تعیین اول“ اور اس کے بعد جن جن الفاظ کا ظہور ہو گا وہ  
اس تعین اول کے ظلال ہوں گے۔ اب کوئی بے وقوف اس سے یہ مفہوم اخذ کرے گا کہ وہ پہلا لفظ  
اب ہر جگہ حاضر و ناظر ہے دیگر تمام الفاظ کے ذرہ ذرہ کائنات میں موجود تمام کاغذوں کے ذرہ ذرہ  
میں وہ پہلا لفظ موجود ہے؟۔ ہر گز نہیں مگر خدا ان بدعتیوں کو سمجھ دے جو اس کا یہی مطلب بیان کر  
رہے ہیں۔

غامسا: حقیقت محمدیہ کی جو تعریف راقم نے نقل کی ہے وہ میری ذاتی تحقیق ہے جو بزرگوں کے  
اقوال سے مجھے سمجھ آئی اگر کسی کا ذوق و تحقیقی مزاج یا ”کشف“ اس کے خلاف ہو تو اس کو اختلاف کا  
مکمل حق دلیل کے ساتھ حاصل ہے، بشرطیکہ قرآن و حدیث کی نصوص سے تعارض نہ آتا ہو کیونکہ  
ولا مشاحۃ فی الاصطلاح۔ لیکن یاد رہے کہ عقیدہ اس سے پھر بھی ثابت نہ ہوگا۔

## حقیقت محمدیہ اور پیر نصیر الدین گولڑوی

پیر نصیر صاحب لکھتے ہیں:

”بعض کم علم (جیسا کہ بدعتی۔ از ناقل) حقیقت محمدیہ سے مراد رسالت مآب ﷺ کی معروف ذات لیتے ہیں جو غلط محض ہے صوفیاء کے نزدیک جب ذات بحت نے تنزل فرمایا تو اس کا سب سے پہلا تعین حقیقت محمدیہ تھا اور جب آنحضرت ﷺ نے عروج کیا تو آپ کو اس ذات عروج کی انتہاء تنزل کی ابتداء تھی معلوم ہوا کہ حضور ﷺ کے عروج اور ذات باری تعالیٰ کے نزول کا نقطہ حقیقت محمدیہ ہے۔“

(راہ ورسم منزلہا ص 63، 64)

## جسم مثالی سے حاضر و ناظر پر استدلال

بعض اوقات ایسا ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ اپنے کسی مقبول بندے کو اپنے کسی مقبول بندے کی کوئی صورت دیکھا دیتا ہے اور بعض اوقات اسباب کے درجہ میں اس سے کوئی کام بھی لے لیا جاتا ہے۔ بدعتی ایسے واقعات کے متعلق کہتے ہیں کہ دیکھو وہ بندہ ہر جگہ حاضر و ناظر ہے تبھی تو فلاں مقام پر نظر آیا۔ اولاً تو یہ کہنا ہی غلط ہے کہ وہ ہر جگہ حاضر ناظر اس لئے کہ اس کا صرف ایک مخصوص مقام پر مخصوص وقت کیلئے نظر آنا ہی اس بات کی دلیل ہے کہ اس کی صورت مثالیہ صرف اسی مقام پر تھی ورنہ جس طرح یہاں نظر آیا ہر مقام پر نظر آنا چاہئے تھا۔

ثانیاً صورت مثالیہ عالم مثال کی ایک شے ہے جو اصل کے مشابہ ہوتی ہے لیکن اس نقل و حرکت اور کہیں حاضر ہونے سے ”اصل ذات“ یعنی جس کی وہ صورت ہے کے حاضر و ناظر نقل و حرکت کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ بلکہ ایسا بھی ہو سکتا ہے کہ اصل کو یہ بھی علم نہ ہو کہ اس کی صورت مثالیہ فلاں مقام پر ہے۔ اس کو یوں سمجھے جیسے زندہ انسان کوئی خواب دیکھے اور اس سے گفتگو یا بحث و تکرار یا اظہار حب و بغض کرے لیکن اگر اصل انسان سے پوچھا جائے کہ کل خواب میں آپ کے ساتھ اس حالت میں ملاقات ہوئی تو وہ جواب دے گا کہ مجھے تو اس کا علم ہی نہیں۔ خواب میں بھی ایک مثالی شکل و صورت ہی سے ملاقات ہوتی ہے۔ حضرت مجدد الف ثانیؒ فرماتے ہیں:

”وہیچنین ارباب حاجت از اعزہ احواء و اموات در مخاوف و مہالک مدد با طلب مینمایند و می بینند کہ صور آل اعزہ حاضر شدہ و دفع بلیہ نمودہ اس گاہ ہست کہ آل اعزہ را از دفع آل بلیہ اطلاع بود و گاہ نبود۔“

(مکتوبات دفتر دوم، حصہ ہفتم، مکتوب نمبر 58)

حضرت مجدد الف ثانیؒ کی اس عبارت سے صراحت یہ معلوم ہوا کہ جن حضرات کی صور مثالیہ ہوتی ہیں ان کو بعض اوقات اطلاع تک نہیں ہوتی کہ ہماری صورت مثالیہ کیا خدمات انجام دے آئی ہے لہذا ان صور مثالیہ اور لطائف غیبیہ کا مسئلہ حاضر و ناظر اور علم غیب سے کوئی تعلق نہیں۔ ایک اور مقام پر مجدد صاحب لکھتے ہیں:

”و اولیائے کہ صاحب علم و کشف اند جائز است کہ بو بعضی از خوارق خود اطلاع پیدا نہ کنند بلکہ صور مثالیہ ایشاں را در ممکنہ متعددہ ظاہر سازند و در مسافت بعیدہ کار ہائے عجیبہ و غریبہ ازاں صور بظہور آرند کہ صاحب آل صور را از آنہا اصلاً اطلاع نیست۔“

(مکتوبات دفتر اول حصہ سوم، مکتوب 216)

ثالثاً یہ صورت مثالیہ کا ظاہر ہونا واقعات و کشفی حکایات میں نہ کہ نصوص قطعیہ لہذا ان سے عقیدہ پر کسی صورت استدلال نہیں کیا جاسکتا کما مر۔

## کشف کی وضاحت

بعض اوقات ایسا ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ اپنے مقبول بندوں کی آنکھوں کے سامنے سے پردے ہٹا دیتا ہے اور انہیں امور غیبیہ میں سے وہ چیز نظر آجاتی ہے جو دوسروں کی آنکھوں سے مستور ہوتی ہیں۔ بدعتی ایسے واقعات کو بھی حاضر ناظر پر محمول کرتے ہیں۔ حالانکہ یہ درست نہیں اس لئے کہ اس صورت میں آدمی تو اپنی جگہ پر ہوتا ہے اور دور کے علاقے سے پردہ کو اللہ تعالیٰ ہٹا دیتا ہے۔ جیسا کہ قرآن میں حضرت آسیہ بی بی فرعون کی زوجہ کا واقعہ ہے کہ جب ظالم فرعون اسے شہید کرنے لگا تو بی بی نے فرمایا:

وَصَرَبَ اللَّهُ مَثَلًا لِلَّذِينَ آمَنُوا امْرَأَتُ فِرْعَوْنَ إِذْ قَالَتْ رَبِّ ابْنِ لِي عِثْدًا

بَيْنَا فِي الْجَنَّةِ وَنَجِّنِي مِنْ فِرْعَوْنَ وَعَمَلِهِ وَنَجِّنِي مِنَ الْقَوْمِ الظَّالِمِينَ  
(سورة التحريم آیت 11، پارہ 28)

اور اللہ مسلمانوں کی مثال بیان فرماتا ہے فرعون کی بی بی جب اس نے عرض کی کہ اے میرے رب میرے لئے اپنے پاس جنت میں گھر بنا (کنز الایمان)  
اسکی تفسیر میں علامہ بغوی لکھتے ہیں:

فَكَشَفَ اللَّهُ لَهَا عَنْ بَيْتِهَا فِي الْجَنَّةِ حَتَّى رَأَتْهُ  
(تفسیر بغوی، ج 8، ص 171، دار الطیبہ الریاض)

بدعتی صدر الافاضل مولانا نعیم الدین مراد آبادی اس آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں:  
”اللہ تعالیٰ نے ان کا مکان جو جنت میں ہے ان پر ظاہر فرمایا اور اس کی مسرت میں فرعون کی سختیوں کی شدت ان پر سہل ہو گئی۔“

(تفسیر خزائن العرفان، ص 668)

اب دیکھیں بی بی مریم اپنی جگہ پر موجود ہیں مگر سینکڑوں میل کی مسافت پر اللہ نے جنت میں ان کو اپنا ٹھکانہ بتا دیا حالانکہ بی بی آسیہ اس وقت نہ تو جنت میں اور نہ ہی ہر مقام پر حاضر و ناظر تھیں۔ اسی کا نام کشف ہے۔

اسی طرح معراج کے واقعہ کے بعد جب کفار مکہ نے بیت المقدس کے متعلق سوالات کئے تو آپ کو پریشانی ہوئی تو اللہ نے سامنے سے پردے ہٹا کر بیت المقدس آپ کو دکھلادیا۔ پھر یہ بھی یاد رکھیں کہ عالم شہود میں اگر بطور اطلاع علی الغیب یا کشف یا مشاہدہ کسی چیز کو دکھلادیا جائے تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ اب اسی شے کی تمام جہات کا علم بھی حاصل ہو جاتا ہے چنانچہ بیت المقدس کا واقعہ اس پر شاہد ہے کہ نبی کریم ﷺ نے وہاں انبیاء کو نماز پڑھائی مگر معراج سے واپسی پر آپ اس کے متعلق تفصیل نہ بتا سکے جب تک اللہ نے سامنے سے پردے نہ ہٹا دئے۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام کا واقعہ قرآن میں ہے:

قَالَ لِأَهْلِهِ امْكُثُوا إِنِّي آنَسْتُ نَارًا لَعَلِّي آتِيكُمْ مِنْهَا بِخَبَرٍ أَوْ جَذْوَةٍ مِنَ النَّارِ



لَتَلْكُم مِّنْهُم مَّن لَّا تَدْرِي

(سورۃ القصص، 29، پارہ 20)

مجھے طور کی طرف سے ایک آگ نظر پڑی ہے شاید میں وہاں سے کچھ خبر لاؤں یا تمہارے لئے کوئی آگ کی چٹاری لاؤں کہ تم تاپو۔

اب دیکھیں آگ جل رہی ہے یہ جہت تو حضرت موسیٰ علیہ السلام کو نظر آگئی مگر وہ آگ دراصل ”رب کی تجلی“ تھی یہ جہت آپ سے مخفی رہی۔

اس طرح کی کئی مثالیں دی جاسکتی ہیں کسی ایک جہت کے ظاہر ہو جانے سے اس شے کی تمام جہات کا علم ہونا لازم نہیں۔ بدعتی حضرات کی یہی بنیادی غلطی ہے کہ جب وہ دیکھتے ہیں کہ کسی نبی کو کسی مخفی امور کی اطلاع دی گئی ہے تو وہ اس پر قیاس کرتے ہوئے ان تمام امور کا عالم مان لیتے ہیں جو کہ بدیہی البطلان ہے۔

پھر کشف اولیاء ربیعہ میں سے نہیں اور ہے بھی ظنی لہذا اس سے عقائد میں سرے سے استدلال کرنا ہی غلط ہے چنانچہ ملا علی قاری حنفی لکھتے ہیں:

واما الاولیاء و ان کان قد ینکشف لہم بعض الاشیا لکن علیہم  
لا یكون لہم یقینا والہامہم لا یفید الامر اظنیاً

(شرح الشفا، ج 2، ص 342)

جہاں تک اولیاء اللہ کی بات ہے تو ان پر بھی بعض چیزیں منکشف ہو جاتی ہیں لیکن ان کا یہ علم ان کیلئے یقین کے درجے میں نہیں ہوتا اور ان کا الہام محض ظنی ہوتا ہے۔

شیخ عبد الغنی نابلسی رحمہ اللہ جسے اہل بدعت اپنا پیشوا مانتے ہیں انہوں نے اس پر تفصیل سے کلام کیا کہ کشف ولایت کی علامت نہیں بعض اوقات باطن کی صفائی کی وجہ سے یہ کافر بلکہ مرتدین کو بھی حاصل ہو سکتا ہے۔ (الحدیقة الندیة شرح الطریقة المحمدیہ، ج 2، ص 206)

مولانا احمد رضا خان صاحب کے والد لکھتے ہیں:

”ہر چند واجبات اور عمرات شرعیہ میں کشف والہام و تجربہ کو دخل نہیں۔“

(ہدایۃ البریہ ص 23 حنی پر یں بر یلی)

پھر کشف علم غیب میں سے بھی نہیں چنانچہ قاضی ثناء اللہ پانی پتی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

وعند رفع الحجب لا يكون هذا من علم الغيب بل من علم الشهادة  
وان كان من قبيل المعجزة والكرامة

(تفسیر مظہری، ج 10 ص 100)

یعنی جب کشف کے ذریعہ پردہ حجاب ہٹ جاتا ہے تو اب یہ علم غیب نہ رہا بلکہ علم الشہادۃ ہو گیا۔ نیز امام ابن خلدون کہتے ہیں کہ کشف تو بعض اوقات بھوک و پیاس کی ریاضت کرنے والوں جیسے جادوگر وغیرہ کو بھی حاصل ہو جاتا ہے۔ تو کیا اہل بدعت انہیں بھی حاضر و ناظر مانیں گے؟

الكشف قد يحصل لصاحب الجوع والخلوة وإن لم يكن هناك  
استقامة كالسحرة وغيرهم من المرتاضين

(مقدمہ ابن خلدون ص 614)

## ملک الموت اور شیطان پر قیاس

بدعتی کہتے ہیں کہ دیکھو ملک الموت ایک ہے مگر سب پر حاضر ہے بیک وقت سب کی رو میں قبض کرتا ہے شیطان ایک ہے مگر سب جگہ حاضر و ناظر ہے تو گزارش ہے کہ ہم پہلے واضح کر چکے ہیں کہ عقائد میں قیاس نہیں چلتا۔

ثانیاً قیاس وہاں چلے گا جہاں "مقیس علیہ" فریقین کے درمیان متفق ہو۔ اور ہم مقیس علیہ یعنی ملک الموت اور شیطان کو ہر جگہ حاضر و ناظر نہیں مانتے۔ چنانچہ تفسیر ابن کثیر میں ہے:

قَالَ ابْنُ عَبَّاسٍ وَغَيْرُ وَاحِدٍ: لِمَلِكِ الْمَوْتِ اغْوَانٌ مِنَ الْمَلَائِكَةِ يُخْرِجُونَ  
الرُّوحَ مِنَ الْجَسَدِ فَيَقْبِضُهَا مَلِكُ الْمَوْتِ إِذَا انْتَهَتْ إِلَى الْخُلُقُومِ

(تفسیر ابن کثیر، ج 3 ص 239، سورۃ الانعام آیت ۶۱، ۶۲)

حضرت ابن عباسؓ اور بے شمار حضرات فرماتے ہیں کہ ملک الموت کے کئی مددگار فرشتے ہیں جو جسم سے روح نکالتے ہیں جب روح مخلوق تک پہنچ جاتی ہے تو ملک الموت اس کو لے لیتے ہیں۔

امام محمد بن جریر طبری آیت کریمہ و توفتہ رسولنا کی تفسیر میں لکھتے ہیں:

”قَالَ قَائِلٌ “أَوَلَيْسَ الَّذِي يَقْبِضُ الْأَرْوَاحَ مَلَكُ الْمَوْتِ فَكَيْفَ قِيلَ تَوَفَّتْهُ رُسُلُنَا وَالرُّسُلُ جُنَلَةٌ” وَهُوَ وَاحِدٌ “أَوَلَيْسَ قَدْ قَالَ قُلُوبُكُمْ مَلَكُ الْمَوْتِ الَّذِي وَكَّلَ بِكُمْ قِيلَ جَائِزٌ “أَنْ يَكُونَ اللَّهُ أَعَانَ مَلَكُ الْمَوْتِ بِأَعْوَانٍ مِنْ عِنْدِهِ فَيَتَوَلَّوْنَ ذَلِكَ بِأَمْرِ مَلَكِ الْمَوْتِ فَيَكُونُ التَّوْفِيقُ مُضَافًا وَإِنْ كَانَ ذَلِكَ مِنْ فِعْلِ أَعْوَانِ مَلَكِ الْمَوْتِ إِلَى مَلَكِ الْمَوْتِ إِذَا كَانَ فِعْلُهُمْ مَا فَعَلُوا مِنْ ذَلِكَ بِأَمْرِهِ كَمَا يُضَافُ قَتْلُ مَنْ قَتَلَ أَعْوَانُ السُّلْطَانِ وَجَلْدُ مَنْ جَلَدُوهُ بِأَمْرِ السُّلْطَانِ إِلَى السُّلْطَانِ وَإِنْ لَمْ يَكُنِ السُّلْطَانُ بَاشِرًا بِنَفْسِهِ وَلَا وَلِيًّا بِيَدِهِ وَقَدْ تَأَوَّلَ ذَلِكَ كَذَلِكَ جَمَاعَةٌ “  
مِنْ أَهْلِ التَّأْوِيلِ

(تفسیر طبری، ج 9، ص 290، سورۃ الانعام آیت 61)

اگر کوئی قائل یہ کہے کہ کیا روحوں کو ملک الموت قبض نہیں کرتا تو پھر یہ کیسے کہہ دیا کہ ہمارے فرشتے اس کی جان نکالتے ہیں حالانکہ رسل جمع کا صیغہ ہے اور ملک الموت ایک ہے اور کیا اللہ تعالیٰ نے یہ نہیں فرمایا کہ تو کہہ دے کہ تمہاری جان ملک الموت نکالتا ہے جو تم پر مقرر کیا گیا ہے تو اس کا جواب دیا جائے گا کہ جائز ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ملک الموت کو اپنی طرف سے کئی مددگار فرشتے دے دیے ہوں جو ملک الموت کے حکم سے اس کام کو سرانجام دیتے ہیں اور جان نکالنے کی نسبت ملک الموت کی طرف اس لئے کی ہے کہ اس کے حکم سے فرشتے جان نکالتے اور یہ کارروائی کرتے ہیں جیسا کہ بادشاہ کے حکم سے قتل کرنے والوں اور کوڑے لگانے والوں کے فعل کی نسبت بادشاہ کی طرف کی جاتی ہے اگرچہ خود بادشاہ نے اپنے ہاتھ سے نہ قتل کیا ہوتا ہے اور نہ کوڑے لگائے ہوئے ہوتے ہیں مگر چونکہ یہ کارروائی اس کے حکم سے ہوتی ہے اس لئے اس کی طرف نسبت درست ہے اسی طرح حضرات مفسرین کرام نے اس کی تفسیر کی۔

پھر آگے لکھتے ہیں:

كَانَ ابْنُ عَبَّاسٍ يَقُولُ إِنَّ لِمَلِكِ الْمَوْتِ اغْوَانًا مِنَ الْمَلَائِكَةِ  
(تفسیر طبری، ج 9، ص 290)

حضرت ابن عباسؓ فرماتے ہیں کہ ملک الموت کے کئی فرشتے مددگار ہیں۔

پھر آگے لکھتے ہیں:

عَنْ ابْنِ أَبِي بَرْزَةَ فِي قَوْلِهِ تَعَالَى وَتَوَفَّتْهُ رُسُلُنَا وَهُمْ لَا يُفَرِّطُونَ قَالَ اغْوَانُ  
مَلِكِ الْمَوْتِ

(تفسیر طبری، ج 9، ص 290)

پھر نبی اکرم ﷺ کو شیطان پر قیاس کرنا بھی پرلے درجے کی شقاوت قلبی اور ابلیسی ذہنیت ہے۔ شیطان کے تجسین کا یہ کہنا کہ شیطان ہر جگہ حاضر و ناظر ہے۔ یہ بھی غلط ہے اس لئے کہ انبیاء کا سینہ بھی مکان ہے صدیق و عمر، عثمان و علی رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین کا سینہ بھی مکان ہے، ہم ان جگہوں پر شیطان کی موجودگی کا تصور بھی نہیں کرتے۔ حدیث میں آتا ہے کہ جب اذان ہوتی ہے تو شیطان کئی میل دور ہٹاگ جاتا ہے۔ بالفرض شیطان کو ہر جگہ حاضر ناظر مان لیا جائے تو ”بیت الخلاء“ بھی ایک جگہ ایک ہے۔ ہے تو کیا تم وہاں بھی معاذ اللہ استغفر اللہ نبی اکرم ﷺ کو حاضر و ناظر مانو گے؟ اگر ہاں تو لعنت ایسوں پر اگر نہیں تو بد بختو! شیطان کا اختیار تو تم نے خود نبی سے بڑھا دیا۔ مفتی احمد یار مجرانی صاحب لکھتے ہیں کہ:

”جب رب نے شیطان کو راندہ درگاہ کیا تو اس نے کہا کہ میں بھی تیرے بندوں کو گمراہ کرنے کیلئے ان کی راہ میں بیٹھوں گا وَلَا تَجِدُوا أَكْثَرَهُمْ شَاكِرِينَ (سورۃ الاعراف آیت نمبر 17) اب دیکھو شیطان کو علم غیب تھا بھی تو ایسا کہا“

دراصل شیطان یہ علم غیب کی وجہ سے نہیں کہا تھا بلکہ اٹکل بنو سے کہا تھا وَلَقَدْ صَدَقَ عَلَيْهِمْ ابْلِيسُ ظَنَّهُ فَاتَّبَعُوهُ إِلَّا فَرِيقًا مِنَ الْمُؤْمِنِينَ جب دیکھا اس نے کہ انسان کو جو بنایا گیا ہے تو اس میں قوت شہوانیہ بھی ہے قوت غضبیہ بھی ہے قوت عقلیہ بھی ہے اب قوت



شہوانیہ غضبیہ یہ فساد خون خرابے پر آمادہ کرنے والی ہے اور قوت عقلیہ رب تعالیٰ کی فرماں برداری پر آمادہ کرتی ہے گویا اس انسان کے اندر نافرمانی و فرماں برداری دونوں کا مادہ موجود ہے لہذا اس نے تمینا یہ بات کہہ دی جب قرآن خود اسے ظن کہہ رہا ہے تو کسی کو اسے علم غیب کہنے کی کیا جرات ہے؟ نیز شیاطین جنات کی جنس میں سے ہیں اور جنات کے متعلق خود قرآن میں صاف واضح ہے لَوْ كَانُوا يَعْلَمُونَ الْغَيْبَ مَا لَبِثُوا فِي عَذَابٍ مُّهِينٍ اب جو شیطان کیلئے علم غیب کا عقیدہ رکھے وہ اس نص کا صریح مخالف ہو کر بے ایمان ہے۔

### ہم حاضر و ناظر کے بھی منکر نہیں

یاد رہے کہ ہم حضور ﷺ کیلئے صرف لفظ ”حاضر و ناظر“ کے منکر نہیں اس لئے کہ جس وقت جہاں آپ ﷺ موجود تھے ادھر حاضر تھے اور جس چیز کو ملاحظہ فرما رہے تھے اس پر ناظر بھی ہیں۔ مثلاً میں اس وقت آپ کے درمیان موجود ہوں تو اس کو آپ حاضر سے بھی تعبیر کر سکتے ہیں جیسا کہ آپ کی ابھی حاضری لی گئی تو ہر ایک جو یہاں موجود تھا وہ حاضر ہوں، حاضر ہے سے اپنی حاضری کا ثبوت دے رہا تھا تو کیا اس سے یہ ثابت ہو گیا کہ اب وہ ہر جگہ بھی حاضر و ہر ایک پر ناظر ہے؟ ایک محاورہ مشہور ہے کہ جو ہے کو بھٹکری کیا ملی میڈیکل سٹور کھولنے کا سوچنے لگا یہی حال اہل بدعت کا ہے انہیں اگر کہیں صرف ”حاضر“ یا ”ناظر“ کا لفظ مل جائے تو فوراً چیخنے لگ جاتے ہیں دیکھو تم نبی ﷺ کو حاضر و ناظر نہیں مانتے۔

اوبھائی! اس معنی میں اس کا کون منکر ہے؟ اختلاف تو اس میں ہے کہ جو تو نے حاضر و ناظر کا عقیدہ بتایا ہے جرات ہے تو اس کے مطابق اپنا عقیدہ قرآن و حدیث سے ثابت کر کے دکھا۔

### یا اور کاف (ک) خطاب سے استدلال

آل بدعت حضرات کو جہاں کہیں ”یا“ نظر آ جاتی ہے تو فوراً اس سے مشکل کشائی حاجت روائی اور حاضر ناظر ثابت کرنا شروع کر دیتے ہیں۔ اسی طرح جہاں کاف خطاب نظر آ جاتا ہے مثلاً الصلوٰۃ و السلام علیک یا رسول اللہ تو کہتے ہیں دیکھو حضور ﷺ ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں تبھی تو ”علیک“ کہا۔

حالانکہ ”یا“ حرف نداء دور و نزدیک دونوں کیلئے آتا ہے۔ بعض اوقات ایسا بھی ہوتا ہے کہ مخاطب سامنے نہیں ہوتا مگر اس کا خیال و صورت ذہن میں ہوتی ہے یعنی مددِ ک فی الذہن ہوتا ہے۔ اسی کو تصور کر کے اس سے مخاطب ہوا جاتا ہے۔ شعرا نے جہاں کہیں اپنے اشعار میں ”یا“ استعمال کیا وہ اسی معنی میں ہے۔

دیوانِ حماسہ کے ایک دو اشعار ملاحظہ ہوں:

قال بعض بنی قیس بن ثعلبة

إِنَّا مُخَيُّوكَ يَا سَلَمَى فَحَيِّنَا... وَإِنْ سَقَيْتَ كِرَامَ النَّاسِ فَاسْقِينَا

(دیوانِ حماسہ، 25)

قالت امرأة من طيء

دَعَا دَعْوَةً يَوْمَ الشَّرَى يَا هَالِكٍ... وَمَنْ لَا يُجِبُ عِنْدَ الْحَفِیْظَةِ يُكَلِّمُ

(دیوانِ حماسہ، ص 68)

میرے باپ بھدل نے شری کے دن پکارا کہ اے مالک، میری مدد کرو لیکن کسی نے جواب نہ دیا اور جس کو جواب نہیں دیا جاتا بوقتِ حمیت وہ زخمی کیا جاتا ہے۔ (بامحاورہ ترجمہ)

کیا کوئی بے وقوف انسان یہاں یہ تصور کرے گا کہ ان اشعار میں مخاطب کو حاضر و ناظر سمجھا جا رہا ہے؟ اسی طرح سمجھو کہ حضور ﷺ اگر سامنے نہیں ہیں پھر بھی ان کو یا سے خطاب کیا جا رہا ہے یا ”کاف“ سے تو ایک تو حاضر فی الذہن کر کے یعنی مخاطب کے ذہن دل و دماغ میں تو ہیں یا چونکہ اہل سنت کا عقیدہ ہے کہ فرشتے حضور ﷺ تک درود پہنچانے پر مامور ہیں اس لئے ممکن ہے کہ میرا یہ کلام بھی حضور ﷺ تک پہنچا دیں۔ آج تک کسی بے وقوف نے بھی ”یا“ اور ”کاف“ خطاب سے حضور ﷺ کو ہر جگہ حاضر و ناظر ثابت نہیں کیا مگر رضا خانیوں کا اللہ ہی حافظ ہے۔

مولانا عبد السمیع رامپوری صاحب حاجی امداد اللہ مہاجر مکی رحمہ اللہ کے بعض اشعار جن میں

حضور ﷺ کو ”یا رسول اللہ“ کہا گیا نقل کر کے اس کی توجیہ بیان کرتے ہیں:

”تمہارے نام پر قربان یا رسول اللہ

فدا ہے تم پہ میری جان یا رسول اللہ

اس کا اصل مطلب یہ ہے کہ میری جان حضرت ہد قریبان ہے۔ مراد اس کی جملہ خبر یہ ہے کہ اس نے لفظ ندائیہ بولا ہے کیا ضرور کہ یوں کہو یہ شخص تو خدا کی طرح حاضر و ناظر جان کر پکارتا ہے ہاں البتہ تم خود معنی شرک اور کفر کے لوگوں کے ذہن میں جماتے ہو (یہ ہم نہیں جماتے آپ کا بدعتی ٹولہ جمار ہا ہے۔ ساجد) یہ کہہ کر کہ لفظ یا نہیں ہوتا مگر واسطے حاضر کے اور خطاب نہیں کیا جاتا مگر حاضر کو حالانکہ یہ قاعدہ غلط ہے کلام صحابہ میں غائب کو خطاب اور ندا موجود ہے۔ روایت ہے کہ حضرت علی جب وقت خلافت حضرت عثمان میں ایک رات مسجد کی طرف آئے دیکھا چراغ مسجد میں کثرت سے روشن ہیں تو حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو دعا دی اس دعا کے الفاظ سیرت حلبی جلد ثانی صفحہ 235 میں یہ ہیں:

نور مساجدنا نور اللہ یا ابن خطاب

یعنی روشن کیا تو نے ہماری مسجدوں کو، اللہ روشن کرے تیری قبر کو اے بیٹے خطاب کے دیکھئے یہاں حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو حضرت علی کرم اللہ وجہہ الکریم خطاب فرماتے ہیں بعد وفات عمر اور یہاں حضرت عمر کو پکار کر اپنی طرف متوجہ کرنا یا بلانا جو قاعدہ ندا کا ہوتا ہے مقصود نہیں۔

(انوار ساطعہ، ص 459)

اب لکھنؤ پر بھی انہی کا حوالہ ملاحظہ ہو:

”حدیث میں ہے کہ آنحضرت ﷺ نے جو ہر قل بادشاہ روم کو نامہ رقم فرمایا تھا بروایت بخاری اس کے الفاظ یہ تھے:

امام بعد فانی ادعواک بدعوة الاسلام اسلم تسلم  
لیکن بعد اس کے بے شک میں بلاتا ہوں تجھ کو ساتھ بلائے اسلام کے تو اسلام لے آتا کہ  
سلامت رہے

اس میں خطاب حاضر کا ہے بادشاہ روم کو، حالانکہ آپ ملک عرب میں تھے اور وہ روم میں تھا اور وہ اصحاب کشف سے نہ تھا کہ حضرت کا خطاب وہاں سے معلوم کر لیتا۔

(انوار ساطعہ ص 455)

لیکن آل بدعت کے ہاں ہر قل کو ہر جگہ حاضر و ناظر ہونا چاہئے کیونکہ خطاب کے صیغے سے جو مخاطب ہو رہا ہے۔

## بدعتیوں کا عقیدہ حاضر و ناظر

اس باب میں آل بدعت کے متضاد دعوے ہیں اس لئے کسی ایک دعوے کو متعین کر کے نہیں لکھا جاسکتا۔ اور نہ اب تک اس موضوع پر کوئی مناظرہ ہمارے علم میں ہے جس کو دیکھ کر ان کے عقیدے کا اندازہ لگایا جاسکے لہذا جو بھی دعویٰ لکھوائیں اس صورت میں جو دیگر ان کے متضاد دعوے ہیں وہ پیش کر کے ان پر مضبوط گرفت کریں اور جب تک ان عقائد کے متعلق کوئی واضح فتویٰ نہ لے لیں رضا خانی مناظر کی جان نہ چھوڑیں۔ ماقبل میں آپ نے دیکھ لیا کہ ان کے یہ غلط عقائد ایک عجیب چیرتاں ہے۔ جو ان کے باطل ہونے کی مستقل دلیل ہے عقائد میں آپس ہی میں اتنی تضاد بیانیائیں ہمارے علم میں کسی باطل فرقہ میں سوائے رضا خانیت کے نہیں پائی جاتی۔

## اہل السنۃ والجماعۃ کا عقیدہ

ہر گھڑی ہر آن ہر ایک کے اعمال پر حاضر و ناظر ہونا مخلوق کے احوال سے ہر گھڑی باخبر رہنا اور مافوق الاسباب میں ان کی دستگیری کرنا یہ اللہ تعالیٰ کی صفت خاصہ ہے جو کوئی مخلوق کیلئے حاضر و ناظر کا عقیدہ بایں معنی رکھتا ہے کہ معاذ اللہ وہ کلی علم غیب رکھتا ہے یا ہر آن ہر گھڑی ہر ایک کی سنتا ہے اور مافوق الاسباب میں دستگیری کرتا ہے وہ مشرک اور خارج از اسلام ہے۔ نبی اکرم ﷺ روضہ مبارکہ میں حیات برزخی کے ساتھ حیات ہیں آپ ﷺ پر روضہ مبارکہ میں اعمال پیش کئے جاتے ہیں مگر وہ عرض اعمال اجمالی ہوتا ہے۔

الحمد للہ ہمارے اس عقیدے کا ہر جز قرآن و حدیث سے ثابت ہے اور ہم اس پر فقہاء احناف اور متکلمین کے حوالہ بات دیکھانے کے پابند ہیں۔



# اہل السنۃ والجماعۃ کے دلائل

## پہلی آیت

مَا يَكُونُ مِنْ نَجْوَى ثَلَاثَةٍ إِلَّا هُوَ رَابِعُهُمْ وَلَا خَمْسَةٍ إِلَّا هُوَ سَادِسُهُمْ وَلَا أَدْنَى مِنْ ذَلِكَ وَلَا أَكْثَرُ إِلَّا هُوَ مَعَهُمْ أَيْنَ مَا كَانُوا۔

(سورۃ المجادلہ، آیت 7، پارہ 28)

جہاں کہیں تین شخصوں کی سرگوشتیاں ہوں تو چوتھا وہ موجود ہے اور پانچ کی تو چھٹا وہ اور نہ اس سے زیادہ کی مگر یہ کہ وہ ان کے ساتھ ہے جہاں کہیں ہوں۔ (کنز الایمان)

**طرز استدلال:** اس آیت مبارکہ کا شان نزول یہ ہے کہ منافقین نبی اکرم ﷺ کے خلاف سرگوشتیاں اور مشورے کیا کرتے تھے اس پر اللہ تعالیٰ نے یہ آیت کریمہ نازل فرمائی اور ان کو تنبیہ کی کہ تم یہ مت سمجھو کہ تمہاری ان کارستانیوں کا کسی کو علم نہیں تم جب بھی اس طرح کی میٹینگ کرتے ہو تو اللہ اس کو سب جانتا ہے کیونکہ اگر تم تین ہوتے ہو تو چوتھا وہ اور اگر چار ہوتے ہو تو پانچواں رب تعالیٰ ہوتا ہے۔

اس آیت کریمہ سے جہاں یہ معلوم ہوا کہ اگر نبی اکرم ﷺ بھی ہر جگہ ہر مقام پر حاضر و ناظر ہوتے تو اللہ فرماتے کہ اگر تم چار ہوتے میں تو میں اور میرا نبی پانچواں اور چھٹا ہوتے تم اگر پانچ ہوتے تو میں اور میرا نبی چھٹا اور ساتواں ہوتے۔ اللہ تعالیٰ کا محض اپنا ذکر کرنا اس بات کی بین دلیل ہے نبی کریم ﷺ وہاں موجود نہیں تھے ورنہ رب ضرور ان کا ذکر کرتا۔

## آیت نمبر ۲

ذَٰلِكَ مِنْ أَنْبَاءِ الْغَيْبِ نُوحِيهِ إِلَيْكَ وَمَا كُنْتَ لَدَيْهِمْ إِذْ يُتْلَىٰ أُولَٰئِكَ الْأَنْبَاءُ يُكْفُلُ مَرْيَمَ وَمَا كُنْتَ لَدَيْهِمْ إِذْ يُخْبِصُونَ

(سورہ آل عمران، آیت 44، پارہ 3)

ترجمہ: یہ غیب کی خبریں ہیں کہ ہم خفیہ طور پر تمہیں بتاتے ہیں اور تم ان کے پاس نہ تھے

جب وہ اپنی قلموں سے قرعہ ڈالتے تھے کہ مریم کس کی پرورش میں رہیں اور تم ان کے پاس نہ تھے جب وہ جھگڑ رہے تھے۔

آیت میں صاف اور واضح طور پر اللہ رب العزت نے بیان فرمادیا کہ اس موقع پر آپ ﷺ وہاں موجود نہ تھے۔ قاضی ثناء اللہ پانی پتی رحمہ اللہ اس کی تفسیر میں فرماتے ہیں:

تقریر لما سبق من كونه وحيا على سبيل التهكم لمنكريه لان اسباب العلم منحصرة في الثلاثة العقل او سماع الخبر او الحس و كون القصص غير مدرک بالعقل بدیهی و عدم سماع معلوم لا شبهة فيه عندهم لكونه ﷺ اميا و كون الاخبار منقطعة فبقی ان يكون باحتمال العیان ولا یظن به عاقل فبیان القصص منه ﷺ علی ما هو الواقع المعلوم عند اهل العلم بالاخبار معجزة له ﷺ دلیل قطعی علی كونه نبیا و كون ما یتلو علیهم وحیا من الله تعالى والله اعلم

(تفسیر مظہری، ج 2، ص 53)

ترجمہ: یہ وحی ہونے کی تائید اور منکرین کے ساتھ استہزائیہ کلام ہے کیونکہ علم کے تین ہی ذرائع ہیں عقل یا کسی خبر کا کان سے سننا، یا مشاہدہ کرنا، گزشتہ قصوں کا اپنی عقل سے دریافت کر لینا بدیہیہ ممکن نہیں اور نہ سننا بھی تسلیم شدہ چیز ہے۔ کیونکہ رسول اللہ ﷺ خود لکھنا پڑھنا نہ جانتے تھے کہ کتابوں میں پڑھ کر معلوم کر لیتے اور خبر دینے والا کوئی اور موجود نہ تھا رہ گیا مشاہدہ تو کوئی دانشمند اس کا گمان بھی نہیں کر سکتا لامحالہ ایسی صحیح خبریں حضور ﷺ نے وحی سے حاصل کر کے معجزہ کے طور پر ہی بتائیں ہیں اس سے آپ کا یقینی طور پر نبی ہونا اور اس بیان کا وحی ہونا ثابت ہوتا ہے۔

علامہ غازی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

وَمَا كُنْتَ يَغْنَىٰ يَا مُحَمَّدٌ لَدَيْهِمْ هُنَالِكَ عِنْدَهُمْ

(تفسیر غازی، ج 1، ص 245)

اے محمد ﷺ آپ اس مقام پر ان کے پاس موجود نہ تھے  
علامہ طبری فرماتے ہیں:

كَيْفَ يَشْكُ اَهْلُ الْكُفْرِ بِكَ مِنْهُمْ وَ اَنْتَ تُنَبِّئُهُمْ هَذَا الْاَنْبَاءَ وَلَمْ  
تَشْهَدْهُمْ وَلَمْ تَكُنْ مَعَهُمْ يَوْمَ فَعَلُوا هَذِهِ الْاُمُورَ  
(تفسیر طبری، ج 5، ص 406)

اہل کفر آپ کے بارے میں کس طرح شک کر رہے ہیں حالانکہ آپ ان کو ان باتوں کی خبر  
دے رہے ہیں دریں حالیکہ آپ نے نہ تو ان واقعات کا مشاہدہ کیا ہوا ہے (یعنی ناظر بھی  
نہیں) نہ ہی آپ ان کے ساتھ اس دن تھے۔

بدعتی شاہد کا معنی حاضر و ناظر کرتے ہیں علامہ طبری شہود ہی کی نفی یعنی حاضر و ناظر ہونے کی  
نفی کر رہے ہیں۔

وَمَا كُنْتَ لَدَيْهِمْ يَقُولُ مَا حَضَرْتَ وَلَا غَنِيَتْ

(تفسیر ابی حاتم، ص 649)

### آیت نمبر ۳

ذَٰلِكَ مِنْ اَنْبَاءِ الْغَيْبِ نُوحِيْهِ اِلَيْكَ وَمَا كُنْتَ لَدَيْهِمْ اِذْ اُجْمَعُوا اَمْرُهُمْ وَ هُمْ  
يَشْكُرُوْنَ

(سورہ یوسف، آیت 102، پارہ 12)

ترجمہ: یہ کچھ غیب کی خبریں ہیں جو تمہاری طرف وحی کرتے ہیں اور تم ان کے پاس نہ تھے  
جب انہوں نے اپنا کام پکا کیا تھا اور وہ داؤ پل رہے تھے۔

لیس المراد مجرد نفي حضوره عليه الصلوة والسلام في مشهد  
اجتماعهم و مكرهم فقط بل في سائر المشاهد ايضا و انما تخصيصه  
بالذكر لكونه مطلع القصة

(تفسیر ابوالسعود، ج 4، ص 308)

مزید فرماتے ہیں:

وَالْمَعْنَى ذَالِكُ مَنْ أَتَى الْغَيْبَ تُوجِيهِ إِلَيْكَ إِذْ لَا سَبِيلَ إِلَى مَعْرِفَتِكَ إِلَّا بِسُورَى ذَالِكِ إِذْ عَدَمُ سَمَاعِكَ ذَالِكُ مِنَ الْغَيْرِ وَ عَدَمُ مُطَالَعَتِكَ لِلْكِتَابِ أَمْرٌ "لَا يَشْكُ فِيهِ الْمَكْذِبُونَ أَيْضًا وَلَمْ تَكُنْ بَيْنَ ظَهَرِائِهِمْ عِنْدَ وَقُوعِ الْأَمْرِ حَتَّى تَعْرِفَهُ كَمَا هُوَ فَتُبْلِغَهُ إِلَيْهِمْ

(تفسیر ابوالسعود، ج 4، ص 308)

علامہ آلوسی حنفی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

وَالْمَعْنَى أَنَّ هَذَا النَّبَأَ غَيْبٌ لَمْ تَعْرِفْهُ إِلَّا بِالْوَحْيِ لِأَنَّكَ لَمْ تَحْضُرْ إِخْوَةَ يُوسُفَ عَلَيْهِ السَّلَامُ حِينَ عَزَمُوا عَلَى مَا هُمُ وَإِيهِ

(روح المعانی، ج 7، ص 61)

مطلب یہ کہ یہ خبریں غیب کی ہیں آپ ان کو بدون وحی نہ جان سکتے تھے کیونکہ جس وقت یوسف علیہ السلام کے برادران یہ کام کر رہے تھے آپ ان کے پاس حاضر (موجود) نہ تھے۔

امام ابن جریر طبری رحمۃ اللہ فرماتے ہیں:

وَمَا كُنْتَ حَاضِرًا عِنْدَ إِخْوَةِ يُوسُفَ إِذَا جَمَعُوا وَاتَّفَقَتْ آرَائُهُمْ وَصَحَّتْ عَزَائِمُهُمْ عَلَى أَنْ يُلْقُوا يُوسُفَ فِي غِيَابَةِ الْجُبِّ

(تفسیر طبری، ج 13، ص 98)

یعنی اے نبی ﷺ آپ یوسف علیہ السلام کے بھائیوں کے پاس حاضر و ناظر نہ تھے جب انہوں نے یوسف کو گہرے کنویں میں پھینکنے کا پورا ارادہ کر لیا تھا اور اس بارے میں ان کی آرا مکث ہو گئی تھی اور عوام مضبوط ہو گئے تھے۔

## آیت نمبر ۴

تِلْكَ مِنْ أَنْبَاءِ الْغَيْبِ نُوحِيهَا إِلَيْكَ مَا كُنْتَ تَعْلَمُهَا أَنْتَ وَلَا قَوْمُكَ مِنْ



قَبْلِ هَذَا قَاعِدَاتُ الْعَالَمِ الْمَشْكُونِ

(سورہ ہود، آیت 49)

**طرز استدلال:** ان تمام آیات میں صاف اور واضح طور پر اللہ رب العزت نے بیان فرمادیا کہ اے نبی اکرم ﷺ آپ نہ تو بی بی مریم کی کفالت کیلئے قرعہ اندازی کے وقت وہاں موجود تھے، نہ ہی اس وقت حاضر و ناظر تھے جب یوسف علیہ السلام کے بھائی ان کے متعلق خفیہ تدابیر کر رہے تھے یہ سب باتیں تو اللہ نے آپ کو وحی کے ذریعہ بتائی ہیں۔ نوح علیہ السلام کا قصہ بھی آپ کو وحی کے ذریعہ بتایا گیا اور نہ تو آپ اسے تفصیل سے جانتے تھے نہ آپ کی قوم۔ رب کا قرآن تو صاف الفاظ میں نبی اکرم ﷺ کے حاضر و ناظر ہونے کی نفی کر رہا ہے اور بریلوی نبی اکرم ﷺ کو ہر مکان ہر جگہ حاضر و ناظر مانیں اب فیصلہ تم کو کس کی مانتی ہے۔

بدعتی تاویل

نبی ﷺ وہاں جسم کے ساتھ مانہ و ناظر نہ تھے روحانی طور پر تھے۔

**جواب:** خدا کا خوف کرو آیت میں مطلقاً نبی کریم ﷺ کی موجودگی کی نفی کی جا رہی ہے ان آیات میں کہیں یہ موجود نہیں کہ نبی کریم ﷺ جسمانی طور پر وہاں موجود نہ تھے ہاں روحانی طور پر تھے۔ پھر اللہ ان باتوں کو "غیب" سے تعبیر کر رہے ہیں جب نبی کریم ﷺ پہلے سے وہاں موجود تھے اور سب کچھ جانتے تھے تو ان کیلئے یہ امور غیب تو نہ ہوتے۔

پھر جب رب تعالیٰ بیان فرما رہا ہے کہ آپ ﷺ کو یہ باتیں وحی کے ذریعہ معلوم ہوئیں تو اگر آپ پہلے سے وہاں حاضر و ناظر تھے تو قرآن کا یہ جملہ تو بے معنی ہو جائے گا پھر وحی سے بتلانے کو بیان کرنے کا کیا مقصد؟ کیونکہ نبی کریم ﷺ کو تو یہ امور خود ہی وہاں موجود ہونے سے حاصل ہو گئے تھے، وحی کا تو اس میں کوئی کمال نہیں۔ پھر سورہ ہود کی آیت میں تو اللہ نے نفی ہی آپ ﷺ سے "علم" کی ہے اگر آپ وہاں روحانی طور پر موجود تھے اور آپ ﷺ کو علم تھا تو رب کا یہ کہنا "ما کنت تعلمہا" آپ نہیں جانتے "معاذ اللہ خلاف واقعہ اور جھوٹ ہو جائے گا۔ مفسرین کرام تو اس آیت کی تفسیر میں نبی کریم ﷺ کی ہر قسم کے حاضر و ناظر ہونے سماع، وجود، مشاہدہ کی نفی کر رہے

ہیں اور تم کہتے ہو کہ نہیں جسمانی طور پر تو نہ تھے روحانی طور پر تھے کچھ تو خدا کا خوف کرو۔  
علامہ غازن رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

هذا خطاب للنبي صلى الله عليه وسلم يعني أن هذه القصة التي  
أخبرناك يا محمد من قصة نوح وخبر قومه من أنباء الغيب يعني من  
أخبار الغيب نُوحِيهَا إِلَيْكَ مَا كُنْتَ تَعْلَمُهَا أَنْتَ وَلَا قَوْمُكَ مِنْ قَبْلِ  
هَذَا يعني من قبل نزول القرآن عليك.

(تفسیر غازن، ج 2، ص 288)

یہ غیب کی خبریں ہیں یہ خطاب نبی کریم ﷺ کو ہے یعنی یہ قصہ جو نوح علیہ السلام اور ان کی  
قوم کے متعلق ہے جس کی خبر ہم نے آپ کو دی غیب کی خبروں میں سے ہیں جو ہم نے  
آپ ﷺ کی طرح وحی کی ہے آپ اور آپ کی قوم ان کو اس سے قبل یعنی نزول قرآن سے  
قبل نہ جانتی تھی۔

اگر نبی جانتے تھے وہاں کسی بھی حیثیت سے موجود تھے تو وحی سے بتلانے کا بیان ہی فوت  
ہو گیا۔

## آیت نمبر ۵

وَمَا كُنْتَ بِجَانِبِ الْعُرْبِ إِذْ قَضَيْنَا إِلَىٰ مُوسَى الْأَمْرَ وَمَا كُنْتَ مِنَ الشَّاهِدِينَ  
(سورۃ قصص، آیت 44، پار 20)

اور تم طور کی جانب مغرب میں نہ تھے جبکہ ہم نے موسیٰ علیہ السلام کو رسالت کا حکم بھیجا اور تم  
اس وقت حاضر نہ تھے۔ (کنز الایمان)

## طرز استدلال:

قصہ ختم اس آیت کے ترجمہ میں تو خود جناب مولانا احمد رضا خان صاحب بریلوی نے صاف طور پر نبی  
کریم ﷺ کیلئے "حاضر" کا لفظ لکھ کر آپ ﷺ کے حاضر و ناظر ہونے کی کھلی نفی کر دی۔ اب اس سے

زیادہ ہمارے دعوے کی صداقت اور کیا ہوگی کہ ترجمہ آپ کے اعلیٰ حضرت کا اور دعویٰ ہمارے ثابت ہو رہا ہے۔

علامہ ابن کثیر رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

أَيُّ مَا كُنْتَ حَاضِرَ الذَّالِكَ وَلَكِنَّ اللَّهَ أَوْحَاكَ إِلَيْكَ

(تفسیر ابن کثیر، ج 6، ص 240)

آپ اس وقت حاضر ناظر (بریلوی نظریہ کے مطابق ترجمہ) نہ تھے بلکہ اللہ تعالیٰ نے بذریعہ وحی آپ کو اس کی اطلاع دی۔

## آیت نمبر ۶

سُبْحَنَ الَّذِي أَسْرَى بِعَبْدِهِ لَيْلًا مِنَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ إِلَى الْمَسْجِدِ الْأَقْصَى الَّذِي بَارَكْنَا حَوْلَهُ لِنُرِيَهُ مِنْ آيَاتِنَا إِنَّهُ هُوَ السَّمِيعُ الْبَصِيرُ

(سورۃ الاسراء، آیت 1، پ 15)

ترجمہ: پاکی ہے اسے جو اپنے بندے کو راتوں رات لے گیا مسجد حرام سے مسجد اقصیٰ تک جس کے گرد اگردہم نے برکت رکھی ہے کہ ہم اسے اپنی عظیم نشانیاں دکھائیں بے شک وہ سننا دیکھتا ہے۔

## طرز استدلال:

اس آیت کریمہ میں اللہ تعالیٰ نے حضور اکرم ﷺ کے سفر معراج کا ذکر فرمایا ہے پہلے آپ ﷺ کو مسجد حرام سے مسجد اقصیٰ تک لے گئے معلوم ہوا کہ اگر آپ مسجد اقصیٰ میں پہلے حاضر و ناظر تھے تو پھر آپ کو مسجد حرام سے مسجد اقصیٰ تک لے جانے کی ضرورت نہ ہوتی لے جایا اسے ہی جاتا ہے جو کہ پہلے موجود نہ ہو آپ نے کبھی سنا کہ معاذ اللہ تعالیٰ نے کراچی سے پشاور تک کا سفر کیا؟ آپ فرمائیں گے تو بہ تو بہ بھائی اللہ تعالیٰ نے حاضر و ناظر سمیع و بصیر ہے اسے سفر کرنے کی کیا حاجت سفر تو وہ کرے جو کسی دوسرے مقام پر موجود نہ ہو معلوم ہوا کہ آپ ﷺ مسجد الحرام سے مسجد اقصیٰ تک سفر اس لئے

کر گئے کہ آپ ﷺ وہاں موجود نہ تھے پھر وہاں سے پہلے آسمان پھر دوسرے اس طرح ساتویں تک پھر سدرۃ المنتہی تک اگر حضور ﷺ ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں تو اس سفر معراج کا انکار لازم آئے گا۔

## بدعتی تاویل

اللہ بھی تو ہر جگہ حاضر و ناظر ہے پھر نبی کریم ﷺ کو آسمان پر کیوں بلایا؟

**جواب:** خدا آپ کو عقل دے اس کا جواب خود اللہ تعالیٰ نے آیت کریمہ میں دے دیا کہ آسمان پر نبی کریم ﷺ کو اس لئے نہیں بلایا گیا کہ اللہ تعالیٰ صرف آسمان میں ہیں معاذ اللہ بلکہ لنویہ من یتنا آپ ﷺ کے سفر مبارک کا مقصود آیت کے اس حصہ سے واضح ہوتا ہے کہ آپ کو اس لئے آسمان پر بلایا گیا تا کہ وہاں اللہ تعالیٰ آپ کو اپنی نشانیاں کا مشاہدہ کرائے جو اس سے قبل آپ ﷺ کو حاصل نہ تھیں۔ مثلاً سب انبیاء علیہم السلام کی امامت کرانا اور ساتوں آسمانوں کی سیر کرنا اور وہاں عجائبات قدر کا مشاہدہ کرنا جنت و سدرۃ المنتہی اور بیت المعمور کا ملاحظہ فرمانا۔

## فائدہ:

نبی اکرم ﷺ کے اس معراج کے واقعہ میں بہت سے باطل فرقوں کا رد ہے چنانچہ بدعتی فرقہ والوں کا رد تو ملاحظہ فرمالیا۔ اسی واقعہ میں آتا ہے کہ آپ ﷺ نے موسیٰ علیہ السلام کو اپنی قبر مبارک میں دیکھا کہ نماز پڑھ رہے ہیں اس سے معلوم ہوا کہ انبیاء علیہم السلام اپنی قبور میں زندہ ہیں نماز پڑھتے ہیں مولانا احمد رضا خان صاحب کا عقیدہ تھا کہ زندہ تو ہیں مگر وہاں ان کی بیویاں ان پر پیش کی جاتی ہیں اور وہ ان سے شب باشی کرتے ہیں معاذ اللہ۔ (ملفوظات)

اسی طرح اس سفر معراج میں آپ نے مسجد اقصیٰ میں تمام انبیاء علیہم السلام کی امامت کرائی سے معلوم ہوا کہ قیامت تک کیلئے اب آپ کی نبوت کا دُکائجے گا اب کسی نئے نبی کی ضرورت نہیں کوئی بچھلا نبی جیسے عیسیٰ علیہ السلام آئے بھی تو آپ کا مقتدی بن کر آئیں گے۔ نیز امت کو یہ تعلیم دے دی گئی کہ جس طرح تمام انبیاء ایک امام پر متفق ہوئے تم بھی اس نبی مکرم کے بعد کسی ایک کو امام مان کر اس کی پیروی کرنا چنانچہ آپ کی وفات کے بعد صدیق اکبر پھر عمر فاروق، عثمان و علی رضی اللہ



تعالیٰ عنہم اجمعین کو امام مانا گیا اس کے بعد یہ سلسلہ امام ابو حنیفہ، امام شافعی، امام مالک، امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہم اجمعین تک گیا۔

## آیت نمبر ۷

وَأَذْعَدُوا مِنْ أَهْلِكَ تُبَوِّئُ الْمُؤْمِنِينَ مَقَاعِدَ لِلْقِتَالِ وَاللَّهُ سَمِيعٌ عَلِيمٌ  
(سورہ آل عمران، آیت 121، پ 4)

ترجمہ: اور یاد کرو اے محبوب جب تم صبح کو اپنے دولت خانہ سے برآمد ہوئے مسلمانوں کو لڑائی کے مورچوں پر قائم کرتے اور اللہ سنتا جانتا ہے۔

## طرز استدلال:

اس آیت کریمہ میں جنگ احد کا ذکر ہے جب نبی اکرم ﷺ گھر سے نکل کر میدان احد میں تشریف لے گئے اور مسلمانوں کو جہاد کیلئے صف آرا کیا تو اللہ تعالیٰ نے اس منظر کو اس آیت میں بیان فرمایا۔

بدعتی حکیم الامت مفتی احمد یار گجراتی صاحب اس آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں:  
”حضور ﷺ جمعہ کے روز بعد نماز جمعہ ایک انصاری کی نماز جنازہ پڑھ کر روانہ ہوئے اور پندرہ شوال تین ہجری بروز یک شنبہ احد پہنچے۔“

(تفسیر نعیمی)

اب سوال یہ ہے کہ اگر آپ ﷺ ہر جگہ ہر وقت حاضر و ناظر ہیں تو گھر سے روانہ ہونے کی کیا ضرورت تھی؟ کیا ہر جگہ حاضر و ناظر بھی کبھی سفر کرتا ہے؟

## آیت نمبر ۸

إِلَّا تَنْصُرُوهُ فَقَدْ نَصَرَهُ اللَّهُ إِذْ أَخْرَجَهُ الَّذِينَ كَفَرُوا ثَانِيَ اثْنَيْنِ إِذْ هُمَا فِي الْغَارِ إِذْ يَقُولُ لِصَاحِبِهِ لَا تَخْزَ إِنَّ اللَّهَ مَعَنَا

(سورہ توبہ، پارہ 10)

ترجمہ: اگر تم محبوب کی مدد نہ کرو تو بے شک اللہ نے ان کی مدد فرمائی جیسا کہ کافروں کی شرارت سے انہیں باہر تشریف لے جانا ہوا صرف دو تھے جب وہ دونوں غار میں تھے جب اپنے پیار سے فرماتے تھے غم نہ بھابے شک اللہ ہمارے ساتھ ہے۔

## طرز استدلال:

اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے نبی اکرم ﷺ کی ہجرت کا ذکر فرمایا جب آپ صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ساتھ مکہ سے نکل کر مدینہ کی طرف روانہ ہوئے اب سوال یہ ہے کہ جب آپ ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں تو ہجرت کیوں فرمائی؟ جب اللہ نے ہجرت کا حکم فرمادیا تو کہہ دیتے کہ اللہ مجھے مدینہ جانے کی ضرورت نہیں میں تو پہلے سے وہاں موجود ہوں۔

## آیت نمبر ۹

وَإِذْ أَسْرَ النَّبِيُّ إِلَىٰ بَعْضِ أَزْوَاجِهِ حَدِيثًا فَلَمَّا نَبَأَتْ بِهِ وَأَظْهَرَهُ اللَّهُ عَلَيْهِمْ عَرَفَ بَعْضُهُمْ وَأَعْرَضَ عَنْ بَعْضٍ فَلَمَّا نَبَأَهَا بِهِ قَالَتْ مَنْ أَنْبَأَكَ هَذَا قَالَ نَبَأَنِيَ الْعَلِيمُ الْخَبِيرُ

(سورۃ التحريم، آیت 3، پارہ 28)

ترجمہ: اور جب چھپا کر بھی نبی نے اپنی کسی بی بی سے کوئی بات پھر جب اس نے خبر دی اس کی اور اللہ نے بتا دیا نبی کو تو نبی نے اس میں سے کچھ اس کو بتا دی اور کوئی حصہ بیان نہ کیا پھر جب نبی نے اپنی بی بی کو یہ قصہ سنایا تو وہ کہنے لگی آپ کو کس نے بتایا؟ نبی نے کہا مجھے اللہ علیم اور خبردار نے آگاہ کر دیا ہے۔

## طرز استدلال

واقعہ یوں ہوا کہ نبی اکرم ﷺ نے اپنی ازواج مطہرات میں سے کسی ایک سے کوئی بات ذکر اور فرمایا یہ کسی کو نہ بتلانا انہوں نے یہ غلطی کی کہ آپ کی راز بتلادی اللہ تعالیٰ نے آپ کو اس راز سے آگاہ کر دیا۔ وہ فرمانے لگیں آپ کو یہ معاملہ کس نے بتلایا ہے کہ میں نے یہ بات ظاہر کر دی ہے؟ آپ

نے ارشاد فرمایا کہ مجھے اللہ تعالیٰ نے خبر دی ہے جو عظیم و غیبر ہے۔ اس آیت سے معلوم ہوا کہ ازواج مطہرات کا بھی یہ عقیدہ تھا کہ نبی اکرم ﷺ ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں ورنہ جب نبی اکرم ﷺ نے اس بات کا ذکر کیا تو ازواج مطہرات نے فرمایا ”من ادباک“ اگر ان کا عقیدہ ہوتا کہ آپ ﷺ ہر جگہ موجود ہیں تو تعجب سے پوچھنے کی کیا ضرورت تھی کہ آپ کو کس نے بتایا؟

### آیت نمبر ۱۰

وَإِذَا رَأَيْتَ الَّذِينَ يَخُوضُونَ فِي آيَاتِنَا فَأَعْرِضْ عَنْهُمْ حَتَّىٰ يَخُوضُوا فِي حَدِيثٍ غَيْرِهِ ۚ وَإِمَّا يُنسِيَنَّ الشَّيْطَانُ ۚ فَلَا تَتَّبِعُهُمُ الْبُحْدَ الذِّكْرَىٰ مَعَ الْقَوْمِ الظَّالِمِينَ  
(سورۃ النعام، آیت 68)

اور جب دیکھے تو ان لوگوں کو جو مزاح اڑاتے ہیں ہماری آیات سے تو ان سے کنارہ کر یہاں تک کہ وہ مشغول ہو جائیں کسی اور بات میں اور اگر آپ ﷺ بھلا دیتے جائیں تو نہ بیٹھ پاؤ آنے کے بعد ظالموں میں۔

### طرز استدلال

اس آیت کریمہ میں آنحضرت ﷺ کو غیر اسلامی مجالس میں جانے اور وہاں بیٹھنے سے منع فرمایا گیا۔ اب جو حضرات نبی اکرم ﷺ کو ہر جگہ حاضر و ناظر مانتے ہیں وہ جواب دیں کہ اس دور میں جو غیر اسلامی مجالس اور ثقافت کے نام پر غیر شرعی اجتماع اور دین اسلام سے مذاق کی محافل منعقد ہوتی ہیں ان میں بھی نبی علیہ السلام (معاذ اللہ) حاضر و ناظر ہوتے ہیں کیا تمہارے اس ملحدانہ اور غیر اسلامی عقیدے سے نبی اکرم ﷺ کی توہین نہیں ہوتی کیا اس آیت کی مخالفت نہیں ہو رہی؟ ظالمو! اگر تمہیں اپنے عقیدہ کی تاریکی اور ظلمت کا خیال نہیں ہے تو کم از کم رحمت دو عالم ﷺ کے تقدس اور علم و مرتبت کا ہی خیال کیا ہوتا۔

### آیت نمبر ۱۱

وَمَا كُنْتَ بِجَانِبِ الظُّلُمِ إِذْ نَادَيْنَا وَلَٰكِنْ رَّحْمَةً مِن رَّبِّكَ لِتُنذِرَ قَوْمًا مَّا أَتَاهُمْ

مِنْ تَذِيرٍ مِنْ قَبْلِكَ لَعَلَّهُمْ يَتَذَكَّرُونَ

(سورۃ القصص، آیت 46)

اور نہ آپ طور کی طرف تھے جب کہ ہم نے آواز دی بلکہ (یہ خبر) آپ کے رب کی طرف سے ایک رحمت ہے اس لئے کہ آپ ان لوگوں کو ہوشیار کر دیں جن کے پاس آپ سے پہلے کوئی ڈرانے والا نہیں پہنچا تا کہ وہ نصیحت حاصل کر لیں۔

امام رازی رحمہ اللہ اس کی تفسیر میں فرماتے ہیں:

السُّوَالُ الثَّلَاثُ: لَمَّا قَالَ وَمَا كُنْتُ بِجَانِبِ الْغَرْبِيِّ ثَبَتَ أَنَّهُ لَمْ يَكُنْ شَاهِدًا لِأَنَّ الشَّاهِدَ لَا بُدَّ أَنْ يَكُونَ حَاضِرًا فَمَا الْفَائِدَةُ فِي إِعَادَةِ قَوْلِهِ: وَمَا كُنْتُ مِنَ الشَّاهِدِينَ الْجَوَابُ: قَالَ ابْنُ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا:

التَّقْدِيرُ لَمْ تَحْضُرْ ذَلِكَ الْمَوْضِعَ وَلَوْ حَضَرْتَ فَمَا شَاهَدْتَ تِلْكَ الْوَقَائِعَ فَإِنَّهُ يَجُوزُ أَنْ يَكُونَ هُنَاكَ وَلَا يَشْهَدُ وَلَا يَرَى

(تفسیر کبیر، ج 24، 603)

جب اللہ نے کہہ دیا کہ آپ جانب غربی میں نہ تھے تو اس سے ثابت ہوا کہ آپ وہاں مشاہدہ بھی نہیں فرما رہے تھے اس لئے کہ مشاہدہ کیلئے حاضر ہونا ضروری ہے تو پھر اس قول کا اعادہ کرنے کی کیا ضرورت تھی کہ آپ مشاہدہ فرمانے والوں میں سے نہ تھے

حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے اس کا جواب دیا کہ مطلب یہ ہے کہ آپ اس جگہ حاضر نہ تھے (رضا خانیوں کے مطابق ترجمہ حاضر و ناظر نہ تھے) اگر بالفرض حاضر بھی ہوتے تو آپ نے ان واقعات کا مشاہدہ نہیں کیا اس لئے کہ یہ ممکن ہے کہ کسی مقام پر کوئی شخص ہو اور نہ مشاہدہ کر رہا ہو اور نہ ہی دیکھ رہا ہو۔ (یعنی حضور و شہود دونوں کی نفی کی کہ حاضر بھی نہ تھے اور مشاہدہ بھی نہ فرما رہے تھے بالفرض حاضر ہوتے تب بھی مشاہدہ نہیں فرما رہے تھے اس لئے شہود کی بھی نفی کی اور یہ سب کچھ وحی کے ذریعہ اللہ نے آپ کو بتلایا)

اب وہ رضا خانی جو کہتے ہیں کہ جسم کے اعتبار سے حاضر نہ تھے اس حوالے کے بعد کچھ تو شرم کرنی



چاہیے۔

آگے فرماتے ہیں:

وَاعْلَمَ أَنَّ هَذَا تَنْبِيْهُ عَلَى الْمُعْجَزِ كَأَنَّهُ قَالَ إِنَّ فِي إِيْخْبَارِكَ عَنْ هَذِهِ الْأَشْيَاءِ مِنْ غَيْرِ حُضُورٍ وَلَا مُشَاهَدَةٍ وَلَا تَعْلَمُ مِنْ أَهْلِ دَلَالَةٍ ظَاهِرَةٌ عَلَى نُبُوَّتِكَ

(تفسیر کبیر، ج 24، 603)

بغیر وہاں حضور و شہود اور کسی کے بتلائے بغیر ان چیزوں کی خبر دینا آپ کی نبوت پر ظاہر باہر دلیل ہے۔ امام قرطبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

أَيُّ كَمَا لَمْ تَحْضُرْ جَانِبَ الْمَكَانِ الْغَرْبِيِّ إِذْ أَرْسَلَ اللَّهُ مُوسَى إِلَى فِرْعَوْنَ فَكَذَلِكَ لَمْ تَحْضُرْ جَانِبَ الطُّورِ إِذْ نَادَيْنَا مُوسَى لَمَّا أَتَى الْبَيْقَاتَ مَعَ السَّبْعِينَ.

(تفسیر قرطبی، ج 7، ص 259)

عقیدے کے امام امام ماتریدی فرماتے ہیں:

أَنَّكَ لَمْ تَكُنْ شَاهِدًا هَذِهِ الْمَشَاهِدَةِ الَّتِي شَهِدَهَا مُوسَى حَيْثُ قَضَيْنَا إِلَى مُوسَى الْأَمْرَ بِجَانِبِ الْغَرْبِيِّ وَلَمْ تَكُنْ شَاهِدًا هُنَاكَ وَمَا كُنْتَ فِي أَهْلِ مَدْيَنَ ثَاوِيًّا حَتَّى تَعْلَمَ أَمْرَ مُوسَى وَحَيْثُ مَا كُنْتَ بِجَانِبِ الطُّورِ حَيْثُ نَادَى يَا مُوسَى وَنَحْوَهُ أَيْ لَمْ تَكُنْ شَاهِدًا هَذِهِ الْمَشَاهِدَةِ الَّتِي كَانَ مُوسَى شَاهِدًا فِيهَا ثُمَّ أَغْلَبْنَاكَ بِتِلْكَ الْأَنْبَاءِ وَالْأَخْبَارِ عَلَى مَا كَانَتْ لِيَتَلَوَّ تِلْكَ الْأَنْبَاءِ وَالْأَخْبَارَ عَلَى أَهْلِ مَكَّةَ فَتَكُونُ آيَةً لِنُبُوَّتِكَ وَحُجَّةً لِرِسَالَتِكَ إِذْ لَمْ تُشْهَدْ هَاهُنَا وَلَا اخْتَلَفْتَ إِلَى أَحَدٍ مِنْ يَعْزُفُهَا فَعَلَّامَكَ ثُمَّ أَنْبَأْتَ عَلَى مَا كَانَتْ لِيَعْرِفُوا أَنَّكَ إِنَّمَا عَرَفْتَ بِاللَّهِ تَعَالَى.

(تاویلات اہل السنۃ، ج 8، ص 172)

## احادیث سے استدلال

حدیث نمبر ۱: حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت ہے:

قَالَ خَطَبَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ فَقَالَ يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّكُمْ مَخْشُورُونَ إِلَى اللَّهِ حَقًّا عُرَاءٌ غَزَلًا ثُمَّ قَالَ كَمَا بَدَأْنَا أَوَّلَ خَلْقٍ نُعِيدُهُ وَعَدًا عَلَيْنَا إِنَّا كُنَّا فَاعِلِينَ إِلَى آخِرِ الْآيَةِ ثُمَّ قَالَ الْآ وَ إِنَّ أَوَّلَ الْخَلَائِقِ يُكْنَى يَوْمَ الْقِيَامَةِ إِبْرَاهِيمُ الْآ وَ إِنَّهُ يُجَاءُ بِرِجَالٍ مِّنْ أُمَّتِي فَيُؤْخَذُ بِهِمْ ذَاتَ الشِّمَالِ فَاَقُولُ يَا رَبِّ أَصِيحَابِي فَيُقَالُ إِنَّكَ لَا تَذَرِي مَا أَحَدَثُوا بِعَدِّكَ فَاَقُولُ كَمَا قَالَ الْعَبْدُ الصَّالِحُ وَ كُنْتُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا مَا دُمْتُ فِيهِمْ فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي كُنْتُ أَنْتَ الرَّقِيبُ عَلَيْهِمْ فَيُقَالُ إِنَّ هَؤُلَاءِ لَمْ يَزَالُوا مُرْتَدِّينَ عَلَى أَعْقَابِهِمْ مُنْذُ فَارَقْتَهُمْ.

(بخاری، ج ۲، ص ۶۶۵)

ایک روز رسول اللہ ﷺ نے خطبہ دیتے ہوئے فرمایا کہ اے لوگو تم پر روز حشر اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں یوں حاضر کئے جاؤ گے کہ لپ برہنہ پا، ننگے جسم اور بغیر ختنہ کے ہو گے پھر آپ نے یہ آیت پڑھی جیسے ہم نے تمہیں پہلی دفعہ پیدا کیا اسی طرح ہم دوبارہ پیدا کریں گے یہ ہمارے ذمہ پر وعدہ ہے جو ہم نے پورا کرنا ہے پھر آپ نے فرمایا کہ ساری مخلوق میں سب سے پہلے جنہیں لباس پہنایا جائے گا وہ حضرت ابراہیم علیہ السلام ہیں خبردار ہو جاؤ کہ پھر میری امت کے کچھ لوگوں کو لایا جائے گا پھر فرشتے انہیں جہنم کی طرف ہانکیں گے۔ میں کہوں گا کہ اے میرے رب یہ تو میرے ساتھی ہیں فرمایا جائے گا کہ تمہیں کہ تمہیں کیا معلوم کہ تمہارے بعد یہ کیسے کیسے گل کھلاتے رہے، پس میں بھی (اس موقع پر) وہی کہوں گا جو اللہ کے ایک نیک بندے (حضرت عیسیٰ علیہ السلام) نے کہا اور میں ان پر مطلع تھا جب تک ان میں رہا پھر جب تو نے مجھے اٹھالیا تو تو ہی ان پر نگاہ رکھتا تھا اور ہر چیز تیرے سامنے حاضر ہے، پس کہا جائے گا کہ جیسے ہی تم ان سے جدا ہوئے یہ یہ اسی وقت مرتد ہو گئے تھے۔

اس دن حضور ﷺ کا یہ فرمانا:

فاقول كما قال العبد الصالح و كنت عليهم شهيدا مادمت فيهم فلما  
توفيتني كنت انت الرقيب عليهم.

اور میں ان پر مطلع تھا جب تک ان میں رہا پھر جب تو نے مجھے اٹھالیا تو تو ہی ان پر  
نگاہ رکھتا تھا اور ہر چیز تیرے سامنے حاضر ہے۔

اس بات کی صریح دلیل ہے کہ نبی اکرم ﷺ کو اپنی وفات کے بعد نہ تو اپنی تمام امت کے  
احوال سے واقف ہیں اور نہ ہی قبر میں حاضر و ناظر ہیں جیسا کہ بعض بریلویہ کا نظریہ ہے اسی لئے وہاں  
نبی اکرم ﷺ یہ فرمائیں گے کہ جب تک میں ان میں تھا یہ میرے سامنے تھے ان کے احوال سے  
باخبر رہتا ہے۔ مگر جب تو نے مجھے وفات دی تو اب تو ہی ان کے احوال سے باخبر ہے۔ مجھے ان کی  
کوئی خبر نہیں۔ اس حدیث کی مزید تفصیل و تشریح ماقبل میں علم غیب کے مسئلہ میں حدیث نمبر 12  
کے تحت گزر چکی ہے۔

## حدیث نمبر ۲

سورہ منافقون کا شان نزول بخاری ج 2 ص 727، ترمذی، معجم کبیر، ج 5، ص 189، رقم  
5051، مسند امام احمد، ج 32، ص 19333، 82، مسلم:

میں آتا ہے کہ حضرت زید بن ارقمؓ نے فرمایا ہے کہ ہم ایک غزوہ میں آنحضرت ﷺ کے ساتھ  
شریک تھے۔ اثناء سفر میں میں نے عبد اللہ بن ابی رئیس المنافقین کو راستہ میں یہ کہتے ہوئے سنا کہ  
جب ہم مدینہ کو واپس چلے جائیں گے تو ہم ان کمینوں کو (یعنی آنحضرت ﷺ اور آپ کے صحابہ کرامؓ  
معاذ اللہ) کو مدینہ سے ذلیل و خوار کر کے نکال دیں گے۔ ہمیں خواہ مخواہ ہر طرف کشاں کشاں لئے  
پھرتے ہیں حضرت زیدؓ فرماتے ہیں کہ میں نے اپنے چچا کو یہ واقعہ سنا دیا انہوں نے آنحضرت  
ﷺ سے کہہ دیا چنانچہ آپ نے مجھے بلوایا میں نے سارا قصہ سنا دیا آپ نے رئیس المنافقین کو طلب کیا  
وہ آیا آپ نے سوال کیا کیا تم نے یہ باتیں کی ہیں؟ اس نے قسم اور حلف اٹھا کر کہا خدا کی قسم میں  
نے تو کچھ بھی نہیں کہا حضرت آپ خود سوچئے کہ میں بھلا ایسی باتیں کہہ سکتا ہوں؟ اس کے بعد حضرت

زید بن ارقمؓ کے الفاظ یہ تھے:

فَكَذَّبَنِي رَسُولُ اللَّهِ ﷺ وَصَدَّقَهُ فَأَصَابَنِي هَمٌّ "لَمْ يُصِبْنِي مِثْلُهُ قَطُّ"  
آنحضرت ﷺ نے مجھے جھوٹا قرار دیا اور عبد اللہ بن ابی کو سچا تسلیم کر لیا اس پر مجھے اتنی  
پریشانی اور غم لاحق ہوا جو زندگی بھر کبھی لاحق نہیں ہوا تھا۔

حضرت زیدؓ فرماتے ہیں کہ میرے چچا نے مجھے ملامت کیا میں اتنا شرمندہ ہوا کہ گھر سے باہر  
نکلنے کی تاب بھی اپنے اندر محسوس نہ کر سکتا تھا۔ قارئین کرام اس کے قرآن کریم کی پوری سورت نازل  
ہوئی اور اس میں منافقوں کی جھوٹی قسموں پر اللہ تعالیٰ نے اپنے پیغمبر ﷺ کو مطلع کیا اور اس کے  
بعد آنحضرت ﷺ نے حضرت زیدؓ کو بلایا اور فرمایا تم سچے ہو منافقین جھوٹے ہیں۔

وَاللّٰهُ قَدْ صَدَّقَكَ يَا زَيْدُ اے زید اللہ نے تجھے سچا قرار دیا۔

### حدیث نمبر ۳

صحیح بخاری، ج 2، ص 634 حضرت کعب بن مالکؓ سے مروی ہے وہ فرماتے ہیں کہ  
وہ غزوہ تبوک میں شریک نہیں ہو سکا تھا وہ فرماتے ہیں کہ اتنی فوج (اور ہجوم) آپ کے ساتھ  
مارچ کر رہی تھی کہ اگر کوئی آدمی اس خیال سے شریک نہ ہوتا کہ جب تک آسمان سے وحی نازل  
نہ ہو آنحضرت ﷺ کو اس کی عدم موجودگی کی اطلاع نہیں ہو سکتی تو اس کا یہ خیال صحیح ہوتا ان کے  
اپنے الفاظ ہی سن لیجئے:

فَمَا رَجُلٌ "يَرِيدُ أَنْ يَتَغَيَّبَ إِلَّا ظَنَّ أَنَّ سَيْخَفِي لَهُ مَا لَمْ يُنْزَلْ فِيهِ  
وَحْيِي"

یعنی فوج کی کثرت کی وجہ سے اگر کوئی شخص اس خیال سے شریک نہ ہوتا کہ جب تک وحی  
نازل نہ ہو آنحضرت ﷺ کو اس کی اطلاع نہیں ہو سکتی تو اس کا یہ خیال صحیح ہوتا۔

اب پوچھئے حضرت کعب بن مالکؓ سے کہ آپ کیا فرما رہے ہیں؟ کیا حاضر و ناظر عالم الغیب نبی  
کو بھی وحی نازل ہونے سے قبل اطلاع نہیں ہو سکتی؟ جب آنحضرت ﷺ حاضر ناظر تھے تو آپ کی  
نظر سے کون مخفی رہ سکتا تھا؟ یہ واقعہ بھی غزوہ تبوک کا ہے جو ۹ھ میں پیش آیا اور فرمانے والے



حضرت کعب بن مالکؓ ہیں۔

### حدیث نمبر ۵

آپ ﷺ کی لونڈی تھی حضرت مابور غلام تھے۔ منافقین نے تہمت لگائی کہ حضرت ماریہ کے ساتھ مابور نے زنا کیا ہے اور اس کو مشہور کر دیا۔ حضور ﷺ کو اس پر یقین ہو گیا آپ ﷺ نے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو بھیجا کہ جاؤ مابور کو قتل کر دو۔ مابور کو جب اس کا پتہ چلا تو وہ کسی کھڈے میں چھپ گئے۔ حضرت علیؓ نے جب ان کو اس سے باہر نکالا تو اس کھینچا تانی میں ان کو تہبند کھل گیا حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی اچانک نظر پڑ گئی دیکھا تو ان کا آک تاسل ہی نہیں لہم یخلق اللہ لہ مال للرجال حضرت علیؓ نے سوچا کہ جب ان کا آک تاسل ہی نہیں تو انہوں نے کیا زنا کیا ہوگا؟ حضرت علیؓ واپس آئے اور نبی اکرم ﷺ سے فرمایا کہ اللہ نے ہمیں بچا لیا منافقین نے خواہ مخواہ ان پر تہمت لگائی اور اصل بات بتادی حضور ﷺ نے فرمایا

الشَّاهِدِي مَا لَا يَرِي الْغَائِبُ

(مسلم، ج ۲، ص ۲، مسند امام احمد، ج ۲، ص ۶۲، ۶۳، رقم ۶۲۸، شرح مشکل الآثار، ج ۱۲، ص ۴۷۳، رقم ۴۹۵۳، کنز العمال، ج ۵، ص ۱۸۰، رقم الحدیث ۱۳۵۸۹، مسند البراء، ج ۲، ص ۲۳۷، رقم ۴۹۵۳، مجمع الزوائد، ج ۴، ص ۳۸۲، رقم ۷۷۳۲)

ترجمہ: حاضر وہ چیز دیکھ سکتا ہے جو غائب نہیں دیکھ سکتا۔

اب ظاہری بات ہے کہ یہاں شاہد سے مراد حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہیں اور غائب سے مراد حضور ﷺ ہیں تو جب حضور ﷺ خود اپنے آپ کو غائب کہہ رہے ہیں تو اب کسی اور کو کیا حق ہے کہ وہ نبی اکرم ﷺ کو معاذ اللہ ہر جگہ ہر آن میں حاضر و ناظر مانے۔  
علامہ ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

وَكَانَ مَابُورٌ هَذَا خَصِيًّا وَلَمْ يَعْلَمُوا بِأَمْرِهٖ بَادِي الرَّأْيِ فَصَارَ يَدْخُلُ عَلَى مَارِيَّةَ كَمَا كَانَ مِنْ عَادَاتِهِمْ بِلَا مِصْرٍ

(البدایہ والنہایہ، ج ۴، ص ۵۱۷، دار ابن کثیر بیروت)

حضرت مابورؒ پیدائشی خصی تھے مگر لوگوں کو ابتداء میں اس کا علم نہ ہوسکا اور مصری رواج اور دستور کے مطابق یہ مابور حضرت ماریہؓ کے پاس آتے جاتے۔

یہ مابور حضرت ماریہؓ کے چچا زاد بھائی تھے اور مصری رواج کی وجہ سے کوئی پردے کا خاص اہتمام نہ تھا اس لئے منافقین کو موقع مل گیا جس کی وجہ سے آپ ﷺ نے دینی غیرت میں حضرت علیؓ کو اس کے قتل کرنے کا حکم دیا۔ اب یار لوگوں سے پوچھئے کہ اگر حضور ﷺ عالم الغیب اور ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں تو مابور صحابیؓ پر اتنی عظیم تہمت کیوں لگادی؟

### حدیث نمبر ۶

عَنْ عَائِشَةَ زَوْجِ النَّبِيِّ ﷺ إِنَّهَا قَالَتْ كَانَ النَّبِيُّ ﷺ إِذَا عَصِفَتِ الرِّيحُ قَالَ اللَّهُمَّ إِنِّي أَسْأَلُكَ خَيْرَهَا وَخَيْرَ مَا فِيهَا وَخَيْرَ مَا أُرْسِلَتْ بِهِ وَأَعُوذُ بِكَ مِنْ شَرِّهَا وَشَرِّ مَا فِيهَا وَشَرِّ مَا أُرْسِلَتْ بِهِ قَالَتْ وَإِذَا تَخَلَّيْتُ السَّمَاءَ تَغَيَّرَ لَوْنُهُ وَخَرَجَ وَدَخَلَ وَاقْبَلَ وَادْبَرَ فَإِذَا امْطَرَتْ سُرِّي عَنْهُ فَعَرَفْتُ ذَلِكَ فَسَأَلْتُهُ فَقَالَ لَعَلَّهُ يَا عَائِشَةُ كَمَا قَالَ قَوْمٌ عَادٍ فَلَمَّا رَأَوْهُ عَارِضًا مُسْتَقْبِلًا أَوْ دِيْثُهُمْ قَالُوا هَذَا عَارِضٌ "مُنْطَرُنَا"

(مسلم، ج 1، ص 294)

اماں عائشہ فرماتی ہیں کہ جب زور کی آندھی آتی تو رسول اللہ ﷺ فرماتے اے اللہ میں تجھ سے اس کی خیر کا اور جو اس میں سے ہے اس کی خیر کا اور جس کے ساتھ یہ بھیجی گئی ہے اس کی خیر کا سوال کرتا ہوں اور اس کے شر سے اور جو شر اس میں ہے اس سے اور جس کے ساتھ یہ بھیجی گئی ہے اس کے شر سے پناہ مانگتا ہوں حضرت عائشہ فرماتی ہیں کہ جب آسمان پر بادل گرجتے تو (خوف سے) آپ کے چہرے کا رنگ متغیر ہو جاتا آپ (اضطراب سے) کبھی اندر آتے کبھی باہر جاتے اور جب بارش ہو جاتی تو آپ کا خوف دور ہو جاتا حضرت اماں جان کو جب اس کا پتہ چلا تو آپ سے پوچھا آپ نے فرمایا اے عائشہ مجھے یہ خوف ہے کہ جس طرح بادل کو دیکھ کر قوم عاد نے کہا تھا کہ ہم پر بارش ہونے والی ہے اور ان پر

عذاب آگیا کہیں ہمارے ساتھ بھی ایسے نہ ہو جائے۔

ایک روایت کے الفاظ اس طرح ہیں:

فَقَالَتْ يَا رَسُولَ اللَّهِ أَرَى النَّاسَ إِذَا رَأَوْهُ الْغَنِيمَ فَرِحُوا رِحَاءً إِنْ يَكُونُ فِيهِ الْمَطَرُ وَارَاكَ إِذَا رَأَيْتَهُ عَرَفْتُ فِي وَجْهِكَ الْكَرَاهَةَ فَقَالَتْ فَقَالَ يَا عَائِشَةُ مَا يُؤْمِنُ أَنْ يَكُونَ فِيهِ عَذَابٌ "قَدْ عَذِّبَ قَوْمٌ بِالزَّيْنِ وَقَدْ رَأَى الْقَوْمُ الْعَذَابَ فَقَالُوا هَذَا غَارِضٌ" مُنْطَرِنًا

(مسلم، ج 1، ص 295)

اماں عائشہ فرماتی ہیں یا رسول اللہ میں دیکھتی ہوں کہ لوگ بادلوں کو دیکھ کر خوشی کی امید پر خوش ہوتے ہیں اور آپ کو دیکھتی ہوں کہ آپ بادلوں کو دیکھ کر ناخوش ہوتے ہیں آپ نے فرمایا اے عائشہ میں اس وجہ سے خوف زدہ ہوتا ہوں کہ کہیں اس میں عذاب ہو کیونکہ ایک قوم آندھیوں سے ہلاک ہو چکی ہے اور ایک قوم نے عذاب کو آتا دیکھ کر کہا تھا یہ ہم پر برسنے والا بادل ہے۔

اب پوچھیں آل بدعت سے کہ جو ہر جگہ ہر گھڑی ہر وقت ہر آن حاضر و ناظر ہوا سے گھر میں جانے پھر نکلنے کی کیا ضرورت؟ کیا کبھی ہر جگہ حاضر و ناظر بھی خَرَجَ وَ دَخَلَ وَ أَقْبَلَ وَ أَذْبَرَ کرتا ہے؟ نیز اگر حضور ﷺ کو علم غیب تھا تو پریشان ہونے کی کیا ضرورت تھی؟ اگر مختار کل تھے تو پریشانی کی کیا ضرورت تھی بالفرض عذاب ہوتا بھی تو آپ اپنے اختیار سے ٹال دیتے؟ اماں عائشہ خود یا آپ کے متعلق علم غیب کا عقیدہ رکھتی تو یہ سوال کرنے کی ضرورت کیوں پیش آئی؟ غرض یہ حدیث علم غیب، حاضر ناظر و مختار کل جیسے عقائد باللہ کیلئے قاطع ہے۔

حدیث نمبر ۷

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں:

أَنَّ لَقِيَهُ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي طَرِيقٍ مِنْ طُرُقِ الْمَدِينَةِ وَهُوَ جُنُبٌ فَأَنْسَلَ فَذَهَبَ فَاغْتَسَلَ فَتَفَقَّدهُ النَّبِيُّ ﷺ فَلَمَّا جَاءَهُ قَالَ: "إِنِّي

كُنْتُ يَا اَبَا هُرَيْرَةَ

(صحیح مسلم، ج 1، ص 162)

وہ مدینہ منورہ کے ایک راستے میں نبی اکرم ﷺ ان سے ملے اس وقت وہ جنابت کی حالت میں تھے لہذا چھپکے سے کھسک گئے اور جا کر غسل کیا نبی اکرم ﷺ نے انہیں تلاش کیا جب وہ آئے تو آپ ﷺ نے فرمایا ابو ہریرہ آپ کہاں تھے۔

حدیث نمبر ۸

حَدَّثَنَا مُوسَى بْنُ عَبْدِ الرَّحْمَنِ حَدَّثَنَا عُمَرُ بْنُ سَعِيدٍ عَنْ سَعِيدٍ عَنْ قَتَادَةَ عَنْ أَنَسٍ قَالَ: كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا مَرَّ فِي الطَّرِيقِ مِنْ طُرُقِ الْمَدِينَةِ وَجَدَ مِنْهُ رَائِحَةَ الْمِسْكِ.

(مسند ابویعلیٰ، رقم الحدیث 1260، ج 3، ص 148، مسند البزار 7118)

اس کی سند صحیح ہے شیخین اس حدیث کی سند کے بارے میں کہتے ہیں

وروی ابو یعلیٰ وَالْبَزَّازُ بِإِسْنَادٍ صَحِيحٍ عَنْ أَنَسٍ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ: كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا مَرَّ فِي طَرِيقٍ مِنْ طُرُقِ الْمَدِينَةِ وَجَدَ مِنْهُ رَائِحَةَ الْمِسْكِ فَيُقَالُ: مَرَّ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مِنْ هَذِهِ الطَّرِيقِ

(عمدة القاری، ج 16، ص 109، فتح الباری ج 6، ص 574)

طرز استدلال

اگر حضور ﷺ آج بھی ہر جگہ حاضر و ناظر ہوتے تو خوشبو آج بھی ہر جگہ محسوس ہوتی اور اسی خوشبو سے پہچانا جاتا کہ حضور ﷺ یہی ہیں۔

خان صاحب بریلوی اپنے دوست برکات احمد کی قبر کی خوشبو کے بارے میں کہتے ہیں:  
”مجھے بلا مبالغہ وہ خوشبو محسوس ہوئی جو پہلی بار روضہ انور کے قریب پائی تھی۔“

(ملفوظات، حصہ دوم، ص 142)



ہمارے نزدیک یہ واقعہ جھوٹ اور گستاخی پر معمول ہے لیکن ہم الزام اکبرہ رہے ہیں کہ روضہ رسول ﷺ کے پاس خوشبو اس لئے محسوس ہوئی کہ حضور ﷺ وہاں موجود ہیں اگر ہر جگہ موجود ہوتے تو یہ خوشبو ہر جگہ محسوس ہوتی۔

**نوٹ:** ماقبل میں علم غیب کے ضمن میں ذکر کردہ دلائل بھی یہاں کام آئیں گے۔

## بدعتی اکابر کے حوالہ جات

(۱) مولانا نقی علی خان والد مولانا احمد رضا خان صاحب لکھتے ہیں:

”ابن مندہ والو نعیم معرفۃ الصحابہ میں حضرت ربیعہ بن وقاص سے راویت نقل کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ ارشاد فرماتے ہیں تین مقامات ایسے ہیں کہ ان میں بندے کی دعا رد نہیں کی جاتی ان میں سے ایک وہ بندہ جو جنگل میں کھڑا ہو کر اس حال میں نماز ادا کرے کہ اسے اس کے رب عزوجل کے سوا کوئی نہ دیکھتا ہو۔“

(فضائل دعا ص 225 مکتبہ مدینہ)

اگر حضور ﷺ بھی دیکھتے ہیں تو مولانا کا یہ کہنا درست نہ ہو گا کہ رب عزوجل کے سوا کوئی نہ دیکھتا

ہو۔

(۲) بدعتیوں نے علامہ سبکی رحمہ اللہ کی معروف کتاب شفا السقام کا ترجمہ کیا ہے اس میں ہے:

”حضرت ابو بکرؓ سے منقول ہیں کہ نبی پاک ﷺ کے سامنے آواز بلند کرنا نہ نبی کی زندگی میں جائز تھا نہ موت کے بعد۔ حضرت عائشہؓ کے بارے میں مشہور ہے کہ اگر حضور کی قبر مبارک کے پاس کوئی کھڑا کرتا ہے تو کہلاتی تھیں حضور کو تکلیف نہ پہنچاؤ۔ حضرت علیؓ نے اپنے گھر کی چوکھٹ وغیرہ بنوائی تو مناصع میں لے جا کر بنوائی جو آبادی سے باہر جنگل ہے تاکہ قبر مبارک کے پاس کھڑا نہ ہو۔ علامہ سبکی آگے لکھتے ہیں صحابہ کرامؓ آنحضور ﷺ کی تعظیم کیوجہ سے قبر کے پاس بہت پست آواز سے گفتگو کرتے تھے۔ ایک دن حضرت عمرؓ مسجد میں تشریف فرما تھے دو نوجوان مسجد میں آئے اور بلند آواز سے آپس میں باتیں کرنے لگے حضرت عمرؓ نے ان کو اپنے پاس بلایا اور دریافت کیا تم کہاں سے آئے ہو انہوں نے کہا ہم طائف کے باشندے ہیں طائف سے آئے ہیں حضرت عمرؓ نے فرمایا اگر تم مدنی ہوتے تو ابھی تمہارے کوڑے لگاتا۔“

(زیارت خیر الانام ترجمہ شفاء السقام ص 146، 147، مصدقہ ابوالحسن زید فاروقی)

اگر صحابہ کا عقیدہ ہوتا کہ حضور ﷺ ہر جگہ سے سنتے ہیں تو جہل جانے کی ضرورت نہ تھی اور یہ خاص تعظیم قبر رسول ﷺ کے پاس کرنے کی ضرورت نہ تھی۔

## اس عقیدے کے کفر پر حوالہ جات

ما قبل میں علم غیب کے باب میں ذکر کردہ فتاویٰ یہاں بھی کام آسکتے ہیں۔ مزید ملاحظہ ہوں:

(۱) علامہ عبدالحی حنفی لکھنوی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”واقعی انبیاء، و اولیاء، کو ہر وقت حاضر و ناظر جاننا اور اعتقاد رکھنا کہ ہر حال میں وہ ہماری ندا سنتے ہیں اگرچہ ندادور سے بھی ہو شرک ہے۔“

(مجموعۃ الفتاویٰ ج ۱ ص ۴۶)

(۲) فتاویٰ مسعودی میں ہے:

”یا رسول اللہ کہنا مثل سونے اور نشست اور کار وغیرہ کے وقت ممنوع ہے اور بہ نیت حاضر و ناظر کہنا موجب شرک کا ہے۔“

(فتاویٰ مسعودی ص ۵۲۹ مصدقہ عبدالحکیم شرف قادری بریلوی، مولوی منشا تابش قصوری بریلوی)

(۳) علامہ ابن نجیم حنفی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

قال علماءنا من قال ارواح المشائخ حاضرة تعلم يكفر

(البحر الرائق ج ۵ ص ۱۲۴)

یعنی ہمارے احناف فرماتے ہیں کہ جو یہ کہے کہ مشائخ کی ارواح حاضر ہیں اور جانتی ہیں تو ایسا شخص کافر ہے۔

(۴) شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

انبیاء مرسلین را لوازم الوہیت از علم غیب و شنیدن فریاد ہر کس در ہر جا و قدرت بر جمیع مقدرات ثابت کنند۔

(تفسیر عزیزی ج ۱ ص ۵۵)

انبیاء و مرسلین کیلئے لوازم الوہیت ثابت کرے جیسے عل غیب اور ہر جگہ سے ہر ایک کی فریاد سننے کی طاقت اور جمیع مقدورات پر ان کیلئے قدرت ثابت کرنا (یہ سب شرک ہے)  
حاضر و ناظر کے عقیدے میں ندائے غیبی اور حاجت روائی شامل ہے۔

(۳) بدعتیوں کے مناظر اعظم مولانا نظام الدین ملتانی فقہاء احناف کا مسلک نقل کرتے ہیں:

(۱) اگر کسے اعتقاد دار کہ ارواح مشائخ حاضر اند و ہر چیز میدانہ اوچہ حکم است؟

جواب: او کافر است فی البرازیہ من قال ارواح المشائخ حاضرون يعلمون  
یکفر

(انوار شریعت ج ۱ ص 239 سنی دارالاشاعت فیصل آباد)

اگر کوئی یہ اعتقاد رکھتا ہو کہ ارواح مشائخ ہر جگہ حاضر ناظر ہوتی ہیں اور ہر چیز جانتی ہیں اس کے متعلق شریعت کا کیا حکم ہے؟

جواب: ایسا شخص کافر ہے فتاویٰ بزازیہ میں ہے جو شخص یہ کہے کہ بزرگوں کی روئیں حاضر ہوتی ہیں اور ہمارے حالات جانتی ہیں وہ کافر ہے۔

(۲) ہر آن بروقت حاضر ناظر خداوند کریم لم یلد و لم یولد کا نامہ ہے اور وہ ذات لا یزال لیس کمثلہ شیء ہے اور اس کی صفات بھی لیس کمثلہ شئیء ہیں اور اسی طرح کی صفات ذاتیہ میں کسی انبیاء اولیاء عظام کو شریک کرنا یا اور یا سمجھنا اور اس پر اعتقاد کرنا صریح کفر ہے چنانچہ فتاویٰ بزازیہ سے مولانا عبدالحی مرحوم و مغفور اپنے فتاویٰ جلد اول ص 328 و جلد 3 ص 5 میں بایں طور پر تحریر فرماتے ہیں:

”و تزوج بلا شہود و قال خدائے و رسول و فرشتگان را گواہ کردم  
یکہر لاند اعتقدان الرسول و الملک یعلبان الغیب و نیز بزازیہ  
است و عن هذا قال علمائنا من قال ان الارواح المشائخ حاضرة تعلم  
یکہر“

(انوار شریعت، ج 2 ص 239)



## اہل بدعت کے دلائل

### دلیل نمبر ۱

لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ اس کا ترجمہ ہے کہ اللہ کے سوا کوئی معبود نہیں محمد ﷺ اللہ کے رسول ہیں۔ تو رسول "ہیں" نا تھے تو نہیں ناں؟ حاضر ناظر ہیں اس لئے تو ہیں۔ (برائین صادق)

جواب: خدا اس جاہلوں کے ٹولے کو ہدایت دے۔ عرض ہے کہ آپ کا عقیدہ یہاں "ہیں" کے لفظ سے ثابت ہو رہا ہے اور یہ "ہیں" اردو کا ہے عربی میں نہیں۔ اس کا مطلب ہوا کہ آپ کا یہ عقیدہ محمد عربی ﷺ کا تو نہیں کسی "عجمی" کا ہے۔ تبھی تو اس کی دلیل بھی عجمی الفاظ میں مل رہی ہے۔ باقی رہی محمد رسول اللہ ﷺ کی رسالت تو نبی اکرم ﷺ اللہ کے رسول تھے ہیں اور رہیں گے۔ مگر اس سے حاضر و ناظر کا عقیدہ وہ بھی آپ ﷺ کیلئے کہاں ثابت ہے؟ یہ تو ان کے منصب رسالت کی گواہی ہے اور یقیناً آپ ﷺ کی رسالت تمام جہاں کو شامل ہے اور قیامت تک باقی ہے۔ مگر منصب کی بقاء سے ذات کا ہر جگہ حاضر و ناظر ہونا کیسے ثابت ہوا؟ کوئی کہے "حجاج بن یوسف پاکستان کے وزیراعظم ہیں" یہ آپ کا "ہیں" اس جملے میں بھی ہے تو کیا اب حجاج بن یوسف کو ہر جگہ حاضر و ناظر مان لو گے؟ اور اس کے ثبوت پر مناظرے کرو گے؟ "یہ میرے خاندان کے لوگ ہیں"۔ لیجئے یہ "ہیں" یہاں بھی ہے۔ میرے خاندان کو بھی حاضر و ناظر مانو۔

### دلیل نمبر ۲

قرآن میں ہے وما ازسلنک الا رحمة للعالمین اور نہیں بھیجا ہم نے آپ کو مگر تمام جہانوں کیلئے رحمت بنا کر اور دوسرے مقام پر اللہ کا ارشاد ہے ان رحمة اللہ قریب من البعسین بے شک اللہ کی رحمت نزدیک ہے نیک کام کرنے والوں سے اور اللہ فرماتا ہے ورحمتی وسعت کل شیء میری رحمت تمام چیزوں کو وسیع ہے۔ جب اللہ کی رحمت محسنوں سے قریب ہے اور نبی اکرم ﷺ رحمت ہیں تو محسنوں کے قریب ہو کر حاضر و ناظر ہیں۔

جواب: ما قبل میں ہوا اصول تفسیر بتائے گئے ان کے مطابق کسی کا قول پیش کرو جس نے ان آیات

سے حضور ﷺ کا ہر جگہ حاضر و ناظر ہونا مراد لیا ہے۔

(۲) ماقبل میں جو جو عقیدے ذکر کئے ہیں ان میں سے ایک پر بھی یہ آیت منطبق نہیں

ہو رہی لہذا اپنا عقیدہ جو آپ نے لکھوایا ہے اس پر اس آیت کو منطبق کر کے تقریب تمام کریں۔

(۳) اس سے حضور ﷺ کے حاضر و ناظر ہونے پر استدلال کرنا بھی آپ کی جہالت ہے اس

لئے کہ اس میں ”رحمۃ“ مفعول لہ ہے اور اس کا اور اس کے فعل کا فاعل ایک ہی ہوتا ہے۔ تو مطلب

یہ ہو گا کہ ہم نے آپ کو رسول بنا کر بھیجا ہے یہ ہمارا بھیجنا تمام جہانوں پر اپنی رحمت کرنا ہے۔

(۴) بُشْرًا بَلِیْنٍ یَّدِیْ رَحْمَتِہِ (الاعراف، آیت ۵۷) اس آیت میں بارش پر رحمت کا

اطلاق ہوا ہے۔ ثم اذا اذاقہم منہ رحمۃ (روم، پارہ ۲۱) اس آیت میں سختی اور تکلیف کے

بعد کے چین کو آرام کہا گیا ہے۔ حضرت خضر علیہ السلام کو جو کرامات وغیرہ عطا ہوئیں ان کو بھی رحمت

کہا گیا وَاَتٰیْنٰہُ رَحْمَۃً مِّنْ عِنْدِنَا (کہف، پارہ ۱۵) اب ان تمام کو بھی حاضر و ناظر مانیں۔

(۵) بالفرض یہی مراد ہو جو آپ لے رہے ہیں پھر بھی آپ کا دعویٰ ثابت نہیں اس لئے کہ اس

صورت میں زیادہ سے زیادہ آپ صرف ”محسنین“ کیلئے حاضر و ناظر ہوں گے جمادات، نباتات، چرند

پرند، حیوانات، غیر مسلم پھر مسلم (کیونکہ محسنین کا درجہ تو مومنین سے بھی آگے ہے) کیلئے تو حاضر و ناظر نہ

ہوں گے تو قرآن کی اس کھلی تحریف کے بعد بھی آپ کا عقیدہ تو ثابت نہ ہو سکا۔

### دلیل نمبر ۳

إِنَّا أَرْسَلْنَاكَ شَٰهِدًا وَمُبَشِّرًا وَنَذِيرًا (۸) لِتُؤْمِنُوا بِاللّٰهِ وَرَسُولِهِ وَتُعَزِّرُوهُ

وَتَوْقِرُوهُ وَتُسَبِّحُوْهُ بُكْرَةً وَأَصِيْلًا (۹)

(سورۃ الفتح، آیت ۸، ۹، مدنیہ)

يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِنَّا أَرْسَلْنَاكَ شَٰهِدًا وَمُبَشِّرًا وَنَذِيرًا (۴۵) وَدَاعِيَا إِلَى اللَّهِ بِإِذْنِهِ

وَيَسْرَاجًا مُّنِيرًا (۴۶)

(سورۃ الاحزاب، آیت ۴۵، ۴۶، مدنیہ)

إِنَّا أَرْسَلْنَا إِلَيْكُمْ رَسُولًا شَٰهِدًا عَلَيْكُمْ كَمَا أَرْسَلْنَا إِلَىٰ فِرْعَوْنَ رَسُولًا (۱۵)

(سورۃ مزمل، آیت 15 مکتیہ)

**نوٹ:** مولانا احمد رضا خان بریلوی نے اس آیت کے ترجمہ "حاضر و ناظر" کے الفاظ سے کیا اور ہم پہلے کہہ چکے ہیں کہ ہم حضور ﷺ کے حاضر و ناظر کے منکر نہیں نہ اس سے آپ کا عقیدہ ثابت ہوتا ہے۔ افسوس تحریف قرآن کے بعد بھی کچھ نہ ملا۔

**ترجمہ:**

ان آیت میں کہیں بھی یہی نہیں کہ معاذ اللہ حضور ﷺ کائنات کی تخلیق سے پہلے پوری کائنات کے ذرے ذرے سے واقف تھے اور ہر جگہ موجود ہیں۔ مفسرین نے اس کے تین معنی بیان کئے ہیں:

- (۱) گواہ ہیں اس بات کہ آپ نے ان تک دین پہنچا دیا اور آپ سے پہلے انبیاء نے بھی اپنی امتوں تک ابلاغ حق کر دیا تھا۔ جیسا کہ ان شاء اللہ آگے بخاری کی حدیث سے آرہا ہے۔
- (۲) آپ شاہد یعنی گواہی دینے والے ہیں لا الہ الا اللہ کے یعنی اللہ کی وحدانیت والوہیت کی گواہی دینے والے ہیں۔
- (۳) آپ کے اول مخاطبین مشرکین مکہ تھے تو ان کی گواہی دیں گے کہ کون لوگ آپ پر ایمان لائے اور کون لوگوں نے آپ کا انکار کیا۔ یہی معنی امام غرناطی رحمہ اللہ اپنی تفسیر میں فرماتے ہیں:

شَهِدًا عَلَيْكُمْ أَيُّ شَهِدَ عَلَى أَعْمَالِكُمْ مِنَ الْكُفْرِ وَالْبَيَانِ وَالطَّاعَةِ وَالْمَعْصِيَةِ وَإِنَّمَا يَشْهَدُ عَلَى مَنْ أَدْرَكَهُ لِقَوْلِهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: أَقُولُ كَمَا قَالَ أَخِي عِيسَى وَكُنْتُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا مَا دُمْتُ فِيهِمْ فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي كُنْتُ أَنْتَ الرَّقِيبُ عَلَيْهِمْ [البائدة: 117]

(۱) تسهیل العلوم التنزیل، ج 2، ص 454، لابی القاسم محمد بن احمد بن محمد بن عبد اللہ ابن جزی الکلبی الغرناطی المتوفی: 741ھ)

آپ ﷺ ان کے اعمال کی گواہی دیں گے کہ جس نے کفر کیا یا فرمائی کی اور ایمان لایا اور

اطاعت کی اور یہ گواہی ان لوگوں کی ہوگی جن کو آپ نے پایا یعنی آپ کی حیات میں جو لوگ آپ کے پیروں پر ایمان لائے اور جن لوگوں نے ایمان لانے سے انکار کیا۔  
 جن مفسرین نے اعمال پر گواہ کی تفسیر کی ہے ان کی مراد یہی ہے۔ بالفرض پوری امت مسلمہ کے اعمال کی گواہی ہو تو وہ ہم پہلے واضح کر چکے ہیں کہ عرض اعمال ہوتا ہے اجمالی لہذا یہ تفسیر بھی ہمارے مخالف نہیں۔

سورہ احزاب کی تفسیر مفسرین کے اقوال سے ملاحظہ ہو:

وَعَلَىٰ هَذَا قَالَتِ النَّبِيُّ بُعِثَ شَاهِدًا اِنِّ مُتَحَبِّلًا لِلشَّهَادَةِ وَيَكُونُ فِي الْآخِرَةِ شَهِيدًا اِنِّ مُوَدِّيًا لِمَا تَحَبَّلَهُ ثَانِيًا: اِنَّهُ شَاهِدٌ اَنْ لَا اِلَهَ اِلَّا اللّٰهُ وَعَلَىٰ هَذَا لَطِيفَةٌ وَهُوَ اَنَّ اللّٰهَ جَعَلَ النَّبِيَّ شَاهِدًا عَلَى الْوَحْدَانِيَّةِ وَالشَّاهِدُ لَا يَكُونُ مُدَّعِيًا قَالَهُ تَعَالَى لَمْ يَجْعَلِ النَّبِيَّ فِي مَسْأَلَةِ الْوَحْدَانِيَّةِ مُدَّعِيًا لَهَا لِاَنَّ الْمُدَّعِيَ مَنْ يَقُولُ شَيْئًا عَلَىٰ خِلَافِ الظَّاهِرِ وَالْوَحْدَانِيَّةُ اَظْهَرُ مِنْ الشُّنُسِ وَالنَّبِيُّ عَلَيْهِ السَّلَامُ كَانَ اَدَّعَى النَّبُوَّةَ فَجَعَلَ اللّٰهُ نَفْسَهُ شَاهِدًا لَهُ فِي مُجَازَاةٍ كَوْنِهِ شَاهِدًا لِلّٰهِ فَقَالَ تَعَالَى: وَاللّٰهُ يَعْلَمُ اِنَّكَ لَرَسُولُهُ [المنافقون: 1] وَثَالِثًا: اِنَّهُ شَاهِدٌ فِي الدُّنْيَا بِاُخْوَالِ الْآخِرَةِ مِنَ الْجَنَّةِ وَالنَّارِ وَالْمِيزَانِ وَالصِّرَاطِ وَشَاهِدٌ فِي الْآخِرَةِ بِاُخْوَالِ الدُّنْيَا بِالطَّاعَةِ وَالْمَعْصِيَةِ وَالصَّلَاحِ وَالْفَسَادِ

(تفسیر کبیر ج 25، ص 173)

قَوْلُهُ تَعَالَى: (شَاهِدًا) قَالَ سَعِيدٌ عَنْ قَتَادَةَ: "شَاهِدًا" عَلَى أُمَّتِهِ بِالتَّبْلِيغِ إِلَيْهِمْ وَعَلَى سَائِرِ الْأُمَمِ بِتَّبْلِيغِ أَنْبِيَائِهِمْ وَنَحْوِ ذَلِكَ.

(تفسیر قرطبی، ج 14، ص 200)

تفسیر بغوی میں ہے:

شَاهِدًا لِّلرَّسْلِ بِالتَّبْلِيغِ (تفسیر بغوی)



سورہ مزمل کی تفسیر میں امام رازی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

مَا مَعْنَى كَوْنِ الرَّسُولِ شَاهِدًا عَلَيْهِمُ الْجَوَابُ: مِنْ وَجْهَيْنِ الْأَوَّلُ: أَنَّهُ شَاهِدٌ عَلَيْهِمْ يَوْمَ الْقِيَامَةِ بِكُفْرِهِمْ وَتَكْذِيبِهِمُ الثَّانِي: الْمُرَادُ كَوْنُهُ مُبَيِّنًا لِلْحَقِّ فِي الدُّنْيَا وَمُبَيِّنًا لِطُلَانِ مَا هُمْ عَلَيْهِ مِنَ الْكُفْرِ لِأَنَّ الشَّاهِدَ بِشَهَادَتِهِ يُبَيِّنُ الْحَقَّ وَلِذَلِكَ وَصِفَتْ بِأَنَّهَا يَتَنَبَّهُ فَلَا يَنْتَعُجُ أَنْ يُوصَفَ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ بِذَلِكَ مِنْ حَيْثُ إِنَّهُ بَيَّنَّ الْحَقَّ وَهَذَا بَعِيدٌ لِأَنَّ اللَّهَ تَعَالَى قَالَ: وَكَذَلِكَ جَعَلْنَاكُمْ أُمَّةً وَسَطًا أَيْ عُدُولًا خِيَارًا لِتَكُونُوا شُهَدَاءَ عَلَى النَّاسِ وَيَكُونَ الرَّسُولُ عَلَيْكُمْ شَهِيدًا [البقرة: 143] فَبَيَّنَّ أَنَّهُ يَكُونُ شَاهِدًا عَلَيْهِمْ فِي الْمُسْتَقْبَلِ وَلِأَنَّ حَبْلَهُ عَلَى الشَّهَادَةِ فِي الْآخِرَةِ حَقِيقَةٌ وَحَبْلُهُ عَلَى الْبَيَانِ مَجَازٌ وَالْحَقِيقَةُ أَوَّلَى.

(تفسیر کبیر، ج 30، ص 391)

### شاہد شہید کی تفسیر ہے

مفسرین نے ”شاہد“ کی تفسیر ”شہید“ کو قرار دیا ہے یعنی جن آیات میں آپ ﷺ کا اور آپ ﷺ کی امت کو شہید کہا گیا وہ اس شاہد کی تفسیر ہے۔ وہ آیات مندرجہ ذیل ہیں:

وَكَذَلِكَ جَعَلْنَاكُمْ أُمَّةً وَسَطًا لِتَكُونُوا شُهَدَاءَ عَلَى النَّاسِ وَيَكُونَ الرَّسُولُ عَلَيْكُمْ شَهِيدًا

(سورۃ البقرۃ آیت 143)

فَكَيْفَ إِذَا جِئْنَا مِنْ كُلِّ أُمَّةٍ بِشَهِيدٍ وَجِئْنَا بِكَ عَلَى هَؤُلَاءِ شَهِيدًا

(سورۃ النما، آیت 41)

لِيَكُونَ الرَّسُولُ شَهِيدًا عَلَيْكُمْ وَتَكُونُوا شُهَدَاءَ عَلَى النَّاسِ

(سورۃ الحج، آیت 78)

فَكَيْفَ إِذَا جِئْنَا مِنْ كُلِّ أُمَّةٍ بِشَهِيدٍ وَجِئْنَا بِكَ عَلَى هَؤُلَاءِ شَهِيدًا (41)

(سورۃ النسا، آیت 41)

وَيَوْمَ نُبْعَثُ فِي كُلِّ أُمَّةٍ شَهِيدًا عَلَيْهِمْ مِنْ أَنْفُسِهِمْ وَجِئْنَا بِكَ شَهِيدًا عَلَى

هَؤُلَاءِ

(سورۃ النحل، آیت 89)

## ان آیات کی تفسیر حدیث مبارکہ سے

حدیث نمبر ۱

حَدَّثَنَا يُونُسُ بْنُ رَاشِدٍ حَدَّثَنَا جَرِيرٌ وَابُو أُسَامَةَ وَاللَّفْظُ لَجَرِيرٍ عَنْ  
الْأَعْمَشِ عَنْ أَبِي صَالِحٍ وَقَالَ أَبُو أُسَامَةَ حَدَّثَنَا أَبُو صَالِحٍ عَنْ أَبِي سَعِيدٍ  
الْخُدْرِيِّ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يُدْعَى نُوحٌ يَوْمَ  
الْقِيَامَةِ فَيَقُولُ لَبَّيْكَ وَسَعْدَيْكَ يَا رَبِّ فَيَقُولُ مَنْ بَلَغْتَ فَيَقُولُ نَعَمْ  
فَيُقَالُ لِأُمَّتِهِ مَنْ بَلَغَكُمْ فَيَقُولُونَ مَا أَتَانَا مِنْ نَذِيرٍ فَيَقُولُ مَنْ يَشْهَدُ لَكَ  
فَيَقُولُ مُحَمَّدٌ وَأُمَّتُهُ فَتَشْهَدُونَ أَنَّهُ قَدْ بَلَغَ { وَيَكُونُ الرَّسُولُ عَلَيْكُمْ  
شَهِيدًا } فَذَلِكَ قَوْلُهُ جَلَّ ذِكْرُهُ { وَكَذَلِكَ جَعَلْنَاكُمْ أُمَّةً وَسَطًا لِتَكُونُوا  
شُهَدَاءَ عَلَى النَّاسِ وَيَكُونَ الرَّسُولُ عَلَيْكُمْ شَهِيدًا } وَالْوَسْطُ الْعَدْلُ

(بخاری، ج 2، ص 645)

قیامت کے دن نوح علیہ السلام کو بلایا جائے گا وہ حاضر ہوں گے ان سے سوال ہوگا کہ کیا  
آپ نے اپنی امت کو تبلیغ کی تھی وہ کہیں گے بالکل۔ پھر نوح علیہ السلام کی امت سے سوال  
ہوگا کہ کیا نوح علیہ السلام نے تمہیں تبلیغ کی تھی؟ وہ انکار کر دیں گے کہ ہمارے پاس تو کوئی  
ڈرانے والا نہیں آیا ہی نہیں۔ ان سوال کرے گا اے نوح تمہارا کوئی گواہ بھی ہے؟ حضرت  
نوح علیہ السلام غصہ کریں گے کہ میری گواہ محمد ﷺ اور ان کی امت ہے۔ تو نبی کریم ﷺ نے فرمایا کہ تم گواہی دو گے کہ ہاں انہوں نے تبلیغ کی تھی۔

شاہد اور گواہی کا معنی بس اتنا تھا مگر نہ معلوم رضا خانی اسے کہاں سے کہاں لے گئے۔ اگر امتوں پر گواہی کیلئے ذرے ذرے کا علم ضروری ہے ہر جگہ میں حاضر و ناظر ہونا ضروری ہے تو بتائے کہ امت محمدیہ صلی اللہ علیہ وسلم پھر کیسے گواہی دے رہی ہے؟

## حدیث نمبر ۲

حَدَّثَنَا إِسْحَاقُ بْنُ مَنْصُورٍ حَدَّثَنَا أَبُو أُسَامَةَ حَدَّثَنَا الْأَعَشُّ حَدَّثَنَا أَبُو صَالِحٍ عَنْ أَبِي سَعِيدٍ الْخُدْرِيِّ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَجَاءُ بَنُو حِمْيَرَ الْقِيَامَةِ فَيُقَالُ لَهُ هَلْ بَلَغْتَ فَيَقُولُ نَعَمْ يَا رَبِّ فَيُسْأَلُ أَمْتُهُ هَلْ بَلَغَكُمْ فَيَقُولُونَ مَا جَاءَنَا مِنْ نَذِيرٍ فَيَقُولُ مَنْ شَهِدَ ذَلِكَ فَيَقُولُ مُحَمَّدٌ وَأَمْتُهُ فَيَجَاءُ بِكُمْ فَتَشْهَدُونَ ثُمَّ قَرَأَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ { وَكَذَلِكَ جَعَلْنَاكُمْ أُمَّةً وَسَطًا } قَالَ عَدْلًا { لِتَكُونُوا شُهَدَاءَ عَلَى النَّاسِ وَيَكُونَ الرَّسُولُ عَلَيْكُمْ شَهِيدًا }

(بخاری ج 2، ص 1092)

(۲) اگر شاہد سے مراد ہر جگہ ہر آن موجود ہونا سب کی سنا دیکھنا مراد ہے تو حضرت ابن عباس قرآن کریم کے متعلق فرماتے ہیں کہ یہ قرآن اس نے پہلی کتب پر ”شاہد“ ہے قَالَ ابْنُ عَبَّاسٍ يَعْنِي شَاهِدًا عَلَى الْكُتُبِ الَّتِي قَبْلَهُ (تفسیر خازن، ج 2، ص 50، المائدہ 46) تو اب جواب دیں کیا قرآن کو بھی مانہ و ناظر مانیں گے؟

(۳) شاہد کے معنی فتوٰءِ علم کے بھی ہیں کہ جو جانتا ہو اس کو بیان کر دے اسے شاہد کہا جاتا ہے۔ الشَّاهِدُ الْعَالِمُ الَّذِي يُبَيِّنُ مَا عَلَيْهِ (لسان العرب، ج 3، ص 238، دارصاد بیروت) تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی وحی کے ذریعہ سابقہ امتوں کا جو حال معلوم ہوا اور انبیاء کی رسالت کا اس کو قیامت کے دن بیان فرما دیں گے اس میں ہر جگہ موجود ہو کر مشاہدہ کرنا لازم نہیں آتا۔

(۴) نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی امت کو بھی ”شہید“ کہا گیا پھر تو امتیوں کو بھی اسی معنی میں حاضر و ناظر سمجھنا چاہئے۔

(۵) رضاغانیوں کو مغالطہ یہاں سے لگا کہ شاید گواہی کیلئے موقع پر موجود ہونا ضروری ہے حالانکہ ایسا نہیں اگر یقینی ذرائع سے معلوم ہو تو اس کی بھی گواہی دی جاسکتی ہے:

مولانا ابوالحسنات قادری لکھتے ہیں:

”اشیاء معروفہ میں شہادت سماعی بھی معتبر ہے یعنی جن چیزوں کے سننے کا علم یقین حاصل ہو، اس پر شہادت دی جاسکتی ہے۔“

(تفسیر الحسنات ج 1 ص 278)

علامہ غلام رسول سعیدی صاحب لکھتے ہیں:

”کبھی اس چیز کی خبر کو شہادت کہتے ہیں جس کا اسکو یقین ہو یا وہ چیز مشہور ہو۔“

(تبیان القرآن ج 1 ص 1006)

اور فقہاء نے بھی لکھا ہے:

انما يجوز للشاهد ان يشهد بالاشهاد و ذالك بالتواتر او اخبار من يثق به۔

(ہدایہ ج 3 ص 157)

یعنی جو چیز کہ تواتر کی وجہ سے مشہور ہو جائے یا کسی ثقہ اور معتبر نے خبر دی ہو تو شاہد کو جائز ہے کہ گواہی دے دے۔ تو معلوم ہو گیا کہ گواہی کیلئے دیکھنا ضروری نہیں۔

اگر گواہی کیلئے دیکھا موجود ہونا ضروری ہے تو پھر آج سے بریلوی بھائی اذان میں:

اشہدان لا اله الا الله (میں گواہی دیتا ہوں کہ ایک کے علاوہ کوئی معبود نہیں)

اشہدان محمد ارسول الله (میں گواہی دیتا ہوں کہ محمد اللہ کے رسول ہیں)

کی گواہی دینا چھوڑ دیں کیونکہ اللہ و رسول ﷺ کو آج کسی نے نہیں دیکھا۔

مفتی احمد یار گجراتی لکھتے ہیں:

”ہر گواہی میں گواہ کا واقعہ دیکھنا شرط نہیں۔“

(تفسیر نعیمی ج 3 ص 178)



مزید لکھتے ہیں:

”یہ قاعدہ ہی غلط ہے کہ گواہ کا سامنے ہونا اس کا کلام سننا ضروری ہے۔“

(تفسیر نعیمی، ج 7، ص 258)

(۶) اگر مان لیں کہ شاہد و شہید سے قیامت کے دن ابلاغ دین حق کی گواہی مراد نہیں بلکہ تمام امتیوں کے اعمال و افعال کی گواہی مراد ہے تو ہم کہتے ہیں کہ نبی پاک ﷺ گواہی دیں گے ہر جگہ حاضر و ناظر ہونے کے اعتبار سے نہیں بلکہ آپ کی امت کے اعمال آپ پر پیش کیے جاتے ہیں جس کی وجہ سے آپ ﷺ گواہی دیں گے، جیسا کہ بریلوی شیخ الحدیث علامہ عبد الرزاق بھترالوی لکھتے ہیں:

”تمام انبیاء کرام کو انکی امتوں کے اعمال پر مطلع کیا گیا ہے کہ فلاں آج اس طرح کر رہا ہے دوسرا شخص اس طرح کر رہا ہے انکو مطلع کر نیکی یہ وجہ ہے کہ وہ بھی قیامت کے دن گواہی دے سکیں۔“

(نجوم الفرقان ج 4 ص 48)

بریلوی علامہ علامہ رسول سعیدی صاحب لکھتے ہیں:

”نبی ﷺ تمام امتوں کے احوال پر مطلع ہو گئے کیونکہ بغیر علم کے گواہی جائز نہیں نبی پاک ﷺ کو اللہ تعالیٰ نے تمام امتوں کے احوال اور افعال پر مطلع فرمایا اور انکی دنیا و آخرت کا آپ کو علم عطا فرمایا ہے خصوصاً آپ کی امت کے اعمال قبرانور میں آپ پر پیش کیے جاتے ہیں۔“

(تبیان القرآن ج 1 ص 572)

بریلوی علامہ ابوالبرکات قادری لکھتے ہیں:

”کوئی دن ایسا نہیں مگر پیش آپ کی امت کے اعمال کو صبح و شام کیا جاتا ہے پس آپ انکو نشانی اور ان کے اعمال کی وجہ سے پہچان لیتے ہیں اسی عرض اعمال کی وجہ سے آپ ان پر گواہی دیں گے۔“

(رسائل و مناظرے ابوالبرکات ص 104)

بریلوی علامہ شرف قادری صاحب لکھتے ہیں:  
 ”نبی پاک ﷺ اپنی امت کے گواہ ہیں اور اس کا تقاضا ہے کہ آپ کے سامنے امت کے  
 اعمال پیش کیے جائیں۔“

(اسلامی عقائد ص 277)

اگر عرض اعمال کی بنیاد پر ہر جگہ حاضر و ناظر کہا جائے تو پھر یہ اسی شرف قادری کی کتاب  
 اسلامی عقائد کے ص 230 پر پورا باب عالم برزخ میں رشتہ داروں کے سامنے اعمال کا پیش  
 کیا جانا بھی موجود ہے۔ تو پھر سارے وفات شدہ حضرات کئی جگہوں پر حاضر و ناظر ہونگے۔ یاد  
 رہے کہ ہمارے نزدیک یہ عرض اعمال اجمالی ہے۔ یہاں ذکر کرنے کا مقصد یہ ہے کہ حضور  
 ﷺ یہ گواہی ہر جگہ حاضر و ناظر اور علی غیب کلی کی وجہ سے نہیں دیں گے بلکہ جو اعمال اجمالی  
 پیش کئے جاتے ہیں اس کی بنا پر دیں گے۔

## حضور ﷺ ہر جگہ حاضر و ناظر نہیں اس پر ایک حدیث

چونکہ بات شاہد بمعنی حاضر و ناظر ہونے کی چل رہی ہے تو امت میں شاہد یعنی حاضر و ناظر ہونے کی  
 نفی پر خود نبی اکرم ﷺ کا قول ملاحظہ ہو:

فَأَوَّلُ مَنْ يُكْسَى إِبْرَاهِيمُ وَيُؤْخَذُ بِرِجَالٍ مِنْ أَصْحَابِي ذَاتَ الْيَمِينِ  
 وَذَاتَ الشِّمَالِ فَأَقُولُ: أَصْحَابِي فَيُقَالُ: إِنَّهُمْ لَمْ يَزَالُوا مُرْتَدِّينَ عَلَى  
 أَعْقَابِهِمْ مُنْذُ فَارَقْتُهُمْ فَأَقُولُ كَمَا قَالَ: الْعَبْدُ الصَّالِحُ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ  
 : {كُنْتُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا مَا دُمْتُ فِيهِمْ فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي كُنْتُ أَنْتَ  
 الرَّقِيبَ عَلَيْهِمْ، وَأَنْتَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ شَهِيدٌ} [المائدة: 117] {إِنْ  
 تُعَذِّبُهُمْ فَإِنَّهُمْ عَبْدُكَ وَإِنْ تَغْفِرَ لَهُمْ فَإِنَّكَ أَنْتَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ}  
 [المائدة: 118]

(بخاری ج 2 ص 665)

یعنی قیامت کے دن میں بھی وہی کہوں گا جو میرے نیک بھائی عیسیٰ بن مریم نے کہا کہ

كنت عليهم شهيدا ما دمت فيهم میں ان کی نگرانی کرتا رہا جب تک ان میں رہا اور جب تو نے مجھے اس دنیا سے اٹھالیا تو پھر تو ان ہی کانگراں و نگہبان تھا۔  
معلوم ہوا کہ شاہد و شہید کا معنی ہر وقت ہر آن ہر جگہ حاضر و ناظر اور علیم بکل شیء نہیں ورنہ آپ ﷺ یہ ہرگز نہ فرماتے کہ یا اللہ میں تو ان پر شاہد تھا جب تک میں ان میں تھا میرے پردہ فرما جانے کے بعد نگہبان و علیم ان کے احوال کے تو آپ کے تھے۔

### دلیل نمبر ۴

الم تر كيف فعل ربك باصحاب الفيل  
کیا آپ نے نہیں دیکھا کہ آپ کے رب نے ہاتھی والوں کے ساتھ کیا کیا؟  
دیکھو حضور ﷺ ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں ہر چیز کو ملاحظہ فرما رہے ہیں تبھی تو حضور ﷺ کی حیات سے پہلے کے واقعہ کے متعلق اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کیا آپ نے نہیں دیکھا یعنی آپ دیکھ رہے ہیں۔



(۱) بالفرض یہی معنی ہو جو آپ نے کیا تو اس سے آپ کا عقیدہ تو ثابت نہ ہوا۔ زیادہ سے زیادہ یہ ثابت ہوگا کہ ہاتھیوں والوں کو آپ نے دیکھا۔ یہ جزئی واقعہ ہے اس سے کلی پر استدلال کیسے؟ میں نے الحمد للہ مکہ و مدینہ دیکھا تو اس کا مطلب ہے پوری دنیا کے ذرے ذرے کو دیکھ لیا؟ جو عقیدہ لکھوایا ہے اس پر دلیل پڑھو۔

(۲) اگر روایت ہر جگہ حاضر و ناظر ہونے کے معنی میں ہوتی ہے تو پھر ان آیات کا مطلب بھی یہی بیان کریں:

أَلَمْ تَرَوْا أَنَّ اللَّهَ سَخَّرَ لَكُم مَّا فِي السَّمَاوَاتِ وَمَا فِي الْأَرْضِ

(سورۃ لقمان۔ آیت ۲۰)

کیا تم لوگوں نے یہ نہیں دیکھا کہ آسمان و زمین میں جو کچھ ہے اسے اللہ نے تمہارے کام میں لگا رکھا ہے۔

أَلَمْ تَرَوْا كَيْفَ خَلَقَ اللَّهُ سَبْعَ سَمَاوَاتٍ طِبَاقًا

(سورۃ نوح، آیت 15)

کیا تم نے نہیں دیکھا کہ اللہ نے کس طرح سات آسمان اوپر تلے پیدا فرمائے۔

الَّذِينَ يَرَوْنَ كُنُوزَهُمْ فِي السَّمَاوَاتِ يَسْقُونَ  
وَلَا حِطَّةَ لَهُمْ ۚ وَالَّذِينَ يَرَوْنَ كُنُوزَهُمْ فِي الْأَرْضِ

(سورۃ الانعام، آیت 6)

کیا انہوں نے نہیں دیکھا کہ ہم ان سے پہلے کتنی قوموں کو ہلاک کر چکے ہیں

الَّذِينَ يَرَوْنَ كُنُوزَهُمْ فِي السَّمَاوَاتِ يَسْقُونَ  
وَلَا حِطَّةَ لَهُمْ ۚ وَالَّذِينَ يَرَوْنَ كُنُوزَهُمْ فِي الْأَرْضِ

(سورۃ الاعراف، آیت 148)

بھلا کیا انہوں نے اتنا بھی نہیں دیکھا کہ نہ وہ ان سے بات کر سکتا ہے اور نہ انہیں کوئی راستہ  
بتا سکتا ہے۔

الَّذِينَ يَرَوْنَ كُنُوزَهُمْ فِي السَّمَاوَاتِ يَسْقُونَ  
وَلَا حِطَّةَ لَهُمْ ۚ وَالَّذِينَ يَرَوْنَ كُنُوزَهُمْ فِي الْأَرْضِ

(سورۃ النحل، آیت 79)

کیا انہوں نے پرندوں کو نہیں دیکھا کہ وہ آسمان کی فضاؤں میں اللہ کے حکم کے پابند  
ہیں۔

الَّذِينَ يَرَوْنَ كُنُوزَهُمْ فِي السَّمَاوَاتِ يَسْقُونَ  
وَلَا حِطَّةَ لَهُمْ ۚ وَالَّذِينَ يَرَوْنَ كُنُوزَهُمْ فِي الْأَرْضِ

(سورۃ النمل، آیت 86)

کیا انہوں نے نہیں دیکھا کہ ہم نے رات اس لئے بنائی کہ وہ اس میں سکون کر سکیں اور  
دن اس طرح بنایا کہ اس میں چیزیں دکھائی دیں۔

الَّذِينَ يَرَوْنَ كُنُوزَهُمْ فِي السَّمَاوَاتِ يَسْقُونَ  
وَلَا حِطَّةَ لَهُمْ ۚ وَالَّذِينَ يَرَوْنَ كُنُوزَهُمْ فِي الْأَرْضِ

(سورۃ یسین، آیت 31)

کیا انہوں نے نہیں دیکھا کہ ان سے پہلے کتنی قوموں کو اس طرح ہلاک کر چکے ہیں کہ وہ ان  
کے پاس لوٹ کر نہیں آتے۔

ان آیات میں مشرکین مکہ سے مخاطب ہے اہل بدعت کی پیش کردہ آیت اور ان آیات میں



صرف یہ فرق ہے کہ الحمد تو واحد مذکر مخاطب کا صیغہ ہے اور ان آیات میں بعض صیغہ جمع مخاطب اور بعض جمع غائب لیکن مصدری معنی سب کا ایک ہے۔ اب چاہئے کہ رضا خانی ان مشرکین مکہ کو بھی ہر جگہ حاضر و ناظر مانیں۔ اور اس میں کوئی اچھنے کی بات نہیں جب آپ لوگ شیطان کو ہر جگہ حاضر ناظر مان سکتے ہیں تو ابو جہل و ابولہب کو اپنا پیرو مرشد بنانے میں کیا مسئلہ ہے؟

(۳) بدعتی شیخ الحدیث علامہ غلام رسول سعیدی لکھتے ہیں:

### ”الْحَمْدُ تَرَّ (کیا آپ نے نہیں دیکھا)“ کی تحقیق

روایت کے معنی دیکھنا ہے اور یہ روایت قلبی یعنی علم کے معنی میں بھی آتا ہے اس لیے کہا آپ نے نہیں دیکھا اس کا معنی ہے کیا آپ نے نہیں جانا؟ یہ جملہ ان چیزوں کیلئے کہا جاتا ہے جو پہلے مذکور ہو اور جن کا پہلے علم ہو اور ان کا استعمال ان چیزوں کو یاد دلانے ان کو مقرر اور ثابت کرنے اور ان پر تعجب ڈالنے کیلئے ہوتا ہے اور کہیں اس کے بغیر بھی اس جملہ کو استعمال کیا جاتا ہے اس وقت یہ کسی چیز کی خبر دینے اور خبر پر تعجب میں ڈالنے کیلئے ہوتا ہے اور کبھی مجاز استعمال کرتے ہیں اور جس نے کسی چیز کو نہیں دیکھا ہوا ہوتا اس کو اس شخص کے ساتھ تشبیہ دیتے جس نے اس چیز کو دیکھا ہوا ہوتا ہے تاکہ مخاطب اس پر متنبہ ہو کہ یہ چیزیں اس پر مخفی نہیں ہونی چاہئے تھی اور اس کو اس پر تعجب ہونا چاہئے تھا یا یہ بتلانا مقصود ہوتا ہے کہ یہ چیزیں شہرت کے اس درجہ میں ہے کہ کسی پر مخفی نہیں ہے حتیٰ کہ مخاطب پر بھی مخفی نہیں اور اس سے مقصود یہ ہے کہ اس کے بعد جو واقعہ ذکر کیا جا رہا ہے اس پر غور و فکر کیا جائے اور اس سے عبرت حاصل کی جائے۔

(تبیان القرآن ج 1 ص 873، 874)

بدعتی شیخ الحدیث و مفسر قرآن علامہ عبدالرزاق بھترالوی لکھتے ہیں:

”الْحَمْدُ تَرَّ (الَّذِينَ خَرَجُوا مِنْ دِيَارِهِمْ“

(سورة البقرة: 243)

کیا آپ کو علم حاصل نہیں ہوا ان لوگوں کا جو نکلے اپنے گھروں سے۔

بے شک روئے کا معنی کبھی بصیرت یعنی دل سے دیکھنا ہوتا ہے اور اس کا مطلب علم ہوتا ہے جیسا کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد گرامی ہے وارثا مناسکنا کا معنی یہ ہے کہ ہمیں ہماری عبادت کا علم عطا فرما اور رب اللہ تعالیٰ نے فرمایا: ”فاحکم بین الناس بما اراد اللہ“ (سورۃ النساء: 105) کا معنی یہ ہے آپ فیصلہ فرمائیں لوگوں کے درمیان اس سے جو اللہ نے آپ کو علم عطا کیا۔ رویت قلبی دل سے دیکھنا یعنی علم حاصل ہونے کی پھر دو قسمیں ہیں کبھی مخاطب کو پہلے علم حاصل نہیں ہوتا بلکہ کلام کا تعلق ابتداء سے ہوتا ہے جس طرح کوئی شخص دوسرے کو کہے الم ترالی ما جزی علی فلان کیا تمہیں فلاں شخص کے جاری رہنے والے کام کا علم نہیں؟ اس کلام کا مقصد دوسرے کو بتانا ہوتا ہے جسے پہلے سے علم حاصل نہیں ہوتا۔ رویت قلبی کی دوسری قسم یہ ہے کہ جب کسی کو پہلے سے علم ہوتا ہے پھر بات کو پختہ کرنے کیلئے استفہام انکاری کے طور پر یہ کلام کیا جاتا ہے الم تر کیا تمہیں علم حاصل نہیں یعنی تمہیں علم حاصل ہے۔ دونوں معانی مراد ہو سکتے ہیں۔ پہلے معنی کے لحاظ سے اس آیت کریمہ میں یہ احتمال پایا گیا ہے کہ نبی کریم ﷺ کو پہلے اس واقعہ کا علم نہ ہو بلکہ اس آیت کریمہ کو نازل فرما کر آپ کو علم عطا کیا گیا ہو دوسرے معنی کے لحاظ سے ہم یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ نبی کریم ﷺ کو اس آیت کریمہ کے نازل ہونے سے پہلے اس واقعہ کا علم حاصل تھا آپ کے علم کے مطابق آیت کریمہ کو نازل کیا گیا اب مطلب واضح ہے کہ یہ کہا گیا ہے کیا آپ کو علم حاصل نہیں؟ یعنی یقیناً آپ کو علم حاصل ہے الم تر کے خطاب سے ظاہر تو یہی ہے کہ یہ خطاب نبی کریم ﷺ کو کیا گیا لیکن یہ بھی احتمال ہے کہ یہ خطاب آپ کو بھی ہے اور آپ کے ساتھ آپ کی امت کو بھی۔

(نجوم الفرقان ج 6 ص 28، 29، 30)

اب معلوم ہو گیا کہ خطاب امت کو بھی ہو سکتا ہے تو کیا یہ بھی ہر جگہ حاضر و ناظر ہو گئے۔

دوسری بات..... ان تفاسیر سے معلوم ہوئی کہ اللہ تر میں پہلے سے علم ہونا ضروری نہیں اور حاضر و ناظر ہونا تو بالکل بھنی ضروری نہیں بلکہ بعض اوقات تعجب کیلئے بھی بولا جاتا ہے، بعض اوقات متوجہ کرنے کیلئے بھی بولا جاتا ہے، بعض اوقات وہ واقعہ اتنا مشہور ہوتا ہے کہ اس طرح بول

دیا جاتا ہے تو آپ علیہ السلام کو ان واقعات کے مشہور و معروف ہونے کی وجہ سے یا خدا تعالیٰ کی طرف سے یہ معلومات دینے کی وجہ سے علم تھا۔

## احادیث سے استدلال

قبر میں مردے سے سوال ہوتا ہے:

مَا كُنْتَ تَقُولُ فِي هَذَا الرَّجُلِ

تو اس شخص کے بارے میں کیا کہتا ہے؟ دیکھو حضور ﷺ ہر ایک کی قبر میں حاضر و ناظر ہوتے ہیں تبھی تو خدا سے اشارہ ہوگا۔

جواب:

(۱) بالفرض آپ کا استدلال مان لیں تو اس سے زیادہ سے زیادہ مومن و کافر کی قبر میں آنا ثابت ہوگا ہر ذرے ہر آن ہر گھڑی حاضر و ناظر ہونا کہاں سے ثابت ہوا؟۔

(۲) خبر واحد ہے عقائد میں حجت نہیں۔

(۳) یہ بھی غلط ہے کہ حضور ﷺ خود قبر آتے اور حاضر و ناظر ہوتے ہیں یہ دعویٰ بلا دلیل ہے اور خدا سے اشارہ صرف حاضر کی طرف ہو یہ بھی ضروری نہیں کبھی حاضر فی الذہن کی طرف بھی خدا سے اشارہ کر دیا جاتا ہے۔

علامہ مناوی رحمہ اللہ اسی حدیث کے تحت لکھتے ہیں:

مَا هَذَا الرَّجُلُ الَّذِي كَانَ فِيكُمْ

وَفِيهِمْ بَعْضٌ مِنْ لَفْظِ الْإِشَارَةِ أَنَّهُ يُكْشَفُ لَهُ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حَتَّى يَرَاهُ عَيَانًا فَيُقَالُ مَا تَقُولُ فِي هَذَا وَأَبْطَلَهُ ابْنُ جُمَاعَةَ بِأَنَّ الْإِشَارَةَ تُطْلَقُ فِي كَلَامِهِمْ عَلَى الْحَاضِرِ وَالْغَائِبِ كَمَا يَقُولُ الْمَرْءُ لِصَاحِبِهِ مَا تَقُولُ فِي هَذَا السُّلْطَانِ وَمَا لَمْ يَرِ يَأْ

(فيض القدير للمناوی، ج ۲، ص ۳۷۲)

بعض لوگوں نے اس حدیث میں اسم اشارہ سے یہ سمجھا کہ مردے کیلئے حضور ﷺ کی قبر

مبارک سے پردہ ہٹا دیا جاتا ہے (یعنی قبر مبارک منکشف کر دی جاتی ہے) یہاں تک کہ وہ حضور ﷺ کو اپنی آنکھ سے دیکھ لیتا ہے پھر اس سے کہا جاتا ہے ان کے بارے میں آپ کیا کہتے ہیں؟ مگر ابن حنبل نے اس معنی کو رد کیا ہے یہ کہہ کر کہ ہذا اسم اشارہ کا اطلاق حاضر و غائب دونوں پر کیا جاتا ہے جیسے ایک شخص اپنے ساتھی سے کہتا ہے اس بادشاہ کے بارے میں آپ کی کیا رائے ہے؟ حالانکہ وہ دونوں بادشاہ کو نہیں دیکھ رہے ہوتے۔

علامہ سیوطی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ شیخ الاسلام حافظ ابن حجر رحمہ اللہ سے سوال ہوا کہ:

وَسُئِلَ هَلْ يُكْشَفُ لَهُ حَتَّى يَرَى النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَأَجَابَ أَنَّهُ لَمْ يَرِدْ حَدِيثٌ وَإِنَّمَا ادْعَاهُ بَعْضُ مَنْ لَا يُحْتَجُّ بِهِ بِغَيْرِ مُسْتَنَدٍ سَوِي قَوْلُهُ فِي هَذَا الرَّجُلِ وَلَا حُجَّةَ فِيهِ لِأَنَّ الْإِشَارَةَ إِلَى الْحَاضِرِ فِي الذِّهْنِ (شرح الصدور ص 146)

کیا قبر میں میت کیلئے درمیانی پردے اٹھائے جاتے ہیں حتیٰ کہ وہ جناب رسول اللہ ﷺ کو دیکھ لیتی ہے؟ تو حافظ صاحب رحمہ اللہ نے جواب دیا کہ کسی صحیح حدیث سے اس کا ثبوت نہیں ملتا بعض ایسے لوگ جن کی بات حجت نہیں ہو سکتی بغیر کسی دلیل اور سند کے ہذا الرجل سے یہ احتجاج کیا ہے مگر ان کی بات حجت نہیں کیونکہ ہذا کا اشارہ حاضر فی الذہن کیلئے آیا ہے۔

آن بدعت کی دعوت اسلامی کی مجلس علمی اس کا ترجمہ یہ کرتی ہے:

”کیا میت کے سامنے سے پردے ہٹ جائیں گے کہ وہ پیادہ سے آقا ﷺ کو دیکھ لے؟“ جواب: اس سلسلے میں کوئی حدیث نہیں آئی محض بعض ایسے افراد کا دعویٰ ہے جو کسی مستند دلیل کے بغیر قابل حجت نہیں صرف لفظ ہذا الرجل سے استدلال کیا گیا ہے لیکن یہ دلیل صحیح نہیں کیونکہ ہذا کا اشارہ ذہن میں موجود چیز کیلئے بھی ہوتا ہے۔“

(شرح الصدور ص 263، مکتبہ المدینہ)

امام عبدالعزیز ہاروی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:



الإشارة أما لحضور النبي ﷺ في الأذبان أو لانه ينكشف صورته على البيت والاول مختار شيخ الاسلام ابن حجر العسقلاني

(نبراس ص 319)

هذا اسم اشاره سے اشارہ یا تو حضور ﷺ کے حاضر فی الذہن کی وجہ سے کیا جائے گا یا اس لئے کہ میت پر حضور ﷺ کی صورت کو منکشف کر دیا جائے گا پہلے قول یعنی اشارہ حسی کو شیخ الاسلام ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ نے اختیار کیا ہے۔

مولانا احمد رضا خان صاحب بریلوی کہتے ہیں:

”اس کے بعد سوال کرتے ہیں مباحث قول فی هذا الرجل ان کے بارے میں کیا کہتا ہے اب معلوم نہیں کہ سرکار خود تشریف لاتے ہیں یا روضہ مقدسہ سے پردہ اٹھایا جاتا ہے شریعت نے کچھ تفصیل نہ بتلائی۔“

(ملفوظات حصہ چہارم ص 415)

لوحی قصہ ہی ختم شریعت نے تو اس باب میں کوئی تفصیل ہی نہیں بتلائی کہ حضور ﷺ خود قبر میں حاضر و ناظر ہوتے ہیں یا نہیں مگر آج کے یہ بدعتی اس سے عقیدہ ثابت کرنے پر تلے ہوئے ہیں اور عقیدہ بھی ایسا جو نہ مانے کافر۔

## مفتی احمد یار گجراتی صاحب کا ایک ڈھکوسلہ

مفتی احمد یار گجراتی اس کے جواب میں کہتے ہیں:

”بعض لوگ کہتے ہیں کہ هذا الرجل معبود ذہنی کی طرف اشارہ ہے کہ فرشتے مردے سے پوچھتے ہیں کہ وہ جو تیرے ذہن میں موجود ہیں انہیں تو کیا کہتا تھا؟ مگر یہ درست نہیں کیونکہ ایسا ہوتا تو کافر میت سے سوال نہ ہوتا کیونکہ وہ تو حضور علیہ السلام کے تصور سے خالی الذہن ہے۔ نیز کافر اس کے جواب میں یہ نہ کہتا میں نہیں جانتا بلکہ پوچھتا تم کس کے بارے میں سوال کرتے ہو؟ اس کے لادری کہنے سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ حضور ﷺ کو آنکھوں سے دیکھ تو رہا ہے مگر پہچانتا نہیں اور یہ اشارہ خارجی ہے۔“

(حاشیہ شرح الصدور ص 263)

## مفتی صاحب کی تاویل سے حاصل ہونے والا اہم اصول

مفتی صاحب کے جواب کی طرف آنے سے پہلے ان کی اس عبارت سے جو ایک اہم اصول

ہمیں ملا اس کی طرف اشارہ کرنا چاہوں گا۔

معبود فی الذہن کا قول ہم نے:

(۱) شیخ الاسلام علامہ ابن حجر رحمہ اللہ۔

(۲) علامہ سیوطی رحمہ اللہ۔

(۳) علامہ ابن جماعہ رحمہ اللہ۔

(۴) علامہ مناوی رحمہ اللہ۔

ان چار حضرات سے نقل کیا۔ مفتی احمد یار گجراتی صاحب نے ”قال بعض الناس“ کہہ کر اس قول کو غیر صحیح کہہ کر رد کیا۔ اس سے معلوم ہوا کہ عقیدے کے معاملے میں بھی علماء سے غلطی ہو سکتی ہے۔ اور ان کی بات عقیدے کے باب میں حجت نہیں۔ لہذا آل بدعت حضرات کی خدمت میں گزارش ہے کہ علم غیب، حاضر و ناظر اور دیگر عقائد کے باب میں کسی امتی کا قول خواہ وہ کتنے ہی بڑے درجے کا ہو پیش نہ کریں قرآن و حدیث کی صریح نصوص اور جمہور کے اقوال ہی ہمارے لئے حجت ہیں۔ اس کے برخلاف جس کا بھی قول ہو ہماری طرف سے پیشگی جواب ہے:

”ان کا یہ قول درست نہیں“

## مفتی صاحب کی تاویل کا جواب

مفتی صاحب نے کہا کہ:

”اگر معبود فی الذہن ہوتا تو کافر پوچھتا ”کون؟ تم کس کی بات کر رہے ہو؟ کیونکہ کافر تو خالی

الذہن ہے“ (مفہوم)

حقیقت میں ایسا ہی ہے۔ وہ واقعی نہیں پہچان پائے گا اور پوچھے گا فرشتوں سے کہ کس کے

بارے میں سوال کر رہے ہو؟ چنانچہ مستدرک کی ایک حدیث میں ہے:

فَيَقَالُ لَهُ: مَا تَقُولُ فِي هَذَا الرَّجُلِ الَّذِي كَانَ فِيكُمْ وَمَاذَا تَشْهَدُ بِهِ عَلَيْهِ  
فَيَقُولُ: أَيُّ رَجُلٍ فَيَقُولُونَ: الرَّجُلُ الَّذِي كَانَ فِيكُمْ. قَالَ: فَلَا يَهْتَدِي  
لَهُ قَالَ: فَيَقُولُونَ: مُحَمَّدٌ فَيَقُولُ: سَمِعْتُ النَّاسَ قَالُوا أَفْقُلْتُ كَمَا قَالُوا  
(مستدرک، رقم 1403)

اس سے پوچھا جاتا ہے کہ تو اس شخص کے بارے میں کیا کہتا ہے جو تم میں تھا؟ اور تیری  
اس کے بارے میں کیا گواہی ہے؟ وہ کہے گا تم کس شخص کے بارے میں سوال کرتے ہو؟  
فرشتے جواب دیتے ہیں کہ اس شخص کے بارے میں پوچھتے ہیں جو تم میں تھا۔ یہ سب کچھ  
ہونے کے بعد بھی وہ پہچان نہیں پاتا (کہ کس شخصیت کے بارے میں سوال ہو رہا ہے؟)  
تو فرشتے کہیں گے کہ ہم محمد رسول اللہ ﷺ کے بارے میں پوچھ رہے ہیں۔ تو وہ کہے گا کہ  
میں نے لوگوں کو ان کے بارے میں کچھ کہتے سنا تو ہے۔ تو میں بھی وہی کہتا ہوں جو  
انہوں نے کہا۔

لیجئے جناب مفتی صاحب! وہ کافر واقعی خالی الذہن ہو گا اور سوال کرنے پر نہیں پہچان پائے گا کہ  
کون ہے؟ پھر بتلایا جائے گا کہ حضور ﷺ کے بارے میں سوال کر رہے ہیں یہ روایت اس باب  
میں بالکل واضح ہے کہ حضور ﷺ سامنے نہیں ہوں گے۔ کچھ الفاظ کے اختلاف کے ساتھ مصنف ابن  
ابی شیبہ میں یوں ہے:

فَيَقَالُ: أَرَأَيْتَ هَذَا الرَّجُلَ الَّذِي كَانَ فِيكُمْ مَاذَا تَقُولُ فِيهِ وَمَاذَا تَشْهَدُ  
بِهِ عَلَيْهِ قَالَ فَيَقُولُ: أَيُّ رَجُلٍ قَالَ: فَيَقَالُ الَّذِي فِيكُمْ فَلَا يَهْتَدِي لِرَأْسِهِ  
فَيَقَالُ: مُحَمَّدٌ فَيَقُولُ لَا أَذْرِي سَمِعْتُ النَّاسَ يَقُولُونَ قَوْلًا فَقُلْتُ كَمَا  
قَالُوا

(مصنف ابن ابی شیبہ، ج 3، ص 384، رقم 12188)

لیجئے اس حدیث میں ہے کہ سامنے دیکھ کر لا ادری نہیں کہے گا بلکہ اس سے نبی اکرم

ﷺ کے بارے میں پوچھا جائے گا تو وہ کہے گا جس آدمی کا تم ذکر کر رہے ہو میں اس کو نہیں پہچانتا۔ یہ روایت ان الفاظ کے ساتھ بھی آئی ہے۔

أَرَأَيْتَكَ هَذَا الرَّجُلَ الَّذِي كَانَ فِيكُمْ أَيُّ رَجُلٍ هُوَ مَاذَا تَقُولُ فِيهِ وَمَاذَا تَشْهَدُ بِهِ عَلَيْهِ فَيَقُولُ: أَيُّ رَجُلٍ فَيَقَالُ: الَّذِي كَانَ فِيكُمْ فَلَا يَهْتَدِي لِأَسْمِهِ حَتَّى يُقَالَ: مُحَمَّدٌ فَيَقُولُ: مَا أَذْرِي سَمِعْتُ النَّاسَ قَالُوا قَوْلًا فَقُلْتُ كَمَا قَالَ النَّاسُ

(اثبات عذاب القبر ص 61 والا اعتقاد للبيهقي ص 290، المعجم الاوسط، رقم الحديث 2630)

بہر حال! یہ روایات اس باب میں نص ہیں کہ حضور ﷺ سامنے نہیں ورنہ فرشتے ”الذی کان فیکم“ نہ کہتے اور کافر کی طرف سے پہچان نہ پانے پر یہ کہتے کہ بھائی یہ جو سامنے شخصیت ہیں ان کے بارے میں پوچھ رہے ہیں۔ بلکہ حضور ﷺ کا نام بتلایا کہ جو تمہاری طرف مبعوث ہوئے جس کا نام محمد ﷺ ہے اس کے بارے میں پوچھ رہے ہیں ان کے بارے میں کیا کہتے ہو؟ تو کہے گا کہ وہی جو لوگ کہتے (یعنی اس کی برادری)۔

### ایک قابل غور نکتہ

اس باب میں بل بدعت کی سوئی ”ما کنت تقول فی هذا الرجل“ پراٹکی ہوئی ہے۔ حالانکہ دیگر صحیح احادیث میں اس کی جگہ ”من نبیک“ کے الفاظ ہیں جو اہل بدعت کی خود ساختہ عقیدے کی ساری عمارت ہی کو منہدم کر دیتی ہے۔

پھر یہ بھی دیکھیں کہ ہذا میں دو احتمال ہیں:

(۱) ایک یہ کہ حاضر فی الذہن ہوں۔

(۲) دوسرا یہ کہ میت کے سامنے سے پردے ہٹا دئے جائیں اور وہ روضہ رسول ﷺ میں

رسول اللہ ﷺ کو دیکھ لے۔

اس دوسرے احتمال کو علمائے اسلام نے رد کیا گویا پہلا قول پسندیدہ و مختار ہے۔

رضا خانیوں کا عقیدہ ہے کہ: ”حضور ﷺ خود قبر میں تشریف لاتے ہیں“۔ یہ قول امت مسلمہ میں



سے کسی کا بھی نہیں۔ سوال یہ ہے کہ جب ایک ہی لفظ میں کئی احتمال ہیں تو:

اول تو محتمل سے استدلال درست نہیں جیسا کہ شروع کتاب میں اصول میں گزر چکا۔

ثانیاً اول احتمال یعنی حاضر فی الذہن کو علمائے اسلام کی تائید بھی حاصل ہے جس کی وجہ سے یہ جانب، جانب انکشاف پر رائج ہو گئی تو آخر جس ظنی احتمال کی ترجیح پر علمائے اسلام کے اقوال موجود ہیں اسے چھوڑ کر چودہ صدیاں بعد ایک نیا احتمال نکال کر اس پر عقیدے کی بنیاد کھڑی کر کے اعتقادی بدعت کا ارتکاب کیوں کیا جا رہا ہے؟

### دوسری حدیث

حدثنا بكر بن سهل ثنا نعيم بن حنّاد المزوزي ثنا بقیة عن سعید بن سنان ثنا أبو الزاهرية عن كثير بن مرة عن ابن عمر قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: «إِنَّ اللَّهَ عَزَّ وَجَلَّ قَدَرَفَعِيَ الدُّنْيَا فَأَنَا أَنْظُرُ إِلَيْهَا وَإِلَى مَا هُوَ كَائِنٌ فِيهَا إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ كَأَنَّمَا أَنْظُرُ إِلَى كَفْيِ هَذِهِ جَلِيَّانٍ مِنَ اللَّهِ جَلَاءَهُ لِنَبِيِّهِ كَمَا جَلَاءَ لِلنَّبِيِّينَ مِنْ قَبْلِهِ

(المعجم الكبير، 13، ص 318، رقم 14112)

اللہ تعالیٰ نے میرے سامنے ساری دنیا کو پیش فرما دیا پس ہم اس دنیا کو اور اس میں قیامت تک جو کچھ ہونے والا ہے اس طرح دیکھ رہے ہیں جیسے اپنے اس ہاتھ کو دیکھ رہے ہیں۔ اللہ نے اپنے نبی کیلئے روشن فرمائی جیسے مجھ سے پہلے انبیاء علیہم السلام کے لئے روشن فرمائی۔

جواب:

(۱) یہ روایت شدید ضعیف ہے اس میں ایک راوی ”ابو مہدی سعید بن سنان حنفی کندی حمصی“ ہے جو محدثین کے نزدیک سخت مجروح ہے۔

علامہ جوزجانی نے ان کی احادیث پر وضع کے اندیشہ کا اظہار کیا ہے۔ احمد بن صالح نے ان کو منکر الحدیث کہا ہے۔ امام بخاری نے بھی منکر الحدیث کہا ہے۔ امام نسائی نے متروک

الحديث کہا ہے۔

(تہذیب التہذیب، ج 4، ص 47)

وَقَالَ أَبُو حَاتِمٍ ضَعِيفُ الْحَدِيثِ.

وَقَالَ الْبُخَارِيُّ: مُنْكَرُ الْحَدِيثِ.

وَقَالَ النَّسَائِيُّ: مَتْرُوكُ الْحَدِيثِ.

(تہذیب الکمال للہرمزی، ج 10، ص 497، تاریخ الکبیر، ج 3، ص 478)

امام ذہبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

قَالَ الْبُخَارِيُّ: مُنْكَرُ الْحَدِيثِ

وَقَالَ يَحْيَى بْنُ مَعِينٍ: لَيْسَ بِرَقَّةٍ.

وَقَالَ النَّسَائِيُّ: مَتْرُوكُ الْحَدِيثِ.

(تاریخ الاسلام، ج 4، ص 377)

امام احمد بن عدی فرماتے ہیں کہ خاص کر ابو زہریہ سے روایت کرتے ہیں تو وہ غیر محفوظ ہوتی ہیں۔

(تہذیب الکمال، ج 10، ص 498)

اور یہ روایت بھی ابو زہریہ سے ہے۔

یحییٰ بن معین نے ان کو سیئ الرائے اور لیس بشی کہا۔

(المجروحین لابن حبان، ص 322)

امام دارقطنی فرماتے ہیں:

كَانَ يَتَّهِمُ بِوَضْعِ الْحَدِيثِ

(العلل، ج 5، ص 51)

وقال أبو عبد الرحمن السلمي: وسألته - يعني - الدارقطني عن سعيد

بن سنان فقال: هما اثنان أبو مہدی حمصی يضع الحديث

(اکمال تہذیب الکمال، ج 5، ص 311)

عبدالرحمن سلمی فرماتے ہیں میں نے ان کے بارے میں دارقطنی سے پوچھا تو فرمایا کہ حدیثیں وضع کرتا۔

یحییٰ بن معین کہتے ہیں کہ ان کی روایت نقل کرنا ہی جائز نہیں سوائے جرح کی نیت سے۔

(اکمال تہذیب الکمال، ج 5، ص 311)

امام بیہقی اس روایت کے متعلق لکھتے ہیں:

رَوَاهُ الطَّبْرَانِيُّ وَرِجَالُهُ وَثِقُوا عَلَى ضَعْفِ كَثِيرٍ فِي سَعِيدِ بْنِ سِنَانٍ الرَّهَاقِيِّ.

(مجمع الزوائد، ج 8، ص 287، رقم 14067)

اس کے باقی روایوں کی تو توثیق کی گئی ہے سوائے سعید بن سنان جو سخت ضعیف ہے۔

کنز العمال میں ہے:

وسندہ ضعیف

(کنز العمال، ج 11، ص 378، رقم 31810)

اس کی سند ضعیف ہے۔

ایسے متروک الحدیث روای سخت ضعیف کی روایت عقائد کے باب میں پیش کرتے ہوئے آپ لوگوں کو ذرا حیا نہیں آتی؟ مولانا احمد رضا خان سے لیکر آج کے اصاغر تک اس روایت سے استدلال کرتے آرہے ہیں اور ذرا تحقیق کی توفیق نہیں مل رہی۔

مولانا منظور فیضی کا ایک چیلنج

”ایک ہزار روپیہ نقد انعام

اس شخص کو دیا جائے گا جو یہی جملہ (سندہ ضعیف) کنز العمال میں طبرانی اور ابو نعیم کی

روایت کے بعد دکھا دے جو جلد 6، ص 105 پر ہے قیامت تک کوئی نہیں دکھا سکتا تو

جب یہ معلوم ہوا کہ سندہ ضعیف نعیم بن حماد کی روایت سے متعلق ہے نہ کہ طبرانی اور ابو نعیم کی

روایت سے۔

(مقام رسول، ص 434)

واقعی جہالت میں رضا خانیوں کا کوئی مقابلہ نہیں کر سکتا اسی لئے ان کے بنجیدہ علماء ان مسائل پر قلم ہی نہیں اٹھاتے۔ خدا کے بندے نعیم بن حماد کی سند کو ضعیف اسی لئے کہا گیا کہ اس میں راوی "سعید بن سنان" ہے اور یہی بنیادی راوی "سعید بن سنان" طبرانی اور علیہ کی سند میں بھی ہے۔ طبرانی کی سند ہم پیش کر چکے ہیں کتاب الفتن کی سند یوں ہے:

حدثنا الحكم بن نافع عن سعيد بن سنان حدثنا أبو الزاهرية عن  
كثير بن مرة أبي شجرة عن ابن عمر رضي الله عنهما

(کتاب الفتن، ص 27)

ابو نعیم نے اس کی سند نقل کی

حدثنا سليمان بن أحمد حدثنا بكر بن سهل حدثنا نعیم بن حماد  
حدثنا بقية عن سعيد بن سنان حدثنا أبو الزاهرية عن كثير بن مرة  
عن ابن عمر

(علیہ الاولیاء، ج 7، ص 214)

ملاحظہ ہو تینوں کی سند میں سعید بن سنان ہے۔ اور مزے کی بات یہ ہے کہ طبرانی اور ابو نعیم اسے "نعیم بن حماد" ہی سے نقل کر رہے ہیں۔ اب شیخ مستقی ہندی نے جب نعیم بن حماد مروزی کی سند پر ضعیف کا حکم لگا دیا تو آگے دو بارہ اس کی صراحت محسوس نہیں کی اس لئے کہ دونوں جگہوں میں ضعیف کی علت ایک ہی تھی۔ یہ رضا خانیوں کی بدترین جہالت ہے کہ اس صنیع کو وہ حدیث کی صحت پر محمول کر رہے ہیں۔

مولانا منظور فیضی کے متبعین کو چیلنج

مولوی صاحب تو اب اس دنیا میں نہیں رہے البتہ ان کی آل اولاد ان کے مزار سے خوب کماری ہے لہذا ہم چیلنج کرتے ہیں ہر اس شخص کو ایک لاکھ روپے کا جو طبرانی، علیہ الاولیاء، کتاب



افتن“ کی اس سند کو صحیح ثابت کر دے۔ فہل من مبارز۔

یاد رہے کہ اس میں ایک راوی ”بقیہ بن ولید“ بھی ہے جو مدلس ہے اور عن سے روایت کر رہا ہے اور مفتی احمد یار گجراتی صاحب کا خوالہ علم غیب کی بحث میں گزر چکا کہ مدلس جب عن سے روایت کرے تو روایت ضعیف ہو جاتی ہے۔ تو یہ ضعف کی ایک اور وجہ ہو گئی۔

(۲) دلیل دعوے کے مطابق نہیں آپ کا ایک دعویٰ یہ ہے کہ حاضر و ناظر کی تکمیل، تکمیل قرآن کے ساتھ ہوئی جبکہ یہ واقعہ تکمیل قرآن سے پہلے کا ہے۔

(۲) اس میں تو ہے کہ پہلے انبیاء علیہم السلام کے ساتھ بھی ایسا کیا گیا تھا تو اس صورت میں تو اس صفت میں حضور ﷺ کے ساتھ تمام انبیاء مشترک ہو گئے کیا آپ اسی کے قائل ہیں؟

(۳) اس میں آپ کا بنیادی استدلال ”ما ہو کائن“ میں ”ما“ کے عموم سے ہے اور ہم پہلے ذکر کر چکے ہیں کہ ”ما“ کا عموم کیلئے ہونا ضروری نہیں۔

(۴) اس میں قیامت تک ذرے ذرے، گدھے گھوڑے ان کی نسلوں وغیرہ کے علم کا ذکر نہیں بلکہ قیامت تک رونما ہونے والے بڑے بڑے فتنوں کا ذکر ہے جیسا کہ دیگر احادیث میں آیا ہے اور انہی کی تائید اس سے بھی ہوتی ہے کہ ابو نعیم اسے ”کتاب الفتن“ میں ذکر کیا۔ جبکہ علامہ سیوطی رحمہ اللہ نے ”الخصائص الکبریٰ“ اور علامہ زرقانی رحمہ اللہ نے ”شرح مواہب اللدنیہ“ میں اسے فتن کی احادیث کے ضمن میں ذکر کیا۔



الحمد للہ انتہائی اختصار کے ساتھ بندہ نے اس موضوع پر گفتگو کی ہے، تفصیل کے لیے امام اہل السنۃ حضرت مولانا سر فراز خان صفدر صاحب رحمہ اللہ کی کتاب ”آنکھوں کی ٹھنڈک“ ملاحظہ ہو۔ جو اس باب میں افاد و اجاد ہے، حقیقت یہ ہے کہ اس موضوع پر کام کرنے والا کوئی بھی شخص ان کی کتب سے مستغنی نہیں ہو سکتا، لہذا ان کی کتب کو مطالعہ میں ضرور رکھیں!!



# نواب احمد رضا خان بریلوی حیات

## خدمات و کارنامے

مولف: حضرت مولانا ساجد خان صاحب نقشبندی

اس کتاب میں خان صاحب کے آباؤ اجداد کی تاریخ پر ایک نظر، خان صاحب اور ان کے آباؤ اجداد کے بارے میں انکے سوانح نگاروں کی مبالغہ آرائی کا تنقیدی جائزہ، اس خاندان کی بریلی میں دینی خدمات کا تنقیدی و تحقیقی جائزہ، جنگ آزادی میں خان صاحب اور ان کے خاندان کی خدمات، خان صاحب کی تفصیلی سوانح، خان صاحب کی اولاد و چند مشہور خلفاء کا تعارف، اور انکی خدمات و کارناموں پر تنقیدی نگاہ، خان صاحب کے اخلاق و عادات پر ایک نظر، خان صاحب کی خدمات بطور:

سائنسدان سیاست دان مناظر مدرس صوفی ماہر معاشیات

مترجم قرآن مصنف کتب کثیرہ محدث مفسر

وغیرہ کے متعلق ان کے سوانح نگاروں کی طرف سے پھیلائی گئی مبالغہ آمیزی کا حقیقت پسندانہ جائزہ

فتاویٰ رضویہ پر ایک سرسری نظر

خان صاحب کے بعد آج ان کا مسلک کس ڈگر پر ہے؟؟؟ خان صاحب نے امت کو کیا دیا؟؟؟

وغیرہ بیسیوں موضوعات پر ایک طائرانہ محققانہ و ناقدانہ جائزہ لیا گیا ہے

خان صاحب کے متعلق اس قدر کثیر و مختلف نوع معلومات ان شاء اللہ اس کتاب کے علاوہ اور کہیں

دستیاب نہ ہوں گی دفاع جلد دوم کے سائز کیں 1032 صفحات

پورے ملک میں بذریعہ ڈاک منگوانے کیلئے رابطہ کریں

03002343814

## رضا خانیت بمقابلہ حنفیت

مؤلف حضرت استاذ محترم حضرت مولانا ساجد خان صاحب نقشبندی حفظہ اللہ تعالیٰ

اس وقت حضرت استاذ محترم کی نئی تالیف ”رضا خانیت بمقابلہ حنفیت“ بندہ کے ہاتھوں میں ہے اور یہ حضرت استاذ جی کی الحمد للہ تعالیٰ ”انیموس (۱۹)“ تصنیف ہے۔ حضرت استاذ محترم کو اللہ پاک نے گونا گوں صلاحیتوں سے نوازا ہے۔ درس و تدریس خطابت مطالعہ تصنیف و تالیف آپ کا مستقل مشغلہ ہے البتہ مخصوص میدان رد فرق باطلہ ہے تحریر کے ذریعہ فرق باطلہ خصوصاً اہل بدعت کی تردید کا ایک خاص ذوق اللہ پاک نے آپ کو عطا فرمایا ہے اس وقت آپ کی تحقیقی تالیفات سے پاک و ہند اور دنیا کے دیگر کئی ممالک کے احباب استفادہ کر رہے ہیں وائس ایپ پر روز راہٹوں کا ایک تاتنا بندھا رہتا ہے آپ کی کتب پاکستان کے ساتھ ساتھ ہندوستان سے بھی شائع ہو چکی ہیں الحمد للہ تعالیٰ۔ جبکہ پاک و ہند کے مختلف رسائل میں بھی آپ کے تحقیقی مقالہ جات و فتاویٰ شائع ہوتے رہتے ہیں یہ بھی آپ کے لئے اعزاز ہے کہ الحمد للہ تعالیٰ آپ کے کئی مضامین ”ماہنامہ ندائے دارالعلوم دیوبند“ میں بھی شائع ہو چکے ہیں۔

اللہ پاک نے آپ کو ”تصنیف و تالیف“ کا خاص ذوق عطا فرمایا ہے اور اب تک آپ کے قلم سے ”دفاع اہل السنۃ والجماعۃ“ جیسی شاہکار و ضخیم کتاب سے لیکر کئی کتب منصفہ شہور پر آچکی ہیں۔ اللہ پاک نے تصنیف کے حوالے سے آپ کے وقت میں کتنی برکت رکھی ہے اس کا اندازہ مالیہ تصنیف ”رضا خانیت بمقابلہ حنفیت“ سے لگائیں کہ یہ کتاب نہ مای تعطیلات یعنی صرف ”چاردن“ میں لکھی گئی ہے۔ اس کتاب کے لکھنے کا بنیادی مقصد خود آپ نے کتاب میں واضح کیا ہے کہ ”دیوبندی بریلوی جب دونوں حضرات اپنے آپ کو ”حنفی“ کہتے ہیں تو کیوں نہ سادات احناف اور خاص کر اس خطہ میں موجود مشائخ احناف سے ان متنازع فیہ امور کا فیصلہ کر دیا جائے؟“ اس سلسلہ میں آپ نے ”اکتیس (۳۱)“ عقائد و مسائل کو منتخب کیا جو دیوبندی بریلوی حضرات کے درمیان معرکہ الارایں، ان مسائل میں:

(۱) علم غیب (۲) ماخر و ناظر (۳) مختار کل (۴) نور و بشر (۵) جشن عید میلاد النبی صلی اللہ علیہ وسلم (۶) عرس (۷) تیجہ چالیسواں

(۸) اارات (۹) مروجہ صلوٰۃ و سلام (۱۰) بدعت حسہ

جیسے اہم مسائل شامل ہیں اور پھر دلائل قاہرہ کے ساتھ واضح کیا کہ ان امور کو جس طرح علمائے دیوبند بدعت کہتے ہیں اسی طرح سادات احناف خصوصاً مشائخ ہند بھی ان امور کو بدعت ہی میں شمار کرتے ہیں لہذا بدعات و خرافات کو دلائل کا چونہ پہنا کر دراصل خان صاحب بریلوی اور ان کے متبعین نے مسلمانوں کے اتحاد کو افراق و انتشار میں بدلا ہے آپ نے کتاب میں مندرجہ ذیل احناف علما کے اقوال نقل کئے ہیں

(۱) مالک الدین محمد بن محمد بن شهاب بن یوسف الکوردی البریقینی الخوارزمی المعروف بزاز یابن البراذلکوردی الحنفی (المتوفی ۵۲۷ھ)

(۲) امام ابو یوسف بن سعید کاسانی (۵۶۷ھ)

- (۳) امام فخر الدین حسن بن منصور اوز جندی (۵۹۲ھ)  
 (۴) زین الدین ابن ابراہیم بن محمد المعروف سراج الدین ابن نجیم (۹۷۰ھ)  
 (۵) فقیر محدث علامہ عثمان بن علی الزلیعی (۷۳۳ھ)  
 (۶) علامہ کمال الدین محمد بن عبد الواسع السیوای المعروف ابن البہام وقاضی زادہ شمس الدین احمد (۸۶۱ھ)  
 (۷) الراشد شہاب الدین سید محمود بن عبد اللہ بن محمود السکینی آلوی بغدادی (۱۲۷۰ھ)  
 (۸) شیخ محمد بن طاہر بن علی بن الیاس  
 (۹) شیخ امام علی بن سلطان محمد بروی معروف بہ ملا علی قاری حتی برصیدہ (المتوفی ۱۰۱۳ھ)  
 (۱۰) شیخ عبد الحق محدث دہلوی (المتوفی ۱۱۵۲ھ)  
 (۱۱) حضرت مجدد الف ثانی (المتوفی ۱۰۳۳ھ)  
 (۱۲) حضرت قاضی غلام اللہ پانی پتی (المتوفی ۱۲۲۵ھ)  
 (۱۳) حضرت علامہ ولی اللہ محدث دہلوی (المتوفی ۱۱۷۶ھ)  
 (۱۴) حضرت شامہ العزیز محدث دہلوی (المتوفی ۱۲۳۹ھ)

جبکہ مندرجہ ذیل کتب کے حوالہ جات کو اس کتاب کی زینت بنایا:

- (۱) فتاویٰ عالمگیری (۲) فتاویٰ بزازیہ (۳) البدائع الصنائع (۴) فتاویٰ قاضی خان (۵) البحر الرائق (۶) تبیین الحقائق  
 (۷) فتح القدیر (۸) حاشیۃ الطحاوی (۹) مرقاۃ المفاتیح (۱۱) روح المعانی (۱۲) تفسیر نسفی (۱۳) شرح العقائد (۱۴) بحار  
 الانوار (۱۵) فتاویٰ عزیزی (۱۶) مکتوبات مجدد الف ثانی (۱۷) ارشاد الطالبین (۱۸) تفسیر مظہری (۱۹) تفہیمات البیہ  
 (۲۰) طریقہ محمدیہ (۲۱) حجتہ اللہ الباقیہ (۲۲) اشعۃ اللمعات (۲۳) حلی کبیر (۲۴) مائۃ مسائل (۲۵) عمدۃ القاری  
 (۲۶) فتاویٰ سر اجیہ (۲۷) برکات احمدیہ (۲۸) مجمع الانہر (۲۹) الجوہرۃ النیرۃ (۳۰) درر الحکام وغیرہ

جبکہ اس کے ساتھ ساتھ اہل بدعت میں سے مولانا احمد رضا خان بریلوی مولانا نعیم الدین مراد آبادی، مفتی احمد یار بھٹائی، مولانا عمر اچھروی، مولانا نظام الدین ملتانی، مفتی فیض احمد اویسی بریلوی، مولانا غلام رسول سعیدی بریلوی وغیرہم کے اقوال اور ان حضرات کی کتب سے ان کے نظریات کو رد اٹھل کیا۔ ایک مختصر کتاب میں اس قدر حوالہ جات یقیناً مولف مدظلہ العالی کے وسعت مطالعہ کی دلیل ہے اور ان حضرات کو استاذ محترم کی کتب کے مطالعہ کا اتفاق ہوا ہے وہ یہ بات بخوبی جانتے ہیں کہ ان کی ہر کتاب کے تقریباً ہر صفحہ پر دلائل اور ان کی ہر بات کے ثبوت میں دلائل کا انبار ہوتا ہے۔ صبح تا عصر درس و تدریس اس کے بعد مطالعہ میر و تفریح طلباء کے ساتھ گفت و شنید و قفا و قفا مہمانوں کی آمد کے بعد پھر اس قدر کثیر تصانیف یقیناً تائیدی ایزدی ہی کے مرہون منت ہے۔ اللہ پاک سے دعا ہے کہ حضرت استاذ محترم کا سایہ تادیر ہم پر قائم و دائم رکھے، آمین۔

کتاب کے حصول کیلئے کراچی کے احباب

مکتبہ عزیز یہ دوکان نمبر ۱۷ ملام مارکیٹ علامہ نوری ناؤن 03002343814

دعاؤں کا مالک (ابوعکاشہ اسدی) ۳۰ نومبر ۲۰۱۹



# جامعہ دارالعلوم رحمانیہ بفرزون کراچی

## اغراض و مقاصد

- [۱] جامعہ دارالعلوم رحمانیہ بفرزون کے بنیادی مقاصد میں ایسے علماء و فضلاء اور اسلام کے داعی تیار کرنا ہے جو کمال علم کے ساتھ تقویٰ، ولہبیت اور اخلاص کے زیور سے آراستہ ہوں، جن کا مقصد اساس دین اسلام کی حفاظت، اس کی نشر و اشاعت اور امت مسلمہ کی صراط مستقیم کی طرف صحیح راہنمائی ہو۔
  - [۲] عام مسلمانوں اور ان کے بچوں کو دینی تعلیم سے آراستہ کرنا بالخصوص جدید تعلیم یافتہ طبقہ و کالجوں، یونیورسٹیوں میں دین کی فضا پیدا کرنا۔
  - [۳] بذریعہ تحریر و تقریر و تبلیغ مسلمانوں کو اپنے دین پر چلنے کی ترغیب و دینی شعور اور زندگی کے ہر امار چڑھاؤ میں، اسلامی طرز زندگی کو اپنانے کی مساعی کرنا۔
  - [۴] غیر مسلموں کو اسلام سے روشناس کرانا۔
  - [۵] مختلف مساجد، ابتدائی دینی تعلیم و قرآن کی تعلیم کے لئے مدرسے قائم کرنا۔
  - [۶] طلبہ کو صنعت و حرفت کے ذریعہ آئندہ ذمہ داریوں کا بوجھ اٹھانے کے قابل بنانا
- اس وقت جامعہ دارالعلوم رحمانیہ بفرزون میں ابتدائی دینیات، ناظرہ قرآن کریم، حفظ قرآن کریم، تجوید قراءت قرآن کریم، کتب احادیث، تفسیر، فقہ، اصول فقہ، عربی بول چال، تاریخ، جغرافیہ، علم ادب، سیرت النبی ﷺ، علم کلام، علم منطق، اور میٹرک تک سندھ بورڈ نصاب کو شامل کیا گیا ہے اور کمپیوٹر کی تعلیم کا انتظام ہے۔ صنعت و حرفت کے شعبے بھی شروع کرنے کا ارادہ ہے تاکہ علمی استعداد میں کمزور طلباء کرام اپنی معاش میں خود کفیل بنائے جاسکے۔

## جامعہ کے تعلیمی شعبہ جات

اس وقت جامعہ میں مندرجہ ذیل شعبہ جات مصروف عمل ہیں:

### شعبہ قاعدہ و ناظرہ قرآن کریم:

اس شعبہ میں ابتدائی بچوں کو قاعدہ مع قواعد، جنت کی کنجی، اور مسنون دعائیں پڑھائی جاتی ہیں اس

شعبہ میں خصوصاً اہل کراچی اور اہل محلہ کے بچوں کے لئے مختلف اوقات میں کلاسز کا انعقاد کیا گیا ہے تاکہ کسی صورت میں یہ بچے ضائع نہ ہوں اور ان کا مستقبل بن جائے۔

### شعبہ حفظ و گردان قرآن کریم:

یہ شعبہ بحمد اللہ رئیس الجامعہ کے فرزند مفتی ضیاء الرحمن مدنی صاحب کی خصوصی توجہ سے نہایت کامیابی کے ساتھ چل رہا ہے، جس میں سینکڑوں طلباء کلام پاک اپنے سینوں میں محفوظ کر چکے ہیں، اور سطرالانوار 90 حفظ کا اس شعبہ سے فارغ ہونا اس کی بہترین کارکردگی کا واضح ثبوت ہے

شعبہ ابتدائیہ تالیف: شعبہ الرحمانیہ اسلامک اکیڈمی: شعبہ حفاظ عربک و انگلش:

### شعبہ درس نظامی:

تعلیمی اداروں میں سب سے زیادہ اہمیت جس بات کو دی جاتی ہے وہ نظام تعلیم ہے، یہ جامعہ کا سب سے بڑا شعبہ ہے جس میں درجہ اولیٰ تا عالمیہ (دورہ حدیث شریف) تک عالم فاضل مساوی: M.A کی تعلیم دی جاتی ہے۔ تمام شعبہ جات وفاق المدارس العربیہ پاکستان کے نصاب تعلیم کے عین مطابق پڑھائے جاتے ہیں۔ اس شعبہ میں آٹھ (8) سال کے عرصے میں طلبہ کرام کو علوم دینیہ سے روشناس کیا جاتا ہے، اس شعبہ میں ہر سال تقریباً 1000 سے زائد جدید طلباء کے داخلے کیتے جاتے ہیں، جس میں چھ سو (600) سے زائد طلباء کے لئے رہائش کی گنجائش ہے، اور ان کا کھانا پینا اور دیگر ضروریات کا جامعہ ہی کفیل ہوتا ہے۔

### شعبہ تخصص فی الفقہ:

اس شعبہ میں علماء کرام کو ایک سالہ مفتی کورس مساوی (P.H.D) کرایا جاتا ہے جس میں ایک سو 32 کتابوں سے حوالہ درج کروا کر مشق کرائی جاتی ہے۔ الحمد للہ یہ شعبہ انتہائی کامیابی اور کامرانی سے اپنی منزل کی طرف گامزن ہے اس شعبہ میں مختلف مدارس کے ممتاز/جیدہ انیسر سے پاس ہونے والے فضلاء کرام کا انتخاب ہوتا ہے اور خوب محنت اور شوق کے ساتھ اس کام کو مکمل کیا جاتا ہے۔

### شعبہ دارالافتاء:

اس شعبہ میں عوام الناس کے لیے روزمرہ پیش آنے والے مسائل کا حل قرآن و حدیث اور فقہ کی روشنی میں فراہم کیا جاتا ہے اس کے لیے مستقل مفتی حضرات کی نگرانی میں جدید طرز پر نیاعالی شان دارالافتاء قائم ہے۔ الحمد للہ عوام الناس کے مسائل کے روزمرہ پیش آنے والے تمام مسائل کا حل کردہ 8 جلدوں میں فتاویٰ رحمانیہ کتابی شکل میں بھی منظر عام پر آچکا ہے۔



شعبہ نشر و اشاعت:

نشر و اشاعت اور عامۃ المسلمین کی اصلاح و فلاح کے لئے تحریری مواد کی شکل میں لوگوں کی رہنمائی کرنا اس شعبہ کی ذمہ داری ہے نیز بزرگان دین خصوصاً حضرت والا مخدوم المکرم جناب حضرت اقدس مولانا عبد الرحمن رحمانی شاہ ولی رحمۃ اللہ علیہ کے ملفوظات، مواعظ و نصائح اور علمی کارناموں کو رسائل و کتب کی شکل میں شائع کرنا بھی اس شعبے کے اہم ترین مقاصد میں شامل ہیں۔

خصوصاً سوشل میڈیا کی دنیا میں روز مسرہ کی بنیاد پر مختلف گروپز اور JDR میڈیا کے تحت دینی اور معلوماتی مواد اور پوسٹر شیئر کرنا۔

ماہنامہ الرحمانیہ:

اس شعبہ کے تحت محرم الحرام ۱۴۳۷ھ بمطابق فروری 2010ء سے جامعہ کادینی، مسلکی، تبلیغی، تحقیقی، اصلاحی اور تعلیمی ترجمان ماہنامہ الرحمانیہ بغرز و ن کا اجراء کیا گیا 64 صفحات پر مشتمل اس ماہنامہ میں علماء و اکابرین کے مضامین کو رئیس الجامعہ حضرت اقدس مولانا مفتی عطاء الرحمن مدنی حفظہ اللہ کی زیر سرپرستی شائع کیا جاتا ہے۔

شعبہ کمپیوٹر:

اس شعبہ میں طلبہ کے سال میں تین کورسز ہوتے ہیں اور طلبہ کرام کو کمپیوٹر کی بنیادی تعلیم دی جاتی ہے تاکہ طلباء کرام موجودہ دور کے تقاضوں کو مد نظر رکھتے ہوئے اپنی صلاحیت کو اجاگر کر سکیں۔

شعبہ خطابت کورس:

الحمد للہ چند سالوں سے تین ماہ کا خطابت کورس شروع کیا جس میں شہر کراچی کے دور دراز کے بڑے مدارس کالجز اور اسکول کے طلبہ نے حصہ لیا اور سالانہ تقسیم میں کابی پر انعامات سے نوازا گیا اور ہر فسریت کو سند کا اعزاز بھی دیا گیا۔ یہ کورس ماہ ربیع الاول میں شروع ہوتا ہے اور ہر جمعرات عصر سے رات 11 بجے تک جاری رہتا ہے۔

جامعہ کے سالانہ اخراجات

جامعہ کے سالانہ اخراجات علاوہ تعمیرات دو کروڑ ساٹھ لاکھ (26000000) سے متجاوز ہیں جن میں سے 80 لاکھ طلباء کے وظائف، طعام، قیام اور دیگر ضروریات پر خرچ ہوتے ہیں آئیے اور بڑھ چڑھ کر اس دینی ادارے کے ساتھ اپنے تعاون کو یقینی بنائیے!

[illegible]